

## 第2回

吹田市立北千里児童センター指定管理者候補者選定委員会

吹田市北千里地区公民館指定管理者候補者選定委員会

吹田市立北千里図書館指定管理者候補者選定委員会

議事要旨

### 1 開催日時

令和3年(2021年)12月7日(火)14時~18時

令和3年(2021年)12月10日(金)14時~18時

### 2 開催場所

さんくす3番館4階 大会議室

### 3 選定委員会議事

(1) 選定方法、プレゼンテーション審査の流れの確認

(2) 書類審査・プレゼンテーション審査

(3) 指定管理者候補者及び次点者の選定

### 4 出席者

(選定委員)

委員長：瀬戸口 誠(梅花女子大学 文化表現学部 情報メディア学科 教授)

副委員長：宮里 慶子(千里金蘭大学 生活科学部 児童教育学科 准教授)

委員：岡田 千あき(大阪大学大学院 人間科学研究科 准教授)

委員：植田 真一郎(吹田市PTA協議会 会長)

委員：木下 敦史(近畿税理士会 吹田支部 幹事)

(事務局)

(児童センター担当部局)

北澤 直子(児童部長)

杉原 博之(児童部次長)

湊崎 雄作(子育て政策室参事)

木戸 裕子(子育て政策室主幹)

橋田 直樹(子育て政策室主幹)

橋詰 潤都(子育て政策室係員)

(公民館担当部局)

道場 久明(地域教育部長)

堀 哲郎(地域教育部次長)

久野 栄二(まなびの支援課長)

曾谷 俊弘(まなびの支援課長代理)

宮脇 淳(まなびの支援課主査)

橋本 佐代子(まなびの支援課係員)

(図書館担当部局)

大平 香代(中央図書館参事)

北野 康子（中央図書館主幹）

宮東 里花（中央図書館係員）

## 5 配付資料

- ・資料1 プレゼンテーション審査 タイムスケジュール
- ・資料2 委員間協議用評価点集計表
- ・資料3 指定管理者候補者選定 評価結果総括表

## 6 議事内容

【12月7日】

### （1）選定方法、プレゼンテーション審査の流れの確認

委員長 選定方法とプレゼンテーション審査の流れについて、事務局の方から、説明をお願いします。

事務局 選定委員会の進行につきまして、資料1の「プレゼンテーション審査 タイムスケジュール」をご覧ください。

10月18日から29日までの間に、一般公募による応募申請の受付を行いましたところ、6者の応募がございました。

応募者6者につきまして、本日は3者について、書類審査とプレゼンテーション審査を行い、10日（金）に、残り3者の書類審査とプレゼンテーション審査を行います。

プレゼンテーション審査につきましては、1者につき、入場から準備まで10分、プレゼンテーションは15分、質疑応答25分とし、応募者が退場した後、採点まで10分としております。

1者の採点が終わりましたら、その都度、集計のため評価項目及び配点の用紙は事務局で回収し、次の応募者のプレゼンテーション審査の前にお返しいたします。

応募者3者のプレゼンテーション審査が終了しましたら、再度、応募者3者の評価項目及び配点の用紙を事務局に提出していただきます。

事務局にて、こちら資料2の「委員間協議用評価点集計表」に各委員の評価点を記載し、各委員にお配りいたしますので、それを基に意見交換をしていただけたらと考えております。

また、評価項目及び配点の用紙は、本日審査終了時に事務局に提出していただき、10日の審査前にお渡しいたします。

10日のプレゼンテーション審査が終了しましたら、応募者6者の評価項目及び配点の用紙を事務局に提出していただきます。

事務局にて、「委員間協議用評価点集計表」と、資料3の「指定管理者候補者選定 評価結果総括表」を作成し、それを基に評価点、順位について確認、意見交換した後、指定管理者候補者と次点者としての適否について、御結論をお出しいただければと考えております。

最後に選定方法についてご説明いたします。

各委員の評価点数の合計の平均点が100点満点中、60点に満たない場合は、指定管理者候補者及び次点者に選定しません。

次に、選定委員ごとに、最終評価点合計による順位付けを行い、1位と順位付けした委員数が多い者を上位とし、指定管理者候補者及び次点者として選定いたします。

1位と順位付けした委員数で選定できない場合は、同数となった者について、2位と順位付けした委員数が多い者を上位とし、選定いたします。

2位と順位付けした委員数でも選定できない場合は、同数となった者について、各委員が付けた順位を足し合わせた合計が小さい者を上位とし、選定いたします。

いずれの方法でも選定できない場合は、選定委員会の合議又は多数決によるものといたします。

説明は以上でございます。

委員長 委員の皆様、ただ今の説明に関しまして、御質問等ございますか。

全委員 <質問等なし>

## (2) 書類審査・プレゼンテーション審査

委員長 本日審査を行う3者の応募書類から、御意見などがありましたら、お伺いしたいのですが、まず、安定的な運営ができる経営状況、財政基盤に関わるところで、委員に応募者の財務状況についてお伺いしたいと思います。

委員 <応募者の財務状況について意見>

委員長 ありがとうございます。

御説明していただきましたが、何か御質問等ございますか。

全委員 <質問等なし>

委員長 応募書類について、各委員でお気づきの点であるとか、確認したい点等ございますか。

全委員 <なし>

委員長 審査につきましては、基本は提出書類をベースにプレゼンテーションを受けて評価していただくという形で、進めていきたいと思っております。

プレゼンテーションで記述と違った場合は、質疑にて確認をしたいと思っております。

それではただ今から、プレゼンテーション審査をはじめたいと思っておりますので、委員の皆様よろしく申し上げます。

<応募者A プレゼンテーション>

<質疑応答：別紙「質疑応答概要」参照>

<採点>

事務局 委員の皆様、採点をお願いいたしますが、この応募者について、御意見や事

務局に質問などございますか。

委員 本を長期間どこかに置いておくのは大丈夫なのですか。

事務局 今も登録していただいた団体に団体貸出しということで、学校や保育所などで行っています。ただし、民間では私立の幼稚園や高齢者施設しか行ったことがなく、地区センターのお店となれば、協議していく必要があります。

委員長 NPO などが行うまちの図書館みたいなものか、団体貸出しとはニュアンスがちょっと違うと思います。

事務局 ほか御意見等ございますか。

<意見等なし>

<応募者Cプレゼンテーション>

<質疑応答：別紙「質疑応答概要」参照>

<採点>

事務局 委員の皆様、採点をお願いいたしますが、この応募者について、御意見や事務局に質問などございますか。

全委員 <意見等なし>

<TRC北千里共同事業体プレゼンテーション>

<質疑応答：別紙「質疑応答概要」参照>

<採点>

事務局 委員の皆様、採点をお願いいたしますが、この応募者について、御意見や事務局に質問などございますか。

全委員 <意見等なし>

<意見交換>

委員長 委員の皆様、本日の応募者からの提案に関しまして、優れていた点などの感想や御意見を伺いたいと思いますが、いかがでしょうか。

全委員 <意見等なし>

委員長 よろしいでしょうか。

それでは、本日の議事について全て終了しましたので、事務局へお返しします。

事務局 本日は、長時間の御審査ありがとうございました。

2日目は12月10日金曜日、午後2時から、こちら同じ場所で開催いたしますので、よろしくお願いたします。

本日はこれで終了いたします。ありがとうございました。

【12月10日】

事務局 本日は、7日に引き続き、残り3者のプレゼンテーション審査と、指定管理者候補者並びに次点者の選定答申をお願いいたします。

それでは委員長、進行をお願いいたします。

委員長 はじめに事前協議として、本日審査を行う3者の応募書類から、御意見などがありましたら、お伺いしたいのですが、まず、安定的な運営ができる経営状況、財政基盤に関わるところで、委員に応募者の財務状況についてお伺いしたいと思います。

委員 <応募者の財務状況について意見>

委員長 ありがとうございます。

御説明していただきましたが、何か御質問がございますか。

全委員 <質問等なし>

委員長 ほか、応募書類について、御意見などございますか。

委員長 事務局に確認ですが、今回、類似施設とか実績例というところが、前回は全部あったのですが、今回無いような場合、これは実績なしということですか。

事務局 はい。おっしゃるとおりでございます。

委員長 わかりました。

添付資料がない場合は実績がないということですので、それを含めて御判断、審査していただきたいと思います。

委員長 ほかに何かありますでしょうか。よろしいでしょうか。

それでは、ただ今から、プレゼンテーション審査をはじめたいと思いますので、委員の皆様よろしく願います。

<応募者E プレゼンテーション>

<質疑応答：別紙「質疑応答概要」参照>

<採点>

事務局 委員の皆様、採点をお願いいたしますが、この応募者について、ご意見や事務局に質問などございますか。

全委員 <意見等なし>

<応募者D プレゼンテーション>

<質疑応答：別紙「質疑応答概要」参照>

<採点>

事務局 委員の皆様、採点をお願いいたしますが、この応募者について、御意見や事務局に質問などございますか。

全委員 <意見等なし>

<応募者Bプレゼンテーション>

<質疑応答：別紙「質疑応答概要」参照>

<採点>

事務局 委員の皆様、採点をお願いいたしますが、この応募者について、御意見や事務局に質問などございますか。

委員 公民館が休みの火曜日も貸館をするということですが、特に問題はないですか。

事務局 公民館としては休館となります、たとえば児童センターや図書館の行事で使うなら可能と考えています。

委員 「休館日の火曜日にも貸館の受付をします」とある。

事務局 オンラインなら可能と思います。

### (3) 指定管理者候補者及び次点者の選定

委員長 それでは審査結果について、事務局から報告を受けます。

事務局 評価結果総括表を御覧ください。

点数が60点未満で選定対象外となったものにつきましては、D者が平均で49.91、E者が34.8となりましたので、対象外となっております。

1位の数が一番多いもの、これにつきましては、TRC北千里共同事業体とA者が両方とも1位の数が2と、同数となっておりますが、その場合、2位の数がその中で多いものとなりますと、TRC北千里共同事業体が2、A者が0となりますので、こちらの結果、指定管理者候補者はTRC北千里共同事業体、次点者がA者という結果でございます。

委員長 委員の皆様、本日の応募者からの提案に関しまして、優れていた点など、また前回の3者を含めた全体の評価点について、御意見を伺いたいと思います。

委員長 私は採点としては、実績を重視させていただきまして、TRC北千里共同事業体が一番、人的な手当とかそういうところが充実している。

他者でもすごく理念とか優れてあったと思いますが、少し実際の運営というところと、理念というところの若干ズレがあるのかなということで、評価させていただき、採点をさせていただきました。

委員 私はTRC北千里共同事業体に関しては、バランスシートを見たうえで、財務状況、保守的な会計処理を取られている。

もちろん数字が安定しているというのが大事ですけども、それ以上にさらに保守的に、市民のお金を預かって運営する施設を任せるのだから、保守的な考えに基づいて行っているのがよいと思いました。

委員 私はTRC北千里共同事業体に関しては、プレゼンが上手だなと、見せ方の上手さとか、理念のうたい方が、割と地に足のついた、イベント型でないというところが高い評価に値するかと思いました。ただ、若干、児童センターの偏りみたいところで少し心配な点が残るかなと思い2位にさせていただきました。

した。

B者は3館融合とか、そういうネットワークの駆使というところでは、非常に今までにないところを打ち出しているというところでは、先進的な事例になり得る可能性があるので高い評価をつけさせていただきました。ただ若干、実績がないというところで、差がつくところかなと思います。

委員 TRC北千里共同事業体とA者と同点でしたが、最終的に差をつけてA者にしましたが、トータルはTRC北千里共同事業体ということで。

どちらも良い点だったとは思いますが、TRC北千里共同事業体の良かった点としては、多世代の交流というか、あらゆる世代の人々がという点で、他のところはまんべんなく散らしていたイメージがあった。

TRC北千里共同事業体は特徴としても、子どもを中心にする。そこに関わる形で他の世代の方が交流をしていく、現実的な線なのかなと、イメージが湧きやすいという点で高い点をつけています。

委員 私もプレゼンテーション力とかで影響するところもあるとは思いますが、TRC北千里共同事業体を1位にさせていただきました。

いろんな自主事業のご提案もしていただいておりますし、多年代、子供からご高齢の方との交流もいろいろ考えている部分を評価しています。

委員長 ありがとうございます。

それでは委員の皆様、評価結果のとおり、TRC北千里共同事業体を指定管理候補者とし、応募者Aを次点者としてよろしいでしょうか。

全委員 <異議なし>

委員長 ありがとうございます。

それでは、選定委員会からの答申書を事務局へお渡ししたいと思います。

<答申書授与>

委員長 本日の議事について全て終了しました。

今後のスケジュールについてはどうなりますか。

事務局 今後のスケジュールは、選定結果につきまして、応募者に速やかに書面で通知するとともに、吹田市のホームページに、選定委員の氏名と議事録を含む選定の経過概要及び審査項目、配点、選定結果を掲載いたします。

議事録や審査結果は、発言者、評価者が特定できない形で掲載いたします。

また、指定管理者候補者は、名称も公表いたしますが、応募者に不利益となる事項は公表しないものとします。

なお、ホームページには、選定理由等も掲載いたしますが、皆様からいただいた意見等をもとに作成し、委員長と調整させていただきたいと思っております。

その後、来年1月の教育委員会会議で指定議案の内容説明を行い、承認を受け、次回2月の市議会に指定管理者の指定についての議案を提案し、議決を得たいと考えています。

なお、本選定委員会委員の任期につきましては、本日の答申をもって解任と

なります。ありがとうございました。

以上でございます。

委員長     ありがとうございます。

それでは、以上をもちまして、選定委員会を閉会いたします。

皆様ありがとうございました。

以上