

番号	審査項目	審査	項目	審査基準	配点	配点基準			
1	事業者に関する項目		「配置人員」(業務従事者調書)について	<ul style="list-style-type: none"> 本委託業務(RPA導入及び運用保守業務)に対する専従率が高い人員が配置されているか 特色(セールスポイント)は、本業務の履行に当たりどれくらい有用か メンバーの中にRPA対象業務(税や国保等の該当システム)に関する知識を持つ者がいるか 	30	優れている(15) やや優れている(10) 普通(5) やや劣っている(3) 劣っている(0)			
2			「実績」(類似業務実績調書)について	<ul style="list-style-type: none"> 類似業務のRPA導入実績がどれくらい本業務の履行に当たり役立ちそうか 		優れている(15) やや優れている(10) 普通(5) やや劣っている(3) 劣っている(0)			
3	企画・技術提案に関する項目	一次審査	契約期間内の導入・運用スケジュール及び業務遂行体制について記述すること。	<ul style="list-style-type: none"> 契約開始からのスケジュールが詳細に示され、且つ実効性をもって記載されているか 必要なイベントが漏れなく記載されているか 業務遂行の体制は必要十分であるか。 	80	優れている(10) やや優れている(8) 普通(6) やや劣っている(4) 劣っている(0)			
4			本業務を実施するにあたり、最適なRPAツールを提案すること。あわせて、そのツールを提案した理由や他自治体での導入実績についても記述すること。	<ul style="list-style-type: none"> ツールの提案理由が具体的に明記されているか。 ツールの提案理由の内容が効果的であるか。 ツールの他自治体での導入実績があるか。 		優れている(10) やや優れている(8) 普通(6) やや劣っている(4) 劣っている(0)			
5			現在選定している10業務についての精査(担当者へのヒアリング等)を実施するにあたり、進め方及び課題等への対応方法を提案すること。後年度における対象業務選定の方法について提案すること。	<ul style="list-style-type: none"> 提案されている内容が具体的に明記されているか。 提案されている内容が効果的であるか。 		優れている(10) やや優れている(8) 普通(6) やや劣っている(4) 劣っている(0)			
6			導入期間に実施するシナリオ作成にあたって、職員が理解できるシナリオ作成手法(シナリオ作成の進め方)を提案すること。	<ul style="list-style-type: none"> 提案されている内容が具体的に明記されているか。 提案されている内容が効果的であるか。 		優れている(10) やや優れている(8) 普通(6) やや劣っている(4) 劣っている(0)			
7			運用ドキュメント及び運用ルールの作成にあたって、効果的に運用していくための提案を記述すること。	<ul style="list-style-type: none"> 提案されている内容が具体的に明記されているか。 提案されている内容が効果的であるか。 		優れている(10) やや優れている(8) 普通(6) やや劣っている(4) 劣っている(0)			
8			運用開始後の効果測定の方法と改善手法について提案すること。	<ul style="list-style-type: none"> 提案されている内容が具体的に明記されているか。 提案されている内容が効果的であるか。 		優れている(10) やや優れている(8) 普通(6) やや劣っている(4) 劣っている(0)			
9			最終的には職員自身でシナリオ作成が可能となるレベルまでのスキルアップを目標とした職員研修の方法について提案すること。	<ul style="list-style-type: none"> 提案されている内容が具体的に明記されているか。 提案されている内容が効果的であるか。 		優れている(10) やや優れている(8) 普通(6) やや劣っている(4) 劣っている(0)			
10			追加提案について以下の点に留意の上、記述すること。 (1)追加提案が特になければ、「特になし」と記述すること。 また、その理由があれば、記述すること。 (2)追加費用の発生する提案を行わないこと。	<ul style="list-style-type: none"> 仕様書に提示した業務以外に、有効と考えられる提案があるか。 (追加提案がある場合) ・提案に独創性と実効性があるか 等 		優れている(10) やや優れている(8) 普通(6) やや劣っている(4) 劣っている(0)			
11			その他(事業者の意欲、理解力等)に関する項目	二次審査		本件調達の本旨に照らして、貴社が最も強みを発揮できると考える点についてプレゼンテーションしてください。また、今後の技術革新にどう対応していくか、貴社のRPA分野における将来的展望を聞かせてください。	<ul style="list-style-type: none"> 提案書との不整合はないか 提案業者の持つ強みについて、どれくらい独自性のあるものとなっているか、また、これまでの実績等に基づき、どれくらい実現可能性の高いものとなっているか 今後の技術革新への対応が本業務に将来的にも有効なものであるか。 	60	優れている(20) やや優れている(15) 普通(10) やや劣っている(5) 劣っている(0)
12						本件の履行にあたり、効果がでなかった場合の対応について、これまでに受託したプロジェクトでの経験を踏まえてプレゼンテーションしてください。	<ul style="list-style-type: none"> 業務履行に当たってのリスクをどれくらい客観的に捉えられているか 経験及び業務遂行体制に基づき、どれくらい説得力のある説明となっているか。 効果を出すためのフォロー体制について、具体的に実効性を伴った案を持っているか。 		優れている(20) やや優れている(15) 普通(10) やや劣っている(5) 劣っている(0)
13	質疑応答	<ul style="list-style-type: none"> 提案書との不整合はないか 質疑の受け答えは明解かつ適切か 			優れている(20) やや優れている(15) 普通(10) やや劣っている(5) 劣っている(0)				
14	参考見積価格に関する項目	-	-	本市の定義した方法による。	30	30 (最低見積価格(税抜)／見積価格(税抜))×価格点(30) (小数点以下四捨五入)			
					200	200			