

施策評価調書

1 施策の概要

| | | | | | | | |
|------|------------------|-----------|-------------------|---------|-----------|---------|---------|
| (1) | 施策名 | 商工業の活性化 | | | | | |
| (2) | 総合計画の体系 | 第 7 章 | 活力あふれにぎわいのあるまちづくり | | | | |
| | | 第 1 節 | 地域の特性を生かした産業の振興 | | | | |
| | | 第 10 細節 | 商工業の活性化 | | | | |
| (3) | 事業費など (単位:千円) | 項目\年度(平成) | | 26年度決算額 | 27年度決算見込額 | 28年度予算額 | |
| | | 事業費(A) | | 312,616 | 308,128 | 310,721 | |
| | | 従事職員数 | | 2.40 人 | 2.20 人 | 1.80 人 | |
| | | 所要人件費(B) | | 19,075 | 18,376 | 14,706 | |
| | | 総事業費(A+B) | | 331,691 | 326,504 | 325,427 | |
| | | 財源内訳 | 収入 | 国庫支出金 | 0 | 0 | 0 |
| | | | | 府支出金 | 0 | 0 | 0 |
| | | | | その他 | 300,000 | 300,000 | 300,016 |
| | | | 市負担 | 地方債 | 0 | 0 | 0 |
| | | | | その他 | 0 | 0 | 0 |
| 一般財源 | 31,691 | | | 26,504 | 25,411 | | |

2 評価の指標(施策に係る成果指標)

| 指標項目 | | 項目\年度(平成) | 26年度実績 | 27年度実績 | 28年度計画 |
|----------|---------------------|---------------|--------|--------|--------|
| 指標内容 | 吹田市小企業者事業資金融資制度実行件数 | 目標値 (単位:件) | 28.00 | 28.00 | 28.00 |
| | | 実績値 (単位:件) | 22.00 | 11.00 | |
| | | 達成度(%) | 78.6 | 39.3 | |
| 目標値の積算方法 | 過去からの実績による | | | | |
| 指標内容 | 商業経営等相談回数 | 目標値 (単位:件) | 36.00 | 36.00 | 36.00 |
| | | 実績値 (単位:件) | 36.00 | 36.00 | |
| | | 達成度(%) | 100.0 | 100.0 | |
| 目標値の積算方法 | 過去からの実績による | | | | |

3 施策の点検(施策を進めるうえでの課題)

依然として厳しい経営状況が続く中小企業者に対して融資による経営支援を行うことが必要である。また「魅力ある商業地づくり」や「人、もの、情報の交流機能の推進」を図ることは産業振興施策を実施する上で重要な課題である。

4 施策の評価

| 次年度の優先順位 | 施策を構成する事務事業名 | 室課名 | 事業番号 | 市単独事業区分 | 施策への貢献度 | 各視点からの評価 (20 → 4) 高 → 低 | | | | | | 今後の方向性 (実施計画) |
|-------------------|---------------------|--|-------|---------|---------|-------------------------------|-----|-----|-----|-------|----|------------------|
| | | | | | | 妥当性 | 有効性 | 効率性 | 公平性 | 持続可能性 | 合計 | |
| 1 | 中小企業資金融資事業 | 地域経済振興室 | 00226 | 一部 | 大 | 16 | 16 | 18 | 20 | 18 | 88 | 継続 |
| 2 | 商業経営等相談事業 | 地域経済振興室 | 00236 | 全部 | 大 | 18 | 18 | 20 | 16 | 18 | 90 | 継続 |
| 3 | 情報発信事業 | 地域経済振興室 | 00240 | 全部 | 大 | 14 | 14 | 16 | 16 | 18 | 78 | 継続 |
| 4 | 商店街等商業共同施設事業補助金交付事業 | 地域経済振興室 | 00229 | 全部 | 大 | 16 | 18 | 14 | 18 | 12 | 78 | 継続 |
| 5 | | | | | | | | | | | 0 | |
| 6 | | | | | | | | | | | 0 | |
| 7 | | | | | | | | | | | 0 | |
| 8 | | | | | | | | | | | 0 | |
| 9 | | | | | | | | | | | 0 | |
| 10 | | | | | | | | | | | 0 | |
| 11 | | | | | | | | | | | 0 | |
| 12 | | | | | | | | | | | 0 | |
| 13 | | | | | | | | | | | 0 | |
| 14 | | | | | | | | | | | 0 | |
| 優先順位をつけるにあたっての考え方 | | 景気の動向は上向きつつあるが、中小企業においては依然として厳しい経営状況が続いており、資金融資事業を上位とした。また、中小企業者に対しての経営相談などソフト面での支援を上位とした。 | | | | | | | | | | |