

基本計画に対する指摘事項

| | |
|-------------------------|-----------|
| ルートⅢ（子育て・教育）に対する指摘・意見一覧 | 1～4 ページ |
| Ⅲ—1 への指摘・意見と所管の考え方 | 5～7 ページ |
| Ⅲ—2 への指摘・意見と所管の考え方 | 8～10 ページ |
| Ⅲ—3 への指摘・意見と所管の考え方 | 11～12 ページ |
| Ⅲ—4 への指摘・意見と所管の考え方 | 13 ページ |
| Ⅲ—5 への指摘・意見と所管の考え方 | 14～15 ページ |
| Ⅲ—6 への指摘・意見と所管の考え方 | 16 ページ |

ルートⅢ（子育て・教育）に対する指摘・意見一覧

| No. | まちのイメージ | 審議会における指摘・意見 | 担当所管 |
|-----|---------|--|--------------------------|
| 1 | 全般 | <p>「2 重点取組と行政の役割」について、「協働」の視点からの書きぶりにならないものか。（市民等の活動を誘発する）</p> <p>例：情報提供、啓発、支援、促進など</p> <p>これに対応して</p> <p>「3 市民・事業者・団体の取組」が記述され一連のつながりがあるものにならないものか。</p> | <p>全所管 (全施策)</p> |
| 2 | 全般 | <p>「2 重点取組と行政の役割」について、方向性を明確にできないものか</p> <p>例：何に重点をおくのか、どんな視点で取り組むのかなど</p> | <p>全所管 (全施策)</p> |
| 3 | 全般 | <p>「6 他の施策との連携」について追加できるものなど再精査できないものか。</p> <p>どんな、連携ができるのか内容をできる限り盛り込むこと。</p> <p>【連携の相手方の施策に貢献するのか。 連携の相手方に協力してもらうのか。双方同等の連携なのか。整理し、連絡調整のうえで再精査すること】</p> | <p>全所管 (全施策)</p> |
| 4 | Ⅲ全般 | <p>行政と市民の活動をどう組み合わせて「新しい公共」として吹田市が何を生み出していくのか、大変大事で創造的な総合計画であるという議論があった。</p> <p>その観点からすると、今出されている内容は、ビジョン、行政として何をしていくのかに関して、やや課題があるように思う。</p> <p>次回には、行政の役割として（将来に向けて）何をするのかメッセージを今一度精査をしていただき、（方向性を）明確に示していただきたい。</p> | <p>ルートⅢ 関連所管</p> |
| 5 | Ⅲ-1 | <p>重点取組（3）のタイトルと内容が同じような内容になっている。どこまで具体的に書くかという事情もあるが、工夫して頂きたい。</p> | <p>子育て支援室</p> |
| 6 | Ⅲ-1 | <p>重点取組（1）の「子育て支援事業の連携強化」は、大きいテーマで、もう少し方向性がわかるように記載していただきたい。</p> <p>その中の3つめ、公私の意味が分かりにくい。</p> <p>（行政の役割がどのようなもので、どう連携していくのかの方向性を少し入れて頂きたい。）</p> | <p>子育て支援室 こども育成室</p> |
| 7 | Ⅲ-1 | <p>重点取組（2）の「教育・保育の一元化」に関しても、中に書かれていることが大きい。何を具体的にするのか分かりにくい。</p> | <p>こども育成室</p> |

| No. | まちのイメージ | 審議会における指摘・意見 | 担当所管 |
|-----|---------|---|------------------|
| 8 | Ⅲ-1 | 重点取組（3）の「経済的な支援の充実」に関して、市の独自制度なのか。市町村が権限を持って拡大できることを示さないと、入れる意味がない。 | 子育て支援室 |
| 9 | Ⅲ-1 | まちの現状と課題の1行目、「ほか」というのは、文章としておかしい。 | 子育て支援室 こども育成室 |
| 10 | Ⅲ-1 | 重点取組（1）で「地域子育て支援事業」に触れるなど、地域のことので一項目設けてはどうか。市の子育て支援について、一つの柱があった方が良くはないか。 | 子育て支援室 |
| 11 | Ⅲ-1 | <p>【地域との連携、協働の視点】</p> <p>子育てサロン、民生委員の新生児訪問など、従来からしている施策に触れられていない。これは、子育ての一環である。</p> <p>また、行政の問題というか警察の問題になるが、子育ての中に、不審者の問題にもどこかで触れて頂きたい。子どもの見守りはどこの自治会でもやっている。これは、不審者対策である。これを徹底していく必要があると思っている。子育ての中に、どこかで入れて頂きたい。</p> | 子育て支援室 こども育成室 |
| 12 | Ⅲ-1 | <p>まちの現状と課題に関して、具体性を持たすために数値を示すのはどうか。核家族の割合など、将来の推計もでているので、載せると当事者意識を持って見て頂けるように思う。他人事のように見てしまうところがある。</p> <p>また、色々な市民、事業者を巻き込むということが大切。市民・事業者・団体の取組が、誰に言っているのか明らかでない。主語が明示しにくいものだが、誰にしてほしいのか分かりにくい。メッセージが伝わるような書き方があるのではないか。</p> | 子育て支援室 こども育成室 |
| 13 | Ⅲ-1 | 学童保育についての記載がない。 | こども育成室 |
| 14 | Ⅲ-2 | 「まちの現状と課題」の表現がわかりにくい。また「障がいの恐れのある」という表現は、不適切である。 | こども発達支援センター |
| 15 | Ⅲ-2 | 子育ての中に、障がいを持ったまま大人になる、次のステージに上がる時に、どういう支援があるのか。問題提起させていただきたい。 | こども発達支援センター |

| No. | まちのイメージ | 審議会における指摘・意見 | 担当所管 |
|-----|---------|--|----------------|
| 16 | Ⅲ-2 | <p>重点取組の（１）児童虐待のネットワーク会議の一番重要な役割は、ネットワークをつくって虐待を早く見つける事。「保護者への指導」という文脈に違和感がある。なにをどうして、虐待を防止するのか。的確な言葉にしていきたい。</p> <p>「保護者への指導強化」は、もう少し具体的に内容が伝わるようにするべきだ。</p> | 子育て支援室 |
| 17 | Ⅲ-2 | <p>重点取組の（２）ひとり親家庭の自立支援では、「自立に向けた相談」を充実するのではなく、自立雇用情報の提供である。また、職業能力の向上の為に何をするのか。具体策がない。必要な経済的支援とあるが、中身がない。市として何をしていくのか方向性を示していきたい。</p> <p>必要な経済支援は、市の独自の裁量でするものでなければ、重点取組にはあたらないのではないかと。</p> | 子育て支援室 |
| 18 | Ⅲ-2 | <p>重点取組の（３）療育システムの充実の障がい児（者）への市民の理解を促進するための取組とは、どういうものなのか。（具体的な事業でなく講座⇒（啓発、情報提供など）どのようなことを行うのか幅広く施策としての表現ができないものか）</p> | こども発達支援センター |
| 19 | Ⅲ-2 | <p>「取組の目標」月当たりの障がい児通所サービスの利用者数の指標の考え方の3行目、検証するための指標とあるが、社会参加の促進のための指標であるはずで、文章を修正していきたい。</p> | こども発達支援センター |
| 20 | Ⅲ-2 | <p>可能であれば指標の中に、ひとり親家庭に対する施策の指標があればよい。</p> | 子育て支援室 |
| 21 | Ⅲ-3 | <p>コミュニケーションの向上、とグローバル化は全く違うものなので、分けたほうが良いのではないかと。</p> <p>コミュニケーションとグローバル化は、別なのではないかと。言葉以外の分、コミュニケーション力を鍛えるというのが見えても良いのではないかと。</p> <p>この指摘は、意見として受け止めて頂きたい。記述が少ないため、視点がはっきりしないままつなげたように受け止められるのだと思う。</p> | 教育政策室 学校教育室 |

| No. | まちの イメージ | 審議会における指摘・意見 | 担当所管 |
|-----|-------------|---|-----------------------------------|
| 22 | Ⅲ－3 | 市民・事業者・団体の取組のメッセージが弱い。吹田市は、色々な大学があるので、それを巻き込んでいくべきである。そういう意思表示があっても良いと思う。もう一步踏み込んで、連携を図るような意気込みがあっても良いのではないか。 | 教育政策室 学校教育室 教育センター 教育管理室 |
| 23 | Ⅲ－3 | 【学校教育分野】 「取組の目標」が漠然としている。市民意識調査の満足度を指標としているが、具体的な目標設定は出来ないか。 | 教育政策室 学校教育室 教育センター |
| 24 | Ⅲ－5 | 生涯学習といえば、公民館は大切な要素である。公民館が、地域拠点として活かされるよう企画委員、館長の研修、地域住民に対する啓発等を触れていただきたい。 | 生涯学習 推進室 |

本計画の修正案等

ルートⅢ-1 安心して子育てができています

| No. | 審議会における指摘・意見 | 所管・事務局の考え方 | 修正案の有無 |
|-----|--|--|--------|
| 1 | <p>「2 重点取組と行政の役割」について、「協働」の視点からの書きぶりにならないものか。(市民等の活動を誘発する)</p> <p>例：情報提供、啓発、支援、促進などこれに対応して</p> <p>「3 市民・事業者・団体の取組」が記述され一連のつながりがあるものにならないものか。</p> | <p>行政の役割とそれを受けた市民等の取組が一連のものとなるような記載とする</p> | 有 |
| 2 | <p>「2 重点取組と行政の役割」について、方向性を明確にできないものか</p> <p>例：何に重点をおくのか、どんな視点で取り組むのかなど</p> | <p>より明確な記載となるよう努める</p> | 有 |
| 3 | <p>「6 他の施策との連携」について追加できるものなど再精査できないものか。</p> <p>どんな、連携ができるのか内容をできる限り盛り込むこと。</p> <p>【連携の相手方の施策に貢献するのか。連携の相手方に協力してもらうのか。双方同等の連携なのか。整理し、連絡調整のうえで再精査すること】</p> | <p>確認しました。</p> | 無 |
| 4 | <p>行政と市民の活動をどう組み合わせて「新しい公共」として吹田市が何を生み出していくのか、大変大事で創造的な総合計画であるという議論があった。</p> <p>その観点からすると、今出されている内容は、ビジョン、行政として何をしていくのかに関して、やや課題があるように思う。</p> <p>次回には、行政の役割として(将来に向けて)何をするのかメッセージを今一度精査をしていただき、(方向性を)明確に示していただきたい。</p> | <p>No,1と同じ</p> | 有 |

| No. | 審議会における指摘・意見 | 所管・事務局の考え方 | 修正案の有無 |
|-----|--|--------------------------------------|--------|
| 5 | 重点取組（3）のタイトルと内容が同じような内容になっている。どこまで具体的に書くかという事情もあるが、工夫して頂きたい。 | より具体性のある表記とする。 | 有 |
| 6 | 重点取組（1）の「子育て支援事業の連携強化」は、大きいテーマで、もう少し方向性がわかるように記載していただきたい。 その中の3つめ、公私の意味が分かりにくい。 (行政の役割がどのようなもので、どう連携していくのかの方向性を少し入れて頂きたい。) | わかりやすい記載とし、行政の役割についてもいつい方向性を示すよう努める。 | 有 |
| 7 | 重点取組（2）の「教育・保育の一元化」に関しても、中に書かれていることが大きい。何を具体的にするのか分かりにくい。 | No,2 に同じ | 有 |
| 8 | 重点取組（3）の「経済的な支援の充実」に関して、市の独自制度なのか。市町村が権限を持って拡大できることを示さないと、入れる意味がない。 | No,5 に同じ | 有 |
| 9 | まちの現状と課題の1行目、「ほか」というのは、文章としておかしい。 | 表記を修正する | 有 |
| 10 | 重点取組（1）で「地域子育て支援事業」に触れるなど、地域のことで一項目設けてはどうか。市の子育て支援について、一つの柱があった方が良いのではないか。 | No,6 に同じ | 有 |

| No. | 審議会における指摘・意見 | 所管・事務局の考え方 | 修正案の有無 |
|-----|--|--------------------------------------|--------|
| 11 | <p>【地域との連携、協働の視点】</p> <p>子育てサロン、民生委員の新生児訪問など、従来からしている施策に触れられていない。これは、子育ての一環である。</p> <p>また、行政の問題というか警察の問題になるが、子育ての中に、不審者の問題にもどこかで触れて頂きたい。子どもの見守りはどこの自治会でもやっている。これは、不審者対策である。これを徹底していく必要があると思っている。子育ての中に、どこかで入れて頂きたい。</p> | より具体性のある表記とする。 | 有 |
| 12 | <p>まちの現状と課題に関して、具体性を持たすために数値を示すのはどうか。核家族の割合など、将来の推計もでてるので、載せると当事者意識を持って見て頂けるように思う。他人事のように見てしまうところがある。</p> <p>また、色々な市民、事業者を巻き込むということが大切。市民・事業者・団体の取組が、誰に言っているのか明らかでない。主語が明示しにくいものだが、誰にしてほしいのか分かりにくい。メッセージが伝わるような書き方があるのではないか。</p> | わかりやすい記載とし、行政の役割についてもいつい方向性を示すよう努める。 | 有 |
| 13 | 学童保育についての記載がない。 | 盛り込む | 有 |

基本計画の修正案等

ルートⅢ-2 配慮が必要な子どもや親が必要な支援を受けることができます

| No. | 審議会における指摘・意見 | 所管・事務局の考え方 | 修正案の有無 |
|-----|--|------------|--------|
| 1 | <p>「2 重点取組と行政の役割」について、「協働」の視点からの書きぶりにならないものか。(市民等の活動を誘発する)</p> <p>例：情報提供、啓発、支援、促進などこれに対応して</p> <p>「3 市民・事業者・団体の取組」が記述され一連のつながりがあるものにならないものか。</p> | Ⅲ-1に同じ | 有 |
| 2 | <p>「2 重点取組と行政の役割」について、方向性を明確にできないものか</p> <p>例：何に重点をおくのか、どんな視点で取り組むのかなど</p> | Ⅲ-1に同じ | 有 |
| 3 | <p>「6 他の施策との連携」について追加できるものなど再精査できないものか。</p> <p>どんな、連携ができるのか内容をできる限り盛り込むこと。</p> <p>【連携の相手方の施策に貢献するのか。連携の相手方に協力してもらうのか。双方同等の連携なのか。整理し、連絡調整のうえで再精査すること】</p> | Ⅲ-1に同じ | 無 |
| 4 | <p>行政と市民の活動をどう組み合わせて「新しい公共」として吹田市が何を生み出していくのか、大変大事で創造的な総合計画であるという議論があった。</p> <p>その観点からすると、今出されている内容は、ビジョン、行政として何をしていくのかに関して、やや課題があるように思う。</p> <p>次回には、行政の役割として(将来に向けて)何をするのかメッセージを今一度精査をしていただき、(方向性を)明確に示していただきたい。</p> | Ⅲ-1に同じ | 有 |

| No. | 審議会における指摘・意見 | 所管・事務局の考え方 | 修正案の有無 |
|-----|--|-------------------|--------|
| 14 | <p>「まちの現状と課題」の表現がわかりにくい。また「障がいの恐れのある」という表現は、不適切である。</p> | 適切に修正する | 有 |
| 15 | <p>子育ての中に、障がいを持ったまま大人になる、次のステージに上がる時に、どういう支援があるのか。問題提起させていただきたい。</p> | | |
| 16 | <p>重点取組の（１）児童虐待のネットワーク会議の一番重要な役割は、ネットワークをつくって虐待を早く見つける事。「保護者への指導」という文脈に違和感がある。なにをどうして、虐待を防止するのか。的確な言葉にさせていただきたい。</p> <p>「保護者への指導強化」は、もう少し具体的に内容が伝わるようにするべきだ。</p> | 適切に修正します。 | 有 |
| 17 | <p>重点取組の（２）ひとり親家庭の自立支援では、「自立に向けた相談」を充実するのではなく、自立雇用情報の提供である。また、職業能力の向上の為に何をするのか。具体策がない。必要な経済的支援とあるが、中身がない。市として何をしていくのか方向性を示していただきたい。</p> <p>必要な経済支援は、市の独自の裁量でするものでなければ、重点取組にはあたらないのではないか。</p> | 必要な内容を加筆します | 有 |
| 18 | <p>重点取組の（３）療育システムの充実の障がい児（者）への市民の理解を促進するための取組とは、どういうものなのか。（具体的な事業でなく講座⇒（啓発、情報提供など）どのようなことを行うのか幅広く施策としての表現ができないものか）</p> | わかりやすい表現になるよう努めます | 有 |

| No. | 審議会における指摘・意見 | 所管・事務局の考え方 | 修正案の有無 |
|-----|--|------------------------|----------|
| 19 | <p>「取組の目標」月当たりの障がい児通所サービスの利用者数の指標の考え方の3行目、検証するための指標とあるが、社会参加の促進のための指標であるはずで、文章を修正していただきたい。</p> | <p>表記を修正します</p> | <p>有</p> |
| 20 | <p>可能であれば指標の中に、ひとり親家庭に対する施策の指標があればよい。</p> | <p>ご指摘の通り、指標を設定します</p> | <p>有</p> |

基本計画の修正案等

ルートⅢ-3 学校・家庭・地域のつながりの中で、子どもたちが自らの学びを高め、成長しています

| No. | 審議会における指摘・意見 | 所管・事務局の考え方 | 修正案の有無 |
|-----|--|--|--------|
| 1 | <p>「2 重点取組と行政の役割」について、「協働」の視点からの書きぶりにならないものか。(市民等の活動を誘発する)</p> <p>例：情報提供、啓発、支援、促進などこれに対応して</p> <p>「3 市民・事業者・団体の取組」が記述され一連のつながりがあるものにならないものか。</p> | <p>学校教育は、行政が担う部分が大きく、協働の視点での記述は難しい面がございますが、内容によっては連携という記述を入れさせてもらい、「3 市民・事業者・団体の取組」で、つながりももたせた記述としております。</p> | 無 |
| 2 | <p>「2 重点取組と行政の役割」について、方向性を明確にできないものか</p> <p>例：何に重点をおくのか、どんな視点で取り組むのかなど</p> | <p>重点取組については、行政としての方向性や重点とすることを示させていただいているものと考えます。</p> | 無 |
| 3 | <p>「6 他の施策との連携」について追加できるものなど再精査できないものか。</p> <p>どんな、連携ができるのか内容をできる限り盛り込むこと。</p> <p>【連携の相手方の施策に貢献するのか。連携の相手方に協力してもらうのか。双方同等の連携なのか。整理し、連絡調整のうえで再精査すること】</p> | <p>学校教育は、他の施策との連携の中で様々な取組を通して教育内容を充実させる必要がありますことから、多くの関連施策をあげさせていただいておりますが、他部局とも協議し、追加いたしました。また、連携内容がよりわかりやすくなりますよう修正いたしました。</p> | 有 |
| 4 | <p>行政と市民の活動をどう組み合わせて「新しい公共」として吹田市が何を生み出していくのか、大変大事で創造的な総合計画であるという議論があった。</p> <p>その観点からすると、今出されている内容は、ビジョン、行政として何をしていくのかに関して、やや課題があるように思う。</p> <p>次回には、行政の役割として(将来に向けて)何をするのかメッセージを今一度精査をしていただき、(方向性を)明確に示していただきたい。</p> | <p>学校教育では、これまでの総合計画の内容を踏襲するのではなく、グローバル化への対応等、将来へ向けてのビジョンを示させていただいております。</p> | 無 |

| No. | 審議会における指摘・意見 | 所管・事務局の考え方 | 修正案の有無 |
|-----|--|--|--------|
| 21 | <p>コミュニケーションの向上、とグローバル化は全く違うものなので、分けたほうが良いのではないかと。</p> <p>コミュニケーションとグローバル化は、別なものではないかと。言葉以外の方で、コミュニケーション力を鍛えるというのが見えても良いのではないかと。</p> <p>この指摘は、意見として受け止めて頂きたい。記述が少ないため、視点がはっきりしないままつなげたように受け止められるのだと思う。</p> | <p>コミュニケーション力とグローバル化は、違うものであると教育委員会事務局としても認識しております。しかし、グローバル化社会において、英語で話す力と自分の考えを自分の言葉で伝えることができるコミュニケーション力は必要な要素であると考えております。誤解をあたえないよう語句の訂正を行いました。</p> | 有 |
| 22 | <p>市民・事業者・団体の取組のメッセージが弱い。吹田市は、色々な大学があるので、それを巻き込んでいくべきである。そういう意思表示があっても良いと思う。もう一歩踏み込んで、連携を図るような意気込みがあっても良いのではないかと。</p> | <p>教育委員会事務局としても、様々な市民・事業者・団体との連携を進めていきたいと考えており、具体名等を追記させていただきました。</p> | 有 |
| 23 | <p>【学校教育分野】</p> <p>「取組の目標」が漠然としている。市民意識調査の満足度を指標としているが、具体的な目標設定は出来ないか。</p> | <p>子どもたちの学びの高まりや成長は、満足度や学習意欲の状況で把握できるものと考えています。しかし、目標値をはっきりさせる工夫は必要だと考えます。</p> | 有 |

基本計画の修正案等

ルートⅢ-4 子どもや青少年が安心して安全に過ごし、出会いや交流を通じて成長しています

| No. | 審議会における指摘・意見 | 所管・事務局の考え方 | 修正案の有無 |
|-----|---|---|--------|
| 1 | <p>「2 重点取組と行政の役割」について、「協働」の視点からの書きぶりにならないものか。(市民等の活動を誘発する)</p> <p>例：情報提供、啓発、支援、促進などこれに対応して</p> <p>「3 市民・事業者・団体の取組」が記述され一連のつながりがあるものにならないものか。</p> | <p>「2 重点取組と行政の役割」について、市民との協働を意識した表現となっており、また、「3 市民・事業者・団体の取組」ともつながりのある表現となっているものと考えます。</p> | 無 |
| 2 | <p>「2 重点取組と行政の役割」について、方向性を明確にできないものか</p> <p>例：何に重点をおくのか、どんな視点で取り組むのかなど</p> | <p>3つの重点取り組みと行政の役割の記述により、方向性は明確であると考えています。</p> | 無 |
| 3 | <p>「6 他の施策との連携」について追加できるものなど再精査できないものか。</p> <p>どんな、連携ができるのか内容をできる限り盛り込むこと。</p> <p>【連携の相手方の施策に貢献するのか。連携の相手方に協力してもらうのか。双方同等の連携なのか。整理し、連絡調整のうえで再精査すること】</p> | <p>追記</p> <p>「Ⅲ-3 学校教育」「学校・家庭・地域のつながりの中で、青少年の健全育成の取り組みを推進します。」</p> | 有 |
| 4 | <p>行政と市民の活動をどう組み合わせ「新しい公共」として吹田市が何を生み出していくのか、大変大事で創造的な総合計画であるという議論があった。</p> <p>その観点からすると、今出されている内容は、ビジョン、行政として何をしていくのかに関して、やや課題があるように思う。</p> <p>次回には、行政の役割として(将来に向けて)何をするのかメッセージを今一度精査をしていただき、(方向性を)明確に示していただきたい。</p> | <p>(1) 青少年指導者等の育成支援と青少年団体の育成支援、(2) 青少年の居場所づくりの推進、(3) 青少年施設の充実により、まちのイメージでふれている「子どもたちや青少年が、のびのびと成長」するまちづくりを示しています。</p> | 無 |

基本計画の修正案等

ルートⅢ-5 「いつでも」、「どこでも」、「だれでも」生涯を通じて、主体的に学んでいます

| No. | 審議会における指摘・意見 | 所管・事務局の考え方 | 修正案の有無 |
|-----|---|--|--------|
| 1 | <p>「2 重点取組と行政の役割」について、「協働」の視点からの書きぶりにならないものか。(市民等の活動を誘発する)</p> <p>例：情報提供、啓発、支援、促進などこれに対応して</p> <p>「3 市民・事業者・団体の取組」が記述され一連のつながりがあるものにならないものか。</p> | <p>2. (3)は協働の視点からの記述である。3. ④の文化祭は地域の行事であり、協働の視点からの記述である。</p> | 無 |
| 2 | <p>「2 重点取組と行政の役割」について、方向性を明確にできないものか</p> <p>例：何に重点をおくのか、どんな視点で取り組むのかなど</p> | <p>2. (1)「多様な市民ニーズを踏まえ」や「魅力的な生涯学習の講座等」、(2)「他の社会教育施設との連携」など方向性を明確にしているものとする。</p> | 無 |
| 3 | <p>「6 他の施策との連携」について追加できるものなど再精査できないものか。</p> <p>どんな、連携ができるのか内容をできる限り盛り込むこと。</p> <p>【連携の相手方の施策に貢献するのか。連携の相手方に協力してもらうのか。双方同等の連携なのか。整理し、連絡調整のうえで再精査すること】</p> | <p>関連する施策として、「Ⅱ-1 高齢福祉」を挙げ、連携内容として、「公民館等において高齢者の経験や知識を生かした人材活用を図るとともに高齢者の学習機会を充実させます。」を追加した。</p> | 有 |
| 4 | <p>行政と市民の活動をどう組み合わせ「新しい公共」として吹田市が何を生み出していくのか、大変大事で創造的な総合計画であるという議論があった。</p> <p>その観点からすると、今出されている内容は、ビジョン、行政として何をしていくのかに関して、やや課題があるように思う。</p> <p>次回には、行政の役割として(将来に向けて)何をするのかメッセージを今一度精査をしていただき、(方向性を)明確に示していただきたい。</p> | <p>No2の所管・事務局の考え方と同様に、「2 重点取組と行政の役割」において明確に方向性を示しているものとする。</p> | 無 |

| No. | 審議会における指摘・意見 | 所管・事務局の考え方 | 修正案の有無 |
|-----|---|---|--------|
| 24 | <p>生涯学習といえば、公民館は大切な要素である。公民館が、地域拠点として活かされるよう企画委員、館長の研修、地域住民に対する啓発等を触れていただきたい。</p> | <p>2(3)に「地域のニーズに応じた多様な生涯学習機会を提供できるよう、地区公民館の講座の充実を図ります。」を追加した。</p> | 有 |

基本計画の修正案等

Ⅲ－6 すべての市民が「いつでも、どこでも、いつまでも」スポーツに親しむことができる、生涯スポーツ社会になっています

| No. | 審議会における指摘・意見 | 所管・事務局の考え方 | 修正案の有無 |
|-----|--|---|--------|
| 1 | <p>「2 重点取組と行政の役割」について、「協働」の視点からの書きぶりにならないものか。(市民等の活動を誘発する)</p> <p>例：情報提供、啓発、支援、促進などこれに対応して</p> <p>「3 市民・事業者・団体の取組」が記述され一連のつながりがあるものにならないものか。</p> | <p>変更</p> <p>「重点取組と行政の役割」の「2－(2)スポーツ活動のリーダー養成」において、スポーツ指導者のスキルアップについては、行政と各スポーツ関係団体の協働で取組んでいく方向性を示す。</p> | 有 |
| 2 | <p>「2 重点取組と行政の役割」について、方向性を明確にできないものか</p> <p>例：何に重点をおくのか、どんな視点で取り組むのかなど</p> | <p>追記</p> <p>全ての体育施設を指定管理者制度に移行することで、民間のノウハウを活用した施設の有効活用を明確に示す。</p> | 有 |
| 3 | <p>「6 他の施策との連携」について追加できるものなど再精査できないものか。</p> <p>どんな、連携ができるのか内容をできる限り盛り込むこと。</p> <p>【連携の相手方の施策に貢献するのか。連携の相手方に協力してもらうのか。双方同等の連携なのか。整理し、連絡調整のうえで再精査すること】</p> | <p>追記</p> <p>「Ⅲ－1 子育て」</p> <p>子どもの可能性を広げる幼児期からの「運動遊び」を通じて、心とからだの健やかな成長を促せるように、子育て支援事業との連携を図ります。</p> | 有 |
| 4 | <p>行政と市民の活動をどう組み合わせて「新しい公共」として吹田市が何を生み出していくのか、大変大事で創造的な総合計画であるという議論があった。</p> <p>その観点からすると、今出されている内容に関して、やや課題があるように思う。</p> <p>次回には、行政の役割として(将来に向けて)何をするのかメッセージを今一度精査をしていただき、(方向性を)明確に示していただきたい。</p> | <p>(1) 体育・スポーツ施設の保全更新、(2) スポーツ活動のリーダー養成、(3) スポーツ活動プログラムの充実により、全ての市民がスポーツに親しむことができるまちづくりを示しています。</p> | 無 |