

別紙 審査評価項目

審査対象	審査項目	作成(実施)における 注意点	審査ポイント	評価配点						評価点	
				持分	重要度	A	B	C	D		E
提案書類	1 仕様書概要説明	(1)本仕様書の位置づけ									
		(2)目的	本市の目的等を踏まえ、本市における仮想化基盤及びインターネット-LGWAN関連システム構築業務の必要性や方向性、業務改善効果を示すこと。	・本市の置かれている状況をどれだけ理解しているか。 ・目的に沿った提案をしているか。	中	50	35	25	10	0	(50点):非常に優れている (35点):優れている (25点):普通 (10点):やや不十分である (0点):不十分である
		(3)課題	本市の課題等を踏まえ、本市における仮想化基盤及びインターネット-LGWAN関連システム構築業務の必要性や方向性、業務改善効果を示すこと。	・本市の置かれている状況をどれだけ理解しているか。 ・課題に対する解決となる提案ができていますか。	中	50	35	25	10	0	(50点):非常に優れている (35点):優れている (25点):普通 (10点):やや不十分である (0点):不十分である
		(4)調達の概要									
		(5)構築完了時期	本市の稼働状況を十分に理解し、さらに職員負荷等を加味した実行性の高い構築・運用スケジュールを提案すること。	・作業工程が詳細化されているか ・無理のないスケジュールとなっているか ・マイルストーンを考慮しているか ・市の繁忙期を考慮したスケジュールとなっているか	小	20	15	10	5	0	(20点):非常に優れている (15点):優れている (10点):普通 (5点):やや不十分である (0点):不十分である
		(6)納入場所									
2 現行システム	(1)システム構成図 (2)ネットワーク構成図 (3)サイジング検討資料 (4)WEB・メール経路										
3 仮想化基盤仕様	(1)サーバ仮想化基盤	基本要件を満たした提案となっていること。	・本項目に記載の要件を満たした提案となっているか。 ・可用性が高い提案となっているか。	中	50	35	25	10	0	(50点):非常に優れている (35点):優れている (25点):普通 (10点):やや不十分である (0点):不十分である	
	(2)ストレージ	本項目に記載の要件を満たした提案となっていること。	・本項目に記載の要件を満たした提案となっているか。 ・可用性が高い提案となっているか。	中	50	35	25	10	0	(50点):非常に優れている (35点):優れている (25点):普通 (10点):やや不十分である (0点):不十分である	
	(3)サーバスイッチ	本項目に記載の要件を満たした提案となっていること。	・本項目に記載の要件を満たした提案となっているか。 ・各機器のパフォーマンスを損なわない機器を選定していること。	中	50	35	25	10	0	(50点):非常に優れている (35点):優れている (25点):普通 (10点):やや不十分である (0点):不十分である	
4 ファイルサーバ	(1)概要										
	(2)基本要件	本項目に記載の要件を満たした提案となっていること。	・本項目に記載の要件を満たした提案となっているか。 ・本市の目的を意識した提案となっているか。	中	50	35	25	10	0	(50点):非常に優れている (35点):優れている (25点):普通 (10点):やや不十分である (0点):不十分である	
5 インターネット・LGWAN関連システム	(1)概要										
	(2)基本要件	本項目に記載の要件を満たした提案となっていること。	・対象範囲を理解していること。 ・本項目に記載の要件を満たした提案となっているか。 ・メールについて、本市の課題を意識した提案となっているか。	中	50	35	25	10	0	(50点):非常に優れている (35点):優れている (25点):普通 (10点):やや不十分である (0点):不十分である	
6 構築・運用・保守仕様	(1)ハードウェア設置作業	全体として作業負荷の低減をしながら、設置・設定することができる計画を提案すること。	・作業負荷の低減する提案がされているか。 ・設置・設定の計画において、作業プロセスが詳細に示されているか。 ・設置・設定の計画において、想定されるリスクと回避策が示されているか。	中	50	35	25	10	0	(50点):非常に優れている (35点):優れている (25点):普通 (10点):やや不十分である (0点):不十分である	
	(2)仮想マシン移行	全体として作業負荷の低減をしながら、移行することができる計画を提案すること。	・作業負荷の低減する提案がされているか。 ・移行の計画において、作業プロセスが詳細に示されているか。 ・移行の計画において、想定されるリスクと回避策が示されているか。	中	50	35	25	10	0	(50点):非常に優れている (35点):優れている (25点):普通 (10点):やや不十分である (0点):不十分である	
	(3)保守(参考)	運用保守時の体制と取り組みを示すこと。	・保守要件に係る適切な提案がなされているか。 ・各機器の管理・監視について、シンプルな構成となっているか。 ・職員負荷が少ないような提案となっていること。	大	100	75	50	25	0	(100点):非常に優れている (75点):優れている (50点):普通 (25点):やや不十分である (0点):不十分である	
	(4)その他	各納品物に対しての取り組みを示すこと。	・各成果物とその期日に対しての取り組みが詳細化されているか。	小	20	15	10	5	0	(20点):非常に優れている (15点):優れている (10点):普通 (5点):やや不十分である (0点):不十分である	
7 納品物											
8 実施体制	(1)作業要員	本業務の実施体制及び人員の実績、保有資格を具体的に示すこと。また、他自治体における導入実績を示すこと。	・統括責任者が過去に中核市以上の事務委託の統括責任者の経験を持っているか。 ・各メンバーが必要な資質を保有しているか。 ・各メンバーが十分な経験を有しているか。 ・教育研修体制が整備されているか。 ・体制と人員は十分な	小	20	15	10	5	0	(20点):非常に優れている (15点):優れている (10点):普通 (5点):やや不十分である (0点):不十分である	
	(2)プロジェクト管理	本業務の管理体制(進捗管理、品質管理、課題管理等)を具体的に示すこと。	・以下の項目について具体性を以て検討がなされているか。 ・全体定例会議の主催 ・会議資料の作成	小	20	15	10	5	0	(20点):非常に優れている (15点):優れている (10点):普通 (5点):やや不十分である (0点):不十分である	
9 費用対効果	(1)イニシャルコスト(本契約)										
	(2)ランニングコスト	5年間分のランニング費用を記載した上で、保守サービスの内容のアピールポイントを示すこと。	・価格について妥当性(費用対効果)があるか。	特大	200	150	100	50	0	(200点):非常に優れている (150点):優れている (100点):普通 (50点):やや不十分である (0点):不十分である	
10 遵守事項	(1)情報守秘	遵守するための具体的な方法を示すこと。	・遵守対象とするガイドラインの明記 ・各種ガイドラインを遵守する旨の明記	小	20	15	10	5	0	(20点):非常に優れている (15点):優れている (10点):普通 (5点):やや不十分である (0点):不十分である	
	(2)保有する認証等の提示	保有する認証等の提示を示すこと。	・本市の求める認証等を取得しているか。	小	20	15	10	5	0	(20点):非常に優れている (15点):優れている (10点):普通 (5点):やや不十分である (0点):不十分である	

別紙 審査評価項目

審査対象	審査項目	作成(実施)における 注意点	審査ポイント	評価配点														
				持分	重要度	A	B	C	D	E	評価点							
1 1	その他	(1)創意工夫に係る事項	提案者が想定する最適な構成、作業負軽減に繋がる手法の活用、仕様書で指示している方法よりも効率的な進め方、長期的な展開も視野に入れた提案を具体的に示すこと。	・本市課題解決に係る対応 ・職員負担の作業負軽減する提案がされているか。	大	100	75	50	25	0	(100点):非常に優れている (75点):優れている (50点):普通 (25点):やや不十分である (0点):不十分である							
		(2)追加提案	本市の課題を理解した上で、独自の追加提案を示すこと。なお、追加提案は必須ではないものとする。	・追加提案の有無 ・追加提案に係る将来性・拡張性 ・将来性・拡張性に対する具体的な考え方(国の検討する地方自治体の今後のネットワークの在り方等を踏まえること) ・追加提案が見積の範囲内であること								中	50	35	25	10	0	(50点):非常に優れている (35点):優れている (25点):普通 (10点):やや不十分である (0点):不十分である
		(3)類似案件における実績	本件と類似すると考える移行案件の実績について、示すこと。案件の規模、複雑さ、技術的に難易度の高かった要素とその解決策等があれば示すこと。	・中核市規模以上の自治体に対し、本業務と類似の実績があるか。														
小計						1240	905	620	285	0								
見積金額		本業務を遂行するうえで必要となる費用を記載すること。	見積金額の低い提案をより高く評価するように採点すること。 提案者中の最低見積金額(円)(税抜)を当該提案者の見積金額(円)(税抜)で除し、評価配点300点を乗じたものを評価点とする。(小数点以下は切り捨てる。)	300														
プレゼンテーション・ヒアリング		提案書及びプレゼンテーションを実施し、また本市からのヒアリングに回答すること。	熱意・積極性・意欲・品格・礼節 回答の的確さ(質問との整合性、提案書との整合性)	300							60	45	30	15	0			
											60	45	30	15	0			
											回答説明の分かりやすさ・聞きやすさ	60	45	30	15	0		
											提案内容の実現性	60	45	30	15	0		
											全体の印象	60	45	30	15	0		
合計				1840														

【評価配点凡例】

- A: 有効な提案者独自の追加提案がある等非常に優れた提案である。
- B: 優れた提案である。
- C: 本市が求める水準を一定満たした提案である。
- D: 低い水準の提案である。
- E: 非常に低い水準の提案である(提案がない場合を含む。)