

別紙● 審査評価項目

審査対象	審査項目	作成(実施)における 注意点	審査ポイント	評価配点							評価点
				持分	重要度	A	B	C	D	E	
提案書類	1 仕様書概要説明	(1)本仕様書の位置づけ									
		(2)目的	本市の目的等を踏まえたうえで、本市における仮想化基盤及びインターネット・LGWAN関連システム構築業務の必要性や方向性、業務改善効果を示すこと。		中	50	35	25	10	0	(50点):非常に優れている (35点):優れている (25点):普通 (10点):やや不十分である (0点):不十分である
		(3)課題	本市の課題等を踏まえたうえで、本市における仮想化基盤及びインターネット・LGWAN関連システム構築業務の必要性や方向性、業務改善効果を示すこと。		中	50	35	25	10	0	(50点):非常に優れている (35点):優れている (25点):普通 (10点):やや不十分である (0点):不十分である
		(4)調達の概要									
		(5)構築完了時期	本市の稼働状況を十分に理解し、さらに職員負荷等を加味した実行性の高い構築・運用スケジュールを提案すること。		小	20	15	10	5	0	(20点):非常に優れている (15点):優れている (10点):普通 (5点):やや不十分である (0点):不十分である
		(6)納入場所									
	2 現行システム	(1)システム構成図									
		(2)ネットワーク構成図									
		(3)サイジング検討資料									
		(4)WEB・メール経路									
	3 仮想化基盤仕様	(1)サーバ仮想化基盤	基本要件を満たした提案となっていること。		中	50	35	25	10	0	(50点):非常に優れている (35点):優れている (25点):普通 (10点):やや不十分である (0点):不十分である
		(2)ストレージ	本項目に記載の要件を満たした提案となっていること。		中	50	35	25	10	0	(50点):非常に優れている (35点):優れている (25点):普通 (10点):やや不十分である (0点):不十分である
		(3)サーバスイッチ	本項目に記載の要件を満たした提案となっていること。		中	50	35	25	10	0	(50点):非常に優れている (35点):優れている (25点):普通 (10点):やや不十分である (0点):不十分である
	4 ファイルサーバ	(1)概要									
		(2)基本要件	本項目に記載の要件を満たした提案となっていること。		中	50	35	25	10	0	(50点):非常に優れている (35点):優れている (25点):普通 (10点):やや不十分である (0点):不十分である
		(3)ハードウェア要件	本項目に記載の要件を満たした提案となっていること。		中	50	35	25	10	0	(50点):非常に優れている (35点):優れている (25点):普通 (10点):やや不十分である (0点):不十分である
	5 インターネット・LGWAN関連システム	(1)概要									
		(2)基本要件	本項目に記載の要件を満たした提案となっていること。	1240	特大	200	150	100	50	0	(200点):非常に優れている (150点):優れている (100点):普通 (50点):やや不十分である (0点):不十分である
	6 構築・運用・保守仕様	(1)ハードウェア設置作業	全体として作業負荷の低減をしながら、設置・設定することができる計画を提案すること。		中	50	35	25	10	0	(50点):非常に優れている (35点):優れている (25点):普通 (10点):やや不十分である (0点):不十分である
		(2)仮想マシン移行	全体として作業負荷の低減をしながら、移行することができる計画を提案すること。		中	50	35	25	10	0	(50点):非常に優れている (35点):優れている (25点):普通 (10点):やや不十分である (0点):不十分である
		(3)保守(参考)	運用保守時の体制と取り組みを示すこと。		大	100	75	50	25	0	(100点):非常に優れている (75点):優れている (50点):普通 (25点):やや不十分である (0点):不十分である
		(4)その他									
	7 納品物		各納品物に対しての取り組みを示すこと。		小	20	15	10	5	0	(20点):非常に優れている (15点):優れている (10点):普通 (5点):やや不十分である (0点):不十分である
	8 実施体制	(1)作業要員	本業務の実施体制及び人員の実績、保有資格を具体的に示すこと。また、他自治体における導入実績を示すこと。		小	20	15	10	5	0	(20点):非常に優れている (15点):優れている (10点):普通 (5点):やや不十分である (0点):不十分である
		(2)プロジェクト管理	本業務の管理体制(進捗管理、品質管理、課題管理等)を具体的に示すこと。		小	20	15	10	5	0	(20点):非常に優れている (15点):優れている (10点):普通 (5点):やや不十分である (0点):不十分である
	9 費用対効果	(1)イニシャルコスト(本契約)									
		(2)ランニングコスト	5年間分のランニング費用を記載した上で、保守サービスの内容のアピールポイントを示すこと。		特大	200	150	100	50	0	(200点):非常に優れている (150点):優れている (100点):普通 (50点):やや不十分である (0点):不十分である
10	1 遵守事項	(1)情報守秘	遵守するための具体的な方法を示すこと。		小	20	15	10	5	0	(20点):非常に優れている (15点):優れている (10点):普通 (5点):やや不十分である (0点):不十分である
		(2)保有する認証等の提示	保有する認証等の提示を提示すること。		小	20	15	10	5	0	(20点):非常に優れている (15点):優れている (10点):普通 (5点):やや不十分である (0点):不十分である

別紙● 審査評価項目

審査 対象	審査項目	作成(実施)における 注意点	審査ポイント	評価配点									
				持分	重要 度	A	B	C	D	E	評価点		
	1 1	その他	(1)創意工夫に係る事項 (2)追加提案 (3)類似案件における実績	提案者が想定する最適な構成、作業負荷軽減に繋がる手法の活用、仕様書で指示している方法よりも効率的な進め方、長期的な展開も視野に入れた提案を具体的に示すこと。 本市の課題を理解した上で、独自の追加提案を示すこと。なお、追加提案は必須ではないものとする。 本件と類似すると考える移行案件の実績について、示すこと。案件の規模、複雑さ、技術的に難易度の高かった要素とその解決策等があれば示すこと。	・本市課題解決に係る対応 ・職員負担の作業負荷を軽減する提案がされているか。 ・追加提案の有無 ・追加提案に係る将来性・拡張性 ・将来性・拡張性に対する具体的な考え方(国の検討する地方自治体の今後のネットワークの在り方等を踏まえること) ・追加提案が見積の範囲内であること ・中核市規模以上の自治体に対し、本業務と類似の実績があるか。		大	100	75	50	25	0	(100点):非常に優れている (75点):優れている (50点):普通 (25点):やや不十分である (0点):不十分である
				中	50	35	25	10	0	(50点):非常に優れている (35点):優れている (25点):普通 (10点):やや不十分である (0点):不十分である			
				小	20	15	10	5	0	(20点):非常に優れている (15点):優れている (10点):普通 (5点):やや不十分である (0点):不十分である			
	小計						1240	905	620	285	0		
見積金額			本業務を遂行するうえで必要となる費用を記載すること。	見積金額の低い提案をより高く評価するように採点する。 提案者中の最低見積金額(円)(税抜)を当該提案者の見積金額(円)(税抜)で除し、評価配点300点を乗じたものを評価点とする。(小数点以下は切り捨てる。)	300								
プレゼンテーション・ヒアリング			提案書及びプレゼンテーションを実施し、また本市からのヒアリングに回答すること。	熱意・積極性・意欲・品格・礼節 回答の的確さ(質問との整合性、提案書との整合性) 回答説明の分かりやすさ・聞きやすさ 提案内容の実現性 全体の印象	300		60	45	30	15	0		
							60	45	30	15	0		
							60	45	30	15	0		
							60	45	30	15	0		
							300	225	150	75	0		
合計				1840									

【評価配点凡例】
A: 有効な提案者独自の追加提案がある等非常に優れた提案である。
B: 優れた提案である。
C: 本市が求める水準を一定満たした提案である。
D: 低い水準の提案である。
E: 非常に低い水準の提案である(提案がない場合を含む。)