吹田市ペットボトルのボトル to ボトル (水平リサイクル) 推進事業 公募型プロポーザル 第1回選定委員会

【議事概要】

1 開催日

令和7年6月9日(月)午後1時30分から午前2時10分まで

2 開催場所

吹田市役所高層棟2階 環境政策室会議室

3 出席者

委員長:環境部長

委 員:環境部次長、総務部広報課長、都市魅力部シティプロモーション推進室長、

地域教育部まなびの支援課長

事務局:環境部環境政策室

4 議題

吹田市ペットボトルのボトル to ボトル (水平リサイクル) 推進事業公募型プロポーザル実施要領 (案) 等について

5 委員会の議事要旨

事務局より、出席者数の確認(委員5名中5名出席)を行い、定足数を満たし、本委員会が成立していることを確認。

実施要領、関係書式、審査評価基準等の各案について説明し、以下の質疑を経て、実施要領案等が承認された。

6 プロポーザル選定委員会で出た質問及び意見

No.	意見及び質問	意見等に対する回答
1	提案書は審査項目の内容を盛り込む	提案書の枚数制限や項目の順番に沿
	こととなっているが、審査項目の順番に	って記載すること、体裁についての注意
	沿って記載することや、目次等の記入な	書きを要領に追記する。
	どを示しておかないと、短時間で審査す	
	るのは困難ではないか。提案書の様式は	
	自由とのことだが、一定の枚数の制限は	
	必要ではないか。	
2	審査項目が細かいため、あまり枚数の	【No.1と同じ】
	制限をしてしまうと抽象的な内容にな	

り評価が難しくなると考えるが、他市の 先行事例を参考にするなど、プレゼンテーションの時間内で説明できる程度の 枚数を設定してはどうか。 3 評価項目のI、Iの中には、事業実績 など客観的に採点ができ、評価者全員が 同じ採点をすべき項目がいくつかある が、あらかじめ事務局で採点を示してほしい。 4 「事業計画の長期的な安定性がある か」という項目の評価配点に「5年以上 の計画が示されている」が5点とある が、この事業による契約は最長3年とある。 5年以上で評価する必要性はどのように考えればいいか。 5 実施要領に記載の「審査項目」と別紙 実施要領の5(2)審査項目について、 まつの記載を関係と、別が変に表するの
 一ションの時間内で説明できる程度の 枚数を設定してはどうか。 評価項目のⅠ、Ⅱの中には、事業実績 など客観的に採点ができ、評価者全員が 同じ採点をすべき項目がいくつかある が、あらかじめ事務局で採点を示してほ しい。 「事業計画の長期的な安定性がある か」という項目の評価配点に「5年以上 の計画が示されている」が5点とある が、この事業による契約は最長3年とある。 5年以上で評価する必要性はどのように考えればいいか。 実施要領に記載の「審査項目」と別紙 事務局で対応する。 より長期的な視点を持った提案を評価する意図だったが、実情に合わせて「5年以上」を「3年以上」に修正する。
枚数を設定してはどうか。 評価項目のI、IIの中には、事業実績 など客観的に採点ができ、評価者全員が 同じ採点をすべき項目がいくつかある が、あらかじめ事務局で採点を示してほ しい。 より長期的な視点を持った提案を評 か」という項目の評価配点に「5年以上 の計画が示されている」が5点とある が、この事業による契約は最長3年とある。 5年以上で評価する必要性はどのように考えればいいか。 実施要領に記載の「審査項目」と別紙 実施要領の5(2)審査項目について、
事価項目のI、IIの中には、事業実績など客観的に採点ができ、評価者全員が同じ採点をすべき項目がいくつかあるが、あらかじめ事務局で採点を示してほしい。
など客観的に採点ができ、評価者全員が 同じ採点をすべき項目がいくつかある が、あらかじめ事務局で採点を示してほ しい。 4 「事業計画の長期的な安定性がある か」という項目の評価配点に「5年以上 の計画が示されている」が5点とある が、この事業による契約は最長3年とあ る。 5年以上で評価する必要性はどのよ うに考えればいいか。 5 実施要領に記載の「審査項目」と別紙 実施要領の5(2)審査項目について、
同じ採点をすべき項目がいくつかあるが、あらかじめ事務局で採点を示してほしい。 4 「事業計画の長期的な安定性があるか」という項目の評価配点に「5年以上の計画が示されている」が5点とあるが、この事業による契約は最長3年とある。 5年以上で評価する必要性はどのように考えればいいか。 5 実施要領に記載の「審査項目」と別紙 実施要領の5(2)審査項目について、
が、あらかじめ事務局で採点を示してほしい。 4 「事業計画の長期的な安定性があるか」という項目の評価配点に「5年以上の計画が示されている」が5点とあるが、この事業による契約は最長3年とある。 5年以上で評価する必要性はどのように考えればいいか。 5 実施要領に記載の「審査項目」と別紙 実施要領の5(2)審査項目について、
しい。 4 「事業計画の長期的な安定性がある より長期的な視点を持った提案を評 か」という項目の評価配点に「5年以上 の計画が示されている」が5点とある が、この事業による契約は最長3年とあ る。 5年以上で評価する必要性はどのように考えればいいか。 5 実施要領に記載の「審査項目」と別紙 実施要領の5(2)審査項目について、
4 「事業計画の長期的な安定性がある より長期的な視点を持った提案を評 か」という項目の評価配点に「5年以上 の計画が示されている」が5点とある が、この事業による契約は最長3年とあ る。 5年以上で評価する必要性はどのように考えればいいか。
か」という項目の評価配点に「5年以上 価する意図だったが、実情に合わせての計画が示されている」が5点とあるが、この事業による契約は最長3年とある。 5年以上で評価する必要性はどのように考えればいいか。 5 実施要領に記載の「審査項目」と別紙 実施要領の5(2)審査項目について、
の計画が示されている」が5点とあるが、この事業による契約は最長3年とある。 5年以上で評価する必要性はどのように考えればいいか。 5 実施要領に記載の「審査項目」と別紙 実施要領の5(2)審査項目について、
が、この事業による契約は最長3年とある。 5年以上で評価する必要性はどのように考えればいいか。 5 実施要領に記載の「審査項目」と別紙 実施要領の5(2)審査項目について、
る。 5年以上で評価する必要性はどのように考えればいいか。 5 実施要領に記載の「審査項目」と別紙 実施要領の5(2)審査項目について、
5年以上で評価する必要性はどのよ うに考えればいいか。 5 実施要領に記載の「審査項目」と別紙 実施要領の5(2)審査項目について、
うに考えればいいか。 5 実施要領に記載の「審査項目」と別紙 実施要領の5(2)審査項目について、
5 実施要領に記載の「審査項目」と別紙 実施要領の5(2)審査項目について、
「衆木甘港と町上主」の頂口の眼海峡が「主なの訂弁な判除」 別処町上主を糸四
│ │ 「審査基準と配点表」の項目の関連性が │ 表での記載を削除し、別紙配点表を参照
わかりにくい。番号を振るなど、提案書 する記載に修正する。
のどこにどの項目が書かれているのか
わからないと、審査しにくいと感じる。
また、実施要領より別紙「審査基準と
配点表」のほうが具体的に記載されてい
るため、こちらを見て、漏れがないよう
に提案書を作成してもらえるような記
載にすべきではないか。
6 事業実績のうち、Aランクの処理実績 Bランクの処理実績がより配点が高
がBランクの処理実績より配点が高い くなるよう修正する。
のはなぜか。Bランクのペットボトルの
ほうが、再資源化するための手間がかか
るのではないか。
7 「Ⅲ啓発に関する項目」のうち、「ペッ ごみ減量に関する啓発事業であるこ
トボトルの回収率アップにつながる取しとがわかるよう、具体例として「マイボ
組み提案」と「廃棄されるペットボトルトルの普及推進など、ペットボトルの廃
の削減につながる取組み提案」の違いが 棄量そのものの削減~」と追記する。
わかりにくい。