

吹田市市有建築物保全システム再構築・運用保守業務 公募型プロポーザル審査評価基準

評価項目				評価の着目点	配点	
1 次 審 査	取組方針	業務全般に関する理解		本業務の基本方針や調達仕様書の内容を理解した上の提案となっているか。 本市の課題解決に寄与する一貫性のある提案となっているか。	10	
		実施体制等	実績	本業務において、本市と同等規模の自治体への導入実績があるか。	10	
			実施体制	本業務を達成するために、具体的な人員配置を提案しているか。 本業務に関する知識を持つ者が複数いるか。	10	
			業務分担	事業者と市の役割分担が明確か。 業務実施にあたっての、職員の作業負担を軽減するために有効な手法が示されているか。	10	
			工程	本業務を達成するために、具体的に適切な工程を提案しているか。	10	
	システム	全般	導入効果	システム導入に伴い、業務効率化に関する効果が提案されているか。	10	
			持続性	発注者からのニーズに応じ、継続的にシステムをバージョンアップしていく姿勢や体制、取組が提案されているか。	10	
			デザイン	利用者にとって見やすく、ページやメニュー構成が使いやすいものとなっているか	10	
			拡張性	他システム等（固定資産台帳システムや地図情報システム等）と連携したデータ活用を行っていくなど、拡張性があるか。	10	
		施設情報管理機能	操作性	基本となる操作方法が分かりやすく、使いやすい画面構成、配置となっているか。	10	
			柔軟性	管理項目等の変更が容易かつ、幅広く設定することが可能で柔軟性があるか。		
		点検情報管理機能	操作性	基本となる操作方法が分かりやすく、使いやすい画面構成、配置となっているか。	10	
			柔軟性	管理項目等の変更が容易かつ、幅広く設定することが可能で柔軟性があるか。		
		工事・修繕情報管理機能	操作性	基本となる操作方法が分かりやすく、使いやすい画面構成、配置となっているか。	10	
			柔軟性	管理項目等の変更が容易かつ、幅広く設定することが可能で柔軟性があるか。		
		更新費用算出機能	操作性	基本となる操作方法が分かりやすく、使いやすい画面構成、配置となっているか。	10	
			柔軟性	更新費用の算出条件を幅広く設定することが可能か。算出結果データの活用が容易にでき、編集可能で柔軟性があるか。		
		データ活用		システムに入力した情報の活用に関して、具体的かつ効果的な提案内容があるか。	20	
		データ移行		データ移行作業の内容や工程（作業内容）は具体的かつ明確か。	10	
		導入支援		円滑にシステムが利用できるよう操作研修の方法や内容が提案されているか。	10	
		運用・保守・リスク管理		システムの管理・運営にあたって、適切かつ十分な内容・体制となっているか。	10	
		独自性		調達仕様書以外の内容で、提案者独自の魅力的な提案内容があるか。 その内容は効果的かつ実現可能なものとなっているか。	20	
	必須希望要件	機能要件・非機能要件の適合性 200点満点とし、以下の減点方式で採点し、評価点とする。 A：必須・希望要件・・・減点なし B：必須要件・・・内容を評価し1点又は2点減点 B：希望要件・・・内容を評価し減点なし又は1点減点 C：必須要件・・・失格 C：希望要件・・・1点減点			200	
	1次審査での評価点					400
2 次 審 査	プレゼン	コンセプト		本業務についての考え方やコンセプトが明確で、市の課題解決が期待できるか。	30	
		取組姿勢		誠実かつ柔軟で迅速な対応が期待できるか。意欲的に取組む姿勢が見られるか。	30	
		説明		内容がわかりやすく説明されているか。説得力があるか。	30	
		運用・保守		円滑な運用開始にあたって、適切かつ十分なマニュアルや研修が期待できるか。 利用者に対して、十分なサポート体制が期待できるか。	30	
		追加提案		システム構築、データ移行、運用・保守にあたって、特徴的かつ魅力的な追加提案があるか。	20	
	システムデモ	デザイン		システムの操作画面が見やすく、視覚的に操作しやすいデザインとなっているか。	40	
		活用性		システムの活用が具体的にイメージできるか。	30	
		操作性	全般	スムーズな動作環境となっているか。	40	
			施設情報管理機能	専門的な知識がなくても、施設情報の入力・編集が容易にできるか。 検索・閲覧・関連情報へのリンク機能等、基本となる操作方法が分かりやすく、使いやすいものとなっているか。	40	
			点検、工事・修繕履歴情報管理機能	専門的な知識がなくても、点検結果や工事・修繕履歴の入力・編集が容易にできるか。 検索・閲覧・出力機能等、基本となる操作方法が分かりやすく、使いやすいものとなっているか。	40	
			更新費用算出機能	更新費用の算出・条件設定・出力機能等、基本となる操作方法が分かりやすく、使いやすいものとなっているか。 算出結果データの標準化作業や、グラフ等のデータ活用の操作が分かりやすく、使いやすいものとなっているか。	20	
					20	
	質疑応答	応答姿勢	分かりやすい回答となるような工夫・コミュニケーションをとる姿勢が見られるか。		40	
		応答内容	質問に対する回答が的確か。		40	
	見積価格（価格評価点）		最低見積金額との割合に応じて採点 配点×提案者最低見積金額/当該提案者見積金額（小数点以下切捨て）		150	
	2次審査での評価点					600
	合計					1000