

意 見	回 答
<p>(住民 A) 吹田市に伺いたいが、業者からも言われたが、ニトリができてライフができて、またその下に今コーナンをつくっている。そうすると、側道は相当混んでくると思うが、その辺の交通渋滞に関して、今説明があったことが現実にクリアするものなのか。実際問題、工事が始まったら、とんでもない工事車両が側道をずっと走ってくると思う。生コン車 1 台にしてもそう。どこで待機するのか。そういったところを吹田市はどう考えているのか聞きたい。</p>	<p>(吹田市) 我々は、環境政策室という部署になりますので、道路のことに関しては、この場でお答えができません。複合影響等につきましては、事業者の方から説明のあったとおりに考えています。</p>

意 見	回 答
<p>(住民 B) 交通シミュレーションの中で、現実問題になりそうな道が入っていない。北側に出入口をつくると、車は左折できる。交通ルール上、生活道路に入っていけるようになる。渋滞することになる。今、ナビとかがあるので、生活道路を通って北側の道を回ると信号がないので、そっちに回っていく可能性が現実問題あると思う。そこはすごく高齢の方とか子供の方が、通常、生活道路として使っている場所である。道路標識もないので、40km/h、30km/h の速度で一般の方が走行されると、多分事故が増えると思う。それと、緑地公園の前は坂道になっているので、上から自転車でどんどん降りてくるし、信号もないので、一般の方は情報を知らないで、その道を通ると事故が増えてくると思う。シミュレーションの動画を見ると、そこが消えていた。なぜそれを考えていないのか、できればそれを考えた対策をお願いしたい。</p> <p>あと、交通渋滞があると、救急車とかが入りにくくなる、その道が全部埋まってしまうと。それもあるので、計画地周辺である緑地公園から江坂住宅とかに住んでいる方の一番の心配は、店舗が来ることによって生活上の事故が増えるということ、命に関わる危機がこれからたくさん起きてくるのではないか。その対策をもう一度考えて、吹田市の方も含めて道路標識も含めて考えて頂きたい。</p>	<p>(事業者) 北側の退店車両につきましては、基本的には左折で出庫するというのは禁止するように計画をしています。</p>
<p>(住民 B) 法律でできないのではないかな。</p>	<p>(事業者) 法律でではなくて、まずは営業開始後からしばらくは誘導員を配置しまして、左側への出庫を抑制することを考えています。</p>
<p>(住民 B) 例えば夜中の 9 時になってもするのか。</p>	<p>(事業者) 必要な期間は配置を考えています。ただし、誘導員については、オープンしてからしばらく様子を見て、必要に応じての配置にはなりますが、現地で誘導していきます。また、店内に看板等で退店経路を掲示することを計画しています。</p>
<p>(住民 B) 混んでくると、必ず左折すると思う。その道の問題をどう考えて頂けるか。左折するのは自由であり、そこまで店の方でお願いできないのではないかな。</p>	<p>(事業者) 法的には規制はできないので、できる限り左折出庫を抑制するという対策をさせて頂こうと思っています。</p>

(住民 B) その丁字路には道路標識の止まれもないので、事故になる可能性が高い。知らない方がいるから。交通量が増えると必ず事故が起きると思う。

(事業者) 前面の道路へ出てしまうと、公道になるため、事業者が物理的に抑制することはできません。ただし、お願いとして、こういった形で利用者に働きかけるか、道路上の対策も含めて、交通計画は今後も引き続き、特にソフト面については検討していきます。警察協議もそうですし、大規模小売店舗立地法という手続もありますので、その中で実効的な対策をどうしていくのか審議されますので、本日頂いたご意見も踏まえ、継続して協議していきます。

なお、左折で出庫せざるを得ない状況、あるいは出庫以外でもこの道路を使わざるを得ない状況、それらをできるだけ限定するため、北側出入口は必要だと考えています。例えば、東側の新御堂沿いの1箇所のみに入出口を限定してしまうと、北方面から来られるお客様は、江坂駅前の方からぐるっとUターンして上がってきて、東側の出入口から入ってくださいという案内はしますが、ショートカットで、祝橋東交差点をぐるっと回って、北側の道路を通過して、ライフの方から入ってくるというルートを選択する方が出てきてしまいますので、北側出入口自体が安全かどうかというものはありますが、利用される外周道路の範囲をできるだけ抑制するために、北側出入口は必要だと考えています。

また、新御堂筋側道は下り坂になっていて安全面、歩行者及び自転車の通行も考えているのかという点については、歩行者及び自転車の現状の通行状況を調査して、歩行者及び自転車が通るタイミングに車が止まって、新御堂筋側道にどの程度車が滞留するかということは、先ほどのシミュレーションに反映しています。安全面については、自転車が勢いよく走ってきたときに、店舗利用者の車が新御堂筋側道から入ってくるときにちゃんと止まって頂く必要があり、そのために交通誘導員なのか、注意喚起なのか、黄色警報灯なのか、そういった対策がどこまで必要か引き続き検討していきます。

救急車両についても、できるだけ周辺の道路に渋滞を発生させないように、地元の方々にご迷惑をかけないように、ソフト面になってくるとは思いますが、引き続き検討していきます。

意見	回答
<p>(住民 C) 交通量とかの影響をみるときに、予測台数、どれぐらい増えるかという予測を立てていると思うが、そのデータは多めにみているのか。少なめということはないと思うが、標準的な平均的なところでみているのか。予測が大幅にずれるようなことがあると、シミュレーション自体の意味がないと思うので、どういうところを想定してのデータなのか。天気によってかなり交通量って変わると思う。特に雨が降ると車はととも増える。今日、示されたデータが晴れの日なのか、雨の日なのか、伺いたい。</p>	<p>(事業者) 現況の交通量調査は、平日及び休日に、店舗の想定営業時間を網羅する時間帯で調査を行っていますが、最もお客様の来店が想定される時間帯について、類似性が確認できる他店舗の実績データから休日の14時台を抽出してシミュレーションを行っています。1時間当たり146台という想定値になります。一方で、休日の12時台が、新御堂筋の側道が一番混雑している時間帯ということを確認しています。その時間帯のニトリのお客様の来店状況は100台程度まで下がるという想定をしていますので、それぞれのシミュレーション結果を事前に検証した上で最も影響が出る14時台だけを抽出しています。天候による影響については、調査日の天候を確認します。</p> <p>工事中の車両については、工事のボリュームから工事車両台数を想定しています。それらがどの方面からどの比率で来るのかについては、現時点では想定ができませんので、全ての方向から全ての車両台数が入ってくるという、かなり過剰な想定でやっています。したがって、天候の違いを含めてもその想定内に入ると考えています。</p>

意 見	回 答
<p>(住民 D) まち全体の交通計画として、2 箇所 of 出入口をつくるということは理解できるが、(北側出口を) 左折して出たところの生活道路に関しての現状をお伝えさせて頂く。私の子供も毎日の生活道路で通ったりしているが、現状、どこにも通り抜けができない道路になっており、我々住民の意識としても、ほとんど車両が入ってこない道路という認識なので、子供が普通に自転車で車道を横切ったりすることが非常に多い。歩行者側の意識が非常に低い道路だということを、住民の意見として伝えさせて頂く。</p> <p>あと緊急車両については、老人ホームがあり、そちらにかなりの頻度で救急車が来る道路になっているので、住んでいる者としては軽く捉えないで頂きたいと思っている。</p> <p>また、店内で案内周知するという話があったと思うが、周知の仕方、車の出入口のランプのところに、例えば北側に行く方は東側から帰ってくださいとか、南側に行く方は上から出てくださいみたいな看板が、店内での案内というよりは、このランプ上での案内があればより円滑になるのかなと思う。先ほどのシミュレーションでも、北側に行く人は東から出る、南側から行く人は北側から出るというようなシミュレーションになっていたと思うので、実際それが運転している場面でそちらに誘導できるような案内が望ましいのかと思ったという、質問というよりは意見である。</p>	<p>(事業者) 退店経路の対応について、店内での看板等を想定していましたが、ご意見頂いたとおり、外部での看板の設置も含めて検討させて頂きたいと思います。</p> <p>南方面に帰られるお客様は必ず北側出口から出る、北方面に帰られるお客様は基本的には東側出口から出るという前提で、交通負荷としては抑制ができるというシミュレーションになっています。お話し頂いたように、それを誘導するための実効的な対策を取ることが前提になっています。一般的には、来店よりも退店の方が経路はご案内しやすく、敷地や駐車場の中、なるべく外に出る前に案内する方がやりやすいので、どういう組合せが一番適切か、引き続き検討していきます。</p>

意 見	回 答
<p>(住民 E) 要約書の 73 ページを見て頂きたいが、複合環境影響について、祝橋交差点から東に向かって来店と退店のルートが赤、青で書かれていると思うが、私はこの近隣に住んでいて、しょっちゅう使うが、ここら辺はどれくらいの混雑を予想されているのか。また、この来店、退店ルートというのは 423 号の迂回路として使われてしまうのか、それとも単にこの近隣住民の方の退店、来店ルートとして使われるのか。あと、73 ページと 42、43 ページを見比べて頂きたいが、複合環境影響と複合環境影響じゃない方で分かれていると思うが、42、43 ページの方だと、複合複合環境影響の方で書かれていたルートが考慮されていないのかと思ってしまったが、この考慮されている、されていないの違いもお伺いしたい。</p>	<p>(事業者) 要約書 73 ページの図面ですが、赤い実線がライフさんが設定されている来店経路、青色がライフさんが設定されている退店経路です。我々はライフさんから情報を提供頂いて反映していますので、なぜこの経路になっているのか、この出入口計画になっているのかということについては、本日、我々の方からご回答というのは、できません。ライフさんのお客様が交通 5 (祝橋東交差点) の右側からどれくらい来られるのか、どういう風に案内するのか、積極的に流入しようとしているのかというのはお答えはできませんが、この交通 5 (祝橋東交差点) については、ニトリの経路とも重複していますから、この現況の交通量調査は先ほど申し上げたとおり、平日、休日ともに調査をしています。抜粋した数字だけ申し上げますと、この交通 5 (祝橋東交差点) の現況のピーク時間帯は祝橋西交差点と同じで休日の 12 時台になっており、1 時間あたりに車両が流入する台数の合計は 1,263 台、これが調査を行った日の一番のピーク交通量でした。</p> <p>要約書の 42、43 ページと 73 ページのルートの差異については、基本的には、この環境影響評価はニトリの事業に対する環境影響評価でございまして、それについて調査、予測・評価を行っております。42、43 ページはニトリの事業における主要なルートを記載し、それによる調査、予測のポイントなどを記載しています。今回、同時期にライフさんが南側で計画されているということで、複合的な環境影響もみていかないとはいけないので、この 72 ページから複合環境影響として別項目で章立てをしています。73 ページの図 9 につきましては、ライフさんのルート図を記載させて頂いています。</p>

意見	回答
<p>(住民 F) 去年の 12 月に住民の意見をまとめて市に提出させて頂いて、それがニトリさんの方に行っていると思う。それで今回の見解書、資料 4 の別紙 6 でかなり細かく頂いていますが、ほとんど今までの質問とかぶるので繰り返さないが、一番のポイントは、去年に出したものがどういふ返答になっているかという、いろいろシミュレーションやって、具体的な対策を練りますという、極論するとそうになっているだけである。何も具体的な回答がないわけである。北側出口から出て、西側に回るのを防ぐ、看板で誘導しますなんてものは最初から出されているわけで、その後に我々はそれでは不十分だから、きちっとした対策をもっと取って頂きたいということの意見書を出している。それに対する回答が一切されていない。今のままでいろいろなデータを出されましたが、その一番肝腎なところが外されている。我々、ますますこれに関して非常に懐疑的になってしまう。もっと具体的な非常に説得力のある、これだったら安心だというような回答を頂いて、その事業計画を練り直して頂きたい。</p>	<p>(事業者) 事業者側の回答が不十分ということかとは思いますが、要約書に記載している回答が、今、事業者としてお答えできる内容です。北側出入口につきましては、先ほどからのお話のとおり、当初は警備員によって制御をして様子を見ていき、それで制御し切れない、問題があるようでしたら、さらなる対策をしていくことになるかと思いますが、現時点ではそういった対策を考えています。</p>
<p>(住民 F) ということは、1 年たって何の進展もないということか。</p>	<p>(事業者) 同じような回答になってしまっていることは事実ですが、進展という意味では、シミュレーションでお示しさせて頂いたとおり、例えば北側出口をなくしてしまったらどうなるか、そういった検証も行いまして、やはり総合的にこちらの出口は必要だと判断をしています。</p>
<p>(住民 F) 北側出口を問題にしているのではなくて、矮小化されると困るが、西側の生活道路というのは、御堂筋が混んでしまうと袋小路になる。だから、そこから出入りができなくなるような渋滞が起きたりした場合には、命に関わるわけである。緊急の場合には、消防車、救急車が入ってくるが、それ以外に、今かなり高齢化が進んで施設の車が絶えず出迎いの車が入ってくる。車椅子の方なんかがいらっしゃるので、乗って頂く、降りるといふと時間がかかる。我々の命に関わる生活道路だから、単に不便だとかというそのレベルじゃない。そこら辺を分かって頂いて、きちっと努力をしますというレベルの回答では我々として安心できない。別に事業をやって頂いたら困るということを行っているわけじ</p>	<p>(事業者) 事業者側でできる体制としては、警備の体制があり、通常 2 週間程度の警備員の配置をしてニトリはお店をオープンさせています。こちらについては交通量が多いのと、周辺住宅も密集しているということから、1 ヶ月から 3 ヶ月ほど様子を見て、警備員を配置していくという計画にしています。周りの渋滞をしているところをなくすということではできませんが、緊急車両を誘導することは配置している警備員でできることですので、緊急車両が近づいてきたときにはどこから入ってくるのかは分かりませんが、警備員による出庫の抑制ですとか、緊急車両を通すということは通常やっていく体制ですので、それは進めてまいります。</p>

やない。そこら辺のところの対策をきちんと取って、我々住民と一緒に良かったなという事業であってほしい、これが我々の願いなわけですから、そこら辺をもうちょっと真摯に真面目に考えて頂きたい。

（北側出口を）左折して住宅街に入っていくというお話については、なかなか道路規制を変えるということにはできないので、私どもとしては来店されたお客様にこう帰ってくださいというご案内をさせて頂きます。左側にお住まいの方が左に曲がっていくというケースもあるかと思いますが、警備員、事業者の側で、どこに住まわれている車だというのが特定できないものですから、なかなか対策は難しいですが、ご案内はできますので、先ほどから申し上げているサインの明示や、ルートのご案内、そういうことはやっていきたいと思います。それで不足があれば、どういうことがさらに有効なのか、左側の道路はもうこれ以上先に行けませんという規制を吹田市なのかにかに働きかけるというのは、その後のお話になるかと思っています。

意見	回答
<p>(住民 G) 事業者の見解を見ていると、交通に関してほとんど交通処理上問題ないものと考えていますという表記が多い。他の都市においても、イオンさんだったり、コーナンさんだったり、大きなスーパーマーケットができたとき、必ず渋滞とか通り抜けで問題が起きていると思う。江坂町5丁目は必ず通り抜けのルートに入ってしまうので、今の信号システムでも皆さんは問題ないと言っているが、歩行者で高齢者、そして保育園とかが多いので、カートの車、お迎えの自転車で並べる場所がないので、祝橋というのは自転車が例えば縦列に信号待ちをしたりする。それが、車と同じ青で歩行者が渡るので、今でさえ1回で、例えば御堂筋に出られないことがたくさんある。さっきの交通シミュレーションで、歩行者で車が止まっているみたいなシミュレーションがなかったが、車だけだと、それはすいすい行くと思う。でも、高齢者とかだったらすごくゆっくり渡るし、歩行者が渡ろうとしているところを渡れば交通違反になるし、すごくバランスの難しい交差点である。なので、シミュレーションに全然歩行者とか意識してないという感じだった。例えば5丁目を通り抜ける場合に、私たちは住んでいるので、保育園があるし、送り迎えの車とか自転車がノールックで来るって知っているが、通り抜ける車は知らない。そうすると、普通で走っていたら多分事故も増えると思う。その辺、現状あそこを何回も行き来されたことなくシミュレーションを多分しているのか、お伺いしたい。</p>	<p>(事業者) 説明が不足していましたが、現況の交通の流れを再現する観点から、南側まで広く滞留が生じているということが見えるように投影させて頂いており、足元の車の流れ、車両の大きさも見えづらいと思いますが、今おっしゃられた歩行者が祝橋東、西間を横断していること、あと新御堂筋上の計画地側の西側の歩道部の南北の自転車、歩行者の流れはシミュレーション上で再現しています。</p>
<p>(住民 G) 歩行者、自転車は絶対増えると思う。今ですら信号1回で新御堂に出られない状態がある中で、新御堂の側道は2車線だと思っているようだが、緑地公園の方に行けば、荷物や送迎の駐車車両で1列になってしまうし、それは江坂側も同じだし、スムーズに2列で行けない道路である。信号だと警察になるのか、吹田市か分からないが、例えば今の中途半端な半分ずつの歩車分離とかでは多分車は回りきらないと思う。だから、信号の管理者とかと話し合っ、完全に歩車分離にするなり、時間を待ってもスムーズに行ける方が、歩車と並行して車が行くより全然安全だと思う。そういうことを考えて頂きたいし、多分想定以上</p>	<p>(事業者) シミュレーションの中で再現をしているのは、あくまで現況通られている歩行者と自転車の交通量であり、ニトリ並びに周辺事業の歩行者、自転車の増加分というものは、入っていません。これ自体はおそらく敷地内の動線計画、ライフさんの歩道の動線がどう計画されるか、こういったことによっても変わってくるかと思いますが、このシミュレーションの中には、あくまで現況の歩行者、自転車しか入っていません。</p> <p>2点目の、特にこの地域、この付近での交通状況は、おっしゃられたとおり、祝橋西交差点の北側のところ、路上駐車等の影響で左側の車線が</p>

に通り抜けが増えると思う。新御堂から入るとき、混むから回ってきて、多分5丁目の方から並んですっと入れるみたいな考え方が出てくると思う。そうなったときとかは想定しにくいかも知れないが、とにかく回答にほとんど問題がないと考えますという文言が多いことがすごく気になった。

潰れている区間というのが日常的に起きていますから、あらかじめ右の車線にシフトしているという状況があるかと思っています。この北側については、先行の路上駐車によって車がどんどん詰まって行って右側の車線に合流できない、こういった状況を我々も何度も現場を確認し、可能な限り再現をしました。今の歩車分離の信号現示については、安全面というところを改善するには大きな対策だとは思いますが、それにより青時間が減りますので、ここがさらに車の流れのボトルネックにならないか、そういった話もありますので、こういった対応が望ましいのか、引き続き大阪府警本部も含めて協議をしていきます。

(吹田市) 信号に関しましては警察案件になりますので、それにつきましては、今、事業者の方から回答があったように、協議頂いているということになりますので、そちらで進めて頂くことになるかと思っています。

意見	回答
<p>(住民 H) 北側出入口を設けられることによって、南側からのショートカットというか、コープ野村江坂台の前を通っての入場や、西側に出るのを防ぐというのは徹底して防いで頂きたい。あと、北側をセットバックされるということで、その効果と目的を教えてください。あと、皆さん心配されているかも知れないが、店舗の規模について、例えば豊中店と一緒にだとか、東三国と一緒にだとかという、イメージしやすい。あと、交通の現況をいつ取られたか。多分、24時間カメラを置いていた日がそうかなと思うが、どういう目的でやられているか、五十日や月初め、月末外しているとか、平均的な休日を再現しているところを説明頂きたい。</p> <p>あともう1つ、吹田市へのお願いになるが、新御堂の西側に市道、先ほど三差路みたいな話があったが、明確な直角交差点ではないので、例えば進入した方が道路の主従関係がしっかり分かるように、どちらが主なのか、一時停止までは難しいかも知れないが、中に入って江坂住宅とか、あの辺りが角度が微妙な三差路が多く主従関係分からないので、皆さんが我先にと行かれるので、道路の主従関係をはっきりして頂ければ、万が一そっちに進入されても、そういう事故とか懸念が減るのかと思う。あと、ライフの方が多分ピーク時が、市民のピーク時と重なる可能性が高いので、ライフの方はこういう説明会があるのか。</p> <p>あと、春日南1丁目の交差点の信号現示が多分8月ぐらいに変わっている。今回の交通量調査と時点が違うので、そのあたりの影響というのを考慮できているのか。多分東西の渋滞は解消されているが、南北の方が少し増えている印象が夏以降ある。そのあたりをどう反映しているかという意味で、現況交通量を取られた日との差をどう判断されるか教えてください。</p>	<p>(事業者) 北側道路の件ですが、現状、8mですが、それを1mセットバックします。ここに乗り入れをつくるというところで極力広くしたいというのがありますが、今後、吹田市との条例協議の中で、1m広げることが必要になりますので、それも含めて1mセットバックした形で道路整備することを考えています。</p> <p>売場面積につきましては、豊中三国店と同等になります。</p> <p>交通量調査を実施したのは、平日が今年の6月7日の水曜日、休日が6月4日の日曜日です。周辺でイベントがある日とか、そういう特異な日は避けて設定しています。春日南1丁目交差点についても同日で行っており、8月の信号現示が変わってからの調査はしていません。</p> <p>ライフさんについては、ピーク時間が16時から18時頃になるということは何っています。おそらく店舗規模が1,000m<sup>2</sup>を超える施設になってきますので、法的な義務として、少なくとも大規模小売店舗立地法に基づく説明会というのが、大阪府にその届出を提出された後2ヶ月以内に実施されるかと思えます。</p> <p>(吹田市) 我々は道路を所管する部署ではございませんが、ここで意見があったということは道路室の方にお伝えすることにはなるかと思えます。あと、ご存知かと思えますが、この南北の新御堂に関しては、茨木土木、大阪府の方になりますので、市の道路室を通して府の方に要望等というのがあった場合はお伝えするような形になるかと思えます。</p>

意見	回答
<p>(住民 I) 73 ページの図 9 だが、東側に住んでいる人間にとってもやはり渋滞、車がどれだけ抜け道を通ってこっちに来るのかというのが最大に心配していることになる。この図、一方通行の道なのに赤い線と青い線が同時に書かれているところがある。ただのミスなのか、そうすると、調べた結果はどうなるのか。ミスプリントだったらいいが、この辺りも実際に見て頂いたら分かると思うが、一方通行の道が非常に多い。車が紛れてきたら初めての車の方はほぼ迷うと思う。交差点の出会い頭の事故が割と頻繁にある。その辺、起こらないように抜け道を通らないとか、西側の方でも周知をしていって頂けるのか。</p>	<p>(事業者) この図は、ライフさんから想定の経路として提供頂いたものを入れていますが、ここが一方通行かどうかというところは調べていませんでした。一方通行ということでありましたら、申し訳ありません、ミスプリントです。</p>