

都市計画の立案等に係る基礎的調査業務公募型プロポーザル審査評価項目 第一次審査

評価項目	評価内容	評価留意事項	配点		
企業評価	確実性	本業務と同種と考えられるまちづくり検討に資する調査に関する実績の有無（過去10年、受託中も含む）	まちづくり検討に資する調査に関する実績がある	2	6
			【加点】 人口動態調査又は人口推計を含む実績がある	2	
			【加点】 開発等による人口増減の要因分析を含む実績がある	2	
	本業務と同種と考えられるまちづくりに関する検討業務に関する実績の有無（過去10年、受託中も含む）	まちづくりに関する検討業務に関する実績がある	2	4	
		【加点】 公共施設の再整備や公有地の利活用の検討を含む実績がある	1		
		【加点】 民間開発の誘導に関する検討を含む実績がある	1		
予定配置管理技術者評価	業務執行技術力	本業務と同種と考えられるまちづくり検討に資する調査に関する実績の有無（過去10年、受託中も含む）	まちづくり検討に資する調査に関する実績がある	2	6
			【加点】 人口動態調査又は人口推計を含む実績がある	2	
			【加点】 開発等による人口増減の要因分析を含む実績がある	2	
	本業務と同種と考えられるまちづくりに関する検討業務に関する実績の有無（過去10年、受託中も含む）	まちづくりに関する検討業務に関する実績がある	2	4	
		【加点】 公共施設の再整備や公有地の利活用の検討を含む実績がある	1		
		【加点】 民間開発の誘導に関する検討を含む実績がある	1		
迅速性	手持ち業務件数 ※2		3		
予定配置照査技術者評価	業務執行技術力	本業務と同種と考えられるまちづくり検討に資する調査に関する実績の有無（過去10年、受託中も含む）	まちづくり検討に資する調査に関する実績がある	2	6
			【加点】 人口動態調査又は人口推計を含む実績がある	2	
			【加点】 開発等による人口増減の要因分析を含む実績がある	2	
	本業務と同種と考えられるまちづくりに関する検討業務に関する実績の有無（過去10年、受託中も含む）	まちづくりに関する検討業務に関する実績がある	2	4	
		【加点】 公共施設の再整備や公有地の利活用の検討を含む実績がある	1		
		【加点】 民間開発の誘導に関する検討を含む実績がある	1		
迅速性	手持ち業務件数 ※2		3		
予定配置業務担当者評価	資格等	資格（技術士（都市及び地方計画）、一級建築士）の有無（いずれかを有している場合は評価します。）※1		1	
	業務執行技術力	本業務と同種と考えられるまちづくり検討に資する調査に関する実績の有無（過去10年、受託中も含む）	まちづくり検討に資する調査に関する実績がある	2	6
			【加点】 人口動態調査又は人口推計を含む実績がある	2	
			【加点】 開発等による人口増減の要因分析を含む実績がある	2	
	本業務と同種と考えられるまちづくりに関する検討業務に関する実績の有無（過去10年、受託中も含む）	まちづくりに関する検討業務に関する実績がある	2	4	
		【加点】 公共施設の再整備や公有地の利活用の検討を含む実績がある	1		
【加点】 民間開発の誘導に関する検討を含む実績がある		1			
迅速性	手持ち業務件数 ※2		3		
合計				50	

※1 業務担当者を複数人配置している提案事業者については、業務実施体制調書（様式5）にて審査対象として選択している業務担当者1名を審査対象者とします。

※2 評価方法：提案事業者の予定配置業務担当者手持ち業務件数/平均手持ち業務件数=〇倍（管理技術者、照査技術者とも同じ）

平均の出し方：全提案事業者の予定配置業務担当者手持ち業務件数の総合計/全提案事業者数（管理技術者、照査技術者とも同じ）

（応募が1事業者の場合「標準」と評価します。）

\*参加資格要件は評価しません。

都市計画の立案等に係る基礎的調査業務公募型プロポーザル審査評価項目 第二次審査

評価項目	評価内容	評価留意事項	配点	
企画・技術提案に関する項目	業務全体に対する提案	仕様書で定めた業務の目的及び内容を踏まえた提案となっているか。	5	25
		実現性及び具体性のある業務フローや実施手順が示されているか。	10	
		本業務を遂行するにあたり適正な業務実施体制及びフォローアップ体制が示されているか。	10	
	基礎情報の把握・分析・整理の進め方に対する提案	本市の人口動態を把握する方法や、過去の開発と人口増減の関係性に対する分析・整理方法について、具体的かつ適切な提案がされているか。	15	45
		市民ニーズを把握する方法について、具体的かつ適切な提案がされているか。	10	
		基礎情報から考えられる課題等の抽出・分析・整理方法について、具体的かつ適切な提案がされているか。	10	
		データ等は見やすくまとめられる提案がされているか。	5	
		他者にはない有益・有効な提案があるか。（ビッグデータや人流データの活用、WEBアンケートによる市民ニーズの把握等） ※1	5	
	特定地域のまちづくりのケーススタディの進め方に対する提案	基礎情報の把握・分析・整理を踏まえた検討方法（検討事項、考え方等）について、具体的かつ適切な提案がされているか。	5	45
		市有建築物の再整備や市有地の利活用の検討方法について、具体的かつ適切な提案がされているか。	10	
		市民や民間のニーズを踏まえた民間開発の誘導手法の検討方法について、具体的かつ適切な提案がされているか。	10	
		ケーススタディの実現性を高めるための方策について、具体的かつ適切な提案がされているか。	10	
		他者と比較して専門的知見から検討する体制が整っているか。 ※1	5	
		他者にはない有益・有効な提案があるか。 ※1	5	
プレゼンテーション／表現力	事業者の意欲・説得力	わかりやすい企画提案内容であるか。	5	15
	事業者の意欲・説得力	説明に際し意欲はあるか。	5	
	ヒアリング応答力	質問に対する回答が的確か。	5	
見積価格	妥当性	配点×企画提案者最低見積金額／当該企画提案者見積金額（端数切捨て）	20	20
合計			150	

※1 全提案事業者のプレゼンテーション終了後、相対評価を行う。応募が1事業者の場合は、評価項目から外します。

\*提案上限額を超えるものは選定しません。