

第1部会 改訂版素案への意見（全体に関わる意見）

No.	委員意見	
	該当箇所	意見
1	SDGsゴール 施策	SDGsゴールに不足しているものはないか再確認するとともに、各ゴールのターゲットレベルまで参照し、どういった取組が展開できるかを考えてほしい。また、SDGsゴールを新たに追加するということは、施策にも何かしら関連する文章が表現されているべき。（すでに関連づけているゴールについても同様の考え方で再検討を。）
2	施策指標	単に指標を増やすことをよしとはしないが、施策の内容によって、行政よりの指標だけではなく市民・事業所等との関わりが見える指標を設定できないか。
3	施策指標	可能ならば、施策指標は市の施策として対応できる範囲で設定した方がよいのではないかと。特に新しく設定する指標についてはその視点をもって再考してほしい。
4	施策指標	指標の目標値を達成したからといって削除すべきではない。目標値を達成できたことを市民に周知することも大切であり、また達成し続けている状況を計画期間中に追い続けることも必要。
5	施策指標	指標や施策の修正や追加はコロナや中核市移行で変化があった部分に対して行うべき。
6	施策指標	市職員に関連する指標設定は、行政内部として当然の進捗管理として行えば良く、総計の指標としては不要ではないか。 例えば職員の人材育成など、施策自体が職員に関連するものあれば構わないが、それ以外での指標設定は不要であると感じる。
7	施策指標	施策指標に、市のパフォーマンスに対する評価とマネジメントに対する評価が混在している。
8	施策指標	指標が増えすぎている。コロナ禍が理由で達成できない指標については、そのように理由を整理するだけでよいのではないかと。
9	全体	互いに関連する大綱がある。「関連する主な個別計画・主な条例」のところに、「関連する施策」という形で明記するというのはどうか。

第2部会 改訂版素案への意見（全体に関わる意見）

No.	委員意見	
	該当箇所	意見
1	現状と課題	<p>修正した箇所の文章が長くなりすぎたり、キーワードが多く詰め込まれていて、趣旨が不明瞭になっているところがある。市民が読んで分かりやすい表現になっているか再確認してほしい。</p> <p>「現状と課題」は、現状、課題、その課題への対応と、シンプルに整理するよう再検討を。</p>
2	施策指標	<p>新規で設定した指標、又は既存の指標から置き換えをした指標について、施策の実施内容がきちんと測れる指標となっているかを確認し、関連性が明確ではない指標は設定しない方がよいのではないか。</p>
3	施策指標	<p>目標値を下方修正しているものについては、その理由説明が必要。例えば国の目標値が下がったからといって、本計画の目標値も下げるとするのはおかしいのではないか。</p>
4	施策指標	<p>施策や施策指標については、「現状と課題」の内容に即した内容となっているかべき。</p> <p>特に新規で設定する施策指標について、現状と課題、施策において関連性の説明をしっかりすべき。</p>
5	施策指標	<p>中核市移行を踏まえた計画見直しであるため、中核市に移行したという実感を市民が持てるような施策指標の設定をお願いしたい。</p>

第3部会 改訂版素案への意見（全体に関わる意見）

No.	委員意見	
	該当箇所	意見
1	現状と課題	盛り込みたいキーワードを入れ込んだ結果、意味が伝わりづらくなっている修正が散見される。吹田市らしいメッセージや方向性が伝わるキーワードに特化した修正にとどめるべきではないか。 キーワードを網羅的に全て盛り込む必要はなく、価値のあるものを選別すべき。
2	目標への評価	「目標到達度への評価」ということが伝わりづらい表現になっている。 また、計画前期5年間のレビューとして別冊にまとめる等、分析資料として示す方がよい。
3	施策指標	施策指標は誰が見てもわかりやすいものにすべきではないか。（表現や分母など）
4	施策指標	総合計画に指標を設定していない市もある中、明確に施策の進捗管理に役に立つという項目ではないなど、指標の設定が難しい場合は、無理に指標を設けなくていいのではないか。
5	施策指標	目標値の変更はゴールポストを動かすようなもので、中間見直しでするべきではないし、下方修正はもつてのほかである。計画期間の10年間、しっかり検証した上で次の計画につなげていくべき。 施策指標は時系列での評価が必要であり、評価が低いのであれば、できなかつた理由を整理すべき。どうしても変えなければいけない指標なのかを問うべきでは。
6	施策指標	新しい指標であっても、経過が分かるように、策定時の数値（H29）は「一」にせずに実績値を入れるべきではないか。
7	施策指標	新しい指標は、前回見落としていた指標なのか。新しい指標を入れる、指標を置き換えるのであれば、その理由が必要。市としての新しいキーワード、市ならではの新しい取組に特化すべき。追加せざるを得ないものだけにすべきではないか。
8	全体	全体的に、修正箇所が多く、抜本的な見直しのように感じる。一から見直しをし過ぎではないか。 あくまで10年間の計画であり、コロナや中核市移行といった変化によってどうしても見直さないといけない部分を修正するのが見直しの趣旨かと思う。 この修正内容では、策定当初の方向性を大きく変えにいこうに見える。