

番号	審査項目	審査	項目	審査基準	配点	配点基準(配点)		
1	事業者に関する項目		「配置人員」(業務従事者調書)について	・本業務の専従率が高い人員が配置されているか。 ・特色(セールスポイント)は、本業務の履行に当たり有用か。	8	・特に優秀な提案である(最も優れている)(8) ・効果的な提案である(優れている)(6) ・標準的な提案である(標準的)(4) ・低い水準の提案である(劣っている)(2) ・要件を満たしていない、または示されていない(0)		
2			「実績」(類似業務実績調書)	・実績が十分であるか。 (自治体規模や件数など)	8	・特に優秀な提案である(最も優れている)(8) ・効果的な提案である(優れている)(6) ・標準的な提案である(標準的)(4) ・低い水準の提案である(劣っている)(2) ・要件を満たしていない、または示されていない(0)		
3	企画・技術提案に関する項目	一次審査	「3.業務の目的及び主題」について	・本市の状況を理解し、現実的且つ具体的な考え方が示されているか。	12	・特に優秀な提案である(最も優れている)(12) ・効果的な提案である(優れている)(9) ・標準的な提案である(標準的)(6) ・低い水準の提案である(劣っている)(3) ・要件を満たしていない、または示されていない(0)		
4			「9.2国民健康保険課業務委託支援」について	・必要な作業が網羅されているか。 ・本市側の負担が軽減されているか。	24	・特に優秀な提案である(最も優れている)(24) ・効果的な提案である(優れている)(18) ・標準的な提案である(標準的)(12) ・低い水準の提案である(劣っている)(6) ・要件を満たしていない、または示されていない(0)		
5			「9.2.3新(委託後)事務検討」について	・事務委託後のシステム再構築を見据えた提案であるか。	12	・特に優秀な提案である(最も優れている)(12) ・効果的な提案である(優れている)(9) ・標準的な提案である(標準的)(6) ・低い水準の提案である(劣っている)(3) ・要件を満たしていない、または示されていない(0)		
6			「9.2.6予算要求支援及び調達支援」および「9.3.5予算要求支援及び調達支援」について	・本市側の負担が軽減されているか。 ・具体的な支援方法が提案されているか。	144	12	・特に優秀な提案である(最も優れている)(12) ・効果的な提案である(優れている)(9) ・標準的な提案である(標準的)(6) ・低い水準の提案である(劣っている)(3) ・要件を満たしていない、または示されていない(0)	
7			「9.2.7要件定義支援」および「9.3.6要件定義支援」について	・本市の意向を最大限に組み込むことができる支援方法の提案であるか。	12	・特に優秀な提案である(最も優れている)(12) ・効果的な提案である(優れている)(9) ・標準的な提案である(標準的)(6) ・低い水準の提案である(劣っている)(3) ・要件を満たしていない、または示されていない(0)		
8			「9.3国民健康保険システム再構築支援・後期高齢者医療システム再構築支援」について	・具体的な支援内容が記載されているか。 ・それぞれのシステムについて、基本的な理解があるか。	24	・特に優秀な提案である(最も優れている)(24) ・効果的な提案である(優れている)(18) ・標準的な提案である(標準的)(12) ・低い水準の提案である(劣っている)(6) ・要件を満たしていない、または示されていない(0)		
9			「9.3.3現行システム業務運用及び標準仕様書業務運用分析」について	・業務改善、職員の負担軽減に効果が期待できる提案であるか。	24	・特に優秀な提案である(最も優れている)(24) ・効果的な提案である(優れている)(18) ・標準的な提案である(標準的)(12) ・低い水準の提案である(劣っている)(6) ・要件を満たしていない、または示されていない(0)		
10			「9.5.3手続の電子化検討導入支援」及び「9.5.5AI-OCR、RPA等、先端技術の活用検討導入支援」について	・具体的な先端技術が示されているか。 ・先端技術の適応例について効果が期待できる提案となっているか。	12	・特に優秀な提案である(最も優れている)(12) ・効果的な提案である(優れている)(9) ・標準的な提案である(標準的)(6) ・低い水準の提案である(劣っている)(3) ・要件を満たしていない、または示されていない(0)		
11			「9.6人材育成支援」について	・人材育成方法について具体的に記載されているか。 ・本市の人材育成に関する考え方を理解した上での提案となっているか。 ・人材育成の目標を達成につながる有効な提案となっているか。	12	・特に優秀な提案である(最も優れている)(12) ・効果的な提案である(優れている)(9) ・標準的な提案である(標準的)(6) ・低い水準の提案である(劣っている)(3) ・要件を満たしていない、または示されていない(0)		
12			その他(事業者の意欲、理解力等)に関する項目	二次審査	本件調達の本旨に照らして、貴社が最も強みを発揮できると考える点についてプレゼンテーションしてください。	・提案書との不整合はないか。 ・提案業者の持つ強みについて、どれくらい独自性のあるものとなっているか、また、これまでの実績等に基づき、どれくらい実現可能性の高いものとなっているか。	24	・特に優秀な提案である(最も優れている)(24) ・効果的な提案である(優れている)(18) ・標準的な提案である(標準的)(12) ・低い水準の提案である(劣っている)(6) ・要件を満たしていない、または示されていない(0)
13					本件の履行にあたり、今後生じることが想定される困難な課題、及びそれを解決するに当たり重要視するべき点について、これまでに受託したプロジェクトでの経験を踏まえて説明してください。	・業務履行に当たってのリスクをどれくらい客観的に捉えられているか。 ・経験及び業務遂行体制に基づき、どれくらい説得力のある説明となっているか。	72	24
14	質疑応答	・提案書との不整合はないか。 ・質疑の受け答えは明快かつ適切か。			24	・特に優秀な提案である(最も優れている)(24) ・効果的な提案である(優れている)(18) ・標準的な提案である(標準的)(12) ・低い水準の提案である(劣っている)(6) ・要件を満たしていない、または示されていない(0)		
15	参考見積価格に関する項目	-	本市の定義した方法による。	38	38	(最低見積価格(税抜)／見積価格(税抜))×価格点(38)(小数点以下四捨五入)		

配点(最高点を基準としたときの配点割合)

特に優秀な提案である(最も優れている):100%

効果的な提案である(優れている):75%

標準的な提案である(標準的):50%

低い水準の提案である(劣っている):25%

要件を満たしていない、または示されていない:0%