

番号	審査項目	審査	項目	審査基準	配点	配点基準 (配点)		
1	事業者に関する項目		「配置人員」(業務従事者調査・体制図)について	・本業務の専従率が高い人員が配置されているか。 ・特色(セールスポイント)は、本業務の履行に当たり有用か。 ・提案書に体制図が記載されているか。	16	<ul style="list-style-type: none"> ・特に優秀な提案である(最も優れている) (8) ・効果的な提案である(優れている) (6) ・標準的な提案である(標準的) (4) ・低い水準の提案である(劣っている) (2) ・要件を満たしていない、または示されていない (0) 		
2			「実績」(類似業務実績調査)について	・実績が十分であるか。 (自治体規模や件数など)				
3	企画・技術提案に関する項目	一次審査	提案書の見やすさについて	・提案書は指定されたページ数(15枚(両面30ページ))以下となっているか。 ・コンサルタントとして、端的でわかりやすく、ポイントを絞って記載されているか	132	<ul style="list-style-type: none"> ・特に優秀な提案である(最も優れている) (8) ・効果的な提案である(優れている) (6) ・標準的な提案である(標準的) (4) ・低い水準の提案である(劣っている) (2) ・要件を満たしていない、または示されていない (0) 		
4			受託事業者の来庁頻度について	・来庁頻度及び目的や理由が記載されているか。 ・来庁頻度について、本市職員の負担を減らすという視点及び効率的なプロジェクト運営の視点で提案されているか。(必ずしも来庁頻度が高い方がよいというものではない) ・オンラインツール等を用いた打合せや情報共有について提案されているか。			8	<ul style="list-style-type: none"> ・特に優秀な提案である(最も優れている) (12) ・効果的な提案である(優れている) (9) ・標準的な提案である(標準的) (6) ・低い水準の提案である(劣っている) (3) ・要件を満たしていない、または示されていない (0)
5			「9.1.1 御社の強み」について	・本業務の遂行に適した強みとなっているか。 (プロジェクト管理、情報収集、情報システムへの知見など)			12	<ul style="list-style-type: none"> ・特に優秀な提案である(最も優れている) (12) ・効果的な提案である(優れている) (9) ・標準的な提案である(標準的) (6) ・低い水準の提案である(劣っている) (3) ・要件を満たしていない、または示されていない (0)
6			「9.1.2 職員の負担軽減」について	・職員の負担軽減につながる有効な提案となっているか。			20	<ul style="list-style-type: none"> ・特に優秀な提案である(最も優れている) (20) ・効果的な提案である(優れている) (15) ・標準的な提案である(標準的) (10) ・低い水準の提案である(劣っている) (5) ・要件を満たしていない、または示されていない (0)
7			「9.1.3 本業務完了時点のあるべき姿」について	・本市の情報化推進に対する考え方を理解した上で、本業務完了時のビジョンが記載されているか。 ・ビジョンの実現に向けて本業務をどのように取組むべきかについて、効果が期待できる提案となっているか。			12	<ul style="list-style-type: none"> ・特に優秀な提案である(最も優れている) (12) ・効果的な提案である(優れている) (9) ・標準的な提案である(標準的) (6) ・低い水準の提案である(劣っている) (3) ・要件を満たしていない、または示されていない (0)
8			「9.1.4 先端技術の活用」について	・具体的な先端技術が示されているか。 ・先端技術の適応例について効果が期待できる提案となっているか。			12	<ul style="list-style-type: none"> ・特に優秀な提案である(最も優れている) (12) ・効果的な提案である(優れている) (9) ・標準的な提案である(標準的) (6) ・低い水準の提案である(劣っている) (3) ・要件を満たしていない、または示されていない (0)
9			「9.1.5 情報収集能力」について	・情報収集能力について具体的に記載されているか。 ・収集した情報の分析力について記載されているか。 ・高い情報収集能力及び分析力を保持していると考えられるか。			20	<ul style="list-style-type: none"> ・特に優秀な提案である(最も優れている) (20) ・効果的な提案である(優れている) (15) ・標準的な提案である(標準的) (10) ・低い水準の提案である(劣っている) (5) ・要件を満たしていない、または示されていない (0)
10			「9.1.6 人材育成」について	・人材育成方法について具体的に記載されているか。 ・本市の人材育成に関する考え方を理解した上での提案となっているか。 ・人材育成の目標達成につながる有効な提案となっているか。			12	<ul style="list-style-type: none"> ・特に優秀な提案である(最も優れている) (12) ・効果的な提案である(優れている) (9) ・標準的な提案である(標準的) (6) ・低い水準の提案である(劣っている) (3) ・要件を満たしていない、または示されていない (0)
11			「9.1.7 必須事項への対応」について	・8 業務内容に記載の業務について全て実施する旨記載されているか。 実施しないこととする場合は、その理由に妥当性があり、かつ実施しないことで減額となる額が記載されているか。			12	<ul style="list-style-type: none"> ・特に優秀な提案である(最も優れている) (12) ・効果的な提案である(優れている) (9) ・標準的な提案である(標準的) (6) ・低い水準の提案である(劣っている) (3) ・要件を満たしていない、または示されていない (0)
12			「9.1.8 追加提案 及び自由提案」について	・8 業務内容に対して、加えるべき事項や不足事項について追加の提案があるか。又は本業務に関連する事項について追加の提案があるか。 ・提案されている内容に実現性があるか。			12	<ul style="list-style-type: none"> ・特に優秀な提案である(最も優れている) (12) ・効果的な提案である(優れている) (9) ・標準的な提案である(標準的) (6) ・低い水準の提案である(劣っている) (3) ・要件を満たしていない、または示されていない (0)

13	その他(事業者の意欲、理解力等)に関する項目	二次審査	本件調達の本旨に照らして、貴社が最も強みを発揮できると考える点についてプレゼンテーションしてください。	・提案書との不整合はないか。 ・提案業者の持つ強みについて、どれくらい独自性のあるものとなっているか、また、これまでの実績等に基づき、どれくらい実現可能性の高いものとなっているか。	72	<ul style="list-style-type: none"> ・特に優秀な提案である(最も優れている) (24) ・効果的な提案である(優れている) (18) ・標準的な提案である(標準的) (12) ・低い水準の提案である(劣っている) (6) ・要件を満たしていない、または示されていない (0) 	
14			本件の履行にあたり、今後生じることが想定される困難な課題、及びそれを解決するに当たり重要視するべき点について、これまでに受託したプロジェクトでの経験を踏まえて説明してください。	・業務履行に当たってのリスクをどれくらい客観的に捉えられているか。 ・経験及び業務遂行体制に基づき、どれくらい説得力のある説明となっているか。			24
15			質疑応答	・提案書との不整合はないか。 ・質疑の受け答えは明解かつ適切か。			24

16	参考見積価格に関する項目	価格審査	-	本市の定義した方法による。	40	40	(最低見積価格(税抜) / 見積価格(税抜)) × 価格点(40) (小数点以下四捨五入)
----	--------------	------	---	---------------	----	----	---

配点(最高点を基準としたときの配点割合)

特に優秀な提案である(最も優れている)	: 100%
効果的な提案である(優れている)	: 75%
標準的な提案である(標準的)	: 50%
低い水準の提案である(劣っている)	: 25%
要件を満たしていない、または示されていない	: 0%