

## 健康すいた 2 1（第 3 次）策定支援業務プロポーザル審査委員意見及び回答

ID	資料	ページ及び該当項目	意見	回答・対応
1	資料 1 健康すいた 2 1 （第 3 次）策定支援業務 公募型プロポーザル実施 要領（案）P.1		1 業務の内容等の契約保証金 吹田市財務規則第 1 1 5 条第 7 号とあるが、第 1 1 5 条第 1 項第 7 号、が正しい。	御意見のとおり、修正させていただきます。
2	資料 1 健康すいた 2 1 （第 3 次）策定支援業務 公募型プロポーザル実施 要領（案）P.1		2 参加資格条件 （2）及び（3）に実施要領交付開始日とあるが、実 施要領配布開始日のほうが望ましいのでは。  同実施要領（案）P.2の 3 提案募集スケジュール概要 項番 2 実施要領等の配布とあるため	御意見のとおり、修正させていただきます。
3	資料 1 健康すいた 2 1 （第 3 次）策定支援業務 公募型プロポーザル実施 要領（案）P2		参加表明書等や提案書等の提出方法は、原則郵送であ るが、「原則」なので、持参される場合も想定され る。「(3) 発注者及び事務局」の「イ」の「所在地」 の住所の後に「(市立総合福祉会館5階)」の記載を 加えてはどうか。	御意見のとおり、修正させていただきます。
4	資料 1 健康すいた 2 1 （第 3 次）策定支援業務 公募型プロポーザル実施 要領（案）P.6		5 事業者の選定 （1）審査の方法及び留意事項 提案事業者が 1 者であっても審査を行うことを記載し たほうが望ましいのでは。 （別の場所にその記載があれば重複して記載する必要 はありませんが、見つけられませんでした。）	御意見のとおり、修正させていただきます。

## 健康すいた2 1（第3次）策定支援業務プロポーザル審査委員意見及び回答

ID	資料	ページ及び該当項目	意見	回答・対応
5	資料3 健康すいた2 1 (第3次)策定支援業務 公募型プロポーザル採点 表(案)	●審査項目 「業務実績に関する事項」 ①健康増進計画策定支援実績の有無	●無しの場合失格であれば、評価配点欄に「無し 0」の記載は不要と思われますが、いかがでしょう か。	御意見のとおり削除します。  「無し 0」 → 「 - 」

## 健康すいた21（第3次）策定支援業務プロポーザル審査委員意見及び回答

ID	資料	ページ及び該当項目	意見	回答・対応
6	資料3 健康すいた21 （第3次）策定支援業務 公募型プロポーザル採点 表（案）	<p>●審査項目 【提案内容に関する事項】</p> <p>①国・大阪府の健康増進計画、並びに健康すいた21（第2次）の取組を踏まえた計画策定の内容となっているか。</p>	<p>●評価配点が5段階となっているが、左記取組については、ほぼ絶対条件ではないのか？</p> <p>●新たな業者提案も含めての評価なら、3段階評価でも良いのではないか？</p>	<p>御意見を踏まえ、業務実施方針と提案内容の①の評価項目を整理し、下記及び別添のとおり修正しました。</p> <p>【修正前】</p> <p>&lt;業務実施方針に関する事項&gt;</p> <p>「健康すいた21（第3次）」を円滑に策定していくため、本市の健康づくりの取組を熟知し、認識したうえでの実施方針となっているか。15点</p> <p>&lt;提案内容に関する事項&gt;</p> <p>①国・大阪府の健康増進計画、並びに健康すいた21（第2次）の取組を踏まえた計画策定の内容となっているか。10点</p> <p>【修正後】</p> <p>&lt;業務実施方針に関する事項&gt;</p> <p>「健康すいた21（第2次）」における本市のこれまでの取組や課題を認識するとともに、健康施策を取り巻く国・府の動向など、現状を分析し、今後を見据えた計画策定の方針及び内容となっているか。</p> <p>10点</p>

健康すいた21（第3次）策定支援業務プロポーザル審査委員意見及び回答

ID	資料	ページ及び該当項目	意見	回答・対応
7	資料3 健康すいた21 （第3次）策定支援業務 公募型プロポーザル採点 表（案）	●審査項目 【提案内容に関する事項】 提案内容に関する事項①から⑤までの5 項目の配点	●左記項目の配点について、各項目すべて同じ配点と なっているが、成果内容に優先順位はないのか？ ●あるのであれば、5項目の配点が同じではなくても 良いのではないのか？	御意見を踏まえ、下記及び別添のとおり配点を見直 しました。 <提案内容に関する事項> ①「健康に関する市民意識アンケート調査」結果及び 各種統計データを踏まえ、例えば他市との比較をグラ フで分かりやすく掲載するなど、本市の健康課題等を 的確に把握・分析する手法が盛り込まれた内容となっ ているか。 10点 → 5点 ②本市の健康寿命延伸庁内基本方針（別紙）を踏ま え、健康無関心層を含めたすべての市民を対象とした 「くらしにとけこむ健康づくり」を踏まえた提案内容 となっているか。 10点 → 15点 ③北大阪健康医療都市（健都）における資源を活用し た、市民の健康づくりを支援する手法等を盛り込み、 かつ健都から全市展開を見据えた提案内容となってい るか。 【追加】15点 ④今般の新型コロナウイルス感染症拡大を取り巻く社 会情勢を考慮し、人々の健康意識の変化や新しい生活 様式を反映した内容となっているか。 10点 → 15点 ⑤中核市の特性を活かした計画策定の提案内容となっ ているか。 10点 → 5点

## 健康すいた21（第3次）策定支援業務プロポーザル審査委員意見及び回答

ID	資料	ページ及び該当項目	意見	回答・対応
8	資料3 健康すいた21 (第3次)策定支援業務 公募型プロポーザル採点 表(案)	●評価の視点 「提案内容に関する事項」 ①国・大阪府の健康増進計画、並びに 健康すいた21（第2次）の取組を踏 まえた計画策定の内容となっている か。	資料2の仕様書「2計画策定の趣旨」の中で、「次計 画においては、健都を中心とした健康・医療のまちづ くりを引き続き推進するとともに、中核市移行に伴 い、・・・必要となっている」とあります。 審査の視点には、健都に関することは明記されていま せんが、評価の視点としては、特に設けないとの理解 でよろしいでしょうか。もしくは評価の視点①の中に その視点が含まれていると考えたらいいでしょうか。	御意見を踏まえ、下記及び別添のとおり評価視点を 追加し、全体の配点を見直しました。  ④北大阪健康医療都市（健都）における資源を活用し た、市民の健康づくりを支援する手法等を盛り込み、 かつ健都から全市展開を見据えた提案内容となってい るか。 【追加】15点
9	資料2 健康すいた21 (第3次)計画策定支援業 務委託仕様書（案）	2 計画策定の趣旨 8行目以降「今般の新型コロナウイルス 感染症を取り巻く社会情勢を考慮 し、人々の健康意識の変化や新しい生 活様式を反映した健康づくりの視 点、・・・」	●計画策定の趣旨及び提案内容に関する事項につい ては、アフターコロナを意味しているのか思うが、今現 在、先の対応が見えていない中、何をもちて審査をす れば良いのか？	御意見のとおり、現時点では新型コロナウイルス感 染症は爆発的に感染拡大しておりますが、一方で、コ ロナとつきあいながら新たな取組も創出されつつある ことを踏まえ、事業者から提案された内容が、コロナ 収束後の社会情勢において、継続性・実行性を伴うも のかどうかといった視点で評価をお願いします。
10	資料3 健康すいた21 (第3次)策定支援業務 公募型プロポーザル採点 表(案)	●審査項目 「提案内容に関する事項」 ④コロナ禍を経て、新しい生活様式を 踏まえた健康づくりの取組を反映させ る内容となっているか。	●策定方針では、ウイズコロナとも読み取れるが、審 査の視点の文言を「コロナ禍を経て」を計画策定の趣 旨にもう少し近づけてみてはどうか？	御意見を踏まえ、下記のとおり修正します。  「今般の新型コロナウイルス感染症拡を取り巻く社会 情勢を考慮し、人々の健康意識の変化や新しい生活様 式を反映した内容となっているか。」

## 健康すいた 2 1（第 3 次）策定支援業務プロポーザル審査委員意見及び回答

ID	資料	ページ及び該当項目	意見	回答・対応
11	資料 3 健康すいた 2 1 （第 3 次）策定支援業務 公募型プロポーザル採点 表（案）	<ul style="list-style-type: none"> <li>● 審査項目</li> <li>「提案内容に関する事項」</li> <li>④ コロナ禍を経て、新しい生活様式を踏まえた健康づくりの取組を反映させる内容となっているか。</li> </ul>	<p>新型コロナウイルス感染症の影響により、人々の生活意識や行動が大きく変わっており、今回の健康すいた 2 1（第 3 次）では、新しい生活様式を踏まえた健康づくりの取組内容が重要な視点になってくる。そのため、「提案内容に関する事項」の④については、①、②、③、⑤よりも配点を少し高くしてはどうか。</p>	<p>御意見のとおり、新型コロナウイルス感染症がもたらした影響は非常に大きいものであることから、重要な視点と考え、10点から15点に配点を見直しました。</p> <p>ただ、健都を中心とした「健康・医療のまちづくり」に関する視点や、健康寿命延伸に関する取組も重要な視点と考え、同様に15点ずつの配点としました。</p>