

### 第3次吹田市地域福祉計画に関わる事業の市民評価について

#### 1 目的

第3次吹田市地域福祉計画の目標及び施策の推進がどの程度達成されているかを確認し、現在進めている事業等の内容について適宜検討を行うために市民評価を実施している。

#### 2 評価年度

平成29年度（2017年度）とする。

#### 3 評価指標

| 評価指標 | 点 数 | 内 容                     |
|------|-----|-------------------------|
| A    | 4 点 | 計画通りに達成している             |
| B    | 3 点 | おおむね計画通りに達成している         |
| C    | 2 点 | 事業内容や進め方等について見直しが必要     |
| D    | 1 点 | 事業内容や進め方等について抜本的な見直しが必要 |

#### 4 評価実施者

|                                                |      |
|------------------------------------------------|------|
| 吹田市地域福祉計画推進委員会委員                               | 14 名 |
| 吹田市民生・児童委員協議会地区委員長及び主任児童委員代表<br>(委員長が指名した者を含む) | 23 名 |
| 地区福祉委員会委員長（委員長が指名した者を含む）                       | 33 名 |
| 計                                              | 70 名 |

## 5 評価基準

### 地域福祉計画の施策体系における各柱の評価基準

| 施策の柱 |                                  | 評価基準                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |
|------|----------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1    | 公民協働による地域福祉活動の推進                 | <ul style="list-style-type: none"> <li>・地域活動の情報や地域福祉に関する情報(福祉教育、出前講座、イベントなど)の提供が行われたか。</li> <li>・各世代へのボランティア活動に関するPRや各種団体(自治会、福祉委員、保護司、民生委員・児童委員など)の支援や団体間交流の支援が行われたか。</li> <li>・住民が気軽に集まって交流できる場所や機会に対する支援が図られたか。</li> <li>・災害時要援護者の安否確認や避難誘導などの支援が適切に行える体制づくりの促進が図られたか。</li> <li>・地域の連携や防犯設備の設置等により防犯力向上の推進が図られたか。</li> </ul> |
| 2    | 福祉サービスを利用しやすい仕組みづくりと総合的支援のネットワーク | <ul style="list-style-type: none"> <li>・配慮を必要とする人への理解促進が図られたか。</li> <li>・関係機関・団体が連携し、支援を必要とする人の早期発見と適正な対応を行える仕組みづくりの推進が図られたか。</li> <li>・各窓口の業務内容がわかりやすく案内されているか。</li> <li>・福祉、保健、医療、教育、就労等の関係機関及び地域の諸団体と情報共有等の体制づくりの推進が行われたか。</li> </ul>                                                                                        |
| 3    | 地域福祉活動推進の基盤整備                    | <ul style="list-style-type: none"> <li>・CSWの業務に関するスキルアップや活動内容のPRが図られたか。</li> <li>・CSW、地域団体、関係機関等が情報交換を行い、連携が取れる体制の整備が図られたか。</li> <li>・各施設の情報や福祉サービス、地域福祉活動に関する情報提供が各広報媒体を利用し広く周知が行われたか。</li> <li>・各施設が誰もが気軽に立ち寄れる、利用しやすい施設になっているか。(改修、バリアフリー化等の支援が行われているか。)</li> <li>・各団体への補助金が各団体の活動に効果的に活用されたか。</li> </ul>                    |

| 施策の柱                   | 評価基準                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 |
|------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>4 福祉・保健・医療制度の充実</p> | <ul style="list-style-type: none"> <li>・地域子育て支援センター事業や地域における子育て支援活動への支援、また、地域における子育て支援や子どもの居場所づくりの充実が図られたか。</li> <li>・保育所の整備や休日保育、病後児保育の整備の充実、また、地域の保育ニーズに対応した支援の充実が図られたか。</li> <li>・障がいのある人への正しい理解と認識の促進や、障がいのある人と地域住民との交流・活動の推進が図られたか。また、障がいのある人の在宅生活・地域生活を支えるサービスの整備・充実が図られたか。</li> <li>・介護予防事業・生活支援サービス事業や地域密着型サービスの充実、高齢者の在宅福祉サービスの充実が図られたか。また、高齢者の生きがい事業の充実や社会参加の促進が図られたか。</li> <li>・健康診査や健康教育など成年期からの保健サービスの充実が図られたか。</li> <li>・安定的に医療が行える体制整備の推進が図られたか。</li> <li>・生活困窮者自立支援制度の周知を図るとともに、関係機関や地域の方と連携し、生活困窮者の早期把握が行われたか。</li> <li>・苦情等に関する相談先・制度の周知や福祉サービスに関する苦情解決の仕組みの整備の推進が図られたか。</li> <li>・経済的に困窮している人や家庭に対する医療費の助成や福祉サービス利用のための経済的支援の充実が図られたか。</li> </ul> |

| 施策の柱 |                | 評価基準                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               |
|------|----------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 5    | 地域福祉に関連する施策の推進 | <ul style="list-style-type: none"> <li>・高齢者・障がいのある人に適した住宅の確保や、住宅のバリアフリー化等の取組みが行われたか。</li> <li>・誰もが不自由なく安心して移動でき、社会に参加できる環境の整備が図られたか。また、コミュニティバスの運行や改善が図られたか。</li> <li>・生涯スポーツに取組める環境の整備や、地域福祉活動の一環としてスポーツ・レクリエーション活動の促進が図られたか。</li> <li>・地区公民館事業と地域福祉活動との協力・連携を図ることができたか。</li> <li>・就労困難な求職者や高齢者に雇用及び就労の支援が図られたか。</li> <li>・生活の中での多様な活動（保育、介護、ボランティア等）が可能となるよう、労働時間の短縮や休暇（育児休暇、看護休暇等）の取得推進を広く啓発することができたか。</li> <li>・地域に密着した商業振興を図り、商店街のコミュニティ形成機能を生かした取組みの支援を図ることができたか。</li> </ul> |

## 6 評価結果及び意見

(1) 調査対象者：70 人

(2) 回答者：58 人（回収率：82.9%）

(3) 評価結果

| 施策の柱 |                                  | 評価結果<br>(点) |
|------|----------------------------------|-------------|
| 1    | 公民協働による地域福祉活動の推進                 | 2.9         |
| 2    | 福祉サービスを利用しやすい仕組みづくりと総合的支援のネットワーク | 3.1         |
| 3    | 地域福祉活動推進の基盤整備                    | 2.9         |
| 4    | 福祉・保健・医療制度の充実                    | 2.8         |
| 5    | 地域福祉に関連する施策の推進                   | 2.8         |

(4) 評価に対する意見

| 施策の柱                      | 主な意見                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |
|---------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>1 公民協働による地域福祉活動の推進</p> | <ul style="list-style-type: none"> <li>・出前講座の実施、イベントの情報提供はよかったと思う</li> <li>・生涯学習出前講座のメニューは151を数え、充実してきている印象を受ける。</li> <li>・自主防災組織の結成数の増加は地道な啓発が身を結んでいると考える。防災リーダーの高齢化への対応と担い手の確保は地域の防災力に直結するので、引き続き啓発を行っていくと同時に、自治会組織がなされていない賃貸住宅等へのアプローチも行政と地域が連携して行っていくことが必要と考える。</li> <li>・防災に関する意識が高まっていると思われるので「災害時要援護者支援事業」のより一層の充実を求めます。</li> <li>・災害時の要支援の体制づくりが、整備されていない。地域全体で活かし合い体制づくりが急がれる。</li> <li>・地域活動や地域福祉に関する情報の提供は十分になされていると思う。</li> <li>・団体間の交流がなかなかできない<br/>自治会加入を何とか広めて行かないと年々減少(加入者)していくのでは！見守り・声かけ・安否確認が閉ざされて、声もかけにくい。</li> <li>・地域福祉に対する支援や団体間交流の支援、又当地区では公民館以外に集まる場所がない。</li> </ul> |

| 施策の柱                                  | 主な意見                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |
|---------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 2<br>福祉サービスを利用しやすい仕組みづくりと総合的支援のネットワーク | <ul style="list-style-type: none"> <li>・認知症サポーター養成研修の受講者が順調に増加しているのは啓発等が身を結んでいると考える。今後は、修了者に対する継続研修の充実等、量とあわせて質の向上を進めて行く必要があると考える。</li> <li>・現在、障害告知後に、医療から福祉につなげる仕組みがなく、何年も支援につながらない多くの当事者がいる。</li> <li>・福祉教育をもっと推進していく必要性がある。</li> <li>・児童虐待防止も以前から理解も進んでおり、認知症対応も理解が広まるとことで、日常生活自立支援にも結びつくと思います。</li> <li>・支援を必要とする人の早期発見、その連絡はなかなかむずかしい。仕組みづくりの推進がどのように図られ実行されているかわからない。</li> </ul> |
| 3<br>地域福祉活動推進の基盤整備                    | <ul style="list-style-type: none"> <li>・CSW という英語表記が浸透しにくい要素の1つではないかと考える。呼びやすい名称・愛称を用いることで身近な存在になりうるかもしれない。</li> <li>・CSW の市民認知度は、まだまだ低いように感じています。CSW の活動の見える化と分かる化をもう一工夫必要だと思っています。</li> <li>・CSW の連携の活動は、大変評価できる活動だと感じています。</li> <li>・地域福祉の基盤を担う社協の「更なる機能強化」を目的とした多面的評価が必要。</li> <li>・まだまだバリアフリーになっていない施設もある。</li> <li>・広報の手紙としていろいろ工夫し、考えられていると思うが、必要な人の所へいき届いているのか</li> </ul>       |

| 施策の柱 |                | 主な意見                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               |
|------|----------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 4    | 福祉・保健・医療制度の充実  | <ul style="list-style-type: none"> <li>・介護予防・日常生活支援総合事業は、新たな独自サービスの検討がなされるなど前進を図る姿勢が見られる。</li> <li>・保育所整備、介護予防事業、地域密着型サービスはほぼ計画通り充実が図られたと思う。</li> <li>・利用者側に立った的確なサービス提供が出来たか疑問</li> <li>・障がいがある人と地域住民との交流活動は皆無のような気がする</li> <li>・子育て介護など全ての市民に周知されているというには、まだまだ課題が多い。吹田市の独自の福祉サービスを上手にPRして欲しい。</li> </ul>                                                         |
| 5    | 地域福祉に関連する施策の推進 | <ul style="list-style-type: none"> <li>・市民が生活の中での多様な活動が可能になるために、労働時間の短縮や休暇の取得推進に向けた取り組みを評価できる項目および指標が無かった</li> <li>・コミュニティバスの運行は一部限定された地域にかぎられているので、改善の必要がある。</li> <li>・バリアフリーに関して施設の改善は見えるが、不便な箇所がまだまだあるような気がする</li> <li>・地区公民館事業も重要だが、地域活動の拠点としての機能強化をさらに検討されたい</li> <li>・認知症サポーターの養成講座受講者は非常に多かったが、フォローアップ講習への受講は少ないように思う。</li> <li>・コミュニティ形成が十分でない。</li> </ul> |

## 総評

- ・高齢者（一人暮らし）のお困りごとが見えにくい
- ・行政の自己評価も室課を横断して柱ごとにされる等、評価の方法を市民評価とそろえる必要があるのではないのでしょうか。
- ・評価は、具体的施策（27 個）に対してしたほうが市の自己評価と市民の評価がより明確になるのではないか。
- ・2か年の数値では評価しにくい面もあり、せめて3か年のデータが示されている方が望ましいと考えます。
- ・一つ一つの事業を市民目線で評価することは、事業の数が多く、判断する材料が少なかったため、大変難しいものであった。
- ・多岐にわたる施策・テーマを精力的に実行されていると感じています。
- ・まだ、発展途上のものもあると思いますが、一歩ずつ前進していただければと思います。
- ・地域福祉計画の進捗状況が、もっと明確になるような評価シートの作成が必要
- ・利用者に寄り添ったサービスを提供できる体制を、早急に仕組みとして作る必要がある
- ・地域の住民が主人公として自ら積極的に関わる仕組みを行政としてもバックアップして欲しい。また、住民も行政任せでなく、自分の地域を良くするのは住民であるという意識を持ってもらえるよう、地域住民のひとりとして取組んでいきたい。