

江坂公園及び吹田市立江坂図書館指定管理者候補者並びに設置等予定者選定 評価点集計表（委員の記載は合計評価点数順）

整備関係

| 分類 | 選定基準・評価項目 | 様式 | 配点 | グリーンホスピタルサブライ | | | | |
|--|-----------|--|-----|---------------|-----|-----|-----|-----|
| | | | | A委員 | B委員 | C委員 | D委員 | E委員 |
| 全体計画 | 実施方針 | ① ・本公園の特性や利用実態、課題、可能性を的確に分析し、事業の目的やコンセプトをふまえた提案となっているか | 5 | 5 | 4 | 4 | 4 | 4 |
| | | ② ・事業の実施方針にふさわしい施設配置計画となっているか | 5 | 5 | 4 | 5 | 4 | 4 |
| | | ③ ・計画段階で地域の意向を十分にくみ取り、将来的に地域の誇りとなるような公園及び図書館づくりのプロセスとなっているか （既存樹木を極力活用しながら、自然環境や景観に配慮した具体的な提案となっているか、図書館サービスに配慮した具体的な提案となっているか、収益施設の営業時間等、周辺の居住環境に配慮した具体的な提案となっているか） | 10 | 8 | 7 | 8 | 8 | 8 |
| | 実施体制 | ④ ・事業を実施するための実行力があり、実績を兼ね備えた実施体制を整えているか | 5 | 4 | 4 | 4 | 5 | 3 |
| | | ⑤ ・社会情勢の変化等、不測の事態発生時のリスク管理等が計画されているか | 5 | 3 | 3 | 3 | 4 | 3 |
| | | ⑥ ・事業スケジュールが具体的で、無理なく適切に設定されているか | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 |
| ⑦ ・初期投資にかかる資金調達計画及び管理運営にあたり事業継続にかかる収支計画が適切であるか | 3 | 2 | 3 | 2 | 2 | 2 | | |
| 整備・管理運営計画 | 施設の整備計画 | ⑧ ・バリアフリー等に配慮し、子どもから高齢者まで幅広い世代に加え、障がい者や外国人など、多様な人々が安心・安全に利用できる施設の提案となっているか ・一時避難地の機能が効果的に発揮できる提案となっているか | 5 | 4 | 3 | 5 | 3 | 3 |
| | | ⑨ ・既存樹木を極力活用しながら、自然環境や景観に配慮した具体的な提案となっているか | 5 | 3 | 3 | 5 | 3 | 4 |
| | | ⑩ ・誰もが自由かつ快適に利用できる質の高い空間づくりや、図書館利用を促す空間設計となっているか。公園及び周辺地区に新たな価値や文化を生み出す多様なアクティビティを誘発する機能やデザインとなっているか | 25 | 22 | 19 | 15 | 18 | 19 |
| | 施設の管理運営計画 | ⑪ ・各施設が独立することなく、相乗効果を発揮するような計画となっているか | 10 | 8 | 7 | 5 | 8 | 7 |
| ⑫ ・全ての公園利用者の満足度向上につながる提案となっているか （安心・安全を確保するとともに営業時間や照明計画など、利便性や快適性に配慮した管理計画となっているか） | 5 | 4 | 3 | 4 | 4 | 3 | | |
| 価格提案 | 使用料及び整備費 | ⑬ ・公募対象公園施設の使用料の増額及び特定公園施設の整備にかかる本市負担が低減されているか 【公募対象公園施設の使用料の増額及び特定公園施設の整備に係る本市負担の低減】 a：公募対象公園施設の使用料 提案額（管理）（㎡単価）-4,000円 b：公募対象公園施設の使用料 提案額（新設 土地）（㎡単価）-2,000円 c：公募対象公園施設の使用料 提案額（新設 水面 ※建物設置除く）（㎡単価）-15円 d 307,000 千円ー特定公園施設整備に対する本市負担額 aの額 / aの最高提案額・・・ a'（b、c、dについても同様に算出し、それぞれ b'、c'、d'） (a' + b' + c' + d') / 4 × 10 点=提案額評点（小数点以下は切り上げ） ※提案の無い項目については 0 で計算を行う。 | 10 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | ⑭ ・公募対象公園施設の売上に応じた公園への還元策が提案されているか | 5 | 4 | 4 | 3 | 3 | 3 |
| 小計 | | | 100 | 74 | 66 | 65 | 68 | 65 |
| 60点未満と評価したの委員数 | | | 0 | | | | | |

管理関係

| 分類 | 選定基準・評価項目 | 様式 | 配点 | グリーンホスピタルサブライ | | | | |
|----------------|-----------|--|----------|---------------|-----|-----|-----|-----|
| | | | | A委員 | B委員 | C委員 | D委員 | E委員 |
| 全体計画 | 管理運営方針 | ① ・公園及び図書館の目的やコンセプト、管理運営方針を十分に理解しているか | 5 | 5 | 4 | 4 | 4 | 4 |
| | | ② ・すべての利用者が平等に利用できるための配慮がなされているか | 5 | 5 | 4 | 4 | 3 | 4 |
| | 実施体制 | ③ ・公園及び図書館の管理運営を円滑かつ適切に遂行することが可能な管理運営体制となっているか | 5 | 4 | 3 | 4 | 4 | 3 |
| | | ④ ・個人情報保護、防犯や防災、事故防止等、利用者の安全確保及び事故発生時、災害時その他緊急時の危機管理体制が十分にとられているか （所内研修など、PDCAの取組みを行う体制となっているか） | 5 | 4 | 4 | 3 | 5 | 3 |
| | | ⑤ ・法人等の経営状況（財務基盤）が安定しているか | 10 | 8 | 7 | 7 | 8 | 7 |
| 管理運営業務 | 維持管理 | ⑥ ・既存樹木など自然環境や景観に配慮し、あらゆる世代の利用者にとって居心地のよい空間となる取組が提案されているか | 20 | 14 | 16 | 14 | 12 | 15 |
| | 運営管理 | ⑦ ・公園及び図書館を活用し、多様なテーマを取り上げたプログラムを計画しているか ・子育て世代、若い世代、働き盛り世代、高齢者などあらゆる世代の憩いの場所となる内容になっているか ・年間を通じた利用者の増加や満足度の向上に繋がる提案がなされているか ・社会潮流を見ながら適切に対応できる具体的な提案がなされているか | 10 | 8 | 8 | 8 | 7 | 7 |
| | 安全対策 | ⑧ ・安全の確保等、回避しなければならない事象（リスク）を具体的に認識したうえで、回避するための具体的な対策が提案されているか | 5 | 4 | 4 | 3 | 3 | 3 |
| | 市民協働 | ⑨ ・協議会の運営等の市民や住民団体との協働による取組が具体的に提案されているか （市民活動の誘発や人材発掘にかかる内容が記載されているか） | 10 | 7 | 7 | 10 | 7 | 7 |
| | 自主事業 | ⑩ ・公園及び図書館の目的に合った自主事業の提案がなされているか | 5 | 4 | 4 | 4 | 3 | 3 |
| 実績等 | 実績 | ⑪ ・類似施設の管理の実績があるか | 5 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 |
| | 地元配慮 | ⑫ ・構成団体に、地域活性化に資する地元企業等が含まれているか | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 |
| 価格提案 | 指定管理料 | ⑬ ・市の指定管理料の積算額と指定期間における指定管理料の提案額を比較し、削減率に応じて付与 | 10 | 10 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 小計 | | | 100 | 71 | 69 | 69 | 64 | 64 |
| 60点未満と評価したの委員数 | | | 0 | | | | | |
| 合計 | | | 200 | 145 | 135 | 134 | 132 | 129 |
| 委員ごとの順位 | | | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| 1位を獲得した委員数 | | | 5 | | | | | |
| 2位を獲得した委員数 | | | 0 | | | | | |
| 順位の合計 | | | 5 | | | | | |
| 選定結果 | | | 指定管理者候補者 | | | | | |