

桃山公園の魅力向上事業説明会（7月開催 4回目）

日 時 令和3年（2021年）7月10日（土） 10：00～11：35

場 所 桃山台市民ホール 会議室

参加者 21名

議 事 意見への回答及び公募概要説明

意見と回答

市民

- ・桃山公園は新御堂筋に隣接しており、駐車場で混雑すると新御堂に影響が出てくると思う。吹田市だけの問題ではないと思うが、その点はどのように考えているのか。

吹田市

- ・渋滞について、警察と道路管理者である茨木土木事務所と協議している。ガードマンによる交通整理を検討している。駐車場の大きさなどの問題もあるが、事業者を検討してもらうような旨の文言を募集要項に記載する。

市民

- ・以前は30台程度ということであったが、現在は何台程度の駐車台数を考えているのか。

吹田市

- ・以前は30台としていたが、今後は30台未満とし、できるだけ駐車台数を少なくしたいと考えている。渋滞とのバランスを勘案しながら店舗の規模を縮小して台数を減らすこともあるが、最終的には事業者の提案によって決まる。

市民

- ・警察の許可を取っているのか。

吹田市

- ・協議はしたが、許可は取っていない。新御堂筋からの進入は可能であるが、渋滞対策を講じるようにとの回答を受けている。

市民

- ・はっきりとOKは出ていないのか。

吹田市

- ・駐車場の配置については何も決まっていないので警察も具体的な意見は言えない状態。本格的な協議は配置案が決まってからになる。

市民

- ・この説明会が募集要項公表前最後の説明会になるのか。

吹田市

- ・募集要項公表前の最後の説明会となる。

市民

- ・新御堂筋は有事があった際に、北摂が孤立しないよう作った道路であると聞いている。もっと日本の有事のことを考えてほしい。
- ・住民の合意形成や警察の許可が取れていないうちに8月に事業者を決めるのは時期尚早だと思う。

吹田市

- ・8月に事業者募集を開始するのであって、事業者を決定するのではない。
- ・8月初旬に募集開始、11月初旬で募集を締め切り、選定委員会を経て候補者を決定する。3月の議会の議決で正式な事業者となる。

市民

- ・意見をたくさん書いてくれてありがたい。
- ・現在、ボランティアが活動しているのはありがたいが、道具、池の周囲に多くの看板がある。整備後の維持管理において今のような雑然とした汚いロッカーを撤去してほしい。新しい施設の設置はありがたいが、使い手の精神がお粗末である。新しく公園ができたが、以前と同様に大きな看板が設置されている、ロッカーが設置されているということのないう維持管理してほしい。
- ・維持管理を端的に表しているのがトイレである。設置時はきれいだと思ったが、10年、20年経つと前を通る時に臭うようになってしまっている。
- ・維持管理を適切に行えるような仕組みを構築してほしい。

市民

- ・先ほどのQ&Aについて、決定ありきで回答しているから全然答えになっていない。納得いかない。

- ・駐車場の位置を示してあるだけで 30 台の駐車場の面積がどれぐらい公園に対して占めるのかということがわからない。30 本の木を伐採するというだけで図面では全然わからないから、その点を明記してほしい。
- ・みどりを大事にということで吹田市も取り組んできたのではないのか。育った木を 30 本も伐採するのはもってのほか。
- ・市長に話して再検討してほしい。

吹田市

- ・前回の想定規模で 30 本としたが、少しでも伐採本数を減らせるように公募条件を定めて事業者を決定していきたい。

市民

- ・これが逃げの答えだと思う。はっきり答えるべき。

市民

- ・駐車場の規模を縮小する根拠が飲食店と収益施設と考えられているが、どちらかを削るということで駐車台数を減らすのか。

吹田市

- ・当初は遊戯施設も想定していたが、水鳥のこと、遊戯施設が住宅地に近いことについてのご意見をいただいたこともあり、遊戯施設の数を減らすことを考えている。
- ・同様に事業者が提案する施設規模についても縮小されるものであると考えている。

市民

- ・施設規模の縮小というのが前提なのか。駐車場の設置目的は飲食店・収益施設のためのものなのか。

吹田市

- ・駐車場は公園利用者のためのものであり、公園にどのような新しい施設ができるのかというところから 30 台程度必要ではないかと当初想定し、それを前回の説明会で回答した。
- ・その前提となる各施設の見直しを行うという趣旨である。

市民

- ・酒類の提供は考えているのか。酒類を提供する施設はいらないと考えている。ちょっと座って木々を見て楽しむ程度、コンビニのテイクアウト程度の飲食ならわかるが、酒を飲む人のための駐車場ならいらない。

- ・公園の特徴を活かしたような計画を立ててもらわなければならない。
- ・駐車場が24時間開放されるのなら通勤で利用する人が出てくると思う。仮に駐車場を設置するのなら営業時間を設けるようにしないと野放しになってしまう。
- ・ブランズの土地は元々駐車場だったが、潰したことにより車で来られなくなり、公共交通機関の利用が増えた。自動車を利用する人のために公園内に駐車場を設置する必要はない。

市民

- ・ブランズの駐車場について、どういうことなのか。個人の所有地だったのか。市の所有地だったのか。

吹田市

- ・大阪府の外郭団体の土地であった。

市民

- ・ブランズに大阪府が売却したことによって駐車場が設置されたということか。

吹田市

- ・ご意見としていただいているのは、吹田市の管轄外であったが、土地の売却の話がわかっていたのなら、取得して駐車場を設置すれば良かったのではないのかというもの。

市民

- ・公園のための駐車場でなくて通勤のための駐車場になるのを危惧しているのか。

市民

- ・そうではなくて、元々あった駐車場がなくなったからここに今必要だという理由で設置しようとしている。結果的として、ブランズにあった駐車場が存続していたら桃山公園に駐車場はいらなかったのではと思う。

吹田市

- ・今回設置する駐車場は公園利用者のための駐車場であり、目的が異なる。

市民

- ・ブランズの土地に駐車場が存続していたとしても、公園利用者の駐車場を新たに設置するのか。

吹田市

- ・そうなる。

市民

- ・駐車場の位置は駅を出てすぐのところにあるが、もう少しトイレ寄りの方が、利便性が良いのではないか。
- ・千里南公園のバードツリーは、駅から遠いから公園に車で来る方が利用していると思う。
- ・桃山台駅周辺は、駐車場が不足しており路外駐車場も満車であることが多いので、公園利用者以外の利用があると思う。例えば、1日の最大料金が600円なら通勤で駐車する事例などがあるのではないかと思う。
- ・東屋は移築されるのか。解体されて小さいものになるのか

吹田市

- ・パーク&ライドの使われ方について、公園利用者のための駐車場なのでそういうことをしてほしいと考えている。事業者との協議の中で長時間駐車した場合に高額の料金を請求するなどの制限をかけてパーク&ライドを抑制する方法を聞いている。

市民

- ・飲食店は500㎡というのは、規模が大きく、バードツリークラスだと思う。平屋建てなのか。

吹田市

- ・まだ決まっていない。

市民

- ・営業時間は何時までか。21~22時までとなると明るく騒がしくなるのが目に見えている。

吹田市

- ・市としても、賑やかなものを求めている。環境に配慮した営業時間、照明、景観を募集要項に記載し求める。

市民

- ・20時までとか、営業時間が決まっているわけではないのか。

吹田市

- ・まだ決まっていない。

市民

- ・公園で何かあった時、例えば遊戯施設が壊れている時に、誰に連絡を取ればいいのかは示されるのか。

吹田市

- ・指定管理者に連絡が取れるような体制を構築できるようにする。
- ・東屋については、一度解体して、現在地の近くに移築する予定。

市民

- ・駐車場の台数について、30台未満とのことだが、最大30台なのか。
- ・飲食店が500㎡というのは広いと思う。規模はまだ決まっていないとのことだが、500㎡より大きくなることはないにしても同規模の施設が設置される可能性はあるのか。小規模にすることは考えているのか。知らないうちに決まっていることが多いので確認しておきたい。

吹田市

- ・募集時には想定しない。できるだけ小規模の提案を求めるが、500㎡の提案が出た場合は、500㎡が上限であるので受け入れる。複数の提案があった場合に、より小規模の提案をした事業者が選定されると考えている。

市民

- ・小規模の提案をした事業者が選定されるのか。

吹田市

- ・駐車場は交通対策、店舗の種類、すべて連動するので施設の規模も含めて事業者の選定をする予定。
- ・飲食店の規模について、500㎡の提案が出る可能性はあるが、市としては自然環境に負荷がかからないようにしたい思いがあるので、より小規模の提案をした事業者が選定される仕組みを構築していきたい。

市民

- ・飲食店の規模が500㎡とすると、今の東屋の場所で500㎡とはどういうことか見当がつかない。今の東屋とサイズイメージが合わないと思う。

吹田市

- ・500 m²というのは、銀のフェンスで囲った範囲であり、人工地盤という人が降りられる部分も含まれている。

市民

- ・前回も参加して、参加者の意見は自然を残してほしいということ。30本も切らないでほしい。もっと時間をかけてほしい。今回の説明会は事業を進めるためのアリバイ作りになっていて残念。
- ・収益施設は24時間営業も含むコンビニの可能性が高いように思うが、すべての施設面積約3,000 m²のみどり、自然がなくなるということ。事業者は、利益のためにやるのであって公共の為にやるのではないと思う。努力目標で頑張りますと言われても何の担保もない。千里南公園も駐車場を増やすと聞いた。事業者に「公園を守るためのお金がありません。」「利益を上げるために」と言われると拒むことができなくなると思う。自然を守るという点を打ち出すために、決まっているからやりますではなく住民の意見をよく聞いて工夫してほしい。
- ・桃山公園の規模は千里南公園の約半分。池の面積が同じということは、緑地面積はもっと小さい。同列で語るごまかしはやめてほしい。
- ・野鳥が123羽とのデータだが、500羽はいる。そういうところで何もやっていないことが分かる。

吹田市

- ・事業者が何か言えば拒むことができなくなる仕組みではない。公園管理者は吹田市であり、事業者が勝手に拡大するようなことは決してできない。

市民

- ・千里南公園の駐車場拡大の話は出ているのか。

吹田市

- ・そのような話は出ていない。千里南公園の駐車場を拡大する予定はない。

市民

- ・前回の説明会の時に拡大の話が出ていたのではないか。

吹田市

- ・おそらく、千里南公園内の店舗の一部拡大の話が前回の説明会時にご意見として出たのだと思う。実際、店舗の拡大はしている。ただし、店舗の拡大についても公園管理者との協

議があり、拡大内容、規模などを判断したうえで許可をしている。

市民

- ・こういう場を設けてもらい感謝している。
- ・Q83 の駐車場の必要性について、桃山公園が地区公園ということで広域的な利用を促しているということであるが、桃山台駅が近くにあるのだから公共交通機関を使って来たら良いのではないか。なぜ車がいるのか。いらないとは思いますが、収益上どうしても必要というのであればこの場所でも地下にするなど、自然を残す手法があると思う。橋の下やトイレのところなど、設置場所を工夫できないか。元々の施設配置図D、Dの地下なども再検討してほしい。
- ・事業としては賛成。池も臭く、公園のデザインに関しては、市内の公園と比較すると相当見劣りするので魅力のある公園を作してほしい。

市民

- ・事業自体反対。桃山公園の風景は世界に誇れる美しさ。大阪の中心地近くで50年間管理されてあの風景、景観が育っていることが素晴らしい。大きな美しい木を切ってまで駐車場を設置することが理解できない。元々南側に設置する予定が、住民の反対や通学路があるなどで場所が移動していた。わざわざ一番きれいなところ、池の向こう側の木が水面に映ってきれいなあの木を切る意味が分からない。
- ・レストランもいらないと思う。例えば、モナリザの絵でモナリザのきれいな目にアイパッチをつけて「最小限にとどめました。これはモナリザです。」と言われても全然違う絵だと思ふ。桃山公園がそうになってしまうということに怒りを覚える。
- ・Q170 も含めて回答が政府の答弁を聞いているみたいでふざけていると感じる。議会で議決されたからと言うが、ナチスのT4作戦なども民主的手続きを経て決まっていた。障がいのある方、持病のある方が法的に決まったからという理由で殺されていた。桃山公園も同じだと思う。
- ・そのままの姿で愛されている桃山公園を機能がなく、劣っているという理由で手続きさえ踏めば何が何でも進めて良いと感じるし、この説明会もアリバイ作りに感じる。
- ・P-PFI でないといけない理由は何か。発端は何なのか。誰に勧められたのか。

吹田市

- ・勧められたものではない。具体的には市長が選挙公約でパークマネジメントを掲げたのがきっかけである。桃山公園のパークマネジメントを実現するためにはどのような方法で課題解決すれば良いか検討し、市として政策決定をして市議会に諮ったという流れがある。

市民

- ・答えになっていない。P-PFI はどこから出てきた話なのか。

吹田市

- ・P-PFI は国が創設した制度であるが、この公園に適用できるか発案したのは吹田市土木部である。

市民

- ・国が創設した制度なのか。

吹田市

- ・平成 29 年の都市公園法の改正により創設された制度である。

市民

- ・P-PFI を導入しなければ吹田市に何かデメリットがあるのか。活用すれば何かメリットがあるのか。例えば、原発の場合、設置すると国から交付金が交付される。

吹田市

- ・メリットはある。トイレの建替えについては少しずつ修繕すれば良いのではというご意見があり、樹木については枯れ木だけ除却すれば良いのではというご意見があるが、5 年、10 年見通した時に。

市民

- ・そのことはわかっている。何かメリットがあるのか。

吹田市

- ・建替えできなかったトイレが建替えられる。国から交付金が交付される。吹田市の一般財源を削減することができる。そのようなメリットがあると考えている。

市民

- ・交付金が交付されるからなのか。

吹田市

- ・それもメリットのうちの一つである。

市民

- ・国の制度を導入したら交付金が交付される話は今まで聞いていなかった。

吹田市

- ・コスト削減ということで説明したのかもしれない。

市民

- ・断ったら何かデメリットがあるのか。

吹田市

- ・国から勧められていない。導入することを市として決定している。

市民

- ・導入しなくてもデメリットはないということか。

吹田市

- ・導入するかしないかは自治体の判断である。令和3年4月現在、全国で65公園がP-PFIを導入している。各自治体が判断して、それぞれの公園の整備管理の方法として一番ふさわしい方法を選んでいる。

市民

- ・P-PFIのデメリットはないということだが、本当か。

吹田市

- ・導入している市にP-PFIによって何かデメリットがないかと照会したが、デメリットがあったという回答はない。

市民

- ・福岡でP-PFIの失敗事例を聞いたことがある。他県の事例では、利益を上げられず指定管理者から納付される金額よりも指定管理料の方が高くなるのを聞いているが、本当にデメリットはないのか。

市民

- ・最初からデメリットがある。P-PFIの整備により木を切るのは全くのデメリットである。どうして木を切るのか。市長が職員だった時は松の木1本も切らない人だったと聞いている。公約のせいで木を30本も切るのは始めからデメリットではないか。

吹田市

- ・桃山公園の魅力はラクウショウの並木、春日大池と認識している。池の水面に映るラクウショウの並木をすべて伐採するというのは想定していない。駐車場の規模についてもできる限り小規模が望ましいと考えている。景観、視点場など、公園全体のことは配慮の上、一定本数の伐採はやむを得ない。

市民

- ・飲食店は東屋の位置に小規模のものが設置されると思っていた。500㎡も東屋のところに盛り土をして飲食店を作るのは初めて聞いた。P-PFIを導入するからめちゃくちゃになっている。

吹田市

- ・反対意見もあるが、賛成意見もある。

市民

- ・市長が来て説明して、賛成意見と反対意見とで討議させたらどうか。
- ・8月に選定は早すぎると思わないか。

市民

- ・Q&Aで「議会で決まったから」と民主主義を押ししているが、Q165の回答に「同じ条件で賛成署名をとったわけではなく」とあるので、同じようにとれば良いのではないかと思う。

吹田市

- ・公共事業の意思決定はまず議会にあると考えている。ただし、事業を進めるにあたって、説明会を開催するなど、住民に少しでも理解を得られるよう努める考えである。議決されたからといって何も考えずに進めることは全く考えていない。

市民

- ・収益施設は2つもいらぬという意見が出ているのに、設置するという前提で進んでいる。

市民

- ・P-PFIは手段ではないか。目的として進めているようにしか思えない。進めることありきで説明会を開催し、アンケートをとっているようにしか思えない。吹田市のモデルが将来

的にどうなるかはわからないが、化石賞を受賞できるほど、世界の流れに反していると思う。

市民

- ・吹田市がニュータウンにあるたくさんの公園の中で桃山公園をやってくれると言っているのはありがたい。何でも反対だけだとダメだと思う。みんなで意見を言ってより良いまちをつくっていったら良いと思う。
- ・私たちが選んだ議員が市の政策提案を審査することになっているし、私たちが選んだ市長が政策を進めるということなら、何でも反対するわけではないけれど、意見は十分言うで良いと思う。
- ・みなさんの意見で最初案から今の案になっているところもある。代替案なく反対という意見だけでは市は取り入れることができると思うのか。
- ・私も駐車場について、提案したことがあるが、採用されなかった。だが、それはそれで良いと思う。
- ・千里ニュータウンはニュータウンの先駆けであり、注目されている。北千里のまちはゴーストタウンと化している。
- ・ここをもう少し改良したいなどの意見を交わし、あの時意見して良かったと思えるまちづくりをみんなで協力していきたい。

市民

- ・いらぬものは作らなくていい。ラクウショウの並木の景色の素晴らしさ、ビルばかりの中、桃山台のみどりにホッとする。
- ・先ほど、全部伐採するわけではないと言っていたが、一部とはいえ自然が壊れる、飲食店や売店を設置したら伐採する木が30本以上になる可能性もあると思う。いろいろな意見があるのだから立ち止まってほしい。市長にちゃんと伝えてほしい。良い公園を普通の公園にするのはもったいない。
- ・公園みどり室に言っても、上から指示されている立場なので仕方ないと思う。
- ・Q&Aを聞いていたら官僚のような意見をそのまま言っており、馬鹿にするのはやめろと思う。このやり取りは無駄だと諦めるのを待っているように思うが、それは違うと言いたい。

市民

- ・千里ニュータウン造成時から住んでいるが、知人が家に来たら「公園があつて良いね」と言われる。住民が是非してほしいと言って整備するなら納得するが、P-PFIを導入するのは逆ではないかと思う。
- ・ニュータウンの造成にあたっては、みどりをこれだけ残して、商業地区を作るなどの配置

をしたのではと思う。そのような全体的なまちづくりで計画された公園で、50年経ってみどりの木々が茂って良くなってきたのに、みどりを減らしていくことに納得がいかない。

市民

・桃山公園の近隣に住んでいるが、桃山公園は釣りが禁止になっているはず。管理しているのは公園みどり室か。

吹田市

・公園みどり室が管理している。

市民

・釣り人が来ることに伴い、路上駐車・駐輪が増え、住宅街まで来る。通報しても改善しない。そんな小さなことも良くできない行政がちゃんと対応してくれるのか。
・説明会を開催し、意見を聴取するのは良いが、何も対応せずこの事業を進めて、できるだけ配慮した、そのような意見を聞いていたとなるのではないか。
・釣りの問題について、責任を持って対応しているというのなら、現在どういう状況なのか、住民の要望に対してどう対応したのかを説明してほしい。

吹田市

・釣りの問題については、電話を受けており、すべてではないが、パトロールや警察への通報といった対応をしている。

市民

・100件の通報があったら全部警察に伝えているのか。または、100件メモして10件程度のパトロールしているのか。正直なところほったらかしなのでは。

吹田市

・十分な対応ができていないのが実情である。

市民

・事業者が対応するということなら、住民から苦情の連絡があった場合に注意する、警察に通報する、公園みどり室に連絡するなどの対応を約束してもらえるのか。おそらく、できるだけ対応するなどの回答にしかならないと思う。

吹田市

- ・現状、吹田市の管理が行き届いていない。

市民

- ・吹田市は管理が行き届いてないで済むが、住民は路上駐車により自宅の駐車場から出庫できない事態もあり得るのだが。

吹田市

- ・吹田市が対応すべき問題ではあるが、管理が行き届いていないところについては、事業者のノウハウを活用するのが今回の事業の趣旨でもある。

市民

- ・事業者にも約束できるような契約・文言になるのか。

吹田市

- ・仕様書に現状を記載し、駐車対策、釣り対策について対応する旨も記載する。

市民

- ・約束だけで罰則はなしで済みますか。
- ・近隣に住んでいる住民にとっては、そういう気持ちで何も迷惑をかかかっていないという意味ではない。
- ・良い公園になって一時的に駐車場が増え、コンビニでの買い物程度ならしょうがないと思う。
- ・住民対応など、小さなことからしっかり対応してほしい。

市民

- ・5月の時点で市長と市長の同級生が話した中で何も決まっていないことを聞いた。市長の公約どおりに事業を進めるのを止めてほしい。
- ・公園みどり室ではなくて公園みどり破壊室と呼びたい。
- ・なぜ、自然の公園がいけないのか。おしゃれにしなくても良いと思う。散歩中の人に聞いても何も言わない。喫茶店などが欲しいと言う人は自然に関心の無い人だと思う。季節の色を感じ、千里ニュータウンに30年住んで良かったと思う。
- ・市長と1対1で話したい。
- ・東屋を撤去して、その位置に飲食店を設置するのを聞いたが、何十本の木が切られるのか。そのようなことが全然図に記載されていない。
- ・議決があったからといって事業を進めてはいけない。住民とともに再検討を求める。
- ・市長が千里南公園で成功したからといって桃山公園も自分の意見を押し進めるようなこ

とがあってはならない。千里ニュータウンの心意気がわかっていない市長だと思う。

市民

- ・桃山公園はきれいにしてほしいが、このような手法なので残念に思う。
- ・説明会を今回の分で最後にしないでほしい。
- ・駐車場について、規模だけの回答だった。駐車場の位置を変えないということだが、配置について再検討するのでよろしいか。

吹田市

- ・駐車場については、この位置で公募する予定。

市民

- ・これだけの意見を聞いて予定どおり公募するとはならないはず。あの位置はいけないのでは。

吹田市

- ・ご意見をいただき、それを市長まで上げて市としての意思決定をして、説明会を開催した次第である。

市民

- ・それはおかしい。職員がこれはいけないと言うべき。

市民

- ・公園みどり室はどう考えているのか。

吹田市

- ・この公園を良くしたいという思いで自信を持って取り組んでいる。

市民

- ・駐車場や木の伐採を含めて環境影響評価はしたのか。

吹田市

- ・公園全体の評価としては下がらないと考えている。

市民

- ・影響評価については曖昧ではないか。

吹田市

- ・アセスメントのことなのか。

市民

- ・アセスメントのことである。
- ・伐採したことによってどう変わるのか。これだけの施設を設置したことで利用者がどれだけ来て、どれだけ車を利用するかを評価すると30台未満はありえないと思う。足りなくなるのではないか。そうなる则ち駐車場拡大の意見が出ると思う。車で来なくてもよいものを作るといふので十分なのではないか。

吹田市

- ・ご意見を承っておきます。

市民

- ・これで終わりなのか。

吹田市

- ・公募前の説明会は今回が最後で8月から公募を開始する。

市民

- ・これだけ反対意見があつたことを市長に伝えてほしい。

吹田市

- ・市長に報告している。

市民

- ・それに対する答えはどうか。自然は壊しても仕方がないと言っているのか。

吹田市

- ・予定どおり進める。伐採本数をできるだけ少なくと。

市民

- ・市がラクウショウを植えた。元々木が1本もなかつた。

市民

・切る必要はない。

市民

・台風でラクウショウよりも大きな杉が3本も倒れた。

市民

・ラクウショウは倒れなかった。だから強い木を切ってはいけない。

市民

・吹田市はラクウショウを1本も切らない駐車場を考えたら作れると思う。