

## 桃山公園の魅力向上事業説明会（7月開催 3回目）

日 時 令和3年（2021年）7月9日（金） 18：30～19：55

場 所 桃山台市民ホール 会議室

参加者 10名

議 事 意見への回答及び公募概要説明

### 意見と回答

#### 市民

- ・桃山公園の中は子どもの通学路になっているが、工事中、工事後の通路はどうなるのか。桃山台駅への最短ルート辺りが工事になると安全の確保はできるのか。

#### 吹田市

- ・通学路については、桃山台小学校にも確認を取っていて認識はしている。通学路は工事中を含めて子どもたちに危険を及ぼさないように安全を確保してやっていこうと思っている。

#### 市民

- ・前回の説明会で尋ねたこと、質問状で質問したことに答えていないものが多くあるように思う。
- ・前回の説明会の議事録を見て、みなさんの問題意識や賛同、反対、両方の情報を共有しながら論議することが大事だと思う。今回の資料には議事録が入っていない。Q&Aが議事録だと言われた。委員の名前を出さない吹田市のやり方は賛同できないが、市議会、審議会ではきちんと議事録が出ている。要望として資料を整えてほしい。
- ・Q94の府営の駐車場の交渉権について尋ねた時の回答が不適切だとの回答は誠実だと思うが、以前あった府営の駐車場とは使用目的が違うから新たに作るとのこと。府営駐車場の交渉時には、具体的な計画がなかったにしろ、将来桃山公園が抱える問題として議論にならなかったのか。企画プランナーがなぜ協議しなかったのかが知りたい。
- ・前回、第3次環境基本計画との整合性について尋ねたところ、環境部局との調整はしていないとの回答だったのに今回の資料ではやっているというように書かれている点に疑問を感じる。
- ・Q207で、市はアンケートをやってきたから十分把握されている回答してきているが、私が近所の人に聞いたところ 90%以上が反対だった。かなり差があるので、その溝を埋めるためにも一緒に調査に行きませんかとQ207で「ご帯同いただけませんか」としている

が、回答が答えになっていない。嫌なら嫌と書かれたらどうか。

- ・ Q210 で、私の文書をコピペしているが、大事な部分が抜けていて削除されている。コンサルタント案が出た、議会案が出た、駐車場が 60 台から 30 台に減った、南の位置にあった案が新御堂の側道沿いに変ったなど、案が変わってきている。それがなぜ「一部の有力者だけが知っていた理由が知りたい」という部分が抜けていて回答されていない。そういうことをするから住民合意が取れない。誠実に答えてほしい。
- ・ 議会承認を得た、これが民主主義…ということで午前中に回答されたそうだが、それも一つの論議だと思うが。かつて国土交通省の最高幹部であった方と論議した時に「例え全体採決が取られても、議会承認が取れ、首長が賛成しても、地域住民の合意を得られないことは絶対にしてはいけない。信頼を失うよ。」と教えられた。賛成した議員の中にも「スケジュールありきではなく、住民との合意を」というような意見もあるが、そういう風には感じられない。何のデータもなく住民の賛成があると言う。そのようなやり方では、公園みどり室の信頼は得られない。強行するのならば、あなたたちの名前がしっかりと残ることを覚悟してほしい。

吹田市

- ・ 環境部局と協議はしていないと言ったが、その協議というのは、30 本の木を切って良いのかという内容のもので、そういった協議はしていないということを伝えたものである。

市民

- ・ 言い訳ばかり、嘘を繰り返す。前回言ったことと違うことを書いてくる、信頼がない。ちゃんとしたプランならやっても良いと思っている。ただし、駐車場は反対。

吹田市

- ・ 駐車場の件については、府営と言っているが大阪府タウン管理財団というところが元々持っていた駐車場。そこが売却する時に、市に照会はしているので、市が知らなかったということはないということをお話した。照会時期の平成 28 年の 2 月には、この計画は立ち上がっていない時だったので、特に担当者は知らなかったと思う。

市民

- ・ ひとつひとつ積み上げて行政と住民の信頼関係ができる。何を信頼していいのか。
- ・ 一緒に回って住民の意見を聞いてほしい。国土交通省の幹部のところへ一緒に行ってほしい。

吹田市

- ・ カットされている部分についてのご指摘は、実際文章をそのまま書けていなくて、論点を

書き漏らしているところがあればお詫びしたいと思う。

市民

- ・私が確認しなかったのは、一部の方に情報が漏れていることについて。なぜそのようなことが起こったのか。それが疑心暗鬼になる。

吹田市

- ・一部の方に漏れている情報については、南側を想定しているというのは、おそらく3月の連合自治会に対する説明会での発言の内容だと思う。

市民

- ・南側に住んでいる人、有力者の人が駐車場は北側になったと先に言っていた。

吹田市

- ・地域の方々の声も踏まえているが、そういう人も含めて今はこういう状態と説明会で説明している。

市民

- ・公平性がなかったということだと思う。言い訳してもだめ。なぜ有力者が知っていて他が知らないのか。最初の駐車場60台という情報はどこから漏れたのか。

吹田市

- ・60台については3月の説明会で職員が事業者から60台という提案が出ているという発言をしたことに起因していると思う。きっちり台数について示したのは、30台ということをお知らせしたのが初めてだという認識で、前回もそのように発言した。何を言っても言い訳に聞こえて申し訳ないと思う。

市民

- ・みんなをまとめてしっかりやってほしい。
- ・市長、副市長、部長、議員にどのように情報がまわっているのかが気になるので議事録は出してほしい。

市民

- ・この案を知った時には、議会で議決されていた。説明会でも決まった事として進んでいっているが、住民の意見はどのようにすれば聞き入れてもらえるのか。Q&Aは、議決どおり進むものとして回答があるが、この説明会での私たちの意見は、公園みどり室や議員、

市長に伝わって、撤回されたり駐車場がなくなったりするという可能性はあるのか。

吹田市

- ・事業については進めていきたいと思っている。ただし、今いただいたご意見、今後いただくご意見については、各段階において反映できるところは反映していきたいと考えている。

市民

- ・8月に事業者の公募となっているが、私たちの意見が通って先送りになったり、住民の意見がこうだからと見直しましょうとなったりとそういう考えは公園みどり室・吹田市役所にはないのか。

吹田市

- ・前回の説明会を受けて、市長、副市長にも内容は報告している。その中で、すべては反映できないが、みなさんのご意見を反映できるところを反映している。例えば、駐車場は環境に負荷をかけないように、当初30台必要だということを他の施設規模などを明記しないことで少しでも小さくできるように配慮して変更している。また、資料の図Jの当初必須条件であった複合遊具の設置について、周辺環境や水鳥のことを考え、やめた方がいいのではとのご意見を受け、必須項目から外して見直すといった変更もしている。ただし事業自体は、前回の説明会後の市長、副市長との協議を経て事業を進めていくという判断を市として考えているので、8月の公募はする予定でいる。

市民

- ・公募の時に選定委員会の5人で決めるとのことだが、その委員の方々は、私たちの意見を取り入れてくれるのか。

吹田市

- ・これまでいただいたご意見は承知しているつもりなので、そのご意見を選定の中で反映させるというように考えている。具体的には、自然のこと、環境、景観への配慮に対する意識を持っていない事業者は選定されることはないように基準や選定を行って、意識を持って実行できる事業者を選ぶように進めていきたいと考えている。

市民

- ・具体的にはどのようにして取り入れてくれるのか。市役所の人たちを信頼するしかないということか。駐車場を作ることには反対で、メタセコイヤのところにある木を1本も切っただけはほしくないと思っている。それをどのようにしたら市役所の人に伝わって、市民の意見

が反映した事業になるのかということをお願い。

#### 吹田市

- ・駐車場は少しでも小さくしてほしい、ラクウショウの並木は切らないでほしいなどのご意見をいただいていることは承知している。事業を進めるにあたっては、各段階で反映していく。進め方について、まだまだ良くできる場所があると思っている。例えば、選定の段階でしっかり環境に配慮したような提案を出さないと失格にする、事業者が決まったとしても協議の中で自然に配慮した樹木を避けながら駐車場を作ってくださいというような細かいレイアウトなど、協議の場は各段階であるので、そういったところで今のようなど意見などは反映させていきたいと考えている。

#### 市民

- ・駐車場を一番心配している。信号の横で、高速道路のバスが来て交通量が多いのに出入りのある駐車場は反対。駐車場だけでも広すぎる。あの場所に作るのはなぜか。交通量が多いことを知っているのか。
- ・事業者の搬入など、必要だと思うが、事業者が入るのも反対。よく検討しないと大変なことになると思う。事業者が経済的に市の負担にならないと思うが、私は全部反対。
- ・南側の案をボツにしてこちらにするなど、勝手にいろいろなことをしているように思う。知らないところでどんどん進んでいくような気がする。駐車場の場所の移動も知らない間に進んでいた。狭い桃山公園は、千里南公園とは違う。駅に近いので駐車場は必要ないと思う。
- ・小学校も憩いの場やマラソンコースとして使っている。市民にとって良い環境を維持していくのに市の財政を見直すためにいろいろするのは良いが、考えて他のところでしっかりやってほしい。

#### 市民

- ・反対意見が圧倒的に多いのになぜ進めるのか。議会で決定したからとのことだが、議会の決定は反対意見があるのに推し進めるに値するほどなのか。

#### 吹田市

- ・市民の方々が選出した議員で構成される市議会において議決されたということを受け止めており、事業を進めていく認識。

#### 市民

- ・反対意見の少ない江坂公園だけこの事業を進め、反対意見の多い桃山公園は現状維持という判断は一切ないのか。

吹田市

- ・現在のところは、市長も含め市としては事業を進める予定。

市民

- ・市長のための公園ではなく住民のためのもの。都合の良い点だけを「これだけ譲歩しましたよ」と言われても全く気持ちがついていかない。
- ・先ほどの有力者、特定の住民の意見が反映しているのか。

市民

- ・ご近所の方の情報だが、公園の南側の有力者の方が、ガソリンスタンドの裏側の駐車場 60 台予定されていたところを側道側に移動させたとのこと。

吹田市

- ・駐車場を北側にとというのは私たち吹田市が判断しているものであり、そういったことは認識していない。

市民

- ・なぜそんな情報が飛び交うのか。

市民

- ・前回の説明会も参加して、今回どのように進んでいるのかと思っていたが、Q&A を見ると全部決まっている。8 月から公募という話だったのか。納得のいかない Q&A もある。
- ・駐車場は、高速バスの標識が 5 つも立っている。通学バスも止まる。交差点から何メートルあるのか。そんな場所に 30 台も多いと思う。もっと最小限でいいと思う。
- ・今 50 歳近くになる子どもが小さい頃から馴染んでいる公園で、子どもも「桃山公園はこのままでいいのでは」と話していた。8 公園を同じような感じにしなくてもいいのではないかと思う。
- ・途中経過を市民にも知らせてほしかった。こんなに意見が出ているのに、事後承諾として進めているのが納得いかない。

吹田市

- ・30 台については多いというご意見は前回にもあった。結果、私たちとしても、市長にもあげたうえで、何とか台数を減らせないか、少しでも木を切らないで済む方法はないかと、具体的に見直せる施設部分について、遊具をやめるなど、最小限にとどめ、駐車場台数についても減らす方向で考えているところ。「8 公園同じ公園に」という点については、そ

ういう認識はない。主要な 8 公園については、なにかしら吹田市を代表するような公園にしたいという思いは市としての意思決定があるが、それぞれの公園の良いところを伸ばしたいと思っている。桃山公園については、自然環境が豊かで池があってという良いところは認識しているので、そこにさらにカフェや四季を通じて、今の桃山公園にない要素が入ることによって桃山公園の魅力がさらに高まるのではないかと考えて進めている。

市民

- ・ Q46 に「(施設) 規模を規定しないこととし」とあるが、それほど大きな公園ではないのに決めずに公募してどんどん大きな売店などができるのではと疑問に思っている。

吹田市

- ・ ここで書いている数値は、前回までは、こういった水辺の飲食店など、ある程度の一定規模を想定した中で駐車場 30 台と伝えた。それを何とか、それぞれの規模の縮小など、事業者が工夫していただくことで、できる限り自然を守る形で新たな施設を作っていくという趣旨で、参考に数値を書いている。現在の私たちの考え方としては、募集時には各施設の規模はあえて定めなくて、事業者の任意で工夫してもらいながらできる限り自然を守っていきつつ新しい魅力を加えていく施設を作っていくと考えている。

市民

- ・ 選定委員に市役所を通さずに意見を届ける方法はないのか。例えば、封筒に入れて届けるなどのことができないのか。推進する市役所のみなさんと、公園を今のままで守りたいという住民では、双方意見が違うが、進退決めるのは市役所側ということなので、それについて公平性の問題がある。私たちの意見はしっかりと伝えたいという思いがある。受取印くらいはほしいが、会えないなら渡せるなど、直接伝える方法はあるのか。

吹田市

- ・ 選定委員へ届けることは可能。現時点でも守る会からご要望が上がっていることを含め封書を預かっているので、それについては選定委員へ示すつもりでいる。

市民

- ・ 近隣住民が望んでいない整備事業をする意味が理解できない。東屋を撤去するとしても、トイレの修繕を待つとしても財政が上向いた時まで待ってと言われたら待てると思う。ただ、こういう 20 年間の賃貸などにしてしまうと取り返しがつかない。
- ・ 誰も、少なくともここに集まっている人たちは望んでいないのに、住民の声を聞き入れてもらえないのはなぜか。議決ありきで進めるのではなく、議決でこのような案が出ていますが住民の意見はどうですかでスタートしてほしい。住民が反対しているから 8 月の公

募は取り止めるということをしてほしい。

#### 吹田市

- ・ 8月に事業者の公募を行い、12月を目途に事業者の候補者を決定する予定。その事業者が本当に適正な事業者かどうか、適正な審査、経過を経て決まった業者を来年2月の市議会にあげ、正式に事業者が決定するというようなスケジュールを考えている。事業については、このスケジュールで進めていきたいと思っているが、各段階にていただいたご意見を、私たちを通してとなるが、反映させていきたいと考えている。

#### 市民

- ・ 市長、市民、議会の意向がある中で、それなりの考えがあって仕事をしていると思うが、職員としての誇りをもって住民と丁寧に対話してほしい。Q&Aの一部削除や、不適切な説明は今後絶対しないしてほしい。中核都市の政策スタッフということを肝に銘じてやってほしい。P-PFIが実行されたら、あなたたちが成功になるのか失敗になるのか、その辺も肝に銘じておいてほしい。