

## 桃山公園の魅力向上事業説明会（7月開催 2回目）

日 時 令和3年（2021年）7月9日（金） 16：00～17：30

場 所 桃山台市民ホール 会議室

参加者 22名

議 事 意見への回答及び公募概要説明

### 意見と回答

#### 市民

- ・P-PFIは一般に知られていない。イギリスで始まったが、事業者が儲け過ぎているということで減ってきているのに今頃日本で進めることがどうかと思う。
- ・使用料が2,000円/m<sup>2</sup>・年ですごく安い。600m<sup>2</sup>の店舗だと月に10万円しか払ってもらえない。投げ売りだと思う。整備費で市が負担する上限額は1億1,700万円で、市の負担軽減額1,300万円になるとなっているが、これで市の負担が助かったことになるのか疑問に感じる。
- ・市長もこれに関して何にも反応していないと思う。
- ・具体的なことが書かれていない。「可能な限り」「なるべく」という言葉は何も意味がないと思う。何も答えてないのと同じ。

#### 吹田市

- ・具体的な提案の中で、大きく環境破壊するような提案は選定されないし、市で制約をかけられると思っている。

#### 市民

- ・数量的なものが全然示されていない。

#### 吹田市

- ・前回の説明会で駐車場30台程度と市が想定している台数を答えたが、水鳥や地域の住民との距離を考えると遊戯場などがいらぬのではないかということでJゾーンの規模を縮小するなど、民間事業者の施設規模を敢えて記載しないことにより、民間の工夫でより自然環境に負荷を与えず景観を維持できる提案をいただきたいと考えている。

#### 市民

- ・性善説で言われているが、イギリスの場合は事業者が儲けすぎて廃れていったとのこと。

事業者が公園や地域のためにするとは思えない。

- ・ラクウショウの林は、約 50 年かかり大きくなった木を切って 50 年後の子どもたちに何と言われるかを考えてほしい。

#### 吹田市

- ・土地の使用料の 2,000 円/m<sup>2</sup>・年は最低額を示しているもので、公募でそれ以上の提案を求めている。実際、他でも受けているところはある。

#### 市民

- ・公募対象公園施設は事業者の収益施設なので、できるだけ儲けになるように考える。特定公園は吹田市がこれだけはしてほしいという施設。吹田市と事業者で全く見方が正反対になっていると思う。前回までは数量的なものが書かれていたが、今回は可能な限り自然環境に負荷がかからないようにというような文章になっていて、今後公募していった時に吹田市と事業者の間でダーティーな取引にならないかと懸念する。
- ・施設配置図の②のように駐車場の位置を明示すると、ラクウショウを切っても良いと思われるのではないかと。先ほどの説明の中で、場所については事業者に提案していただくがあったが、業者の提案を吹田市と業者はどのような場で協議するのか。それは市民にも公開されるのか。実施案としてどのように計画されるのか不安になる。

#### 吹田市

- ・特定公園施設は吹田市として本来市が整備するところを事業者が金額を一部負担し整備していただくもので、④⑤⑥⑦については規模も指定する。例えば便所は、新バリアフリー法に基づくものになるし、東屋や健康遊具も今と同等規模になるものを指定する。それを実施していくために、事業者が負担も含めて公募対象公園施設を考えるが、単純に店舗の大きさだけで決まるものではないと考える。店舗の種類を工夫することによって、吹田市が求めるものをクリアしつつ、環境に対する認識を持ったうえで事業者の施設を提案していただく。両施設は対みたいになっているが、④⑤⑥⑦は基準を求めながら、①②③について工夫していただくという考え。
- ・事業者が公募で提案してくる駐車場は一旦この場所を想定しているが、木を切ってもいいかということ、1本も切らないというわけにはいかないと思っている。一定の伐採は伴うと思っている。事業者が決定した段階では、実際現場でどんなものができるのかというのは決まったものではないので、少しでも木を切らないようにというご意見について、市が事業者と協議する場があるので、具体的なレイアウトや詳細については候補者決定後決めていくと考えている。事業者が決まったら、どんな提案が出たのか概要をこのような場で説明する。大きな変更はできないが、いきなり工事が始まってしまうことがないように考えている。

## 市民

- ・メールで質問した内容が Q&A に入っていないと思う。SDGs について国連加盟国が 200 か国くらいで取り組んでいる。環境保護は重要な課題の一つとされている。今回の伐採も含めたこの事業は SDGs に対して真逆の事業であることについてどう考えているのかを市長と賛成議員に聞いてほしいとメールで質問したが、それに対する回答がなかった。
- ・市長は環境問題に関心を持っているとホームページを見るとうかがえるし、吹田市施政方針ではもったいないの精神を行動規範にしているとなっているが、ラクウショウを切ることについてももったいないとは思わないのか。市長と賛成議員は現地を見たのか。見て判断したのか。北側はエントランスになっているし、南側の木も切るともったいないと思う。吹田市の行動規範と違うが、市長はどう言われたのか知りたい。

## 吹田市

- ・市長はこの公園を見ている。議員については、誰が見て誰が見ていないのか把握していない。市長に収益施設が必要だということを確認している。駐車場についても、吹田市には交通不便地もあるので、一定規模の駐車場は必要だという認識だが、可能な限り自然環境への負荷を低減するよう事業者を求めることも必要だと言っている。
- ・SDGs という言葉についての市長からコメントは聞いてないが、環境においては、できる限り今の桃山公園の良いところを認識しているし、私たちもラクウショウが公園のシンボルということは理解しているので、可能な限り台数を減らせるようにするには、今提案しているような方法で進める。事業者から良い提案が出る仕組みを作るように考えている。

## 市民

- ・大きな公園が 8 か所あって、桃山公園のみ駐車場がないとのことで、他の公園同様駐車場を作らなければならないとのことだが、2 年前までは今マンションになっているところが府営の駐車場であった。だから市の公園の駐車場は必要なかった。今回の駐車場の計画は 50 年来の貴重な緑地をなくすということで到底容認できない。駅の近くの公園に駐車場は必要ないと思う。
- ・今回予定しているところはラクウショウがたくさんあって、幹回り 1.5m ほどの立派な木がある。新御堂筋沿いでありながら、静かで落ち着いた良い公園で、緑は日除けや防音、排気ガスから人々を守り、この大木が人間や自然に与える影響は計り知れない。大切な役割を持っている。それを管理している吹田市が「木を少しくらい切ってもいい」というのは違うと思う。これだけ市民に役立っている木が少しでも無くなるのは断腸の思いだ。これからも市民に役立つように樹木管理に力を注ぎたい。みどりあふれるまちづくりに公園みどり室は助成しているが、言っていることとやっていることが真逆だと思う。これが

P-PFIの大きなデメリットだと思う。桃山公園の花とみどりを願う。

- ・佐竹台5丁目自治会のみどりを守ろうという取組みが行われている。これは表彰ものだと思う。

#### 吹田市

- ・駐車場については、駅前といえども市内には交通不便地もあり、今までこの公園を使われてない人の利用も促したいので、ある一定規模の駐車場は必要だと考えている。
- ・府の駐車場は、元々一般的な利用目的のための駐車場で、ニーズが無くなったので売却されたのだと思う。今回の駐車場は公園利用者のための駐車場なので利用の目的が違っていると考えている。

#### 市民

- ・駐車場に駅利用者のための駐車場だと、どこに書いてあるのか。公園利用者も使ったら良かったのではないか。

#### 吹田市

- ・ご意見を承っておきます。

#### 市民

- ・事業に関しては議会で決まったということで、公園みどり室を責めても埒が明かない。もっと上の人と懇談会をしないと覆らないと思う。
- ・「魅力向上」の「魅力」とは何か。それを検討して何が足りないのか。だからこれをやるのですというのを示してもらわないと納得できない。人が来ればいいのか。今のままでも自然が豊かだし、障がい者の方には優しくないかもしれないが、そこだけ修復すれば十分だと思う。
- ・決定する前にもっと利用者の声を聞いて欲しかった。ワークショップなどをしてこの公園のあり方などを検討すべき。上からやりなさいと言われてやったのでは良い公園にはならない。利用者の意見を聞いて結果ありきではなく先に延ばしてほしい。丁寧にワークショップをして決めてほしい。

#### 吹田市

- ・市長の言葉を借りると、現在公園を利用している方々、今公園を利用していない方々、将来この公園を利用する方々、を意識して整備・管理運営をするように言われている。
- ・今の桃山公園も魅力的だと思っているが、さらに魅力を高めたい。例えば、この公園に四季を通じて楽しんでいただけるようなカフェができることによって、この公園を知らない方に知ってもらう。今使っている方々が楽しまれていることは重々承知している。市は

この公園の財産をより多くの人に知ってもらいたい。人が集まれば成功とは思っていない。この公園に来てもらって満足いただけるのが目標だと考えている。市長も同じ思い。

#### 市民

- ・説明資料の P-PFI のイメージの芝生の図があるが、桃山公園に広いスペースがないのでイメージに合わないと思う。
- ・池の周りの遊歩道やフェンスを整備してほしい。安全に歩いたり走ったりできるようにしてほしい。森林の中も歩きやすいように、きれいに美しくしてほしい。そういったところが再整備内容のどこに当てはまるのか、計画の中で漏れている気がする。
- ・森林も危ないから整理するべきものは整理するべき。お年寄りや子どもが遊べるようなところであってほしい。
- ・以前あった駐車場の話があったが、それは大阪府のもので吹田市が感知できなかったのではないか。大阪府から吹田市が買うと言って手に入れることができなかったものなのではないかと思う。その駐車場は、この公園の利用者も使うような駐車場であった。
- ・吹田市は公園を美しく良くしなければならない。そのためには飲食店も設けないといけないが、どの公園をモデルにしたのか。千里南公園をイメージしているのか。その公園よりも良いものにしようとしているのかが知りたい。
- ・桃山公園のように小さな公園で池も大きく占めている。池の横に竹林があって、そこでも遊びたいと思うけど、一部の人しか遊んでいないような気がする。

#### 吹田市

- ・イメージ図は費用のことを表したもので、桃山公園のことを示したものではない。
- ・公園のモデルは、千里南公園をモデルにしていなくてもいいわけではないが、もっと良いものを作りたいと思っている。例えば、千里南公園はレストランが池に面していないが、全国的に見ると池沿いに馴染むようなカフェやレストランがある。
- ・通常の補修が漏れているという点は、市が桃山公園にかけている補修や修繕の費用も事業者の委託の中に含まれるので、指定管理の中で行っていく。
- ・府営駐車場の件は、正確には大阪府の外郭団体の駐車場であった。売却時には市に駐車場を使わないかという照会があった。その照会は平成 28 年 2 月に行われており、当時、今回の計画はまだなかったもので、購入しなかった。

#### 市民

- ・私たちは、現地にあったお知らせを見て初めて知った。これだけ色々な問題があって、住民が納得できない中で説明会が行われて、承知しましたと進めることは絶対やめてほしい。11 月、12 月頃に知って、意見の聴取があって、すぐに掲示があった。こういう形の中で私たちが必要な公園であるか、大事な公園であるかという分析がないまま 2 月市議

会で通ってしまったことは本当に残念。2月市議会にかけるということは11月12月には計画があったのではないか。市議会が動き始めてから住民が初めて知ったという計画は認められない。予算が執行できなくても次の年度にできるという仕組みがあるなら、一時凍結してほしい。

#### 吹田市

- ・検討は行政で先に進めていたのは事実。ただし、何も無いところから市民と築き上げるのではなくて、調査を行い、案を示したうえで計画を進めてきた。
- ・事業については、組織で判断しているので計画どおり進めていく。

#### 市民

- ・私たちが知ったのは去年の12月、その前の8月にアンケートの調査がされていた。アンケートの結果はホームページに載っていたので見た。その結果から商業施設の希望が必ずしもあるとは思えなかった。
- ・それなのにP-PFIが市議会で作案されてしまったら、それは通ってしまったものだからということで説明している。通ってしまったものだからという形で説明されているが、今さら逆戻りできないと言われているのは、「こもれび」で市長が「市民の意見を第一にするのだ」というのに反すると思う。説明会を開催している以上市民の意見を聞いてほしい。
- ・この公園が大きな公園で何でもできると書いてあるが、全体は6haあるが、大部分が池と竹林。竹林は保全されることになっている。池に向かって傾斜していて平地も少ない。駐車場予定地も傾斜地でそこをどのように土木工事するのか知りたい。大規模な工事をしてまで、民間に任せて収益をあげるということは、私たちにとっては、営利企業に公園を売り渡すに等しいことだと思う。そんなにまでしてこの公園をお金儲けの道具にしたなら私たちに返してほしい。そのために市長を説得しなければいけないのだったら、市長が出てきてくれる会を開いてほしい。公園みどり室ではどうしようもないのだったら、市長や議員の方々が出てこられて、タウンミーティングみたいなことをしてくれたら嬉しい。

#### 吹田市

- ・タウンミーティングのご要望があることは市長にも伝えているが、タウンミーティングというのは、個別の事業のことを聞く場ではないということでタウンミーティングは行わない。

#### 市民

- ・この問題は、先陣を切って桃山公園と江坂公園ということになっているが、8つの公園にかかる話であり、吹田市全体の公園とみどりをどう守っていくかという問題だと思う。そ

れに対して市民の意見を聞くというのは個別の問題ではない。私もこの問題をやっているうちにそれに気が付いた。それまでは桃山公園がこのままであってほしいということで動いていたが、P-PFIは私たちのみどりを営利企業に売り渡していくことだと思えてきたので、8つの公園に係る問題だと思うので、それを考えてやってほしい。

- ・私は25年間箕面に住んでいた。そこは自然が豊かだった。ここに移ってきて、駅が近くでとても便利だと思い、老後を過ごすのにとても良いが、圧倒的に自然が少ない。その時に救いになったのが桃山公園である。蝉が鳴いて、ラクウショウがきれいに紅葉して落ちていくのはとても大切な自然だと思う。それを潰して営利企業に売り渡さなければならないのか。

#### 吹田市

- ・アンケート結果も議会で議論していただいた。アンケート結果を公表しているが、全体で集計すると約1,400件。新たな施設を追加してほしいという回答の方が、今のままでいいという回答の倍以上あった。それは議会でも説明した。
- ・駐車場の仕様についても、大きな駐車場にするのだったら擁壁などが出てくると思うが、駐車場の規模によって環境への負荷が軽減できるものだと思う。
- ・8公園すべてするというわけではなくて、公園ごとに検討しているところ。8公園でP-PFIという手法ができるか検討している。その中で桃山公園については、市民意見調査やサウンディング調査、自治会を経て事業化を進めることになったものである。

#### 市民

- ・駅を出て公園に入ると温度が違う。それはラクウショウや木々のおかげ。ラクウショウやメタセコイヤを切ってどうしたいのか。市長たちは駅から降り立って見ているのか。車で来てちらっと見ただけではないのか。毎週、家族で来てほしい。私たちがどのようにこの公園を使っているのか。アンケートをとったと言っているが、質問の仕方が限定されていた。この公園に何があったら魅力になると思うか。その魅力を達成するために何を犠牲にしなければいけないのか。木を切ることまでは考えていないと思う。アンケートで数は上回っていたと言うが、その方々にこのことによって何を失うことになるのか、それをよく考えてもらうような、繰り返しの質問が必要だと思う。結果ありきとか意図ありきのアンケートは良くない。良い公園を作ろうと双方の働きかけではないと思う。納得できない。
- ・市長にはよく公園を見てもらい、一日ゆっくり過ごしていただきたい。いろんな方向から見てほしい。賛成した議員もどれだけこの公園のことを知っているのか。到底納得できないので、皆さんがおっしゃったことは市民の声なので、是非計画ありきではなくもう一度考えてほしい。

吹田市

- ・ご意見を承っておきます。

市民

- ・これだけ反対が多いということを市長に直接伝える機会がないと、住民の思いが伝わらない。市長を呼んで場を設けてほしい。これだけの反対があるし、このままで良いと思う人はもっといると思う。新御堂を梅田から千里中央まで走ってみても、これだけみどり豊かなところはここしかない。主要道路に面しているのに、水鳥が飛んでくる素晴らしい環境なのに、樹木を伐採して何が魅力向上なのかということを伝えたい。次回は市長と話しをする機会を作ってほしい。そうでないと公園みどり室が間に挟まって気の毒だ。

吹田市

- ・ご意見を承っておきます。市長にも伝えておく。