

桃山公園の魅力向上事業説明会（6月開催 1回目）

日 時 令和3年（2021年）6月25日（金） 13：30～15：10

場 所 桃山台市民ホール 会議室

参加者 18名

議 事 事業内容説明及び市民意見聴取

意見と回答

市民

- ・昭和43年10月から公園を見てきた。柵・遊歩道を整備後、散策などが増えた。非常にきれいな公園である。
- ・公園に隣接する駐輪場の屋根が汚い。
- ・御堂筋を挟んだ向かいのURビルもなんとかしたい。
- ・南の一角を素晴らしいものにするために研究してほしい。

吹田市

- ・駐輪場の件は担当者に伝える。

市民

- ・財政状況が良いのだから行政主体でやってほしい。
- ・何台の駐車場を作るために何本の木を切るのか。
- ・万博公園なら車で行くと思うが、この規模の公園に駐車場は必要ないと思う。

吹田市

- ・行政の権限や考えを放棄するわけではない。環境の大切さも認識している。収益施設の売り上げが悪いからといって管理がおろそかになることはない。必要な管理の費用は民間に渡す。
- ・駐車場は新御堂筋に面した北側に30台程度を予定。できるだけ樹木の伐採を減らす方向で考えている。新たな施設が増えることと、他の公園規模から算出した台数。

市民

- ・スーパーの横の駐車場が24台。国交省の駐車場の指針では2.5×6m/台であり、30台で450㎡。出入口などを入れると150～200坪。20～30本の木を切ることになる。駐車場を作るために、一番魅力のあるところの木を切るのとは理解できない。

- ・駅から上がってすぐのところに木が見えるのが魅力。ここを駐車場にするのは良くないと思う。
- ・駐車場の想定規模の面積と何本の木を切るのか。魅力の一番は 50 年経った自然である。30 本もの木を切って痛みを覚えないのか。

吹田市

- ・現在の想定では最大 600 m²、約 30 本の伐採。詳細は事業者が決まってから。

市民

- ・公園を触ってほしくない。木を伐採するのは一番困る。

市民

- ・この事業によってどれだけ環境に影響を及ぼすのか。木の伐採はとんでもないこと。また、南側で公園に面している人にとって、公園に人が集まるようになるとどのような影響を及ぼすのか、どのような環境破壊が想定されるのか。民間の利益追求のために、環境破壊になるかもしれない。どのようにコントロールできるのか。手元の資料だけでは、今の段階では判断できないのではないか。アンケートの結果は公表されたのか。
- ・公園の活性化の目標は、どのくらいの人が集まれば OK なのか。目的達成についてどのように捉えているのか。

吹田市

- ・昨年度 1,400 件ほどのアンケートをとり、結果については市のホームページなどで公表した。この結果などをもとに目指すべき姿を作成し、パブリックコメントでご意見をいただいた。この他の説明会などでご意見をいただく場を設けている。例として、駐車場を南側から北側に移動。南側は住宅が隣接しており、騒音などの影響を考え、収益施設などと合わせて北側に移動した。
- ・来園者数は指標の一つ。市長の言葉を借りると、この公園をより多くの人に知ってもらい、1 年を通じて楽しんでもらいたい。新しい魅力が加わることで、この公園を知らない人にも来ていただく。例えば、満足度が上がることや、民間活力によるきめ細かな管理による公園の維持管理レベルの向上などをこの事業の目標に掲げている。

市民

- ・目指すべき姿は業者が作成に関わったのか。公園利用者が作成に関わったのか。北大阪の生物多様性はこの事業によってむしろ破壊されると考える
- ・春日大池は水鳥が多く集まる池である。その影響は。
- ・遊戯広場で騒ぐと水鳥に影響するのでは。

- ・水草と悪臭の関係は調べたのか。
- ・駐車場は足りない。温暖化対策などを考えて、公共交通機関を利用する方がよい。
- ・指定管理者をコントロールできるのか。
- ・指定管理者制への移行はもう1年延ばすべき。

吹田市

- ・目指すべき姿は市民へのアンケートや日ごろからの苦情、要望、パブリックコメントなどを吸いあげて作成した。
- ・池の埋め立てなどは考えていないが、具体的な案がないと想定することが難しい。専門家にも意見をいただいて進めたい。
- ・遊戯施設の内容を検討する。
- ・環境部で水質調査はしているが、水草との関係において科学的な調査はしていない。現時点では関係があるのではないかと想定している。
- ・駐車場は障がい者や新たな施設のため必要と考えている。
- ・指定管理者がやるべきことを条件にしてやっていただく。また、モニタリングでチェックする。
- ・2月議会で事業実施についての議決は得ているので、スケジュールどおりに進めていく。

市民

- ・回遊園路の改修と書いているが、今、遊具のところ土を入れて、押し固めている。計画が進んでいるのか。今まで何十年もやってこなかったことをやっている。
- ・第14駐車場は工事業者や駅利用者が多かった。その時は公園利用で停める人はほぼいなかった。府営住宅のコインパーキングも満車になることがほぼないと思う。近隣の駐車場を案内したらどうか。アザールが満車で入れないところも今まで見たことがない。カフェができて近隣の駐車場で充分。今の時代に一人一台ずつ車で来る人はいないと思うので30台も足りない。駅を利用する人が駐車場を利用する。木を切って駐車場を設置する必要はない。
- ・千里南公園より小さい公園なのに、イメージ図では設置する施設が多い。今この公園を利用している人から魅力を聞いて活用すべき。南公園の縮小版を作るようにしか見えない。
- ・今あるこの公園の魅力をアピールしたらいいのではないか。

吹田市

- ・園路の補修は、日常の管理業務であり、この事業とは別の工事である。

市民

- ・公園の魅力は吹田市がつくるものではない。住んでいる人間が努力して、素晴らしい公園づくりをするもの。そういう意味で、吹田市がお金をかけることに賛成。
- ・この公園を見捨てないでほしい。
- ・この公園は、将来はセントラルパークのように大阪で一番素晴らしい公園と言われるよう、みんなが日々努力する。みんなが参加して話し合うことが大事。
- ・駐車場 30 台は多い。せいぜい 10 台くらい。大きな杉の木などは台風で倒れたが、ラクウショウは残っている。
- ・今から 25・6 年前に浮草が発生し、水質が良くなった。その結果、鳥が来るようになり、おかげでいい公園になった。あるカメラマンが昆陽池よりも多くの鳥が飛んでくると言っていた。遊具施設なども、人間の目だけでなく鳥の目になって検討してほしい。
- ・住民が参加してまちができる。

市民

- ・イメージ図が以前の資料と変わっており、新たな案になっている。駐車場はニーズにあった台数を確保すべき。30 台の根拠はあるのか。府営のコインパーキングで十分。
- ・吹田市が将来において公園を持ち続けるのか。指定管理者の管理監督は吹田市がするのか。
- ・池に張り出した建物は水鳥に影響が大きい。自然を破壊している。
- ・今日の意見を反映させた案を示してほしい。別の案を出してくる進め方はおかしい。住民の意見を聞いて反映させていってほしい。
- ・駐輪場や、駐車場など、周辺を含めて全体を考えてほしい。

市民

- ・人の手を入れず、自然のままが良い。駅が近いので駐車場はいらない。
- ・飲食店もいらない。

市民

- ・駐車場はいらないと思う。また、入り口の場所は交差点に近いので渋滞する。
- ・遊戯広場の場所は狭いので、何もしないでほしい。

市民

- ・桃山公園の魅力をもう一度考え直してほしい。一番はみどりあふれる公園、水鳥が集まる池。メタセコイヤはヒマラヤスギと違って倒れにくい。
- ・アンケートが近隣に回ってない。近隣の意見が聞かれていない。
- ・パブリックコメントでは桃山公園の反対意見が江坂公園よりすごく多い。賛成意見より反

対意見が多い。市の考えは。

- ・約 3,000 筆の署名についての市の考えは。

市民

- ・コロナ禍でレストランが成り立つのか。必要ない。
- ・今でも桃山公園は賑わっている。それぞれの楽しみ方で自然に触れあっている。
- ・駐車場は SDGs を目指す社会と反対を行っている。
- ・池の周りは触ってほしくない。人工物を建てないでほしい。
- ・千里南公園のバードツリーはメニューや大きな看板、周りの草も伸びていて美しくない。公園はみんなの土地なのに拡大していて驚いた。レストランの室外機などを、どう処理するつもりなのか。
- ・市長が 2021 年 5 月に発行の本「こもれば通り」の内容と方向性がちがう。市長にタウンミーティングを開催してほしい。
- ・説明会はこれで最後か。どんな意見が反映されたのかちゃんと説明会を開催して返してほしい。
- ・これはワークショップだと言われた。最初にそう言われた。
- ・何が反映されるかわからない。

吹田市

- ・いただいたご意見は全 6 回分すべてを集約して、回答をみなさんに見える形にする。第 2 回目は予定していないが、いただいたご意見はすべて回答する。
- ・今日の説明会は事業の説明と意見を聴取する場と認識している。
- ・いただいたご意見は反映するものは反映する。どういう形になったのか示したうえで、事業を進める。

市民

- ・前にアンケートを出したが、その回答は市のホームページに載っているのか。公園にも張り出すべき。
- ・市からの回答がわからない。以前のイメージ図と変わっていることもわからない。こうしたことは報告してくれないとわからない。豊中市民も利用者が多いのに、何もわからない。
- ・これだけ反対の意見が出ているということは、事業者の公募が急に始まることはないですね。

吹田市

- ・これまでアンケートもパブリックコメントも回答はしている。今後も現地に看板の他に、市のホームページなどで周知を予定。いつの間にか公募が始まることはないように進め

る。いただいたご意見を吸収して公募を進める。

市民

- ・納得するまで時間をかけてほしい。

吹田市

- ・公共事業は全員が納得して進めることは不可能である。事業実施について、市議会で議決を得ている。

市民

- ・意見を言うのは自由。しかし、みんなが納得することはできない。
- ・市は今日のような意見をどうするか考えればよい。
- ・北千里に比べて千里中央はどれだけ発展しているか。このままではなく、街は発展してこそ価値がある。

市民

- ・今日の意見をあげて、意味のある回答がほしい。

市民

- ・市長にはどうやってあげるか。
- ・次の選挙の判断基準になる。市長がどういう風に言ったか、これも返してほしい。

吹田市

- ・市長にはすべてあげている。

市民

- ・法律に則って取り組んでいかないと、国の制度などの優遇措置が受けられないことがあるのか。利用する期間が限られているのか。

吹田市

- ・法改正に伴う国の制度だが、やるかやらないかは市の判断となる。