

## 第 19 回 吹田市総合計画策定委員会議事概要

- 1 日 時 平成 25 年 2 月 8 日（金）午前 9 時 15 分から午前 10 時半まで
- 2 場 所 吹田市役所低層棟 3 階 研修室
- 3 出席者 別紙（出欠一覧）参照
- 4 配付資料 (1) 資料-1 基本計画の見方  
(2) 資料-2 基本計画（素案）  
(3) 資料-3 基本計画（素案）における分野別計画の表記について  
(4) 資料-4 総合計画審議会意見等による基本構想（素案）の修正案  
(5) 資料-5 総合計画基本構想（素案）に係る市民意見・職員意見一覧  
(6) 参考資料-1 基本計画（素案）に掲載する指標・目標値の一覧  
(7) 参考資料-2 総合計画市民説明会チラシ  
(8) 参考資料-3 総合計画策定見直しスケジュール

### 5 議事内容

#### (1) 総合計画基本計画（素案）について

資料-1 及び 2 を用いて、基本計画（素案）の説明を行った。次に、資料-3 を用いて、分野別計画の表記について確認した。また、参考資料-1 を用いて、目標値や指標の考え方を確認した。

#### 【質疑応答事項】概要

質問 1：前回の委員会での意見を踏まえて、各施策の見開きの構成について、「取組の目標」の位置を「関連する分野別計画等」の前にして、構成を変えた。また指標の考え方について整理調整した。参考資料-1 は、参考として計画の巻末に一覧表をつけるということか。

回答 1：巻末には、指標と目標値の考え方、両方について記載する。

補足 1：議決をいただく基本計画には、指標に関する目標値の考え方は載せない。参考資料-1 は、目標値の考え方を書き加えたものを巻末資料とする。分野別計画の記載方法は、必要な情報が損なわれないよう、年次まで載せるという提案になっている。

質問・意見 2：資料-2 の 22 ページ、分野別計画一覧のところの、3 つ目の計画名について、「障がい者計画等」の等は、他にもあるということか。あるなら書いてはどうか。

回答 2：障がい福祉計画もあるので、そのことかもしれない。所管に確認し、修正しておく。基本的に等はつけず、分かる範囲で記載していく。

質問 3-1：資料-2 が完成形のレイアウトイメージなのか。

回答 3-1：今後、グラフや写真を追加するなどビジュアル面を充実していく。

質問 3-2：2 ページのページ番号は最終打たないのか。5、6 ページは分量が少ない。指標と目標値については、メッセージ性があると言っていたが、指標の表現がバラバラなので理解しにくい。資料-4 の 4 ページ、審議会が出た 14 番の意見についての対応は、資料-2 を見ると、変わっていないようだが、これはこのままでいくのか。

回答 3-2 : 指標と目標値については、事務局案を加えて精査し、所管に確認してもらった内容。満足度調査の分は表現を合わすなどした。各ページの分量については、ボリュームはなるべく合わせるよう努力しているが、平和などは重点取組が一つしかないなど施策によって取組内容も異なるので、ビジュアル面で体裁を整えたい。資料-4 については、後ほど詳しく御説明するが、ベース 1 をルートの前に持ってきてはどうかという意見や、分かりづらいという意見もあった。基本計画の素案は諮問にかけるが、3月29日の第4回審議会までに議論をして、構成を提示したいと考えている。その前に、委員会でも議論いただく予定。ページ番号は他の計画を参考にしながら、入れていく予定。

指示・質問 4 : ページ番号は、分かりやすい資料にするために重要。資料-2 の 4 ページにページ番号を入れてはどうか。24 ページなどは、指標の考え方の部分に、目標値の説明も書いてあるし、句読点を打つところと打たないところがあるので、書式にも注意しながら合わせる。満足度を用いた指標の扱いはどうなったのか。

回答 4 : 参考資料-1 の 10 ページ、88 番の指標では、元は数値が入っていたが、矢印に統一するという事で変えた。

補足 4 : 満足度を使用するものは、矢印に変えたということ。

意見 5 : 審議会に出すなら、指標名を再確認すること。30 ページ、指標名「障がい児童支援所サービス」は、参考資料-1 では「障がい児童支援サービス」となっている。

回答 5 : 第 3 期障がい福祉計画を参照した時に、「障がい児童所支援サービス」となっていたので、事務局で付け加えた。

質問 6-1 : 18 ページの、介護の認定の指標では、平成 18 年の実績値が入ってないのはなぜか。3 つ目の指標である要介護認定の割合は、上がるということを目標値にしていいのか。

回答 6-1 : 要介護認定の割合については、上がっていくのは仕方ないこととして、その割合を維持していくという意図である。

質問 6-2 : 指標の考え方のところは、目標値のことを書かないなら、それはどうやって説明するのか。

回答 6-2 : 真横の矢印にしてはどうかと投げかけたが、どちらが分かりやすいか検討し、数値を入れている。色々議論はあるところだと思う。

質問 6-3 : 上がった方がいいにとられても仕方ないので、そのような指標はなくてもいいのではないか。

回答 6-3 : 今の状況をなんとか水平に保っていくという意図だと聞いているので、それが伝わる形にしていきたい。以前は要介護認定を受けていない高齢者のことを指標に挙げていたが、それでは分かりにくいということもあった。

意見 6-4 : 誤解を与えるような指標は避けた方がいい。

意見 7 : 地域防災リーダーの育成の前に、自主防災組織の組織率を上げるという項目を追加してほしい。すぐに確認して連絡する。

意見 8-1 : 実績値がない指標に、目標の矢印だけがあるのは基準がどこか分からないので違和感がある。

- 補足 8-1 : 始まったばかりの事業であるので仕方ない面がある。確認して事務局に連絡する。
- 回答 8-1 : 32 ページ、92 ページにも、実績値のない指標がある。92 ページは、次の市民意識調査から取っていく指標ということ。
- 意見 8-2 : スタート年次だと分かるように表記しないと、後で見た時に違和感のある表記になってしまう。
- 質問 8-3 : 他市の事例はどうか。
- 回答 8-3 : 他市でもこのようにしているのはあるにはあるが、望ましくないなら外す方法もある。ただし、92 ページなどはふさわしい指標が他にないので、意識調査で新たに把握することにした経緯がある。
- 質問 9-1 : 42 ページの目標値のところは、計画参照ということにするのか。
- 回答 9-1 : 審議会に間に合うように環境基本計画で指標設定をしてもらい、審議会に間に合えば目標値を入れていく。間に合わなければこのままいくこともあり得る。環境部と調整しながら進める。
- 質問 9-2 : 42 ページの一番上の指標は、23 年度の数値が空欄になっているが、どうしてなのか。
- 回答 9-2 : 横線を入れる。
- 意見 9-3 : 指標はややこしいものは使わない方がいいのではないか、他にあるならそちらの方がいい。
- 意見 9-4 : 42 ページの指標だけ「今後計測予定」となっている。策定年次が分かるようにしてはどうか。環境の GJ など分からない単位が出てくるところがある。
- 意見・質問 9-5 : 32 ページの教育のところは、英語でコミュニケーションを取ろうとする人、というのは、姿勢の問題であり、正確な数値が把握できるのか疑問である。本当に分かりやすい指標なのか、もう一度見直してほしい。環境のところは、実績値なしで分かるのか。
- 回答 9-4 : 42 ページの一番上の指標は、今後新しく市民意識調査に加える項目。
- 補足 9-4 : 42 ページの一番目の指標は、2 年前に始めた事業で、市民等に指針を配布して取り組んでもらう事業の成果を検証していくためのもの。環境家計簿がまだ普及していないので、意識調査でしか把握できない。
- 質問 9-6 : それを指標にしないといけないのか。他にも事業をやっているし、指標も考えられるのではないか。所管の考え方を尊重するのも大事だが。全体のバランスを考えると所管に任せるということでいいのか。
- 意見 9-7 : 分かりやすさは大事である。
- 意見 9-8 : 考え方の文字数が限られるので、ややこしいものは避けた方が無難。
- 意見 9-9 : 実績値のないところは、「2 重点取組と行政の役割」のところに入れて定性的に表現してはどうか。
- 指示 9-10 : 全体の表現や書き方は揃える作業をしていく。指標の考え方については、実績値がないところの扱い、マイナス指標を上向きに書いて誤解されないかどうか、その辺りは検討する必要があると思う。所管に持ち帰って、もう一度精査してもらい、部長の方でも確認を経た上、確定するという流れでお願いしたい。

補足 9-10 : 最終の修正は、委員長、副委員長で確認いただいた上で確定とさせてもらう。  
その協議を 13 日に開くので、12 日の午前中までに修正案をお願いしたい。語尾の統一は事務局で行う。

指示 9-11 : 指標の考え方のところで、目標値の考え方が入らないようにそれも調整をお願いする。

指示 10 : 分野別計画のところは、事務局案の通りでいいということで進めてもらう。

(2) 総合計画基本構想（素案）の修正について

資料-4 及び基本構想（素案）を用いて、説明を行った。

【質疑応答事項】概要

質問 11 : 環境のまちのイメージⅣ-4（環境学習）のところは、項目を整理した後一つ削除したとのことだが、その中身はどこかに統合したのか。

回答 11 : 審議会の意見を受け、シート自体をつくらなかった。

指示 12 : 意見はないか。ここはというのがあれば、事務局に連絡を。

(3) 総合計画基本計画（素案）の市民意見と職員意見について

資料-4、5 は、1 月末までに、市民と職員から集まった意見。審議会に提示する予定。所管にも御協力いただくことになるので、よろしくをお願いしたい。

(4) その他

今後の予定、市民説明会について、資料を付けているので、参照ください。