

「基本構想(素案)検討用 意見シート」における質問等への回答について

1 質問に対する回答

	質問	部 名	事務局回答
1	地方分権の観点から、中核市移行は触れないのですか (他、同様の意見あり)	税務部 (福祉部)	中核市移行に関する検討の進捗状況を確認しながら、対応します。
2	P26の市民サービスとは何を想定しているのか？	福祉部	主に、窓口サービス等の利便性向上、職員の接遇能力の向上、親しみやすい市役所づくり等の取組を想定しています。
3	「ライフステージ」には定義を想定しているのか。(健康すいた21(第2次)には有り)	健康医療部	人の一生のそれぞれの段階(青年期、壮年期など)を表すものとして「ライフステージ」という表現を使用しています。
4	第3次総計の章節ではだめなのか。違う構成から検討がありきなのか。議論はされたのか。違う構成にするにもその説明が必要になるのではないのか。	健康医療部	今回のたたき台については、平成25年度時点の第3次総合計画見直し案をベースに、第1回～第3回作業部会の中で議論していただいた内容(第4次総合計画の基本構想に盛り込むべき内容等)を反映し、作成しています。なお、第3次総合計画見直し案については、平成25年度までに庁内で議論され一定の合意形成が図られたものとして、たたき台のベースとしたものです。たたき台をもとに、今後の作業部会において、構成等も含め議論いただきたいと考えています。
5	基本構想全体のなかに「序論」と「基本構想」が入っているが、「序論」は外だしにしたほうがいいのか？	健康医療部	序論については、基本計画の見直し等の際に必要な応じて改訂が可能となるよう、基本構想と分けて構成しています。
6	P.17 計画の構成中、(2)基本計画の内容は少し変わりましたか(策定方針で「部門別計画」と「中長期財政計画」)。また、基本計画に「地域別計画」は設けませんか。	都市計画部	第1回作業部会(H28.6.15)資料3のとおり、基本計画において、中長期財政計画及び地域別重点取組を盛り込むことを予定しています。中長期財政計画及び地域別重点取組については、どのような形で示すのか検討中であるため、P17「計画の構成」中には記載していません。

「基本構想(素案)検討用 意見シート」における質問等への回答について

2 指摘に対する回答

	指摘	部名	事務局回答
1	P8「3. 吹田市を取り巻く動向と課題」とあるが、課題の記載にまで至っていないものがある。例えば、P10～11「(2)経済情勢」については、【全国の動向】と【本市の動向】の記載内容が対応しておらず、本市の課題も記載されていない。国と市の動向を対応させるのが難しいようであれば、「地域経済」に焦点を絞って記載してはどうか。 (他、同様の意見あり)	行政経営部 (地域教育部)	御指摘を踏まえ、掲載内容について整理します。
2	P3 下から4行目「市域全体の市街化がほぼ完了し」について、既に全域市街化されているのでは。	行政経営部	都市計画マスタープラン(H27.3改訂)を踏まえ記載していますが、文章の意図が伝わりやすいよう表現を改めます。
3	P5 地図上のJR駅「岸部」は正しくは「岸辺」。	行政経営部、 都市計画部	修正します。
4	P4 1行目「名神高速道路、中国自動車道、近畿自動車道」に記載に対応するよう、P5の地図上に「名神高速道路」も記載してはどうか。	行政経営部、 税務部	記載します。
5	P8 平成60年(2046年)→平成60年(2048年)の誤りでは。	行政経営部	修正します。
6	P10 平成2年度(1991年度)→平成2年度(1990年度)の誤りでは。	行政経営部	「平成3年度(1991年度)」に修正します。
7	(8)P11 図表Ⅱ-7の西暦と和暦がずれている。	行政経営部、 土木部	修正します。
8	(9)P12 図表Ⅱ-9の「平成27年」は正しくは「平成26年」では。	行政経営部、 土木部	修正します。
9	(10)P14 【本市の動向】市報すいたから情報を得ているという人が多い状況から、インターネットでの情報発信へ切り替える必要があるのか。 (他、同様の意見あり)	行政経営部 (地域教育部)	御指摘を踏まえ、内容を修正します。
10	(11)P17 「Ⅱ. 計画の構成と期間」の「2. 計画の期間」について、図には実施計画の説明記載があるが、本文中にも「また、実施計画の計画期間は5年間とし、ローリング方式により毎年見直しを行います。」を記載すべき。	行政経営部	記載します。

「基本構想(素案)検討用 意見シート」における質問等への回答について

	指摘	部名	事務局回答
11	図表Ⅱ-2：見にくい	税務部	今後、平成27年国勢調査結果が公表された際に、直近データへの置き換えと併せて、見やすい図になるよう見直します。
12	「ICT」「PDCA」などの用語説明が必要でないか (他、同様の意見あり)	税務部 (児童部、福祉部、健康医療部)	用語解説を作成します。
13	[地域経済振興室] 5ページ (2)充実した文化・学術・研究環境の項の「このほか、市域の一部は関西イノベーション国際戦略総合特区に指定され、産学官の連携など学術・研究環境のさらなる充実が図られています。」という表現を保留します。【理由：特区計画期間は平成28年度で終了。延長されるか未定のため、終了となった場合は表現を変更します。】	都市魅力部	状況の変化に応じ、修正します。
14	11ページ図表Ⅱ-7 の出典を、「総務省統計局平成16年～平成18年事業所・企業統計調査、平成21年経済センサス基礎調査、平成24年経済センサス活動調査、平成26年経済センサス基礎調査」に変更。【理由：統計の元データを明示すべきと考えます。】	都市魅力部	修正します。
15	全体的に市民に夢を与えることが多いが、現実的には難しい、又は時間がかかることなどは、その旨を示しておかないと誤解を招く。表現に気を付けられたい	児童部	誤解のない表現に努めます。
16	難しい表現、カタカナが多いとわかりにくい。平易な表現に努められたい。	児童部	できる限り平易な表現に努めます。
17	Ⅱ. 計画策定の背景 2. 吹田市の特徴 (3)暮らしを支える生活関連施設 (P.6) 第2段落で市立の公共施設が列挙されているが、福祉施設は民間事業所の整備が進んでおり、市立施設のみを挙げるのがふさわしいのか疑義がある。また、デイサービスセンターは公共の福祉施設の代表例にはそぐわないのではないか。	福祉部	記載内容について検討します。

「基本構想(素案)検討用 意見シート」における質問等への回答について

	指摘	部名	事務局回答
18	19ページの出生率は合計特殊出生率のことでしょうか？もしそうなら、きちんと書いたほうがいいのでは？	健康医療部	修正します。
19	21ページの(1)「業務機能」や「中心的な都市機能」の言葉の意味がわかりにくい。(業務機能は第3次にもあった言葉ですが)	健康医療部	わかりやすい表現となるよう検討します。
20	序論の計画策定の背景などは、第3次の内容と似ていて、代わり映えがしないように思う。第3次から10年たっているのもう少し内容を変えたほうがいいのではないか？	健康医療部	掲載内容について検討します。
21	課題検討集の内容を踏まえ、3次から4次にかけての「振り返り」をもう少し計画本文にも記載する方が良いのではないか(あくまで3次の成果・課題があつての4次の方向性と思われる)。	健康医療部	御指摘の内容を踏まえ、記載内容を検討します。
22	8ページから11ページまでの本文中及び図表において、和暦と西暦が合っていない箇所が散見されるため適宜修正されたい。	健康医療部	修正します。
23	図表で西暦が入ったり入らなかったりと、統一されていない。	健康医療部	修正します。
24	中身について、2015年度にパリ協定が採択されたことなど、地球温暖化を軸に記述したうえで、資源循環型社会と自然共生型社会について言及する形に変更すべきと考えます。	環境部	記載内容について検討します。
25	P.22 出典は削除し、上位計画である総合計画としての考えとして表現すべきでは(結果として都市マスと同じ表現になるとしても…)。	都市計画部	修正します。
26	P.5 「(仮称)西吹田駅」→おおさか東線「新駅」で表記した方がよいのでは(都市マスでは改定時に左記で統一しています。)	都市計画部	都市マス同様、「新駅」と表記しています。

「基本構想(素案)検討用 意見シート」における質問等への回答について

	指摘	部名	事務局回答
27	都市マスの表現と合わせている部分については、現行都市マス（H27.3策定）の表現との確認をお願いします（全体的に策定途中の古い表現となっている箇所が見受けられます。）。	都市計画部	表現を確認します。
28	以下3点について、表現を変更した理由について、ご教示下さい。 <ul style="list-style-type: none"> ・P3下から4行目『市域全体』について、3次総計（P10 2沿革 下から3行目）においては、『市域全域』となっている。 ・P6（4）『複合都市』について、3次総計（P12）や都市計画マスタープラン（P8）においては、『複合型都市』となっている。 ・P7（5）地域ごとに異なる特色の1行目において、『万博記念公園』について、3次総計（P13）及び都市計画公園名称は『万博公園』である。 	都市計画部	「市域全域」「複合型都市」「万博公園」に修正します。
29	公共施設のインフラ等の老朽化が進行する中、持続可能な都市経営を見据え、公共施設最適化実施計画をたて、着実に実施していく必要があることをの背景等の課題として記載するべきである。	土木部	御指摘の内容を踏まえ、記載内容を検討します。
30	P5（2）充実した文化芸術・研究環境の2段目「ライフサイエンス研究機関があり」とあるが、何をさしているかがわかりにくい。	地域教育部	御指摘を踏まえ、表現を見直します。
31	P8（1）高齢化の分析はできているが、少子化の分析が示されていない。	地域教育部	御指摘を踏まえ、記載内容を検討します。
32	P12 市民の防災意識の高まりについて 本市の動向で、「年々、防災意識が高まって」とあるが、マンションなどで「自治防災組織を立ち上げるなど」と具体的な根拠も示したほうが良い。	地域教育部	図表Ⅱ-9で、災害に備えている市民の割合が、年々増えていることを示しています。