

事務事業評価（確認書）

1頁
平成30年 8月10日
17時29分35秒作成

| | | | | |
|------|------------|----|------------|--------|
| 評価年度 | 平成29年度 | 所属 | 0008030000 | 保健センター |
| 総合計画 | 吹田市第3次総合計画 | | | |
| 基本計画 | 吹田市基本計画 | | | |

<基本事項>

| | | | | | | | | | |
|---------|--|-------------------|----|----|--------------------------|----|----|----|----------------------------|
| 事務事業番号 | 00574 | 吹田市健康づくり推進事業団補助事業 | | | | | | | |
| 章 | 03 | 健康で安心して暮らせるまちづくり | | | | | | | |
| 節 | 06 | 健康な暮らしを支えるまちづくり | | | | | | | |
| 細節 | 10 | 健康づくりの推進 | | | | | | | |
| 予算事業 | 10485 | 01 | 04 | 01 | 01 | 04 | 01 | 01 | 吹田市健康づくり推進事業団補助事業（保健衛生総務費） |
| 所属長 | 北川 幸子 | | | | 担当者（内線）伊勢田 学（IP310-2301） | | | | |
| 根拠法令等 | 吹田市健康づくり推進活動補助金交付要領 | | | | | | | | |
| 事業開始年度 | 平成3年度 | 直近の改正 | | | 平成28年度 | | | | |
| 改正内容 | 平成28年4月1日付け組織改正に伴う、所要の規定整備 | | | | | | | | |
| 市単独事業区分 | <input checked="" type="radio"/> 全部 <input type="radio"/> 一部（上乘せ、横出し等あり） <input type="radio"/> なし（国・府制度もしくは法令等で市が実施する義務あり） | | | | | | | | |

<事業分析>

| | | | |
|------------------------------|--|---------------------|--|
| 事業区分 | <input type="radio"/> 内部管理 <input type="radio"/> 建設事業 <input checked="" type="radio"/> その他 | | |
| 対象 | 公益財団法人吹田市健康づくり推進事業団 | | |
| 目標 | 補助金を交付し、健康づくり事業を支援する。 | | |
| 結果 | 市民の健康の保持・増進を図ることができる。 | | |
| 事業概要 | 公益財団法人吹田市健康づくり推進事業団が行う健康づくりのための事業に対する補助 ①平和・健康リレーマラソン（7月実施） ②みんなの健康展（9月上旬実施、メインアター） ③健康情報の収集と提供（「健康すいた」の発行、年2回） | | |
| 実施方法 | <input type="checkbox"/> 直接実施 | | |
| | <input type="checkbox"/> 委託又は一部委託 | 委託先① | |
| | | 委託先② | |
| | | 委託先③ | |
| | <input checked="" type="checkbox"/> 補助金・負担金 | 主な委託内容 | |
| 交付先① | | 公益財団法人吹田市健康づくり推進事業団 | |
| 交付先② | | | |
| <input type="checkbox"/> その他 | 内容 | | |

<事業費>

| | 平成28年度 | | 平成29年度 | | 平成30年度 |
|-----------|--------|--------|--------|--------|--------|
| | 予算額 | 決算額 | 予算額 | 決算見込額 | 予算額 |
| 事業費(A) | 23,541 | 23,541 | 23,460 | 23,003 | 23,172 |
| 人件費職員数(人) | 0.10 | 0.10 | 0.10 | 0.10 | 0.10 |
| 人件費単価 | 8,170 | 7,900 | 8,052 | 7,823 | 7,945 |
| 人件費総額(B) | 817 | 790 | 806 | 783 | 795 |
| 総事業費(A+B) | 24,358 | 24,331 | 24,266 | 23,786 | 23,967 |
| 特定財源(C) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 国 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 府 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| その他 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 市負担(D) | 24,358 | 24,331 | 24,266 | 23,786 | 23,967 |
| 地方債 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| その他 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 一般財源 | 24,358 | 24,331 | 24,266 | 23,786 | 23,967 |
| 財源計(C+D) | 24,358 | 24,331 | 24,266 | 23,786 | 23,967 |

| | |
|--------|--------|
| 所属 | 保健センター |
| 事務事業番号 | 00574 |

2頁
平成30年 8月10日
17時29分35秒作成

<活動指標>

| (1) 活動指標① | | 単位 | 項目/年度 | 平成28年度 | 平成29年度 | 平成30年度 |
|-----------|------------------------------------|----------|----------|----------|----------|----------|
| 指標内容 | 事業参加者数 | 人 | 目標値 | 3,800.00 | 3,800.00 | 3,000.00 |
| | | | 実績値 | 2,159.00 | 1,543.00 | |
| | | | 達成度(%) | 56.80 | 40.60 | |
| 目標値の積算方法 | 平和健康リレーマラソン 800人 みんなの健康展 3,000人 | 単位当たりコスト | 総事業費(千円) | 11.27 | 15.42 | |
| | | | 一般財源(千円) | 11.27 | 15.42 | |
| (1) 活動指標② | | 単位 | 項目/年度 | 平成28年度 | 平成29年度 | 平成30年度 |
| 指標内容 | | | 目標値 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| | | | 実績値 | 0.00 | 0.00 | |
| | | | 達成度(%) | 0.00 | 0.00 | |
| 目標値の積算方法 | | 単位当たりコスト | 総事業費(千円) | 0.00 | 0.00 | |
| | | | 一般財源(千円) | 0.00 | 0.00 | |

<成果指標>

| (2) 成果指標① | | 単位 | 項目/年度 | 平成28年度 | 平成29年度 | 平成30年度 |
|-----------|--|----------|----------|--------|--------|--------|
| 指標内容 | みんなの健康展アンケート回答者のうち、参加により健康づくりに対する自己意識の変化があった人の割合 | % | 目標値 | 100.00 | 100.00 | 100.00 |
| | | | 実績値 | 81.60 | 79.60 | |
| | | | 達成度(%) | 81.60 | 79.60 | |
| 目標値の積算方法 | アンケート回答者全員 (変わった、少し変わったの合計) | 単位当たりコスト | 総事業費(千円) | 298.17 | 298.82 | |
| | | | 一般財源(千円) | 298.17 | 298.82 | |
| (2) 成果指標② | | 単位 | 項目/年度 | 平成28年度 | 平成29年度 | 平成30年度 |
| 指標内容 | | | 目標値 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| | | | 実績値 | 0.00 | 0.00 | |
| | | | 達成度(%) | 0.00 | 0.00 | |
| 目標値の積算方法 | | 単位当たりコスト | 総事業費(千円) | 0.00 | 0.00 | |
| | | | 一般財源(千円) | 0.00 | 0.00 | |

(3) 指標で示すのが困難な場合

| | | | |
|------|--|------|--|
| 活動内容 | | 目標 | |
| 成果内容 | | 達成状況 | |

<総合評価>

| | |
|--------------|--|
| 今後の方向性(一次評価) | <input checked="" type="checkbox"/> 拡充 <input type="checkbox"/> 継続 <input type="checkbox"/> 縮小 <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 終期の設定 |
| 評価の説明 | <p>【指標数値の評価】 指標の数値の推移については減少傾向にあるため、事業成果は改善が必要である。今後、事業成果の目標を達成するためには、活動量や手法を改善する必要がある。</p> <p>【今後の方向性】 指標評価を踏まえると目標とする効果が出ていないため、既存事業を分析し、健康に関する事業者や地域と連携しながら、事業を展開していく必要がある。</p> |

事務事業分析シート

| | | | | | |
|--------|--------|-----|-------------------|------|-----|
| 所属名 | 保健センター | 事業名 | 吹田市健康づくり推進事業団補助事業 | 事業区分 | その他 |
| 事務事業番号 | 00574 | | | | |

1 各視点からの評価 ※内部管理事務は「公平性」の評価不要

| 評価の視点 | 評価点 | チェック項目【プルダウンメニューで選択してください。】※各設問5点満点 | |
|--|-----|--|----|
| (1) 妥当性 (20点) | 14 | ①役割分担の観点から見て、市の関与のあり方は適切ですか。 | |
| | | a. 市が関与すべき事業であり、その範囲も担い手も最適である。(5点) | 5点 |
| | | ②この事業を進めることは、施策や政策課題の推進に効果がありますか。 | |
| | | b. 施策や政策課題の推進にとって、効果のある事業である。(3点) | 3点 |
| | | ③社会状況の変化や時間の経過に伴い、事業の実施意義が薄れていませんか。 | |
| | | b. 実施意義は今もある。(3点) | 3点 |
| (2) 有効性 (20点) | 14 | ①活動指標・有効指標それぞれに定量的な指標設定を行っていますか。 | |
| | | b. 活動指標や有効指標には定量的な指標設定をしている。又は指標設定は困難であるが目標や達成状況は分析している。(3点) | 3点 |
| | | ②事業の目的と受益者が一致していますか。 | |
| | | a. 事業の目的と受益者は完全に一致している。(5点) | 5点 |
| | | ③事業は目標どおりに進捗していますか。 | |
| | | b. 目標を下回る進捗状況である。(3点) | 3点 |
| (3) 効率性 (20点) | 12 | ①単位当たりコストは適正ですか。 | |
| | | b. 単位当たりコストは概ね適正であるが、改善の余地がある。(3点) | 3点 |
| | | ②迅速なサービスの提供に努めていますか。 | |
| | | b. 迅速なサービス提供のための取組について検討している。(3点) | 3点 |
| | | ③他の事業・取組と連携して、事業の効率化を図っていますか。 | |
| | | b. 他の事業・取組との連携を検討している。(3点) | 3点 |
| (4) 公平性 (20点) | 18 | ①サービスの対象範囲は適正ですか。 | |
| | | a. 不特定多数を対象としている。(5点) | 5点 |
| | | ②サービスの水準は適正ですか。 | |
| | | b. サービスの水準は高く、受益者以外の市民から見ても理解が得られる。(3点) | 3点 |
| | | ③適正な受益者負担を求めていますか。 | |
| | | a. 適正な受益者負担を求めている。又は受益者負担を必要としない理由・根拠がある。(5点) | 5点 |
| (5) 持続可能性 (20点) | 14 | ④公平性を確保するための取組みをしていますか。 | |
| | | a. 滞納等には速やかに適正な措置を講じており、収納率も高い。又はそのような取組が必要がない事業である。(5点) | 5点 |
| | | ①事業開始当初と比べて、事業費や市負担が大幅に増大していませんか。 | |
| | | a. 事業費や市負担はほとんど増加していない。(5点) | 5点 |
| | | ②今後、対象者の増加等で事業費や市負担が増大する傾向にありませんか。 | |
| | | a. 事業費や市負担はほとんど増大しない見込みである。(5点) | 5点 |
| ③府内類似団体(又は北摂各市)の類似事業と比較・分析していますか。 | | | |
| c. 定期的に比較・分析しており、事業費の水準は高い。もしくは比較・分析までできていない。(1点) | 1点 | | |
| ④将来的に見て、現在の事業のあり方で、期待する事業効果を得ることができますか。 | | | |
| b. 現在の事業のあり方で、一定の事業効果は得られるが、見直しにより、さらに効果的な事業にできる余地がある。(3点) | 3点 | | |
| 評価点合計 (100点満点) | 72 | ※自動計算します。 (内部管理事務は公平性の評価点がないため、各視点の合計×1.25(小数点以下切捨て)) | |

| | | | |
|-----|--------|--------|-------|
| 所属名 | 保健センター | 事務事業番号 | 00574 |
|-----|--------|--------|-------|

2 各視点からの評価の点数では表れない事項(必要に応じて記載)

3 事務事業の現状分析

| (1)本事業の位置付け | <input type="checkbox"/> 主要な政策課題としての取組 | <input type="checkbox"/> 部として重点的な取組 | <input checked="" type="checkbox"/> その他 |
|---------------|---|-------------------------------------|---|
| (2)各視点からの評価結果 | | | |
| (3)現状分析 | <p>(1)妥当性 事業団が実施する事業については、市民の健康意識の向上により、健康づくりへの期待に応えるため、常に最新の情報収集に努めるとともに、適宜情報提供を行い、関係団体の連携・協力のもと、事業実施に取り組んでいるため、本事業は妥当と考えられる。</p> <p>(3)効率性 一次予防のための健康づくりといった保健の分野のみならず、体力づくりの観点も含め、健康づくり事業を幅広く展開しているが、他団体等で同種の事業が複数実施されている等の実態があるため、実施事業を分析のうえ再構築を行っていく必要があると考えられる。</p> | | |

4 その他(国・府の動向など、当該事業に関する特記事項)

事務事業評価（確認書）

1頁
平成30年 6月 6日
14時51分12秒作成

| | | | | |
|------|------------|----|------------|--------|
| 評価年度 | 平成29年度 | 所属 | 0008030000 | 保健センター |
| 総合計画 | 吹田市第3次総合計画 | | | |
| 基本計画 | 吹田市基本計画 | | | |

<基本事項>

| | | | | | | | | | |
|---------|--|------------------|--------|-----------------------|----|----|----|----|--------------------|
| 事務事業番号 | 00575 | 健康被害調査委員会事業 | | | | | | | |
| 章 | 03 | 健康で安心して暮らせるまちづくり | | | | | | | |
| 節 | 06 | 健康な暮らしを支えるまちづくり | | | | | | | |
| 細節 | 20 | 保健事業の推進 | | | | | | | |
| 予算事業 | 10487 | 01 | 04 | 01 | 03 | 01 | 01 | 01 | 健康被害調査委員会事業（予防接種費） |
| 所属長 | 北川 幸子 | | | 担当者（内線）齊藤（IP310-2307） | | | | | |
| 根拠法令等 | 予防接種法、吹田市予防接種健康被害調査委員会規則 | | | | | | | | |
| 事業開始年度 | 昭和23年度 | 直近の改正 | 平成28年度 | | | | | | |
| 改正内容 | 平成28年10月1日付けで、定期予防接種にB型肝炎を追加。 | | | | | | | | |
| 市単独事業区分 | <input type="radio"/> 全部 <input type="radio"/> 一部（上乗せ、横出し等あり） <input checked="" type="radio"/> なし（国・府制度もしくは法令等で市が実施する義務あり） | | | | | | | | |

<事業分析>

| | | | |
|----------------------------------|--|--------|--|
| 事業区分 | <input checked="" type="radio"/> 内部管理 <input type="radio"/> 建設事業 <input type="radio"/> その他 | | |
| 対象 | 予防接種健康被害者 | | |
| 目標 | 予防接種による健康被害の発生について医学的見地から調査を行う。 | | |
| 結果 | 調査された資料を国へ報告。 | | |
| 事業概要 | 吹田市が実施する予防接種による健康被害を受けた本人やその保護者から、本市に申請があった場合、調査委員会を開く。 | | |
| 実施方法 | <input checked="" type="checkbox"/> 直接実施 | | |
| | <input type="checkbox"/> 委託又は一部委託 | 委託先① | |
| | | 委託先② | |
| | | 委託先③ | |
| | | 主な委託内容 | |
| <input type="checkbox"/> 補助金・負担金 | 交付先① | | |
| | 交付先② | | |
| | 交付先③ | | |
| <input type="checkbox"/> その他 | 内容 | | |

<事業費>

(千円)

| | 平成28年度 | | 平成29年度 | | 平成30年度 |
|-----------|--------|-------|--------|-------|--------|
| | 予算額 | 決算額 | 予算額 | 決算見込額 | 予算額 |
| 事業費(A) | 246 | 0 | 123 | 0 | 123 |
| 人件費職員数(人) | 0.10 | 0.00 | 0.10 | 0.00 | 0.10 |
| 人件費単価 | 8,170 | 7,900 | 8,052 | 8,052 | 7,945 |
| 人件費総額(B) | 817 | 0 | 806 | 0 | 795 |
| 総事業費(A+B) | 1,063 | 0 | 929 | 0 | 918 |
| 特定財源(C) | 184 | 0 | 92 | 0 | 92 |
| 国 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 府 | 184 | 0 | 92 | 0 | 92 |
| その他 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 市負担(D) | 879 | 0 | 837 | 0 | 826 |
| 地方債 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| その他 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 一般財源 | 879 | 0 | 837 | 0 | 826 |
| 財源計(C+D) | 1,063 | 0 | 929 | 0 | 918 |

| | |
|--------|--------|
| 所属 | 保健センター |
| 事務事業番号 | 00575 |

<活動指標>

| (1) 活動指標① | | 単位 | 項目/年度 | 平成28年度 | 平成29年度 | 平成30年度 |
|-----------|--|----------|----------|--------|--------|--------|
| 指標内容 | | | 目標値 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| | | | 実績値 | 0.00 | 0.00 | |
| | | | 達成度(%) | 0.00 | 0.00 | |
| 目標値の積算方法 | | 単位当たりコスト | 総事業費(千円) | 0.00 | 0.00 | |
| | | | 一般財源(千円) | 0.00 | 0.00 | |
| (1) 活動指標② | | 単位 | 項目/年度 | 平成28年度 | 平成29年度 | 平成30年度 |
| 指標内容 | | | 目標値 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| | | | 実績値 | 0.00 | 0.00 | |
| | | | 達成度(%) | 0.00 | 0.00 | |
| 目標値の積算方法 | | 単位当たりコスト | 総事業費(千円) | 0.00 | 0.00 | |
| | | | 一般財源(千円) | 0.00 | 0.00 | |

<成果指標>

| (2) 成果指標① | | 単位 | 項目/年度 | 平成28年度 | 平成29年度 | 平成30年度 |
|-----------|--|----------|----------|--------|--------|--------|
| 指標内容 | | | 目標値 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| | | | 実績値 | 0.00 | 0.00 | |
| | | | 達成度(%) | 0.00 | 0.00 | |
| 目標値の積算方法 | | 単位当たりコスト | 総事業費(千円) | 0.00 | 0.00 | |
| | | | 一般財源(千円) | 0.00 | 0.00 | |
| (2) 成果指標② | | 単位 | 項目/年度 | 平成28年度 | 平成29年度 | 平成30年度 |
| 指標内容 | | | 目標値 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| | | | 実績値 | 0.00 | 0.00 | |
| | | | 達成度(%) | 0.00 | 0.00 | |
| 目標値の積算方法 | | 単位当たりコスト | 総事業費(千円) | 0.00 | 0.00 | |
| | | | 一般財源(千円) | 0.00 | 0.00 | |

(3) 指標で示すのが困難な場合

| | | | |
|------|---|------|---------------------------------------|
| 活動内容 | 吹田市が実施する予防接種による健康被害を受けた本人やその保護者から、本市に申請があった場合、調査委員会を開く。 | 目標 | 予防接種による健康被害の発生について医学的見地から調査を行う。 |
| 成果内容 | 調査された資料を国へ報告。 | 達成状況 | 平成29年度は健康被害調査委員会の開催実績無し。前回は平成25年度に開催。 |

<総合評価>

| | | | |
|--------------|---|--|--|
| 今後の方向性(一次評価) | <input type="checkbox"/> 拡充 <input checked="" type="checkbox"/> 継続 <input type="checkbox"/> 縮小 <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 終期の設定 | | |
| 評価の説明 | <p>【事業費等の評価】 事業費は適切である。(理由: 定期予防接種による健康被害を受けた本人又はその保護者から当該申請があった場合には、予防接種健康被害調査委員会を早急に開催する必要があるため)</p> <p>【指標数値の評価】 平成28年度、平成29年度については、開催していないため記載していない。</p> <p>【今後の方向性】 事業費等の分析や指標数値の分析を踏まえると、目標とする効果が出ており、事業費も適正であるため、継続すべきである。</p> | | |

事務事業分析シート

| | | | | | |
|--------|--------|-----|-------------|------|------|
| 所属名 | 保健センター | 事業名 | 健康被害調査委員会事業 | 事業区分 | 内部管理 |
| 事務事業番号 | 00575 | | | | |

1 各視点からの評価 ※内部管理事務は「公平性」の評価不要

| 評価の視点 | 評価点 | チェック項目【プルダウンメニューで選択してください。】※各設問5点満点 | |
|---|-----|--|----|
| (1) 妥当性 (20点) | 18 | ①役割分担の観点から見て、市の関与のあり方は適切ですか。 | |
| | | a. 市が関与すべき事業であり、その範囲も担い手も最適である。(5点) | 5点 |
| | | ②この事業を進めることは、施策や政策課題の推進に効果がありますか。 | |
| | | b. 施策や政策課題の推進にとって、効果のある事業である。(3点) | 3点 |
| | | ③社会状況の変化や時間の経過に伴い、事業の実施意義が薄れていませんか。 | |
| a. 実施意義は今も増している。(5点) | 5点 | | |
| ④利用者や対象者の減少など、市民ニーズが低下していませんか。 | | | |
| a. 客観的なデータで市民ニーズが高いことを把握している。(5点) | 5点 | | |
| (2) 有効性 (20点) | 18 | ①活動指標・有効指標それぞれに定量的な指標設定を行っていますか。 | |
| | | b. 活動指標や有効指標には定量的な指標設定をしている。又は指標設定は困難であるが目標や達成状況は分析している。(3点) | 3点 |
| | | ②事業の目的と受益者が一致していますか。 | |
| | | a. 事業の目的と受益者は完全に一致している。(5点) | 5点 |
| | | ③事業は目標どおりに進捗していますか。 | |
| a. 目標を上回る又は目標どおりの進捗状況である。(5点) | 5点 | | |
| ④市民に説明できる具体的な成果を上げていますか。 | | | |
| a. 目標以上又は目標どおりの具体的な成果を上げている。(5点) | 5点 | | |
| (3) 効率性 (20点) | 18 | ①単位当たりコストは適正ですか。 | |
| | | b. 単位当たりコストは概ね適正であるが、改善の余地がある。(3点) | 3点 |
| | | ②迅速なサービスの提供に努めていますか。 | |
| | | a. 迅速なサービス提供のための取組を具体的に取組んでいる。(5点) | 5点 |
| | | ③他の事業・取組と連携して、事業の効率化を図っていますか。 | |
| a. 他の事業・取組と連携して、事業の効率化を図っている。(5点) | 5点 | | |
| ④事業手法の検討、事務改善に取り組むなど、事業効率の向上に努めていますか。 | | | |
| a. 事業手法の検討や事務改善に取り組む、具体的な成果を上げている。(5点) | 5点 | | |
| (4) 公平性 (20点) | 0 | ①サービスの対象範囲は適正ですか。 | |
| | | 内部管理 | 点 |
| | | ②サービスの水準は適正ですか。 | |
| | | 内部管理 | 点 |
| ③適正な受益者負担を求めていますか。 | | | |
| 内部管理 | 点 | | |
| ④公平性を確保するための取組みをしていますか。 | | | |
| 内部管理 | 点 | | |
| (5) 持続可能性 (20点) | 16 | ①事業開始当初と比べて、事業費や市負担が大幅に増大していませんか。 | |
| | | a. 事業費や市負担はほとんど増加していない。(5点) | 5点 |
| | | ②今後、対象者の増加等で事業費や市負担が増大する傾向にありませんか。 | |
| | | a. 事業費や市負担はほとんど増大しない見込みである。(5点) | 5点 |
| | | ③府内類似団体(又は北摂各市)の類似事業と比較・分析していますか。 | |
| c. 定期的に比較・分析しており、事業費の水準は高い。もしくは比較・分析までできていない。(1点) | 1点 | | |
| ④将来的に見て、現在の事業のあり方で、期待する事業効果を得ることができずか。 | | | |
| a. 現在の事業のあり方で、期待する事業効果を十分得ることができる。(5点) | 5点 | | |
| 評価点合計 (100点満点) | 87 | ー ※自動計算します。 (内部管理事務は公平性の評価点がないため、各視点の合計×1.25(小数点以下切捨て)) | |

| | | | |
|-----|--------|--------|-------|
| 所属名 | 保健センター | 事務事業番号 | 00575 |
|-----|--------|--------|-------|

2 各視点からの評価の点数では表れない事項(必要に応じて記載)

| |
|--|
| |
|--|

3 事務事業の現状分析

| (1)本事業の位置付け | <input type="checkbox"/> 主要な政策課題としての取組 | <input type="checkbox"/> 部として重点的な取組 | <input checked="" type="checkbox"/> その他 |
|---------------|---|-------------------------------------|---|
| (2)各視点からの評価結果 | | | |
| (3)現状分析 | <p>今後も、予防接種法による定期予防接種が追加されていく見込みであり、予防接種健康被害調査委員会事業の必要性は極めて大きいと考える。</p> | | |

4 その他(国・府の動向など、当該事業に関係する特記事項)

| |
|--|
| |
|--|

事務事業評価（確認書）

1頁
平成30年 8月10日
15時53分27秒作成

| | | | | |
|------|------------|----|------------|--------|
| 評価年度 | 平成29年度 | 所属 | 0008030000 | 保健センター |
| 総合計画 | 吹田市第3次総合計画 | | | |
| 基本計画 | 吹田市基本計画 | | | |

<基本事項>

| | | | | | |
|---------|--|------------------|---------|----------------|----------------|
| 事務事業番号 | 00576 | 予防接種事業 | | | |
| 章 | 03 | 健康で安心して暮らせるまちづくり | | | |
| 節 | 06 | 健康な暮らしを支えるまちづくり | | | |
| 細節 | 20 | 保健事業の推進 | | | |
| 予算事業 | 10488 | 01 | 04 | 01 03 02 01 01 | 予防接種事業（予防接種費） |
| 所属長 | 北川 幸子 | | 担当者（内線） | | 齊藤（IP）310-2307 |
| 根拠法令等 | 予防接種法、吹田市予防接種事業実施要領 | | | | |
| 事業開始年度 | 昭和23年度 | 直近の改正 | 平成28年度 | | |
| 改正内容 | 平成28年10月1日付けで、定期予防接種にB型肝炎を追加。 | | | | |
| 市単独事業区分 | ○ 全部 ● 一部（上乘せ、横出し等あり） ○ なし（国・府制度もしくは法令等で市が実施する義務あり） MRワクチン1期2歳から5歳未満でMRワクチン1期末接種者 MRワクチン2期小学校就学後7歳6か月未満でMRワクチン2期末接種者 | | | | |

<事業分析>

| | | | | |
|------------------------------|---|--------|--------------------|--|
| 事業区分 | ○ 内部管理 ○ 建設事業 ● その他 | | | |
| 対象 | 定期の予防接種に定める年齢 | | | |
| 目標 | 予防接種の実施によって伝染のおそれのある疾病の発生及びまん延を予防。 | | | |
| 結果 | 公衆衛生の向上及び増進が図られる。 | | | |
| 事業概要 | 予防接種法で定められた伝染のおそれのあるA類疾病（ジフテリア、破傷風、百日せき、ポリオ、麻疹、風しん、日本脳炎、結核、ヒトパピローマウイルス・インフルエンザ菌b型・小児肺炎球菌・水痘・B型肝炎）及び、B類疾病（高齢者インフルエンザ・高齢者肺炎球菌）の予防接種を行う。 | | | |
| 実施方法 | <input type="checkbox"/> 直接実施 | | 一般社団法人 吹田市医師会 | |
| | <input checked="" type="checkbox"/> 委託又は一部委託 | 委託先① | | |
| | | 委託先② | | |
| | <input type="checkbox"/> 補助金・負担金 | 委託先③ | 上記以外の高齢者介護施設及び医療機関 | |
| | | 主な委託内容 | 予防接種業務 | |
| 交付先① | | | | |
| <input type="checkbox"/> その他 | 交付先② | | | |
| | 交付先③ | | | |
| | | 内容 | | |

<事業費>

| | 平成28年度 | | 平成29年度 | | 平成30年度 |
|-----------|---------|---------|---------|---------|---------|
| | 予算額 | 決算額 | 予算額 | 決算見込額 | 予算額 |
| 事業費(A) | 847,903 | 890,053 | 950,289 | 830,911 | 963,375 |
| 人件費職員数(人) | 2.50 | 2.80 | 3.00 | 3.00 | 3.40 |
| 人件費単価 | 8,170 | 7,900 | 8,052 | 7,823 | 7,945 |
| 人件費総額(B) | 20,425 | 22,120 | 24,156 | 23,469 | 27,013 |
| 総事業費(A+B) | 868,328 | 912,173 | 974,445 | 854,380 | 990,388 |
| 特定財源(C) | 0 | 860 | 40,963 | 47,868 | 40,963 |
| 国 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 府 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| その他 | 0 | 860 | 40,963 | 47,868 | 40,963 |
| 市負担(D) | 868,328 | 911,313 | 933,482 | 806,512 | 949,425 |
| 地方債 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| その他 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 一般財源 | 868,328 | 911,313 | 933,482 | 806,512 | 949,425 |
| 財源計(C+D) | 868,328 | 912,173 | 974,445 | 854,380 | 990,388 |

| | |
|--------|--------|
| 所属 | 保健センター |
| 事務事業番号 | 00576 |

<活動指標>

| (1) 活動指標① | | 単位 | 項目/年度 | 平成28年度 | 平成29年度 | 平成30年度 |
|-----------|---------------------|----------|----------|-----------|-----------|-----------|
| 指標内容 | 定期予防接種（A類疾病）の接種者数 | 件 | 目標値 | 73,882.00 | 86,382.00 | 87,672.00 |
| | | | 実績値 | 81,802.00 | 80,742.00 | |
| | | | 達成度(%) | 110.70 | 93.50 | |
| 目標値の積算方法 | 予防接種対象者数・(当初予算積算件数) | 単位当たりコスト | 総事業費(千円) | 11.15 | 10.58 | |
| | | | 一般財源(千円) | 11.14 | 9.99 | |
| (1) 活動指標② | | 単位 | 項目/年度 | 平成28年度 | 平成29年度 | 平成30年度 |
| 指標内容 | | | 目標値 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| | | | 実績値 | 0.00 | 0.00 | |
| | | | 達成度(%) | 0.00 | 0.00 | |
| 目標値の積算方法 | | 単位当たりコスト | 総事業費(千円) | 0.00 | 0.00 | |
| | | | 一般財源(千円) | 0.00 | 0.00 | |

<成果指標>

| (2) 成果指標① | | 単位 | 項目/年度 | 平成28年度 | 平成29年度 | 平成30年度 |
|-----------|--|----------|----------|--------|--------|--------|
| 指標内容 | | | 目標値 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| | | | 実績値 | 0.00 | 0.00 | |
| | | | 達成度(%) | 0.00 | 0.00 | |
| 目標値の積算方法 | | 単位当たりコスト | 総事業費(千円) | 0.00 | 0.00 | |
| | | | 一般財源(千円) | 0.00 | 0.00 | |
| (2) 成果指標② | | 単位 | 項目/年度 | 平成28年度 | 平成29年度 | 平成30年度 |
| 指標内容 | | | 目標値 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| | | | 実績値 | 0.00 | 0.00 | |
| | | | 達成度(%) | 0.00 | 0.00 | |
| 目標値の積算方法 | | 単位当たりコスト | 総事業費(千円) | 0.00 | 0.00 | |
| | | | 一般財源(千円) | 0.00 | 0.00 | |

(3) 指標で示すのが困難な場合

| 活動内容 | 目標 |
|--|---|
| <p>本事業の実施によって接種率は高水準で推移しており、A類疾病及びB類疾病の発生及びまん延の予防に効果が得られていると考える。</p> | <p>達成状況 疾病の発生及びまん延の予防についての達成状況を測定する代表的な指標設定は困難。</p> |

<総合評価>

| 今後の方向性(一次評価) | 評価の説明 |
|------------------------------------|--|
| <p>■ 拡充 □ 継続 □ 縮小 □ 廃止 □ 終期の設定</p> | <p>【事業費等の評価】 事業費は増額を検討する必要がある。(理由：高齢者インフルエンザ予防接種記録を健康情報管理システムへ新たに登録することを検討しており、データ入力に係る事業費を増額する必要があるため) 【指標数値の評価】 本事業の目標達成において、接種者数を増やすことが重要であるため、接種者数を指標とすることは適当と考える。 【今後の方向性】 国は、予防接種法に基づく定期の予防接種の種類を拡充していく方針であるが、それに伴う自治体の財政負担軽減のための十分な財政支援策を講じるまでには至っていない。本市においても、今後も接種率の向上に努めること、また、予防接種法による定期の予防接種が拡充された場合には、本事業も併せて拡充を図ることが必要であるが、それに伴う財源確保が課題となっている。平成30年度から府が「大阪府造血性細胞移植後定期予防接種ワクチン接種費用補助事業」を創設したことを受け、本市でも希望のある市民に対して費用の助成ができるよう、5月定例会に補正予算を計上し、実施が認められた。今後国が新たに検討している予防接種もあり、国の動向を踏まえ実施に向け検討を行う。</p> |

事務事業分析シート

| | | | | | |
|--------|--------|-----|--------|------|-----|
| 所属名 | 保健センター | 事業名 | 予防接種事業 | 事業区分 | その他 |
| 事務事業番号 | 00576 | | | | |

1 各視点からの評価 ※内部管理事務は「公平性」の評価不要

| 評価の視点 | 評価点 | チェック項目【プルダウンメニューで選択してください。】※各設問5点満点 | |
|---|-----|--|----|
| (1) 妥当性 (20点) | 20 | ①役割分担の観点から見て、市の関与のあり方は適切ですか。 | |
| | | a. 市が関与すべき事業であり、その範囲も担い手も最適である。(5点) | 5点 |
| | | ②この事業を進めることは、施策や政策課題の推進に効果がありますか。 | |
| | | a. 施策や政策課題の推進にとって、優先順位の高い重要な事業である。(5点) | 5点 |
| | | ③社会状況の変化や時間の経過に伴い、事業の実施意義が薄れていませんか。 | |
| a. 実施意義は今も増している。(5点) | 5点 | | |
| | | ④利用者や対象者の減少など、市民ニーズが低下していませんか。 | |
| a. 客観的なデータで市民ニーズが高いことを把握している。(5点) | 5点 | | |
| (2) 有効性 (20点) | 20 | ①活動指標・有効指標それぞれに定量的な指標設定を行っていますか。 | |
| | | a. 活動指標や有効指標には、他市との比較も可能な、それぞれ別の定量的な指標設定をしている。(5点) | 5点 |
| | | ②事業の目的と受益者が一致していますか。 | |
| | | a. 事業の目的と受益者は完全に一致している。(5点) | 5点 |
| | | ③事業は目標どおりに進捗していますか。 | |
| a. 目標を上回る又は目標どおりの進捗状況である。(5点) | 5点 | | |
| | | ④市民に説明できる具体的な成果を上げていますか。 | |
| a. 目標以上又は目標どおりの具体的な成果を上げている。(5点) | 5点 | | |
| (3) 効率性 (20点) | 20 | ①単位当たりコストは適正ですか。 | |
| | | a. 単位当たりコストは適正である。(5点) | 5点 |
| | | ②迅速なサービスの提供に努めていますか。 | |
| | | a. 迅速なサービス提供のための取組を具体的に取組んでいる。(5点) | 5点 |
| | | ③他の事業・取組と連携して、事業の効率化を図っていますか。 | |
| a. 他の事業・取組と連携して、事業の効率化を図っている。(5点) | 5点 | | |
| | | ④事業手法の検討、事務改善に取り組むなど、事業効率の向上に努めていますか。 | |
| a. 事業手法の検討や事務改善に取り組む、具体的な成果を上げている。(5点) | 5点 | | |
| (4) 公平性 (20点) | 18 | ①サービスの対象範囲は適正ですか。 | |
| | | b. 特定の者を対象としているが、受益者以外の市民から見ても理解が得られる。(3点) | 3点 |
| | | ②サービスの水準は適正ですか。 | |
| | | a. サービスの水準は適正で、受益者以外の市民から見ても理解が得られる。(5点) | 5点 |
| | | ③適正な受益者負担を求めていますか。 | |
| a. 適正な受益者負担を求めている。又は受益者負担を必要としない理由・根拠がある。(5点) | 5点 | | |
| | | ④公平性を確保するための取組みをしていますか。 | |
| a. 滞納等には速やかに適正な措置を講じており、収納率も高い。又はそのような取組が必要ない事業である。(5点) | 5点 | | |
| (5) 持続可能性 (20点) | 16 | ①事業開始当初と比べて、事業費や市負担が大幅に増大していませんか。 | |
| | | a. 事業費や市負担はほとんど増加していない。(5点) | 5点 |
| | | ②今後、対象者の増加等で事業費や市負担が増大する傾向にありませんか。 | |
| | | c. 事業費、市負担とも増大し、それに見合う財源の確保も見込めない。(1点) | 1点 |
| | | ③府内類似団体(又は北摂各市)の類似事業と比較・分析していますか。 | |
| a. 定期的に比較・分析しており、事業費の水準は適正である。(5点) | 5点 | | |
| | | ④将来的に見て、現在の事業のあり方で、期待する事業効果を得ることができますか。 | |
| a. 現在の事業のあり方で、期待する事業効果を十分得ることができる。(5点) | 5点 | | |
| 評価点合計 (100点満点) | 94 | ← ※自動計算します。 (内部管理事務は公平性の評価点がないため、各視点の合計×1.25(小数点以下切捨て)) | |

| | | | |
|-----|--------|--------|-------|
| 所属名 | 保健センター | 事務事業番号 | 00576 |
|-----|--------|--------|-------|

2 各視点からの評価の点数では表れない事項(必要に応じて記載)

3 事務事業の現状分析

| (1)本事業の位置付け | <input type="checkbox"/> 主要な政策課題としての取組 | <input type="checkbox"/> 部として重点的な取組 | <input checked="" type="checkbox"/> その他 |
|---------------|--|-------------------------------------|---|
| (2)各視点からの評価結果 | | | |
| (3)現状分析 | <p>(1)妥当性 法律に基づき実施しており、妥当性がある。 今後も、予防接種法による定期予防接種が追加されていく見込みであり、予防接種事業の必要性は極めて大きいと考える。</p> | | |

4 その他(国・府の動向など、当該事業に関係する特記事項)

平成30年度から定期予防接種で得た免疫が造血性細胞移植によって失われた場合の再接種費用を助成する「大阪府造血性細胞移植後定期予防接種ワクチン再接種費用補助事業」を受け、本市においても希望する市民に対応できるよう5月定例会に補正予算を計上し、実施が認められた。

事務事業評価（確認書）

1頁
平成30年 6月 6日
14時39分20秒作成

| | | | | |
|------|------------|----|------------|--------|
| 評価年度 | 平成29年度 | 所属 | 0008030000 | 保健センター |
| 総合計画 | 吹田市第3次総合計画 | | | |
| 基本計画 | 吹田市基本計画 | | | |

<基本事項>

| | | | | | | | | | |
|---------|--|------------------|--------|----|-----------------------|----|----|----|---------------------|
| 事務事業番号 | 00577 | 予防接種健康被害補償事業 | | | | | | | |
| 章 | 03 | 健康で安心して暮らせるまちづくり | | | | | | | |
| 節 | 06 | 健康な暮らしを支えるまちづくり | | | | | | | |
| 細節 | 20 | 保健事業の推進 | | | | | | | |
| 予算事業 | 10492 | 01 | 04 | 01 | 03 | 03 | 01 | 01 | 予防接種健康被害補償事業（予防接種費） |
| 所属長 | 北川 幸子 | | | | 担当者（内線）齊藤（IP310-2307） | | | | |
| 根拠法令等 | 予防接種法 | | | | | | | | |
| 事業開始年度 | 昭和23年度 | 直近の改正 | 平成28年度 | | | | | | |
| 改正内容 | 平成28年10月1日付けで、定期予防接種にB型肝炎を追加。 | | | | | | | | |
| 市単独事業区分 | <input type="radio"/> 全部 <input type="radio"/> 一部（上乗せ、横出し等あり） <input checked="" type="radio"/> なし（国・府制度もしくは法令等で市が実施する義務あり） | | | | | | | | |

<事業分析>

| | | | |
|------------------------------|--|--------|--|
| 事業区分 | <input type="radio"/> 内部管理 <input type="radio"/> 建設事業 <input checked="" type="radio"/> その他 | | |
| 対象 | 予防接種法により健康被害と認定された者又はその養育者 | | |
| 目標 | 予防接種法により健康被害と認定された者又はその養育者に対して給付を行う。 | | |
| 結果 | 予防接種法により健康被害と認定された者又はその養育者が救済される。 | | |
| 事業概要 | 予防接種法に定める予防接種による健康被害と認定された者に対し、医療費・医療手当、障害年金等を支給する。 | | |
| 実施方法 | <input checked="" type="checkbox"/> 直接実施 | | |
| | <input type="checkbox"/> 委託又は一部委託 | 委託先① | |
| | | 委託先② | |
| | | 委託先③ | |
| | <input type="checkbox"/> 補助金・負担金 | 主な委託内容 | |
| 交付先① | | | |
| 交付先② | | | |
| <input type="checkbox"/> その他 | 内容 | | |

<事業費>

| | 平成28年度 | | 平成29年度 | | 平成30年度 |
|-----------|--------|-------|--------|-------|--------|
| | 予算額 | 決算額 | 予算額 | 決算見込額 | 予算額 |
| 事業費(A) | 9,658 | 8,992 | 9,731 | 8,836 | 9,724 |
| 人件費職員数(人) | 0.10 | 0.10 | 0.10 | 0.10 | 0.10 |
| 人件費単価 | 8,170 | 7,900 | 8,052 | 8,052 | 7,945 |
| 人件費総額(B) | 817 | 790 | 806 | 806 | 795 |
| 総事業費(A+B) | 10,475 | 9,782 | 10,537 | 9,642 | 10,519 |
| 特定財源(C) | 7,243 | 6,744 | 7,297 | 6,627 | 7,293 |
| 国 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 府 | 7,243 | 6,744 | 7,297 | 6,627 | 7,293 |
| その他 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 市負担(D) | 3,232 | 3,038 | 3,240 | 3,015 | 3,226 |
| 地方債 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| その他 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 一般財源 | 3,232 | 3,038 | 3,240 | 3,015 | 3,226 |
| 財源計(C+D) | 10,475 | 9,782 | 10,537 | 9,642 | 10,519 |

| | |
|--------|--------|
| 所属 | 保健センター |
| 事務事業番号 | 00577 |

<活動指標>

| (1) 活動指標① | | 単位 | 項目/年度 | 平成28年度 | 平成29年度 | 平成30年度 |
|-----------|----------------|----------|----------|----------|----------|--------|
| 指標内容 | 予防接種健康被害認定者数 | 人 | 目標値 | 3.00 | 3.00 | 3.00 |
| | | | 実績値 | 3.00 | 3.00 | |
| | | | 達成度(%) | 100.00 | 100.00 | |
| 目標値の積算方法 | 予防接種健康被害補償対象者数 | 単位当たりコスト | 総事業費(千円) | 3,260.67 | 3,214.00 | |
| | | | 一般財源(千円) | 1,012.67 | 1,005.00 | |
| (1) 活動指標② | | 単位 | 項目/年度 | 平成28年度 | 平成29年度 | 平成30年度 |
| 指標内容 | | | 目標値 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| | | | 実績値 | 0.00 | 0.00 | |
| | | | 達成度(%) | 0.00 | 0.00 | |
| 目標値の積算方法 | | 単位当たりコスト | 総事業費(千円) | 0.00 | 0.00 | |
| | | | 一般財源(千円) | 0.00 | 0.00 | |

<成果指標>

| (2) 成果指標① | | 単位 | 項目/年度 | 平成28年度 | 平成29年度 | 平成30年度 |
|-----------|-------------------|----------|----------|----------|----------|--------|
| 指標内容 | 予防接種健康被害救済給付の受給者数 | 人 | 目標値 | 3.00 | 3.00 | 3.00 |
| | | | 実績値 | 3.00 | 3.00 | |
| | | | 達成度(%) | 100.00 | 100.00 | |
| 目標値の積算方法 | 予防接種健康被害補償対象者数 | 単位当たりコスト | 総事業費(千円) | 3,260.67 | 3,214.00 | |
| | | | 一般財源(千円) | 1,012.67 | 1,005.00 | |
| (2) 成果指標② | | 単位 | 項目/年度 | 平成28年度 | 平成29年度 | 平成30年度 |
| 指標内容 | | | 目標値 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| | | | 実績値 | 0.00 | 0.00 | |
| | | | 達成度(%) | 0.00 | 0.00 | |
| 目標値の積算方法 | | 単位当たりコスト | 総事業費(千円) | 0.00 | 0.00 | |
| | | | 一般財源(千円) | 0.00 | 0.00 | |

(3) 指標で示すのが困難な場合

| | | | |
|------|--|------|--|
| 活動内容 | | 目標 | |
| 成果内容 | | 達成状況 | |

<総合評価>

| | |
|--------------|--|
| 今後の方向性(一次評価) | <input type="checkbox"/> 拡充 <input checked="" type="checkbox"/> 継続 <input type="checkbox"/> 縮小 <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 終期の設定 |
| 評価の説明 | <p>【事業費等の評価】 国の法律に基づき実施しており事業費は適切である。</p> <p>【指標数値の評価】 補償の対象となる方については、対応できている。</p> <p>【今後の方向性】 予防接種法に基づく予防接種による健康被害と認定された者又はその養育者に対して、その補償として医療費や年金等を支給することで救済措置を行うものであって、法により実施が義務付けられているため、今後も事業を継続していくことが重要である。</p> |

事務事業分析シート

| | | | | | |
|--------|--------|-----|--------------|------|-----|
| 所属名 | 保健センター | 事業名 | 予防接種健康被害補償事業 | 事業区分 | その他 |
| 事務事業番号 | 00577 | | | | |

1 各視点からの評価 ※内部管理事務は「公平性」の評価不要

| 評価の視点 | 評価点 | チェック項目【プルダウンメニューで選択してください。】※各設問5点満点 | |
|--------------------|-----|--|----|
| (1) 妥当性 (20点) | 16 | ①役割分担の観点から見て、市の関与のあり方は適切ですか。 a. 市が関与すべき事業であり、その範囲も担い手も最適である。(5点) | 5点 |
| | | ②この事業を進めることは、施策や政策課題の推進に効果がありますか。 b. 施策や政策課題の推進にとって、効果のある事業である。(3点) | 3点 |
| | | ③社会状況の変化や時間の経過に伴い、事業の実施意義が薄れていませんか。 b. 実施意義は今もある。(3点) | 3点 |
| | | ④利用者や対象者の減少など、市民ニーズが低下していませんか。 a. 客観的なデータで市民ニーズが高いことを把握している。(5点) | 5点 |
| | | | |
| | | | |
| (2) 有効性 (20点) | 18 | ①活動指標・有効指標それぞれに定量的な指標設定を行っていますか。 b. 活動指標や有効指標には定量的な指標設定をしている。又は指標設定は困難であるが目標や達成状況は分析している。(3点) | 3点 |
| | | ②事業の目的と受益者が一致していますか。 a. 事業の目的と受益者は完全に一致している。(5点) | 5点 |
| | | ③事業は目標どおりに進捗していますか。 a. 目標を上回る又は目標どおりの進捗状況である。(5点) | 5点 |
| | | ④市民に説明できる具体的な成果を上げていますか。 e. 目標以上又は目標どおりの具体的な成果を上げている。(5点) | 5点 |
| | | | |
| | | | |
| (3) 効率性 (20点) | 16 | ①単位当たりコストは適正ですか。 a. 単位当たりコストは適正である。(5点) | 5点 |
| | | ②迅速なサービスの提供に努めていますか。 a. 迅速なサービス提供のための取組を具体的に取組んでいる。(5点) | 5点 |
| | | ③他の事業・取組と連携して、事業の効率化を図っていますか。 b. 他の事業・取組との連携を検討している。(3点) | 3点 |
| | | ④事業手法の検討、事務改善に取り組むなど、事業効率の向上に努めていますか。 b. 事業手法の検討や事務改善に取り組んでいる。(3点) | 3点 |
| | | | |
| | | | |
| (4) 公平性 (20点) | 18 | ①サービスの対象範囲は適正ですか。 b. 特定の者を対象としているが、受益者以外の市民から見ても理解が得られる。(3点) | 3点 |
| | | ②サービスの水準は適正ですか。 a. サービスの水準は適正で、受益者以外の市民から見ても理解が得られる。(5点) | 5点 |
| | | ③適正な受益者負担を求めていますか。 a. 適正な受益者負担を求めている。又は受益者負担を必要としない理由・根拠がある。(5点) | 5点 |
| | | ④公平性を確保するための取組みをしていますか。 a. 滞納等には速やかに適正な措置を講じており、収納率も高い。又はそのような取組が必要がない事業である。(5点) | 5点 |
| | | | |
| | | | |
| (5) 持続可能性 (20点) | 20 | ①事業開始当初と比べて、事業費や市負担が大幅に増大していませんか。 a. 事業費や市負担はほとんど増加していない。(5点) | 5点 |
| | | ②今後、対象者の増加等で事業費や市負担が増大する傾向にありませんか。 a. 事業費や市負担はほとんど増大しない見込みである。(5点) | 5点 |
| | | ③府内類似団体(又は北摂各市)の類似事業と比較・分析していますか。 a. 定期的に比較・分析しており、事業費の水準は適正である。(5点) | 5点 |
| | | ④将来的に見て、現在の事業のあり方で、期待する事業効果を得ることができますか。 a. 現在の事業のあり方で、期待する事業効果を十分得ることができる。(5点) | 5点 |
| | | | |
| | | | |
| 評価点合計 (100点満点) | 88 | ← ※自動計算します。 (内部管理事務は公平性の評価点がないため、各視点の合計×1.25(小数点以下切捨て)) | |

| | | | |
|-----|--------|--------|-------|
| 所属名 | 保健センター | 事務事業番号 | 00577 |
|-----|--------|--------|-------|

2 各視点からの評価の点数では表れない事項(必要に応じて記載)

予防接種法に基づく予防接種による健康被害と認定された者又はその養育者に対して、その補償として医療費や年金等を支給することで救済措置を行うものであって、法により実施が義務付けられているため、今後も事業を継続していくことが重要である。

3 事務事業の現状分析

| (1)本事業の位置付け | <input type="checkbox"/> 主要な政策課題としての取組 | <input type="checkbox"/> 部として重点的な取組 | <input checked="" type="checkbox"/> その他 |
|---------------|--|-------------------------------------|---|
| (2)各視点からの評価結果 | | | |
| (3)現状分析 | <p>(1)妥当性 法によって救済措置を行うものであり、妥当である。</p> | | |

4 その他(国・府の動向など、当該事業に関する特記事項)

定期予防接種により健康被害の認定を受けた者に対する補償として医療費や年金等を支給することで救済措置を行うものであって、法により実施が義務付けられているため、今後も継続して事業を実施すべきである。

事務事業評価（確認書）

1頁
平成30年 5月31日
20時49分51秒作成

| | | | | |
|------|------------|----|------------|--------|
| 評価年度 | 平成29年度 | 所属 | 0008030000 | 保健センター |
| 総合計画 | 吹田市第3次総合計画 | | | |
| 基本計画 | 吹田市基本計画 | | | |

<基本事項>

| | | | | | | | | | |
|---------|--|------------------|--------|---------------------|----|----|----|----|---------------|
| 事務事業番号 | 00578 | 結核検診事業 | | | | | | | |
| 章 | 03 | 健康で安心して暮らせるまちづくり | | | | | | | |
| 節 | 06 | 健康な暮らしを支えるまちづくり | | | | | | | |
| 細節 | 20 | 保健事業の推進 | | | | | | | |
| 予算事業 | 10493 | 01 | 04 | 01 | 04 | 01 | 01 | 01 | 結核検診事業（結核予防費） |
| 所属長 | 北川 幸子 | | | 担当者（内線）井戸（310-2309） | | | | | |
| 根拠法令等 | 感染症の予防及び感染症の患者に対する医療に関する法律 | | | | | | | | |
| 事業開始年度 | 昭和26年度 | 直近の改正 | 平成17年度 | | | | | | |
| 改正内容 | 結核予防法が廃止され、感染症に含まれた | | | | | | | | |
| 市単独事業区分 | <input type="radio"/> 全部 <input type="radio"/> 一部（上乘せ、横出し等あり） <input checked="" type="radio"/> なし（国・府制度もしくは法令等で市が実施する義務あり） | | | | | | | | |

<事業分析>

| | | | |
|------------------------------|--|--------|--------------|
| 事業区分 | <input type="radio"/> 内部管理 <input type="radio"/> 建設事業 <input checked="" type="radio"/> その他 | | |
| 対象 | 65歳以上の市民 | | |
| 目標 | 結核の早期発見を行い、市民の健康保持を図る | | |
| 結果 | 結核の蔓延の予防及び成人保健の向上 | | |
| 事業概要 | <p>「感染症の予防及び感染症の患者に対する医療に関する法律」に基づき、結核の早期発見、早期予防及び結核の蔓延予防を目的に、市内協力医療機関での個別無料検診として胸部エックス線直接撮影を実施している。 検診料は無料。</p> | | |
| 実施方法 | <input type="checkbox"/> 直接実施 | | |
| | <input checked="" type="checkbox"/> 委託又は一部委託 | 委託先① | 一般社団法人吹田市医師会 |
| | | 委託先② | |
| | | 委託先③ | |
| | <input type="checkbox"/> 補助金・負担金 | 主な委託内容 | 結核検診業務 |
| 交付先① | | | |
| 交付先② | | | |
| <input type="checkbox"/> その他 | 内容 | | |

<事業費>

| | 平成28年度 | | 平成29年度 | | 平成30年度 |
|-----------|--------|--------|--------|--------|--------|
| | 予算額 | 決算額 | 予算額 | 決算見込額 | 予算額 |
| 事業費(A) | 44,500 | 37,558 | 40,469 | 37,953 | 39,823 |
| 人件費職員数(人) | 1.50 | 1.50 | 1.50 | 1.50 | 1.25 |
| 人件費単価 | 8,170 | 7,900 | 8,052 | 8,052 | 7,945 |
| 人件費総額(B) | 12,255 | 11,850 | 12,078 | 12,078 | 9,932 |
| 総事業費(A+B) | 56,755 | 49,408 | 52,547 | 50,031 | 49,755 |
| 特定財源(C) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 国 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 府 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| その他 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 市負担(D) | 56,755 | 49,408 | 52,547 | 50,031 | 49,755 |
| 地方債 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| その他 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 一般財源 | 56,755 | 49,408 | 52,547 | 50,031 | 49,755 |
| 財源計(C+D) | 56,755 | 49,408 | 52,547 | 50,031 | 49,755 |

| | |
|--------|--------|
| 所属 | 保健センター |
| 事務事業番号 | 00578 |

<活動指標>

| (1) 活動指標① | | 単位 | 項目/年度 | 平成28年度 | 平成29年度 | 平成30年度 |
|-----------|---------------|----------|----------|--------|--------|--------|
| 指標内容 | 検診協力医療機関数 | 件 | 目標値 | 156.00 | 154.00 | 154.00 |
| | | | 実績値 | 154.00 | 154.00 | |
| | | | 達成度(%) | 98.70 | 100.00 | |
| 目標値の積算方法 | 前年度の検診協力医療機関数 | 単位当たりコスト | 総事業費(千円) | 320.83 | 324.88 | |
| | | | 一般財源(千円) | 320.83 | 324.88 | |
| (1) 活動指標② | | 単位 | 項目/年度 | 平成28年度 | 平成29年度 | 平成30年度 |
| 指標内容 | | | 目標値 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| | | | 実績値 | 0.00 | 0.00 | |
| | | | 達成度(%) | 0.00 | 0.00 | |
| 目標値の積算方法 | | 単位当たりコスト | 総事業費(千円) | 0.00 | 0.00 | |
| | | | 一般財源(千円) | 0.00 | 0.00 | |

<成果指標>

| (2) 成果指標① | | 単位 | 項目/年度 | 平成28年度 | 平成29年度 | 平成30年度 |
|-----------|--|----------|----------|-----------|-----------|-----------|
| 指標内容 | 受診者数 平成28年度実績値については3月末までの数値が確定したため、修正しています。 | 人 | 目標値 | 22,500.00 | 20,500.00 | 20,500.00 |
| | | | 実績値 | 19,956.00 | 19,213.00 | |
| | | | 達成度(%) | 88.70 | 93.70 | |
| 目標値の積算方法 | 予算積算人数 | 単位当たりコスト | 総事業費(千円) | 2.48 | 2.60 | |
| | | | 一般財源(千円) | 2.48 | 2.60 | |
| (2) 成果指標② | | 単位 | 項目/年度 | 平成28年度 | 平成29年度 | 平成30年度 |
| 指標内容 | | | 目標値 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| | | | 実績値 | 0.00 | 0.00 | |
| | | | 達成度(%) | 0.00 | 0.00 | |
| 目標値の積算方法 | | 単位当たりコスト | 総事業費(千円) | 0.00 | 0.00 | |
| | | | 一般財源(千円) | 0.00 | 0.00 | |

(3) 指標で示すのが困難な場合

| | | | |
|------|--|------|--|
| 活動内容 | | 目標 | |
| 成果内容 | | 達成状況 | |

<総合評価>

| | |
|--------------|--|
| 今後の方向性(一次評価) | <input type="checkbox"/> 拡充 <input checked="" type="checkbox"/> 継続 <input type="checkbox"/> 縮小 <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 終期の設定 |
| 評価の説明 | <p>【事業費等の評価】 事業費は適切である。(理由: 事業単価を診療報酬等の客観的な基準により設定しているため)</p> <p>【指標数値の評価】 本事業の目標の達成において、受診者数を増やすことが適当であるため、その受診者数を指標とすることは妥当と考える。</p> <p>【今後の方向性】 「感染症の予防及び感染症の患者に対する医療に関する法律」により実施が義務づけられている検診である。特に高齢者については、かかりつけ医による結核検診が、感染・発病の早期発見のためには重要であり、継続することが妥当である。</p> |

事務事業分析シート

| | | | | | |
|--------|--------|-----|--------|------|-----|
| 所属名 | 保健センター | 事業名 | 結核検診事業 | 事業区分 | その他 |
| 事務事業番号 | 00578 | | | | |

1 各視点からの評価 ※内部管理事務は「公平性」の評価不要

| 評価の視点 | 評価点 | チェック項目【プルダウンメニューで選択してください。】 ※各設問5点満点 | |
|--------------------|-----|--|----|
| (1) 妥当性 (20点) | 16 | ①役割分担の観点から見て、市の関与のあり方は適切ですか。 | |
| | | a. 市が関与すべき事業であり、その範囲も担い手も最適である。(5点) | 5点 |
| | | ②この事業を進めることは、施策や政策課題の推進に効果がありますか。 | |
| | | a. 施策や政策課題の推進にとって、優先順位の高い重要な事業である。(5点) | 5点 |
| | | ③社会状況の変化や時間の経過に伴い、事業の実施意義が薄れていませんか。 | |
| | | b. 実施意義は今もある。(3点) | 3点 |
| (2) 有効性 (20点) | 20 | ④利用者や対象者の減少など、市民ニーズが低下していませんか。 | |
| | | b. 市民ニーズは変わらずある。(3点) | 3点 |
| | | ①活動指標・有効指標それぞれに定量的な指標設定を行っていますか。 | |
| | | a. 活動指標や有効指標には、他市との比較も可能な、それぞれ別の定量的な指標設定をしている。(5点) | 5点 |
| | | ②事業の目的と受益者が一致していますか。 | |
| | | a. 事業の目的と受益者は完全に一致している。(5点) | 5点 |
| (3) 効率性 (20点) | 18 | ③事業は目標どおりに進捗していますか。 | |
| | | a. 目標を上回る又は目標どおりの進捗状況である。(5点) | 5点 |
| | | ④市民に説明できる具体的な成果を上げていますか。 | |
| | | a. 目標以上又は目標どおりの具体的な成果を上げている。(5点) | 5点 |
| | | ①単位当たりコストは適正ですか。 | |
| | | a. 単位当たりコストは適正である。(5点) | 5点 |
| (4) 公平性 (20点) | 18 | ②迅速なサービスの提供に努めていますか。 | |
| | | a. 迅速なサービス提供のための取組を具体的に取組んでいる。(5点) | 5点 |
| | | ③他の事業・取組と連携して、事業の効率化を図っていますか。 | |
| | | a. 他の事業・取組と連携して、事業の効率化を図っている。(5点) | 5点 |
| | | ④事業手法の検討、事務改善に取り組むなど、事業効率の向上に努めていますか。 | |
| | | b. 事業手法の検討や事務改善に取り組んでいる。(3点) | 3点 |
| (5) 持続可能性 (20点) | 18 | ①サービスの対象範囲は適正ですか。 | |
| | | b. 特定の者を対象としているが、受益者以外の市民から見ても理解が得られる。(3点) | 3点 |
| | | ②サービスの水準は適正ですか。 | |
| | | a. サービスの水準は適正で、受益者以外の市民から見ても理解が得られる。(5点) | 5点 |
| | | ③適正な受益者負担を求めていますか。 | |
| | | a. 適正な受益者負担を求めている。又は受益者負担を必要としない理由・根拠がある。(5点) | 5点 |
| 評価点合計 (100点満点) | 90 | ④公平性を確保するための取組みをしていますか。 | |
| | | a. 滞納等には速やかに適正な措置を講じており、収納率も高い。又はそのような取組が必要がない事業である。(5点) | 5点 |
| | | ①事業開始当初と比べて、事業費や市負担が大幅に増大していませんか。 | |
| | | a. 事業費や市負担はほとんど増加していない。(5点) | 5点 |
| | | ②今後、対象者の増加等で事業費や市負担が増大する傾向にありませんか。 | |
| | | a. 事業費や市負担はほとんど増大しない見込みである。(5点) | 5点 |
| 評価点合計 (100点満点) | 90 | ③府内類似団体(又は北摂各市)の類似事業と比較・分析していますか。 | |
| | | b. 定期的に比較・分析しており、事業費の水準はやや高い。(3点) | 3点 |
| 評価点合計 (100点満点) | 90 | ④将来的に見て、現在の事業のあり方で、期待する事業効果を得ることができますか。 | |
| | | a. 現在の事業のあり方で、期待する事業効果を十分得ることができる。(5点) | 5点 |
| | | ← ※自動計算します。 (内部管理事務は公平性の評価点がないため、各視点の合計×1.25(小数点以下切捨て)) | |

| | | | |
|-----|--------|--------|-------|
| 所属名 | 保健センター | 事務事業番号 | 00578 |
|-----|--------|--------|-------|

2 各視点からの評価の点数では表れない事項(必要に応じて記載)

| |
|--|
| |
|--|

3 事務事業の現状分析

| (1)本事業の位置付け | <input type="checkbox"/> 主要な政策課題としての取組 | <input checked="" type="checkbox"/> 部として重点的な取組 | <input type="checkbox"/> その他 |
|---------------|---|--|------------------------------|
| (2)各視点からの評価結果 | | | |
| (3)現状分析 | <p>(1)妥当性 「感染症の予防及び感染症の患者に対する医療に関する法律」により実施が義務付けられている検診であり、市民ニーズ及び実施の必要性の高い検診である。</p> | | |

4 その他(国・府の動向など、当該事業に関する特記事項)

| |
|--|
| |
|--|

事務事業評価（確認書）

1頁
平成30年 5月30日
18時49分44秒作成

| | | | | |
|------|------------|----|------------|--------|
| 評価年度 | 平成29年度 | 所属 | 0008030000 | 保健センター |
| 総合計画 | 吹田市第3次総合計画 | | | |
| 基本計画 | 吹田市基本計画 | | | |

<基本事項>

| | | | | | | | | | |
|---------|--|---------------------|--------------------------|----|----|----|----|----|------------------------------|
| 事務事業番号 | 00579 | 吹田市立保健センター運営審議会運営事業 | | | | | | | |
| 章 | 03 | 健康で安心して暮らせるまちづくり | | | | | | | |
| 節 | 06 | 健康な暮らしを支えるまちづくり | | | | | | | |
| 細節 | 10 | 健康づくりの推進 | | | | | | | |
| 予算事業 | 10536 | 01 | 04 | 01 | 14 | 03 | 01 | 01 | 吹田市立保健センター運営審議会運営事業（保健センター費） |
| 所属長 | 北川 幸子 | | 担当者（内線）伊勢田 学（IP310-2301） | | | | | | |
| 根拠法令等 | 執行機関の附属機関に関する条例、吹田市立総合福祉会館及び吹田市立保健センター運営審議会規則 | | | | | | | | |
| 事業開始年度 | 昭和62年度 | 直近の改正 | なし | | | | | | |
| 改正内容 | | | | | | | | | |
| 市単独事業区分 | <input checked="" type="radio"/> 全部 <input type="radio"/> 一部（上乘せ、横出し等あり） <input type="radio"/> なし（国・府制度もしくは法令等で市が実施する義務あり） | | | | | | | | |

<事業分析>

| | | | |
|------------------------------|--|--------|--|
| 事業区分 | <input checked="" type="radio"/> 内部管理 <input type="radio"/> 建設事業 <input type="radio"/> その他 | | |
| 対象 | 市民 | | |
| 目標 | 吹田市立総合福祉会館及び吹田市立保健センターの円滑な運営を行う。 | | |
| 結果 | 市民の福祉や健康の増進に寄与する。 | | |
| 事業概要 | 総合福祉会館及び保健センターの円滑な運営について必要な事項を審議する。 | | |
| 実施方法 | <input checked="" type="checkbox"/> 直接実施 | | |
| | <input type="checkbox"/> 委託又は一部委託 | 委託先① | |
| | | 委託先② | |
| | | 委託先③ | |
| | <input type="checkbox"/> 補助金・負担金 | 主な委託内容 | |
| 交付先① | | | |
| 交付先② | | | |
| <input type="checkbox"/> その他 | 内容 | | |

<事業費>

| | 平成28年度 | | 平成29年度 | | 平成30年度 |
|-----------|--------|-------|--------|-------|--------|
| | 予算額 | 決算額 | 予算額 | 決算見込額 | 予算額 |
| 事業費(A) | 128 | 120 | 137 | 94 | 137 |
| 人件費職員数(人) | 0.20 | 0.20 | 0.20 | 0.20 | 0.20 |
| 人件費単価 | 8,170 | 7,900 | 8,052 | 8,052 | 7,945 |
| 人件費総額(B) | 1,634 | 1,580 | 1,611 | 1,611 | 1,589 |
| 総事業費(A+B) | 1,762 | 1,700 | 1,748 | 1,705 | 1,726 |
| 特定財源(C) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 国 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 府 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| その他 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 市負担(D) | 1,762 | 1,700 | 1,748 | 1,705 | 1,726 |
| 地方債 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| その他 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 一般財源 | 1,762 | 1,700 | 1,748 | 1,705 | 1,726 |
| 財源計(C+D) | 1,762 | 1,700 | 1,748 | 1,705 | 1,726 |

| | |
|--------|--------|
| 所属 | 保健センター |
| 事務事業番号 | 00579 |

<活動指標>

| (1) 活動指標① | | 単位 | 項目/年度 | 平成28年度 | 平成29年度 | 平成30年度 |
|-----------|-----------|----------|----------|----------|----------|--------|
| 指標内容 | 審議会開催回数 | 回 | 目標値 | 1.00 | 1.00 | 1.00 |
| | | | 実績値 | 1.00 | 1.00 | |
| | | | 達成度(%) | 100.00 | 100.00 | |
| 目標値の積算方法 | 予算上の1開催回数 | 単位当たりコスト | 総事業費(千円) | 1,700.00 | 1,705.00 | |
| | | | 一般財源(千円) | 1,700.00 | 1,705.00 | |
| (1) 活動指標② | | 単位 | 項目/年度 | 平成28年度 | 平成29年度 | 平成30年度 |
| 指標内容 | 審議会出席委員数 | 人 | 目標値 | 18.00 | 18.00 | 18.00 |
| | | | 実績値 | 16.00 | 15.00 | |
| | | | 達成度(%) | 88.90 | 83.30 | |
| 目標値の積算方法 | 委員定数×開催回数 | 単位当たりコスト | 総事業費(千円) | 106.25 | 113.67 | |
| | | | 一般財源(千円) | 106.25 | 113.67 | |

<成果指標>

| (2) 成果指標① | | 単位 | 項目/年度 | 平成28年度 | 平成29年度 | 平成30年度 |
|-----------|--|----------|----------|--------|--------|--------|
| 指標内容 | | | 目標値 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| | | | 実績値 | 0.00 | 0.00 | |
| | | | 達成度(%) | 0.00 | 0.00 | |
| 目標値の積算方法 | | 単位当たりコスト | 総事業費(千円) | 0.00 | 0.00 | |
| | | | 一般財源(千円) | 0.00 | 0.00 | |
| (2) 成果指標② | | 単位 | 項目/年度 | 平成28年度 | 平成29年度 | 平成30年度 |
| 指標内容 | | | 目標値 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| | | | 実績値 | 0.00 | 0.00 | |
| | | | 達成度(%) | 0.00 | 0.00 | |
| 目標値の積算方法 | | 単位当たりコスト | 総事業費(千円) | 0.00 | 0.00 | |
| | | | 一般財源(千円) | 0.00 | 0.00 | |

(3) 指標で示すのが困難な場合

| 活動内容 | 目標 |
|-------------------------------|------------------------------|
| 審議会を開催し、保健センターの円滑な運営について審議する。 | 市民の福祉や健康の増進に寄与する円滑な運営を行っている。 |

<総合評価>

| 今後の方向性(一次評価) | 評価の説明 |
|---|--|
| <input type="checkbox"/> 拡充 <input checked="" type="checkbox"/> 継続 <input type="checkbox"/> 縮小 <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 終期の設定 | <p>【事業費等の評価】 事業費は適切である。(理由：欠員が生じていることから相対的に事業費は減少しているが、本事業を効果的に実施するためには、引続き現状の財源を確保することが必要であるため。)</p> <p>【今後の方向性】 事業費等の分析や指標数値の分析を踏まえると、目標とする効果は出ており事業費も適正であるため、継続すべきである。本事業は総合福祉会館及び保健センターの円滑な運営を行うために実施しており、市民の福祉や健康の増進に寄与するものであることから、必要である。</p> |

事務事業分析シート

| | | | | | |
|--------|--------|-----|---------------------|------|------|
| 所属名 | 保健センター | 事業名 | 吹田市立保健センター運営審議会運営事業 | 事業区分 | 内部管理 |
| 事務事業番号 | 00579 | | | | |

1 各視点からの評価 ※内部管理事務は「公平性」の評価不要

| 評価の視点 | 評価点 | チェック項目【プルダウンメニューで選択してください。】 ※各設問5点満点 | |
|--|-----|--|----|
| (1) 妥当性 (20点) | 14 | ①役割分担の観点から見て、市の関与のあり方は適切ですか。 | |
| | | a. 市が関与すべき事業であり、その範囲も担い手も最適である。(5点) | 5点 |
| | | ②この事業を進めることは、施策や政策課題の推進に効果がありますか。 | |
| | | b. 施策や政策課題の推進にとって、効果のある事業である。(3点) | 3点 |
| | | ③社会状況の変化や時間の経過に伴い、事業の実施意義が薄れていませんか。 | |
| | | b. 実施意義は今もある。(3点) | 3点 |
| (2) 有効性 (20点) | 16 | ①活動指標・有効指標それぞれに定量的な指標設定を行っていますか。 | |
| | | b. 活動指標や有効指標には定量的な指標設定をしている。又は指標設定は困難であるが目標や達成状況は分析している。(3点) | 3点 |
| | | ②事業の目的と受益者が一致していますか。 | |
| | | b. 事業の目的と受益者は概ね一致している。(3点) | 3点 |
| | | ③事業は目標どおりに進捗していますか。 | |
| | | a. 目標を上回る又は目標どおりの進捗状況である。(5点) | 5点 |
| (3) 効率性 (20点) | 14 | ④市民に説明できる具体的な成果を上げていますか。 | |
| | | a. 目標以上又は目標どおりの具体的な成果を上げている。(5点) | 5点 |
| | | ①単位当たりコストは適正ですか。 | |
| | | a. 単位当たりコストは適正である。(5点) | 5点 |
| | | ②迅速なサービスの提供に努めていますか。 | |
| | | a. 迅速なサービス提供のための取組を具体的に取組んでいる。(5点) | 5点 |
| (4) 公平性 (20点) | 0 | ③他の事業・取組と連携して、事業の効率化を図っていますか。 | |
| | | c. 他の事業・取組との連携は検討していない。(1点) | 1点 |
| | | ④事業手法の検討、事務改善に取り組むなど、事業効率の向上に努めていますか。 | |
| | | b. 事業手法の検討や事務改善に取り組んでいる。(3点) | 3点 |
| | | ①サービスの対象範囲は適正ですか。 | |
| | | ※答えをプルダウンメニューで選択してください。 | 点 |
| (5) 持続可能性 (20点) | 14 | ②サービスの水準は適正ですか。 | |
| | | ※答えをプルダウンメニューで選択してください。 | 点 |
| | | ③適正な受益者負担を求めていますか。 | |
| | | ※答えをプルダウンメニューで選択してください。 | 点 |
| | | ④公平性を確保するための取組みをしていますか。 | |
| | | ※答えをプルダウンメニューで選択してください。 | 点 |
| 評価点合計 (100点満点) | 72 | ①事業開始当初と比べて、事業費や市負担が大幅に増大していませんか。 | |
| | | a. 事業費や市負担はほとんど増加していない。(5点) | 5点 |
| | | ②今後、対象者の増加等で事業費や市負担が増大する傾向にありませんか。 | |
| | | a. 事業費や市負担はほとんど増大しない見込みである。(5点) | 5点 |
| | | ③府内類似団体(又は北摂各市)の類似事業と比較・分析していますか。 | |
| | | c. 定期的に比較・分析しており、事業費の水準は高い。もしくは比較・分析までできていない。(1点) | 1点 |
| ④将来的に見て、現在の事業のあり方で、期待する事業効果を得ることができますか。 | | | |
| b. 現在の事業のあり方で、一定の事業効果は得られるが、見直しにより、さらに効果的な事業にできる余地がある。(3点) | 3点 | | |
| | | ← ※自動計算します。 (内部管理事務は公平性の評価点がないため、各視点の合計×125(小数点以下切捨て)) | |

| | | | |
|-----|--------|--------|-------|
| 所属名 | 保健センター | 事務事業番号 | 00579 |
|-----|--------|--------|-------|

2 各視点からの評価の点数では表れない事項(必要に応じて記載)

3 事務事業の現状分析

| (1)本事業の位置付け | <input type="checkbox"/> 主要な政策課題としての取組 | <input type="checkbox"/> 部として重点的な取組 | <input checked="" type="checkbox"/> その他 |
|---------------|---|-------------------------------------|---|
| (2)各視点からの評価結果 | | | |
| (3)現状分析 | <p>総合福祉会館及び保健センターを円滑に運営していくためには、市が関与すべき事業であり、また本審議会において運営状況や事業のあり方を検討することにより、市民の福祉や健康の増進に必要な保健事業等の実施につながっていることから、事業実施の妥当性はあるものと考えられる。</p> | | |

4 その他(国・府の動向など、当該事業に係る特記事項)

事務事業評価（確認書）

1頁
平成30年 5月28日
15時37分01秒作成

| | | | | |
|------|------------|----|------------|--------|
| 評価年度 | 平成29年度 | 所属 | 0008030000 | 保健センター |
| 総合計画 | 吹田市第3次総合計画 | | | |
| 基本計画 | 吹田市基本計画 | | | |

<基本事項>

| | | | | | | | | | |
|---------|--|------------------|----|--------------------------|----|----|----|----|--------------------|
| 事務事業番号 | 00580 | 南千里分館管理事業 | | | | | | | |
| 章 | 03 | 健康で安心して暮らせるまちづくり | | | | | | | |
| 節 | 06 | 健康な暮らしを支えるまちづくり | | | | | | | |
| 細節 | 20 | 保健事業の推進 | | | | | | | |
| 予算事業 | 10537 | 01 | 04 | 01 | 14 | 04 | 01 | 01 | 南千里分館管理事業（保健センター費） |
| 所属長 | 北川 幸子 | | | 担当者（内線）田中 佑佳（IP310-2301） | | | | | |
| 根拠法令等 | 吹田市立保健センター条例 | | | | | | | | |
| 事業開始年度 | 平成24年度 | 直近の改正 | なし | | | | | | |
| 改正内容 | なし | | | | | | | | |
| 市単独事業区分 | <input checked="" type="radio"/> 全部 <input type="radio"/> 一部（上乘せ、横出し等あり） <input type="radio"/> なし（国・府制度もしくは法令等で市が実施する義務あり） | | | | | | | | |

<事業分析>

| | | | |
|----------------------------------|--|------|--------|
| 事業区分 | <input checked="" type="radio"/> 内部管理 <input type="radio"/> 建設事業 <input type="radio"/> その他 | | |
| 対象 | 保健センター南千里分館（保健センター南千里分館利用者） | | |
| 目標 | 保健センター南千里分館運営を円滑に行う。 | | |
| 結果 | 各健診受診者等が保健センター南千里分館を有効に利用することができ、健康維持・増進を図ることができる。 | | |
| 事業概要 | 千里ニュータウンプラザ内の保健センター南千里分館の円滑な運営に必要な経費の執行を行う。（平成24年9月～） | | |
| 実施方法 | <input checked="" type="checkbox"/> 直接実施 | | |
| | <input type="checkbox"/> 委託又は一部委託 | 委託先① | |
| | | 委託先② | |
| | | 委託先③ | |
| | | | 主な委託内容 |
| <input type="checkbox"/> 補助金・負担金 | 交付先① | | |
| | 交付先② | | |
| | 交付先③ | | |
| <input type="checkbox"/> その他 | 内容 | | |

<事業費>

| | 平成28年度 | | 平成29年度 | | 平成30年度 |
|-----------|--------|-------|--------|-------|--------|
| | 予算額 | 決算額 | 予算額 | 決算見込額 | 予算額 |
| 事業費(A) | 2,074 | 2,240 | 2,080 | 2,253 | 2,220 |
| 人件費職員数(人) | 0.20 | 0.20 | 0.20 | 0.20 | 0.20 |
| 人件費単価 | 8,170 | 7,900 | 8,052 | 8,052 | 7,945 |
| 人件費総額(B) | 1,634 | 1,580 | 1,611 | 1,611 | 1,589 |
| 総事業費(A+B) | 3,708 | 3,820 | 3,691 | 3,864 | 3,809 |
| 特定財源(C) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 国 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 府 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| その他 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 市負担(D) | 3,708 | 3,820 | 3,691 | 3,864 | 3,809 |
| 地方債 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| その他 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 一般財源 | 3,708 | 3,820 | 3,691 | 3,864 | 3,809 |
| 財源計(C+D) | 3,708 | 3,820 | 3,691 | 3,864 | 3,809 |

| | |
|--------|--------|
| 所属 | 保健センター |
| 事務事業番号 | 00580 |

<活動指標>

| (1) 活動指標① | | 単位 | 項目/年度 | 平成28年度 | 平成29年度 | 平成30年度 |
|-----------|--|----------|----------|--------|--------|--------|
| 指標内容 | | | 目標値 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| | | | 実績値 | 0.00 | 0.00 | |
| | | | 達成度(%) | 0.00 | 0.00 | |
| 目標値の積算方法 | | 単位当たりコスト | 総事業費(千円) | 0.00 | 0.00 | |
| | | | 一般財源(千円) | 0.00 | 0.00 | |
| (1) 活動指標② | | 単位 | 項目/年度 | 平成28年度 | 平成29年度 | 平成30年度 |
| 指標内容 | | | 目標値 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| | | | 実績値 | 0.00 | 0.00 | |
| | | | 達成度(%) | 0.00 | 0.00 | |
| 目標値の積算方法 | | 単位当たりコスト | 総事業費(千円) | 0.00 | 0.00 | |
| | | | 一般財源(千円) | 0.00 | 0.00 | |

<成果指標>

| (2) 成果指標① | | 単位 | 項目/年度 | 平成28年度 | 平成29年度 | 平成30年度 |
|-----------|--|----------|----------|--------|--------|--------|
| 指標内容 | | | 目標値 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| | | | 実績値 | 0.00 | 0.00 | |
| | | | 達成度(%) | 0.00 | 0.00 | |
| 目標値の積算方法 | | 単位当たりコスト | 総事業費(千円) | 0.00 | 0.00 | |
| | | | 一般財源(千円) | 0.00 | 0.00 | |
| (2) 成果指標② | | 単位 | 項目/年度 | 平成28年度 | 平成29年度 | 平成30年度 |
| 指標内容 | | | 目標値 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| | | | 実績値 | 0.00 | 0.00 | |
| | | | 達成度(%) | 0.00 | 0.00 | |
| 目標値の積算方法 | | 単位当たりコスト | 総事業費(千円) | 0.00 | 0.00 | |
| | | | 一般財源(千円) | 0.00 | 0.00 | |

(3) 指標で示すのが困難な場合

| | | | |
|------|--------------------|------|------------------------------|
| 活動内容 | 円滑な運営に必要な経費の執行を行う。 | 目標 | 各種検診等を実施するための円滑な運営管理を行う。 |
| 成果内容 | 円滑な運営が図られる。 | 達成状況 | 各種検診の受診等により健康維持・増進を図ることができる。 |

<総合評価>

| | |
|--------------|--|
| 今後の方向性(一次評価) | <input type="checkbox"/> 拡充 <input checked="" type="checkbox"/> 継続 <input type="checkbox"/> 縮小 <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 終期の設定 |
| 評価の説明 | <p>【事業費等の評価】 事業費は適切である。(理由: 事業費はほとんど増大しておらず、現在の事業のあり方で目標とする事業効果を十分得られていると考えられるため。)</p> <p>【今後の方向性】 事業費等の分析を踏まえると、目標とする効果が出ており事業費も適正であるため、継続すべきである。市民の健康維持・増進を図るために運営に係る経費を適切に執行し、円滑な運営を行っていくことが今後も必要である。</p> |

事務事業分析シート

2018/6/51528

| | | | | | |
|--------|--------|-----|-----------|------|------|
| 所属名 | 保健センター | 事業名 | 南千里分館管理事業 | 事業区分 | 内部管理 |
| 事務事業番号 | 00580 | | | | |

1 各視点からの評価 ※内部管理事務は「公平性」の評価不要

| 評価の視点 | 評価点 | チェック項目【プルダウンメニューで選択してください。】 ※各設問5点満点 | |
|-----------------|-----|--|----|
| (1) 妥当性 (20点) | 14 | ①役割分担の観点から見て、市の関与のあり方は適切ですか。 a. 市が関与すべき事業であり、その範囲も担い手も最適である。(5点) | 5点 |
| | | ②この事業を進めることは、施策や政策課題の推進に効果がありますか。 b. 施策や政策課題の推進にとって、効果のある事業である。(3点) | 3点 |
| | | ③社会状況の変化や時間の経過に伴い、事業の実施意義が薄れていませんか。 b. 実施意義は今もある。(3点) | 3点 |
| | | ④利用者や対象者の減少など、市民ニーズが低下していませんか。 b. 市民ニーズは変わらずある。(3点) | 3点 |
| | | | |
| | | | |
| (2) 有効性 (20点) | 18 | ①活動指標・有効指標それぞれに定量的な指標設定を行っていますか。 b. 活動指標や有効指標には定量的な指標設定をしている。又は指標設定は困難であるが目標や達成状況は分析している。(3点) | 3点 |
| | | ②事業の目的と受益者が一致していますか。 a. 事業の目的と受益者は完全に一致している。(5点) | 5点 |
| | | ③事業は目標どおりに進捗していますか。 a. 目標を上回る又は目標どおりの進捗状況である。(5点) | 5点 |
| | | ④市民に説明できる具体的な成果を上げていますか。 a. 目標以上又は目標どおりの具体的な成果を上げている。(5点) | 5点 |
| | | | |
| | | | |
| (3) 効率性 (20点) | 14 | ①単位当たりコストは適正ですか。 a. 単位当たりコストは適正である。(5点) | 5点 |
| | | ②迅速なサービスの提供に努めていますか。 a. 迅速なサービス提供のための取組を具体的に取組んでいる。(5点) | 5点 |
| | | ③他の事業・取組と連携して、事業の効率化を図っていますか。 c. 他の事業・取組との連携は検討していない。(1点) | 1点 |
| | | ④事業手法の検討、事務改善に取り組むなど、事業効率の向上に努めていますか。 b. 事業手法の検討や事務改善に取り組んでいる。(3点) | 3点 |
| | | | |
| | | | |
| (4) 公平性 (20点) | 0 | ①サービスの対象範囲は適正ですか。 内部管理 | 点 |
| | | ②サービスの水準は適正ですか。 内部管理 | 点 |
| | | ③適正な受益者負担を求めていますか。 内部管理 | 点 |
| | | ④公平性を確保するための取組みをしていますか。 内部管理 | 点 |
| (5) 持続可能性 (20点) | 16 | ①事業開始当初と比べて、事業費や市負担が大幅に増大していませんか。 a. 事業費や市負担はほとんど増加していない。(5点) | 5点 |
| | | ②今後、対象者の増加等で事業費や市負担が増大する傾向にありませんか。 a. 事業費や市負担はほとんど増大しない見込みである。(5点) | 5点 |
| | | ③府内類似団体(又は北摂各市)の類似事業と比較・分析していますか。 c. 定期的に比較・分析しており、事業費の水準は高い。もしくは比較・分析までできていない。(1点) | 1点 |
| | | ④将来的に見て、現在の事業のあり方で、期待する事業効果を得ることができますか。 a. 現在の事業のあり方で、期待する事業効果を十分得ることができる。(5点) | 5点 |
| | | | |
| | | | |
| 評価点合計 (100点満点) | 77 | ※自動計算します。 (内部管理事務は公平性の評価点がないため、各視点の合計×1.25(小数点以下切捨て)) | |

| | | | |
|-----|--------|--------|-------|
| 所属名 | 保健センター | 事務事業番号 | 00580 |
|-----|--------|--------|-------|

2 各視点からの評価の点数では表れない事項(必要に応じて記載)

3 事務事業の現状分析

| | | | |
|---------------|--|--|------------------------------|
| (1)本事業の位置付け | <input type="checkbox"/> 主要な政策課題としての取組 | <input checked="" type="checkbox"/> 部として重点的な取組 | <input type="checkbox"/> その他 |
| (2)各視点からの評価結果 | | | |
| (3)現状分析 | 保健センター南千里分館の円滑な運営により各種健診受診者等が有効に利用することができ、市民の健康維持・増進が図られている。 | | |

4 その他(国・府の動向など、当該事業に関する特記事項)

事務事業評価（確認書）

1頁
平成30年 5月28日
15時40分04秒作成

| | | | | |
|------|------------|----|------------|--------|
| 評価年度 | 平成29年度 | 所属 | 0008030000 | 保健センター |
| 総合計画 | 吹田市第3次総合計画 | | | |
| 基本計画 | 吹田市基本計画 | | | |

<基本事項>

| | | | | | | | | | |
|---------|--|-------------------|--------------------------|----|----|----|----|----|----------------------------|
| 事務事業番号 | 00581 | 千里ニュータウンプラザ施設管理事業 | | | | | | | |
| 章 | 03 | 健康で安心して暮らせるまちづくり | | | | | | | |
| 節 | 06 | 健康な暮らしを支えるまちづくり | | | | | | | |
| 細節 | 20 | 保健事業の推進 | | | | | | | |
| 予算事業 | 10538 | 01 | 04 | 01 | 14 | 04 | 01 | 02 | 千里ニュータウンプラザ施設管理事業（保健センター費） |
| 所属長 | 北川 幸子 | | 担当者（内線）田中 佑佳（IP310-2301） | | | | | | |
| 根拠法令等 | 吹田市立保健センター条例 | | | | | | | | |
| 事業開始年度 | 平成24年度 | 直近の改正 | なし | | | | | | |
| 改正内容 | なし | | | | | | | | |
| 市単独事業区分 | <input checked="" type="radio"/> 全部 <input type="radio"/> 一部（上乘せ、横出し等あり） <input type="radio"/> なし（国・府制度もしくは法令等で市が実施する義務あり） | | | | | | | | |

<事業分析>

| | | | |
|------------------------------|--|--------|--------------------|
| 事業区分 | <input checked="" type="radio"/> 内部管理 <input type="radio"/> 建設事業 <input type="radio"/> その他 | | |
| 対象 | 保健センター南千里分館 | | |
| 目標 | 効率的で適正な施設維持管理により各種健診受診者等に快適な施設環境を提供する。 | | |
| 結果 | 快適な施設環境により、受診者等の健康維持・増進を図ることができる。 | | |
| 事業概要 | 千里ニュータウンプラザ内の各施設の面積案分により算出された保健センター南千里分館（口腔ケアセンターを含む。）に係る施設管理経費の負担により施設の維持管理を行う。（平成24年9月～） | | |
| 実施方法 | <input type="checkbox"/> 直接実施 | | |
| | <input checked="" type="checkbox"/> 委託又は一部委託 | 委託先① | 吹田南千里PFI（株） |
| | | 委託先② | |
| | | 委託先③ | |
| | | 主な委託内容 | 保健センター南千里分館の維持管理業務 |
| | <input type="checkbox"/> 補助金・負担金 | 交付先① | |
| 交付先② | | | |
| 交付先③ | | | |
| <input type="checkbox"/> その他 | 内容 | | |

<事業費>

| | 平成28年度 | | 平成29年度 | | 平成30年度 |
|-----------|--------|--------|--------|--------|--------|
| | 予算額 | 決算額 | 予算額 | 決算見込額 | 予算額 |
| 事業費(A) | 57,471 | 56,130 | 54,502 | 53,958 | 55,805 |
| 人件費職員数(人) | 0.10 | 0.10 | 0.10 | 0.10 | 0.10 |
| 人件費単価 | 8,170 | 7,900 | 8,052 | 8,052 | 7,945 |
| 人件費総額(B) | 817 | 790 | 806 | 806 | 795 |
| 総事業費(A+B) | 58,288 | 56,920 | 55,308 | 54,764 | 56,600 |
| 特定財源(C) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 国 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 府 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| その他 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 市負担(D) | 58,288 | 56,920 | 55,308 | 54,764 | 56,600 |
| 地方債 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| その他 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 一般財源 | 58,288 | 56,920 | 55,308 | 54,764 | 56,600 |
| 財源計(C+D) | 58,288 | 56,920 | 55,308 | 54,764 | 56,600 |

| | |
|--------|--------|
| 所属 | 保健センター |
| 事務事業番号 | 00581 |

<活動指標>

| (1) 活動指標① | | 単位 | 項目/年度 | 平成28年度 | 平成29年度 | 平成30年度 |
|-----------|----------------------|----------|----------|--------|--------|--------|
| 指標内容 | 南千里分館（口腔ケアセンター含む。）面積 | 平方メートル | 目標値 | 734.20 | 734.20 | 734.20 |
| | | | 実績値 | 734.20 | 734.20 | |
| | | | 達成度(%) | 100.00 | 100.00 | |
| 目標値の積算方法 | 千里ニュータウンプラザ内の各施設の面積 | 単位当たりコスト | 総事業費(千円) | 77.53 | 74.59 | |
| | | | 一般財源(千円) | 77.53 | 74.59 | |
| (1) 活動指標② | | 単位 | 項目/年度 | 平成28年度 | 平成29年度 | 平成30年度 |
| 指標内容 | | 日 | 目標値 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| | | | 実績値 | 0.00 | 0.00 | |
| | | | 達成度(%) | 0.00 | 0.00 | |
| 目標値の積算方法 | | 単位当たりコスト | 総事業費(千円) | 0.00 | 0.00 | |
| | | | 一般財源(千円) | 0.00 | 0.00 | |

<成果指標>

| (2) 成果指標① | | 単位 | 項目/年度 | 平成28年度 | 平成29年度 | 平成30年度 |
|-----------|------------|----------|----------|--------|--------|--------|
| 指標内容 | 適正に管理された日数 | 日 | 目標値 | 365.00 | 365.00 | 365.00 |
| | | | 実績値 | 365.00 | 365.00 | |
| | | | 達成度(%) | 100.00 | 100.00 | |
| 目標値の積算方法 | 各年度の日数 | 単位当たりコスト | 総事業費(千円) | 155.95 | 150.04 | |
| | | | 一般財源(千円) | 155.95 | 150.04 | |
| (2) 成果指標② | | 単位 | 項目/年度 | 平成28年度 | 平成29年度 | 平成30年度 |
| 指標内容 | | | 目標値 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| | | | 実績値 | 0.00 | 0.00 | |
| | | | 達成度(%) | 0.00 | 0.00 | |
| 目標値の積算方法 | | 単位当たりコスト | 総事業費(千円) | 0.00 | 0.00 | |
| | | | 一般財源(千円) | 0.00 | 0.00 | |

(3) 指標で示すのが困難な場合

| | | | |
|------|--|------|--|
| 活動内容 | | 目標 | |
| 成果内容 | | 達成状況 | |

<総合評価>

| | |
|------------------|---|
| 今後の方向性 (一次評価) | <input type="checkbox"/> 拡充 <input checked="" type="checkbox"/> 継続 <input type="checkbox"/> 縮小 <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 終期の設定 |
| 評価の説明 | <p>【事業費等の評価】 事業費は適切である。(理由：事業費はほとんど増大しておらず、現在の事業のあり方で目標とする事業効果を十分得られていると考えられるため。)</p> <p>【今後の方向性】 事業費等の分析を踏まえると、目標とする効果が出ており事業費も適正であるため、継続すべきである。市民の健康維持・増進を図るために運営に係る経費を適切に執行し、今後も各種検診受診者等に快適な施設環境を提供することが必要である。</p> |

事務事業分析シート

| | | | | | |
|--------|--------|-----|-------------------|------|------|
| 所属名 | 保健センター | 事業名 | 千里ニュータウンプラザ施設管理事業 | 事業区分 | 内部管理 |
| 事務事業番号 | 00581 | | | | |

1 各視点からの評価 ※内部管理事務は「公平性」の評価不要

| 評価の視点 | 評価点 | チェック項目【プルダウンメニューで選択してください。】 ※各設問5点満点 | |
|--------------------|-----|--|----|
| (1) 妥当性 (20点) | 14 | ①役割分担の観点から見て、市の関与のあり方は適切ですか。 | |
| | | a. 市が関与すべき事業であり、その範囲も担い手も最適である。(5点) | 5点 |
| | | ②この事業を進めることは、施策や政策課題の推進に効果がありますか。 | |
| | | b. 施策や政策課題の推進にとって、効果のある事業である。(3点) | 3点 |
| | | ③社会状況の変化や時間の経過に伴い、事業の実施意義が薄れていませんか。 | |
| | | b. 実施意義は今もある。(3点) | 3点 |
| (2) 有効性 (20点) | 18 | ①活動指標・有効指標それぞれに定量的な指標設定を行っていますか。 | |
| | | b. 活動指標や有効指標には定量的な指標設定をしている。又は指標設定は困難であるが目標や達成状況は分析している。(3点) | 3点 |
| | | ②事業の目的と受益者が一致していますか。 | |
| | | a. 事業の目的と受益者は完全に一致している。(5点) | 5点 |
| | | ③事業は目標どおりに進捗していますか。 | |
| | | a. 目標を上回る又は目標どおりの進捗状況である。(5点) | 5点 |
| (3) 効率性 (20点) | 14 | ④市民に説明できる具体的な成果を上げていますか。 | |
| | | a. 目標以上又は目標どおりの具体的な成果を上げている。(5点) | 5点 |
| | | ①単位当たりコストは適正ですか。 | |
| | | a. 単位当たりコストは適正である。(5点) | 5点 |
| | | ②迅速なサービスの提供に努めていますか。 | |
| | | a. 迅速なサービス提供のための取組を具体的に取組んでいる。(5点) | 5点 |
| (4) 公平性 (20点) | 0 | ③他の事業・取組と連携して、事業の効率化を図っていますか。 | |
| | | c. 他の事業・取組との連携は検討していない。(1点) | 1点 |
| | | ④事業手法の検討、事務改善に取り組むなど、事業効率の向上に努めていますか。 | |
| | | b. 事業手法の検討や事務改善に取り組んでいる。(3点) | 3点 |
| | | ①サービスの対象範囲は適正ですか。 | |
| | | 内部管理 | 点 |
| (5) 持続可能性 (20点) | 16 | ②サービスの水準は適正ですか。 | |
| | | 内部管理 | 点 |
| | | ③適正な受益者負担を求めていますか。 | |
| | | 内部管理 | 点 |
| | | ④公平性を確保するための取組みをしていますか。 | |
| | | 内部管理 | 点 |
| (5) 持続可能性 (20点) | 16 | ①事業開始当初と比べて、事業費や市負担が大幅に増大していませんか。 | |
| | | a. 事業費や市負担はほとんど増加していない。(5点) | 5点 |
| | | ②今後、対象者の増加等で事業費や市負担が増大する傾向にありませんか。 | |
| | | a. 事業費や市負担はほとんど増大しない見込みである。(5点) | 5点 |
| | | ③府内類似団体(又は北摂各市)の類似事業と比較・分析していますか。 | |
| | | c. 定期的に比較・分析しており、事業費の水準は高い。もしくは比較・分析までできていない。(1点) | 1点 |
| 評価点合計 (100点満点) | 77 | ④将来的に見て、現在の事業のあり方で、期待する事業効果を得ることができますか。 | |
| | | a. 現在の事業のあり方で、期待する事業効果を十分得ることができる。(5点) | 5点 |
| | | ← ※自動計算します。 (内部管理事務は公平性の評価点がないため、各視点の合計×1.25(小数点以下切捨て)) | |

| | | | |
|-----|--------|--------|-------|
| 所属名 | 保健センター | 事務事業番号 | 00581 |
|-----|--------|--------|-------|

2 各視点からの評価の点数では表れない事項(必要に応じて記載)

3 事務事業の現状分析

| | | | |
|---------------|--|--|------------------------------|
| (1)本事業の位置付け | <input type="checkbox"/> 主要な政策課題としての取組 | <input checked="" type="checkbox"/> 部として重点的な取組 | <input type="checkbox"/> その他 |
| (2)各視点からの評価結果 | | | |
| (3)現状分析 | <p>各種健診受診者等に快適な施設環境を提供することにより、市民の健康維持・増進が図られている。</p> | | |

4 その他(国・府の動向など、当該事業に関する特記事項)

事務事業評価（確認書）

1頁
平成30年 8月10日
16時31分04秒作成

| | | | | |
|------|------------|----|------------|--------|
| 評価年度 | 平成29年度 | 所属 | 0008030000 | 保健センター |
| 総合計画 | 吹田市第3次総合計画 | | | |
| 基本計画 | 吹田市基本計画 | | | |

<基本事項>

| | | |
|---------|---|--|
| 事務事業番号 | 00584 | がん検診事業 |
| 章 | 03 | 健康で安心して暮らせるまちづくり |
| 節 | 06 | 健康な暮らしを支えるまちづくり |
| 細節 | 20 | 保健事業の推進 |
| 予算事業 | 10541 | 01 04 01 15 01 01 01 がん検診事業（保健事業費） |
| 所属長 | 北川 幸子 | 担当者（内線）石井/井戸（310-2309） |
| 根拠法令等 | 健康増進法、がん対策基本法、がん予防重点健康教育及びがん検診実施のための指針、各がん検診実施要領 | |
| 事業開始年度 | 昭和39年度 | 直近の改正 平成27年度 |
| 改正内容 | がん検診実施のための指針：乳がん検診（検診方法）/胃がん検診（対象年齢、検診方法） | |
| 市単独事業区分 | ● 全部 ○ 一部（上乗せ、横出し等あり） ○ なし（国・府制度もしくは法令等で市が実施する義務あり） | |

<事業分析>

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--------|--|--|------|--------------|------|---------------|------|--|--------|----------|------|--|------|--|------|--|----|--|
| 事業区分 | ○ 内部管理 ○ 建設事業 ● その他 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 対象 | 胃がん検診は満35歳以上、肺がん及び大腸がん検診は満40歳以上、子宮がん検診は満20歳以上、乳がん検診（視触診）は満30～39歳、乳がん検診（視触診・マンモグラフィ併用）は満40歳以上の市民 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 目標 | 各種がん検診（胃・肺・大腸・子宮・乳）を実施し、疾病の早期発見・早期治療と市民の健康保持・増進を図る。 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 結果 | 疾病の早期発見・早期治療と市民の健康保持・増進を図ることができる。 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 事業概要 | 胃・肺・大腸がん検診は集団検診方式として、日時を定めて保健センターで実施。 肺・大腸・子宮・乳がん検診は、個別検診方式として市内協力医療機関にて実施。（肺・大腸がんは集団方式と個別方式の両方で実施） 検診一部負担金は、胃がん検診1,000円、肺がん検診400円（喀痰検査を含む場合は900円）、大腸がん検診300円、子宮がん検診500円（体がん検診含む場合は1,000円）、乳がん検診（視触診）700円、乳がん検診（マンモグラフィ併用）1,000円。ただし、65歳以上、市民税非課税世帯及び生活保護受給世帯は一部負担金を免除。（事前申請が必要） 乳がん30歳代視触診単独検診は平成29年度末で廃止。 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 実施方法 | <input type="checkbox"/> 直接実施 <input checked="" type="checkbox"/> 委託又は一部委託 <input type="checkbox"/> 補助金・負担金 <input type="checkbox"/> その他 | <table border="1"> <tr> <td>委託先①</td> <td>一般社団法人吹田市医師会</td> </tr> <tr> <td>委託先②</td> <td>財団法人大阪府保健医療財団</td> </tr> <tr> <td>委託先③</td> <td></td> </tr> <tr> <td>主な委託内容</td> <td>各種がん検診業務</td> </tr> <tr> <td>交付先①</td> <td></td> </tr> <tr> <td>交付先②</td> <td></td> </tr> <tr> <td>交付先③</td> <td></td> </tr> <tr> <td>内容</td> <td></td> </tr> </table> | 委託先① | 一般社団法人吹田市医師会 | 委託先② | 財団法人大阪府保健医療財団 | 委託先③ | | 主な委託内容 | 各種がん検診業務 | 交付先① | | 交付先② | | 交付先③ | | 内容 | |
| 委託先① | 一般社団法人吹田市医師会 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 委託先② | 財団法人大阪府保健医療財団 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 委託先③ | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 主な委託内容 | 各種がん検診業務 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 交付先① | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 交付先② | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 交付先③ | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 内容 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

<事業費>

| | 平成28年度 | | 平成29年度 | | 平成30年度 |
|-----------|---------|---------|---------|---------|---------|
| | 予算額 | 決算額 | 予算額 | 決算見込額 | 予算額 |
| 事業費(A) | 356,467 | 320,945 | 365,217 | 316,184 | 315,720 |
| 人件費職員数(人) | 5.00 | 6.00 | 6.00 | 6.00 | 5.50 |
| 人件費単価 | 8,170 | 7,900 | 8,052 | 7,823 | 7,945 |
| 人件費総額(B) | 40,850 | 47,400 | 48,312 | 46,938 | 43,698 |
| 総事業費(A+B) | 397,317 | 368,345 | 413,529 | 363,122 | 359,418 |
| 特定財源(C) | 2,894 | 3,603 | 3,092 | 8,841 | 3,611 |
| 国 | 0 | 13 | 13 | 5,210 | 13 |
| 府 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| その他 | 2,894 | 3,590 | 3,079 | 3,631 | 3,598 |
| 市負担(D) | 394,423 | 364,742 | 410,437 | 354,281 | 355,807 |
| 地方債 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| その他 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 一般財源 | 394,423 | 364,742 | 410,437 | 354,281 | 355,807 |
| 財源計(C+D) | 397,317 | 368,345 | 413,529 | 363,122 | 359,418 |

| | |
|--------|--------|
| 所屬 | 保健センター |
| 事務事業番号 | 00584 |

<活動指標>

| (1) 活動指標① | | 単位 | 項目/年度 | 平成28年度 | 平成29年度 | 平成30年度 |
|-----------|-----------------------|----------|----------|----------|----------|--------|
| 指標内容 | 乳がん・子宮がん検診協力医療機関数 | 医療機関 | 目標値 | 57.00 | 57.00 | 57.00 |
| | | | 実績値 | 57.00 | 56.00 | |
| | | | 達成度(%) | 100.00 | 98.20 | |
| 目標値の積算方法 | 前年度の乳がん・子宮がん検診協力医療機関数 | 単位当たりコスト | 総事業費(千円) | 6,462.19 | 6,484.32 | |
| | | | 一般財源(千円) | 6,398.98 | 6,326.45 | |
| (1) 活動指標② | | 単位 | 項目/年度 | 平成28年度 | 平成29年度 | 平成30年度 |
| 指標内容 | 胃・肺・大腸がん検診年間実施予定日数 | 日 | 目標値 | 73.00 | 72.00 | 73.00 |
| | | | 実績値 | 73.00 | 72.00 | |
| | | | 達成度(%) | 100.00 | 100.00 | |
| 目標値の積算方法 | 胃・肺・大腸がん検診年間実施日数 | 単位当たりコスト | 総事業費(千円) | 5,045.82 | 5,043.36 | |
| | | | 一般財源(千円) | 4,996.47 | 4,920.57 | |

<成果指標>

| (2) 成果指標① | | 単位 | 項目/年度 | 平成28年度 | 平成29年度 | 平成30年度 |
|-----------|--|----------|----------|-----------|-----------|-----------|
| 指標内容 | 受診者数 (胃・肺・大腸・子宮・乳がんの合計) 28年度実績値については3月末までに修正 | 人 | 目標値 | 87,501.00 | 85,211.00 | 85,500.00 |
| | | | 実績値 | 78,516.00 | 77,571.00 | |
| | | | 達成度(%) | 89.70 | 91.00 | |
| 目標値の積算方法 | 予算積算人数 (胃・肺・大腸・子宮・乳がんの合計) | 単位当たりコスト | 総事業費(千円) | 4.69 | 4.68 | |
| | | | 一般財源(千円) | 4.65 | 4.57 | |
| (2) 成果指標② | | 単位 | 項目/年度 | 平成28年度 | 平成29年度 | 平成30年度 |
| 指標内容 | | | 目標値 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| | | | 実績値 | 0.00 | 0.00 | |
| | | | 達成度(%) | 0.00 | 0.00 | |
| 目標値の積算方法 | | 単位当たりコスト | 総事業費(千円) | 0.00 | 0.00 | |
| | | | 一般財源(千円) | 0.00 | 0.00 | |

(3) 指標で示すのが困難な場合

| | | | |
|------|--|------|--|
| 活動内容 | | 目標 | |
| 成果内容 | | 達成状況 | |

<総合評価>

| | |
|--------------|--|
| 今後の方向性(一次評価) | <input checked="" type="checkbox"/> 拡充 <input type="checkbox"/> 継続 <input type="checkbox"/> 縮小 <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 終期の設定 |
| 評価の説明 | <p>【事業費等の評価】事業費は増額を検討する必要がある。(理由:下記の今後の方向性の記載のとおり、がん検診の拡充を検討しているため)【指標数値の評価】本事業の目標の達成において、受診者数を増やすことが適当であるため、その受診者数を指標とすることは妥当と考える。【今後の方向性】健康増進法等に基づく各種がん検診(胃・肺・大腸・子宮・乳がん)は、厚生労働省が定める「がん予防重点健康教育及びがん検診実施のための指針」に基づき実施している。胃がん検診における胃内視鏡検査の追加等の平成28年2月の指針の改訂に対応するため、平成29年度に胃内視鏡検診準備委員会を発足させ、平成31年度中の胃内視鏡検診開始を目標に検討する等、がんの早期発見に向けて、継続的に取り組んでおり、拡充することが妥当である。その他、平成30年3月に実施した女性の健康フェスティバルにおいて、子宮がん、乳がんの保育付の集団検診を実施し好評であったことを受けて、乳がん・子宮がんの同時検診の実施、健康情報管理システムの再構築に伴う大腸がん検診データのシステム対応等、受診率の向上に向けて多様な検討をしている。</p> |

事務事業分析シート

2018/6/515:29

| | | | | | |
|--------|--------|-----|--------|------|-----|
| 所属名 | 保健センター | 事業名 | がん検診事業 | 事業区分 | その他 |
| 事務事業番号 | 00584 | | | | |

1 各視点からの評価 ※内部管理事務は「公平性」の評価不要

| 評価の視点 | 評価点 | チェック項目【プルダウンメニューで選択してください。】※各設問5点満点 | |
|---|-----|--|----|
| (1) 妥当性 (20点) | 20 | ①役割分担の観点から見て、市の関与のあり方は適切ですか。 | |
| | | a. 市が関与すべき事業であり、その範囲も担い手も最適である。(5点) | 5点 |
| | | ②この事業を進めることは、施策や政策課題の推進に効果がありますか。 | |
| | | a. 施策や政策課題の推進にとって、優先順位の高い重要な事業である。(5点) | 5点 |
| | | ③社会状況の変化や時間の経過に伴い、事業の実施意義が薄れていませんか。 | |
| | | a. 実施意義は今も増している。(5点) | 5点 |
| (2) 有効性 (20点) | 20 | ①活動指標・有効指標それぞれに定量的な指標設定を行っていますか。 | |
| | | a. 活動指標や有効指標には、他市との比較も可能な、それぞれ別の定量的な指標設定をしている。(5点) | 5点 |
| | | ②事業の目的と受益者が一致していますか。 | |
| | | a. 事業の目的と受益者は完全に一致している。(5点) | 5点 |
| | | ③事業は目標どおりに進捗していますか。 | |
| | | a. 目標を上回る又は目標どおりの進捗状況である。(5点) | 5点 |
| (3) 効率性 (20点) | 20 | ④市民に説明できる具体的な成果を上げていますか。 | |
| | | a. 目標以上又は目標どおりの具体的な成果を上げている。(5点) | 5点 |
| | | ①単位当たりコストは適正ですか。 | |
| | | a. 単位当たりコストは適正である。(5点) | 5点 |
| | | ②迅速なサービスの提供に努めていますか。 | |
| | | a. 迅速なサービス提供のための取組を具体的に取組んでいる。(5点) | 5点 |
| (4) 公平性 (20点) | 18 | ③他の事業・取組と連携して、事業の効率化を図っていますか。 | |
| | | a. 他の事業・取組と連携して、事業の効率化を図っている。(5点) | 5点 |
| | | ④事業手法の検討、事務改善に取り組むなど、事業効率の向上に努めていますか。 | |
| | | a. 事業手法の検討や事務改善に取り組む、具体的な成果を上げている。(5点) | 5点 |
| | | ①サービスの対象範囲は適正ですか。 | |
| | | b. 特定の者を対象としているが、受益者以外の市民から見ても理解が得られる。(3点) | 3点 |
| (5) 持続可能性 (20点) | 16 | ②サービスの水準は適正ですか。 | |
| | | a. サービスの水準は適正で、受益者以外の市民から見ても理解が得られる。(5点) | 5点 |
| | | ③適正な受益者負担を求めていますか。 | |
| | | a. 適正な受益者負担を求めている。又は受益者負担を必要としない理由・根拠がある。(5点) | 5点 |
| | | ④公平性を確保するための取組みをしていますか。 | |
| | | a. 滞納等には速やかに適正な措置を講じており、取納率も高い。又はそのような取組が必要ない事業である。(5点) | 5点 |
| 評価点合計 (100点満点) | 94 | ①事業開始当初と比べて、事業費や市負担が大幅に増大していませんか。 | |
| | | b. 事業費は増大したが、市負担はそれほど増加していない。(3点) | 3点 |
| | | ②今後、対象者の増加等で事業費や市負担が増大する傾向にありませんか。 | |
| | | b. 事業費は増大するが、市負担は増大しない見込みである。(3点) | 3点 |
| | | ③府内類似団体(又は北摂各市)の類似事業と比較・分析していますか。 | |
| | | a. 定期的に比較・分析しており、事業費の水準は適正である。(5点) | 5点 |
| ④将来的に見て、現在の事業のあり方で、期待する事業効果を得ることができますか。 | | | |
| a. 現在の事業のあり方で、期待する事業効果を十分得ることができる。(5点) | 5点 | | |
| 評価点合計 (100点満点) | 94 | ← ※自動計算します。 (内部管理事務は公平性の評価点がないため、各視点の合計×1.25(小数点以下切捨て)) | |

| | | | |
|-----|--------|--------|-------|
| 所属名 | 保健センター | 事務事業番号 | 00584 |
|-----|--------|--------|-------|

2 各視点からの評価の点数では表れない事項(必要に応じて記載)

3 事務事業の現状分析

| (1)本事業の位置付け | <input type="checkbox"/> 主要な政策課題としての取組 | <input checked="" type="checkbox"/> 部として重点的な取組 | <input type="checkbox"/> その他 |
|---------------|---|--|------------------------------|
| (2)各視点からの評価結果 | | | |
| (3)現状分析 | <p>(1)妥当性 健康増進法に基づく、胃がん・肺がん・大腸がん・乳がん・子宮がん検診は、厚生労働省が定める「がん予防重点健康教育及びがん検診実施のための指針」に基づいて実施している。</p> <p>(2)有効性 受診率も比較的に高い検診であり、今後についても、さらなる受診率の向上に向け、重点受診勧奨対象者を中心にはがき等による受診勧奨を継続して実施していきたいと考える。</p> | | |

4 その他(国・府の動向など、当該事業に関係する特記事項)

現在、国において、がん検診のあり方に関する検討会が開催されており、平成31年度以降にがん検診の指針の見直しがある予定。

事務事業評価（確認書）

1頁
平成30年 6月 4日
10時21分45秒作成

| | | | | |
|------|------------|----|------------|--------|
| 評価年度 | 平成29年度 | 所属 | 0008030000 | 保健センター |
| 総合計画 | 吹田市第3次総合計画 | | | |
| 基本計画 | 吹田市基本計画 | | | |

<基本事項>

| | | | | | | | | | |
|---------|---|------------------|---------------------|--------|----|----|----|----|-----------------|
| 事務事業番号 | 00586 | 成人歯科健診事業 | | | | | | | |
| 章 | 03 | 健康で安心して暮らせるまちづくり | | | | | | | |
| 節 | 06 | 健康な暮らしを支えるまちづくり | | | | | | | |
| 細節 | 20 | 保健事業の推進 | | | | | | | |
| 予算事業 | 10543 | 01 | 04 | 01 | 15 | 01 | 02 | 01 | 成人歯科健診事業（保健事業費） |
| 所属長 | 北川 幸子 | | 担当者（内線）米崎（310-2309） | | | | | | |
| 根拠法令等 | 健康増進法、吹田市成人歯科健康診査実施要領、吹田市歯と口腔の健康づくり推進条例 | | | | | | | | |
| 事業開始年度 | 平成7年度 | 直近の改正 | | 平成28年度 | | | | | |
| 改正内容 | 平成28年度より、75歳以上受診者には口腔機能検査を追加して実施。そのうち大阪府後期高齢者医療被保険者は大阪府後期高齢者医療広域連合より補助金交付あり。 | | | | | | | | |
| 市単独事業区分 | ○ 全部 ● 一部（上乗せ、横出し等あり） ○ なし（国・府制度もしくは法令等で市が実施する義務あり） 感染症予防事業費補助金、後期高齢者医療広域連合補助金あり | | | | | | | | |

<事業分析>

| | | | |
|------------------------------|--|--------|-----------------|
| 事業区分 | ○ 内部管理 ○ 建設事業 ● その他 | | |
| 対象 | 満30歳以上の市民（障がい者は満15歳以上）を対象に実施。 | | |
| 目標 | 歯科疾患の早期発見、予防と市民の健康の保持・増進を図る。 | | |
| 結果 | 歯科口腔保健の向上。 | | |
| 事業概要 | <p>歯科疾患の早期発見・予防を目的に、歯科健康診査及び歯面清掃を行う。個別検診方式として、市内の協力医療機関にて実施。 健診一部負担金は無料。 75歳以上受診者には口腔機能検査を追加して実施。そのうち大阪府後期高齢者医療被保険者は大阪府後期高齢者医療広域連合より補助金交付あり。</p> | | |
| 実施方法 | <input type="checkbox"/> 直接実施 | | |
| | <input checked="" type="checkbox"/> 委託又は一部委託 | 委託先① | 一般社団法人 吹田市歯科医師会 |
| | | 委託先② | |
| | | 委託先③ | |
| | <input type="checkbox"/> 補助金・負担金 | 主な委託内容 | 成人歯科健診業務 |
| 交付先① | | | |
| 交付先② | | | |
| <input type="checkbox"/> その他 | 内容 | | |

<事業費>

| | 平成28年度 | | 平成29年度 | | 平成30年度 |
|-----------|---------|---------|---------|---------|---------|
| | 予算額 | 決算額 | 予算額 | 決算見込額 | 予算額 |
| 事業費(A) | 132,527 | 133,415 | 128,986 | 142,532 | 115,800 |
| 人件費職員数(人) | 1.00 | 1.00 | 1.30 | 1.30 | 1.30 |
| 人件費単価 | 8,170 | 7,900 | 8,052 | 8,052 | 7,945 |
| 人件費総額(B) | 8,170 | 7,900 | 10,468 | 10,468 | 10,329 |
| 総事業費(A+B) | 140,697 | 141,315 | 139,454 | 153,000 | 126,129 |
| 特定財源(C) | 17,564 | 18,308 | 14,256 | 17,758 | 3,851 |
| 国 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 府 | 4,517 | 5,315 | 3,049 | 3,049 | 3,851 |
| その他 | 13,047 | 12,993 | 11,207 | 14,709 | 0 |
| 市負担(D) | 123,133 | 123,007 | 125,198 | 135,242 | 122,278 |
| 地方債 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| その他 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 一般財源 | 123,133 | 123,007 | 125,198 | 135,242 | 122,278 |
| 財源計(C+D) | 140,697 | 141,315 | 139,454 | 153,000 | 126,129 |

| | |
|--------|--------|
| 所属 | 保健センター |
| 事務事業番号 | 00586 |

<活動指標>

| (1) 活動指標① | | 単位 | 項目/年度 | 平成28年度 | 平成29年度 | 平成30年度 |
|-----------|-----------------------|----------|----------|--------|--------|--------|
| 指標内容 | 成人歯科健康診査協力医療機関数 | 機関 | 目標値 | 157.00 | 161.00 | 165.00 |
| | | | 実績値 | 161.00 | 165.00 | |
| | | | 達成度(%) | 102.50 | 102.50 | |
| 目標値の積算方法 | 成人歯科健康診査協力医療機関数(年度当初) | 単位当たりコスト | 総事業費(千円) | 877.73 | 927.27 | |
| | | | 一般財源(千円) | 764.02 | 819.65 | |
| (1) 活動指標② | | 単位 | 項目/年度 | 平成28年度 | 平成29年度 | 平成30年度 |
| 指標内容 | | | 目標値 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| | | | 実績値 | 0.00 | 0.00 | |
| | | | 達成度(%) | 0.00 | 0.00 | |
| 目標値の積算方法 | | 単位当たりコスト | 総事業費(千円) | 0.00 | 0.00 | |
| | | | 一般財源(千円) | 0.00 | 0.00 | |

<成果指標>

| (2) 成果指標① | | 単位 | 項目/年度 | 平成28年度 | 平成29年度 | 平成30年度 |
|-----------|--|----------|----------|-----------|-----------|-----------|
| 指標内容 | 成人歯科健康診査受診者数 平成28年度実績値については3月末までの数値が確定したため、修正しています。 | 人 | 目標値 | 25,538.00 | 25,690.00 | 26,000.00 |
| | | | 実績値 | 20,119.00 | 25,611.00 | |
| | | | 達成度(%) | 78.80 | 99.70 | |
| 目標値の積算方法 | 成人歯科健康診査対象者数の約1割 | 単位当たりコスト | 総事業費(千円) | 7.02 | 5.97 | |
| | | | 一般財源(千円) | 6.11 | 5.28 | |
| (2) 成果指標② | | 単位 | 項目/年度 | 平成28年度 | 平成29年度 | 平成30年度 |
| 指標内容 | | | 目標値 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| | | | 実績値 | 0.00 | 0.00 | |
| | | | 達成度(%) | 0.00 | 0.00 | |
| 目標値の積算方法 | | 単位当たりコスト | 総事業費(千円) | 0.00 | 0.00 | |
| | | | 一般財源(千円) | 0.00 | 0.00 | |

(3) 指標で示すのが困難な場合

| | | | |
|------|--|------|--|
| 活動内容 | | 目標 | |
| 成果内容 | | 達成状況 | |

<総合評価>

| | |
|--------------|--|
| 今後の方向性(一次評価) | <input type="checkbox"/> 拡充 <input checked="" type="checkbox"/> 継続 <input type="checkbox"/> 縮小 <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 終期の設定 |
| 評価の説明 | <p>【事業費等の評価】 事業費は適切である。(理由:事業単価を診療報酬等の客観的な基準により設定しているため)</p> <p>【指標数値の評価】 本事業の目標の達成において、受診者数を増やすことが適当であるため、その受診者数を指標とすることは妥当と考える。</p> <p>【今後の方向性】 市民の歯科疾患の早期発見・早期予防により、健康保持・増進に繋げるためには、幅広い年齢層が受診できる本事業は重要である。また、歯と口腔の健康づくり推進条例の基本的施策の中に、成人期(妊産婦である期間も含む)における歯周病及び歯の喪失の予防のために必要な施策とあり、本事業がその施策にあたるものであり、継続して実施していくことが妥当である。</p> |

事務事業分析シート

2018/8/2114:27

| | | | | | |
|--------|--------|-----|----------|------|-----|
| 所属名 | 保健センター | 事業名 | 成人歯科健診事業 | 事業区分 | その他 |
| 事務事業番号 | 00586 | | | | |

1 各視点からの評価 ※内部管理事務は「公平性」の評価不要

| 評価の視点 | 評価点 | チェック項目【プルダウンメニューで選択してください。】※各設問5点満点 | |
|-----------------|-----|--|----|
| (1) 妥当性 (20点) | 20 | ①役割分担の観点から見て、市の関与のあり方は適切ですか。 | |
| | | a. 市が関与すべき事業であり、その範囲も担い手も最適である。(5点) | 5点 |
| | | ②この事業を進めることは、施策や政策課題の推進に効果がありますか。 | |
| | | a. 施策や政策課題の推進にとって、優先順位の高い重要な事業である。(5点) | 5点 |
| | | ③社会状況の変化や時間の経過に伴い、事業の実施意義が薄れていませんか。 | |
| | | a. 実施意義は今も増している。(5点) | 5点 |
| (2) 有効性 (20点) | 16 | ①活動指標・有効指標それぞれに定量的な指標設定を行っていますか。 | |
| | | b. 活動指標や有効指標には定量的な指標設定をしている。又は指標設定は困難であるが目標や達成状況は分析している。(3点) | 3点 |
| | | ②事業の目的と受益者が一致していますか。 | |
| | | b. 事業の目的と受益者は概ね一致している。(3点) | 3点 |
| | | ③事業は目標どおりに進捗していますか。 | |
| | | a. 目標を上回る又は目標どおりの進捗状況である。(5点) | 5点 |
| (3) 効率性 (20点) | 18 | ①単位当たりコストは適正ですか。 | |
| | | b. 単位当たりコストは概ね適正であるが、改善の余地がある。(3点) | 3点 |
| | | ②迅速なサービスの提供に努めていますか。 | |
| | | a. 迅速なサービス提供のための取組を具体的に取組んでいる。(5点) | 5点 |
| | | ③他の事業・取組と連携して、事業の効率化を図っていますか。 | |
| | | a. 他の事業・取組と連携して、事業の効率化を図っている。(5点) | 5点 |
| (4) 公平性 (20点) | 18 | ①サービスの対象範囲は適正ですか。 | |
| | | b. 特定の者を対象としているが、受益者以外の市民から見ても理解が得られる。(3点) | 3点 |
| | | ②サービスの水準は適正ですか。 | |
| | | a. サービスの水準は適正で、受益者以外の市民から見ても理解が得られる。(5点) | 5点 |
| | | ③適正な受益者負担を求めていますか。 | |
| | | a. 適正な受益者負担を求めている。又は受益者負担を必要としない理由・根拠がある。(5点) | 5点 |
| (5) 持続可能性 (20点) | 18 | ①事業開始当初と比べて、事業費や市負担が大幅に増大していませんか。 | |
| | | a. 事業費や市負担はほとんど増加していない。(5点) | 5点 |
| | | ②今後、対象者の増加等で事業費や市負担が増大する傾向にありませんか。 | |
| | | a. 事業費や市負担はほとんど増大しない見込みである。(5点) | 5点 |
| | | ③府内類似団体(又は北摂各市)の類似事業と比較・分析していますか。 | |
| | | b. 定期的に比較・分析しており、事業費の水準はやや高い。(3点) | 3点 |
| 評価点合計 (100点満点) | 90 | ④将来的に見て、現在の事業のあり方で、期待する事業効果を得ることができませんか。 | |
| | | a. 現在の事業のあり方で、期待する事業効果を十分得ることができる。(5点) | 5点 |
| | | ※自動計算します。 (内部管理事務は公平性の評価点がないため、各視点の合計×1.25(小数点以下切捨て)) | |

| | | | |
|-----|--------|--------|-------|
| 所属名 | 保健センター | 事務事業番号 | 00586 |
|-----|--------|--------|-------|

2 各視点からの評価の点数では表れない事項(必要に応じて記載)

| |
|--|
| |
|--|

3 事務事業の現状分析

| (1)本事業の位置付け | <input type="checkbox"/> 主要な政策課題としての取組 | <input checked="" type="checkbox"/> 部として重点的な取組 | <input type="checkbox"/> その他 |
|---------------|--|--|------------------------------|
| (2)各視点からの評価結果 | | | |
| (3)現状分析 | <p>(2)有効性 豊かな食生活を送るためには、歯や歯ぐきの健康は欠かせないものであり、そのためには歯科疾患の予防や早期発見が非常に重要である。また平成28年度から後期高齢者に導入された口腔機能検査により豊かな食生活を送るためには口腔機能の重要性についても多くの市民に啓発できた。</p> | | |

4 その他(国・府の動向など、当該事業に関係する特記事項)

平成30年度から大阪府後期高齢者医療保険加入者は、大阪府後期高齢者医療歯科健診を年度に1回、府内の登録歯科医院で受診できることになった。

事務事業評価（確認書）

1頁
平成30年 6月11日
20時18分28秒作成

| | | | | |
|------|------------|----|------------|--------|
| 評価年度 | 平成29年度 | 所属 | 0008030000 | 保健センター |
| 総合計画 | 吹田市第3次総合計画 | | | |
| 基本計画 | 吹田市基本計画 | | | |

<基本事項>

| | | | | | |
|---------|---|------------------|---------|------------------------|-------------------------|
| 事務事業番号 | 00587 | 在宅寝たきり高齢者等訪問歯科事業 | | | |
| 章 | 03 | 健康で安心して暮らせるまちづくり | | | |
| 節 | 06 | 健康な暮らしを支えるまちづくり | | | |
| 細節 | 20 | 保健事業の推進 | | | |
| 予算事業 | 10544 | 01 | 04 | 01 15 01 03 01 | 在宅寝たきり高齢者等訪問歯科事業（保健事業費） |
| 所属長 | 北川 幸子 | | 担当者（内線） | | 米崎（310-2309） |
| 根拠法令等 | 吹田市寝たきり高齢者等訪問歯科事業実施要領、吹田市歯と口腔の健康づくり推進条例 | | | | |
| 事業開始年度 | 平成6年度 | 直近の改正 | 平成19年度 | | |
| 改正内容 | 事務の負担軽減及び歯科医師の出務に係る報償費や交通費の削減を図るため、歯科健診業務を歯科医師会に委託。 | | | | |
| 市単独事業区分 | ● 全部 ○ 一部（上乗せ、横出し等あり） ○ なし（国・府制度もしくは法令等で市が実施する義務あり） | | | | |

<事業分析>

| | | | |
|------------------------------|--|--------|------------------|
| 事業区分 | ○ 内部管理 ○ 建設事業 ● その他 | | |
| 対象 | 概ね65歳以上の在宅寝たきり高齢者等。 | | |
| 目標 | 在宅寝たきり高齢者等に対し、歯科医師の訪問による歯科健診を実施し、歯科疾患の早期発見と予防及び生活の質の向上を図る。 | | |
| 結果 | 歯科口腔保健の向上。 | | |
| 事業概要 | 概ね65歳以上の在宅寝たきり高齢者等に、歯科医師の訪問による歯科健診を実施。健診一部負担金は無料。 | | |
| 実施方法 | <input type="checkbox"/> 直接実施 | | |
| | <input checked="" type="checkbox"/> 委託又は一部委託 | 委託先① | 一般社団法人 吹田市歯科医師会 |
| | | 委託先② | |
| | | 委託先③ | |
| | <input type="checkbox"/> 補助金・負担金 | 主な委託内容 | 寝たきり高齢者等訪問歯科健診業務 |
| | 交付先① | | |
| | 交付先② | | |
| | 交付先③ | | |
| <input type="checkbox"/> その他 | 内容 | | |

<事業費>

| | 平成28年度 | | 平成29年度 | | 平成30年度 |
|-----------|--------|--------|--------|--------|--------|
| | 予算額 | 決算額 | 予算額 | 決算見込額 | 予算額 |
| 事業費(A) | 9,002 | 8,140 | 8,617 | 8,677 | 8,247 |
| 人件費職員数(人) | 0.20 | 0.30 | 0.20 | 0.20 | 0.20 |
| 人件費単価 | 8,170 | 7,900 | 8,052 | 8,052 | 7,945 |
| 人件費総額(B) | 1,634 | 2,370 | 1,611 | 1,611 | 1,589 |
| 総事業費(A+B) | 10,636 | 10,510 | 10,228 | 10,288 | 9,836 |
| 特定財源(C) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 国 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 府 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| その他 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 市負担(D) | 10,636 | 10,510 | 10,228 | 10,288 | 9,836 |
| 地方債 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| その他 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 一般財源 | 10,636 | 10,510 | 10,228 | 10,288 | 9,836 |
| 財源計(C+D) | 10,636 | 10,510 | 10,228 | 10,288 | 9,836 |

| | |
|--------|--------|
| 所属 | 保健センター |
| 事務事業番号 | 00587 |

<活動指標>

| (1) 活動指標① | | 単位 | 項目/年度 | 平成28年度 | 平成29年度 | 平成30年度 |
|-----------|-------------------------------|----------|----------|--------|--------|--------|
| 指標内容 | 在宅寝たきり高齢者等訪問歯科健診協力医療機関数 | 機関 | 目標値 | 157.00 | 161.00 | 165.00 |
| | | | 実績値 | 161.00 | 165.00 | |
| | | | 達成度(%) | 102.50 | 102.50 | |
| 目標値の積算方法 | 在宅寝たきり高齢者等訪問歯科健診協力医療機関数(年度当初) | 単位当たりコスト | 総事業費(千円) | 65.28 | 62.35 | |
| | | | 一般財源(千円) | 65.28 | 62.35 | |
| (1) 活動指標② | | 単位 | 項目/年度 | 平成28年度 | 平成29年度 | 平成30年度 |
| 指標内容 | | | 目標値 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| | | | 実績値 | 0.00 | 0.00 | |
| | | | 達成度(%) | 0.00 | 0.00 | |
| 目標値の積算方法 | | 単位当たりコスト | 総事業費(千円) | 0.00 | 0.00 | |
| | | | 一般財源(千円) | 0.00 | 0.00 | |

<成果指標>

| (2) 成果指標① | | 単位 | 項目/年度 | 平成28年度 | 平成29年度 | 平成30年度 |
|-----------|---------------------|----------|----------|--------|--------|--------|
| 指標内容 | 在宅寝たきり高齢者等訪問歯科健診受診者 | | 目標値 | 235.00 | 235.00 | 235.00 |
| | | | 実績値 | 194.00 | 218.00 | |
| | | | 達成度(%) | 82.60 | 92.80 | |
| 目標値の積算方法 | 寝たきり高齢者数(75歳以上) | 単位当たりコスト | 総事業費(千円) | 54.18 | 47.19 | |
| | | | 一般財源(千円) | 54.18 | 47.19 | |
| (2) 成果指標② | | 単位 | 項目/年度 | 平成28年度 | 平成29年度 | 平成30年度 |
| 指標内容 | | | 目標値 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| | | | 実績値 | 0.00 | 0.00 | |
| | | | 達成度(%) | 0.00 | 0.00 | |
| 目標値の積算方法 | | 単位当たりコスト | 総事業費(千円) | 0.00 | 0.00 | |
| | | | 一般財源(千円) | 0.00 | 0.00 | |

(3) 指標で示すのが困難な場合

| | | | |
|------|--|------|--|
| 活動内容 | | 目標 | |
| 成果内容 | | 達成状況 | |

<総合評価>

| | |
|--------------|--|
| 今後の方向性(一次評価) | <input checked="" type="checkbox"/> 拡充 <input type="checkbox"/> 継続 <input type="checkbox"/> 縮小 <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 終期の設定 |
| 評価の説明 | <p>【事業費等の評価】事業費は増額を検討する必要がある。(理由: 下記の今後の方向性の記載のとおり、若年層の利用者の増を検討しているため)</p> <p>【指標数値の評価】本事業の目標の達成において、受診者数を増やすことが適当であるため、その受診者数を指標とすることは妥当と考える。</p> <p>【今後の方向性】</p> <p>歯と口腔の健康づくり推進条例の基本的施策や健康すいた21(第2次)の市の取組として「高齢者や障がいのある方が地域で安心して歯科保健事業を受ける機会の確保」を掲げている。本事業は、それに該当するものであり、今後は「寝たきり高齢者」だけでなく、障がいがある等の理由で、歯科健診を受診できない若年層の利用者が増えるよう幅広い対象者への働きかけが必要と考える。</p> |

事務事業分析シート

2018/6/5 15:29

| | | | | | |
|--------|--------|-----|------------------|------|-----|
| 所属名 | 保健センター | 事業名 | 在宅寝たきり高齢者等訪問歯科事業 | 事業区分 | その他 |
| 事務事業番号 | 00587 | | | | |

1 各視点からの評価 ※内部管理事務は「公平性」の評価不要

| 評価の視点 | 評価点 | チェック項目【プルダウンメニューで選択してください。】 ※各設問5点満点 | |
|-----------------|-----|--|----|
| (1) 妥当性 (20点) | 18 | ①役割分担の観点から見て、市の関与のあり方は適切ですか。 | |
| | | a. 市が関与すべき事業であり、その範囲も担い手も最適である。(5点) | 5点 |
| | | ②この事業を進めることは、施策や政策課題の推進に効果がありますか。 | |
| | | a. 施策や政策課題の推進にとって、優先順位の高い重要な事業である。(5点) | 5点 |
| | | ③社会状況の変化や時間の経過に伴い、事業の実施意義が薄れていませんか。 | |
| | | a. 実施意義は今も増している。(5点) | 5点 |
| (2) 有効性 (20点) | 18 | ④利用者や対象者の減少など、市民ニーズが低下していませんか。 | |
| | | b. 市民ニーズは変わらずある。(3点) | 3点 |
| | | ①活動指標・有効指標それぞれに定量的な指標設定を行っていますか。 | |
| | | b. 活動指標や有効指標には定量的な指標設定をしている。又は指標設定は困難であるが目標や達成状況は分析している。(3点) | 3点 |
| | | ②事業の目的と受益者が一致していますか。 | |
| | | a. 事業の目的と受益者は完全に一致している。(5点) | 5点 |
| (3) 効率性 (20点) | 14 | ③事業は目標どおりに進捗していますか。 | |
| | | a. 目標を上回る又は目標どおりの進捗状況である。(5点) | 5点 |
| | | ④市民に説明できる具体的な成果を上げていますか。 | |
| | | a. 目標以上又は目標どおりの具体的な成果を上げている。(5点) | 5点 |
| | | ①単位当たりコストは適正ですか。 | |
| | | b. 単位当たりコストは概ね適正であるが、改善の余地がある。(3点) | 3点 |
| (4) 公平性 (20点) | 18 | ②迅速なサービスの提供に努めていますか。 | |
| | | a. 迅速なサービス提供のための取組を具体的に取組んでいる。(5点) | 5点 |
| | | ③他の事業・取組と連携して、事業の効率化を図っていますか。 | |
| | | b. 他の事業・取組との連携を検討している。(3点) | 3点 |
| | | ④事業手法の検討、事務改善に取り組むなど、事業効率の向上に努めていますか。 | |
| | | b. 事業手法の検討や事務改善に取り組んでいる。(3点) | 3点 |
| (5) 持続可能性 (20点) | 16 | ①サービスの対象範囲は適正ですか。 | |
| | | b. 特定の者を対象としているが、受益者以外の市民から見ても理解が得られる。(3点) | 3点 |
| | | ②サービスの水準は適正ですか。 | |
| | | a. サービスの水準は適正で、受益者以外の市民から見ても理解が得られる。(5点) | 5点 |
| | | ③適正な受益者負担を求めていますか。 | |
| | | a. 適正な受益者負担を求めている。又は受益者負担を必要としない理由・根拠がある。(5点) | 5点 |
| 評価点合計 (100点満点) | 84 | ④公平性を確保するための取組みをしていますか。 | |
| | | a. 滞納等には速やかに適正な措置を講じており、収納率も高い。又はそのような取組が必要がない事業である。(5点) | 5点 |
| | | ①事業開始当初と比べて、事業費や市負担が大幅に増大していませんか。 | |
| | | a. 事業費や市負担はほとんど増加していない。(5点) | 5点 |
| | | ②今後、対象者の増加等で事業費や市負担が増大する傾向にありませんか。 | |
| | | a. 事業費や市負担はほとんど増大しない見込みである。(5点) | 5点 |
| 評価点合計 (100点満点) | 84 | ③府内類似団体(又は北摂各市)の類似事業と比較・分析していますか。 | |
| | | b. 定期的に比較・分析しており、事業費の水準はやや高い。(3点) | 3点 |
| 評価点合計 (100点満点) | 84 | ④将来的に見て、現在の事業のあり方で、期待する事業効果を得ることができますか。 | |
| | | b. 現在の事業のあり方で、一定の事業効果は得られるが、見直しにより、さらに効果的な事業にできる余地がある。(3点) | 3点 |
| | | ← ※自動計算します。 (内部管理事務は公平性の評価点がないため、各視点の合計×1.25(小数点以下切捨て)) | |

| | | | |
|-----|--------|--------|-------|
| 所属名 | 保健センター | 事務事業番号 | 00587 |
|-----|--------|--------|-------|

2 各視点からの評価の点数では表れない事項(必要に応じて記載)

| |
|--|
| |
|--|

3 事務事業の現状分析

| (1)本事業の位置付け | <input type="checkbox"/> 主要な政策課題としての取組 | <input checked="" type="checkbox"/> 部として重点的な取組 | <input type="checkbox"/> その他 |
|---------------|---|--|------------------------------|
| (2)各視点からの評価結果 | | | |
| (3)現状分析 | <p>(3)効率性 寝たきり高齢者や通院できない市民の歯科保健向上のためには、有効な事業である。平成29年度は平成28年度より受診者は増加しているが、市民が通院困難になった時には、安心して歯科健診が受けられるように、多様な年齢の人を対象とできるようにする必要があると考える。</p> | | |

4 その他(国・府の動向など、当該事業に関する特記事項)

| |
|--|
| |
|--|

事務事業評価（確認書）

1頁
平成30年 5月31日
20時57分31秒作成

| | | | | |
|------|------------|----|------------|--------|
| 評価年度 | 平成29年度 | 所属 | 0008030000 | 保健センター |
| 総合計画 | 吹田市第3次総合計画 | | | |
| 基本計画 | 吹田市基本計画 | | | |

<基本事項>

| | | | | | | | | | |
|---------|---|------------------|----|---------|--------------|----|----|----|-------------------|
| 事務事業番号 | 00588 | 骨粗しょう症検診事業 | | | | | | | |
| 章 | 03 | 健康で安心して暮らせるまちづくり | | | | | | | |
| 節 | 06 | 健康な暮らしを支えるまちづくり | | | | | | | |
| 細節 | 20 | 保健事業の推進 | | | | | | | |
| 予算事業 | 10545 | 01 | 04 | 01 | 15 | 01 | 04 | 01 | 骨粗しょう症検診事業（保健事業費） |
| 所属長 | 北川 幸子 | | | 担当者（内線） | 石井（310-2309） | | | | |
| 根拠法令等 | 健康増進法、吹田市骨粗しょう症検診事業実施要領 | | | | | | | | |
| 事業開始年度 | 平成6年度 | 直近の改正 | | | 平成26年度 | | | | |
| 改正内容 | 平成27年1月から対象年齢を満20歳以上70歳以下の5歳節目に対象年齢を変更。 | | | | | | | | |
| 市単独事業区分 | ○ 全部 ● 一部（上乘せ、横出し等あり） ○ なし（国・府制度もしくは法令等で市が実施する義務あり） 感染症予防事業費府補助金あり | | | | | | | | |

<事業分析>

| | | | |
|----------------------------------|---|------|--------------|
| 事業区分 | ○ 内部管理 ○ 建設事業 ● その他 | | |
| 対象 | 満20歳以上70歳以下5歳節目の市民 | | |
| 目標 | 骨折を予防し、寝たきりの予防と健康保持を図る。 | | |
| 結果 | 成人保健の向上 | | |
| 事業概要 | 満20歳以上70歳以下の5歳節目の市民を対象に、市内協力医療機関で検診を実施し、疾病の早期発見と市民の健康保持を図っている。 検診一部負担金1,000円。ただし、65歳以上、市民税非課税世帯及び生活保護受給世帯は一部負担金を免除。（事前申請は必要） | | |
| 実施方法 | <input type="checkbox"/> 直接実施 | | |
| | ■ 委託又は一部委託 | 委託先① | 一般社団法人吹田市医師会 |
| | | 委託先② | |
| | | 委託先③ | |
| | 主な委託内容 | | 検診業務 |
| <input type="checkbox"/> 補助金・負担金 | 交付先① | | |
| | 交付先② | | |
| | 交付先③ | | |
| <input type="checkbox"/> その他 | 内容 | | |

<事業費>

| | 平成28年度 | | 平成29年度 | | 平成30年度 |
|-----------|--------|--------|--------|--------|--------|
| | 予算額 | 決算額 | 予算額 | 決算見込額 | 予算額 |
| 事業費(A) | 17,418 | 10,478 | 11,395 | 11,564 | 10,812 |
| 人件費職員数(人) | 0.30 | 0.30 | 0.30 | 0.30 | 0.30 |
| 人件費単価 | 8,170 | 7,900 | 8,052 | 8,052 | 7,945 |
| 人件費総額(B) | 2,451 | 2,370 | 2,416 | 2,416 | 2,384 |
| 総事業費(A+B) | 19,869 | 12,848 | 13,811 | 13,980 | 13,196 |
| 特定財源(C) | 4,630 | 3,826 | 2,882 | 2,882 | 3,354 |
| 国 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 府 | 4,630 | 3,826 | 2,882 | 2,882 | 3,354 |
| その他 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 市負担(D) | 15,239 | 9,022 | 10,929 | 11,098 | 9,842 |
| 地方債 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| その他 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 一般財源 | 15,239 | 9,022 | 10,929 | 11,098 | 9,842 |
| 財源計(C+D) | 19,869 | 12,848 | 13,811 | 13,980 | 13,196 |

| | |
|--------|--------|
| 所属 | 保健センター |
| 事務事業番号 | 00588 |

<活動指標>

| (1) 活動指標① | | 単位 | 項目/年度 | 平成28年度 | 平成29年度 | 平成30年度 |
|-----------|---------------|----------|----------|--------|--------|--------|
| 指標内容 | 検診協力医療機関数 | 件 | 目標値 | 116.00 | 119.00 | 119.00 |
| | | | 実績値 | 110.00 | 118.00 | |
| | | | 達成度(%) | 94.80 | 99.20 | |
| 目標値の積算方法 | 前年度の検診協力医療機関数 | 単位当たりコスト | 総事業費(千円) | 116.80 | 118.47 | |
| | | | 一般財源(千円) | 82.02 | 94.05 | |
| (1) 活動指標② | | 単位 | 項目/年度 | 平成28年度 | 平成29年度 | 平成30年度 |
| 指標内容 | | | 目標値 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| | | | 実績値 | 0.00 | 0.00 | |
| | | | 達成度(%) | 0.00 | 0.00 | |
| 目標値の積算方法 | | 単位当たりコスト | 総事業費(千円) | 0.00 | 0.00 | |
| | | | 一般財源(千円) | 0.00 | 0.00 | |

<成果指標>

| (2) 成果指標① | | 単位 | 項目/年度 | 平成28年度 | 平成29年度 | 平成30年度 |
|-----------|--|----------|----------|----------|----------|----------|
| 指標内容 | 受診者数 平成28年度実績値については3月末までの数値が確定したため、修正しています。 | 件 | 目標値 | 3,650.00 | 2,450.00 | 2,500.00 |
| | | | 実績値 | 2,249.00 | 2,449.00 | |
| | | | 達成度(%) | 61.60 | 100.00 | |
| 目標値の積算方法 | 予算積算人数 | 単位当たりコスト | 総事業費(千円) | 5.71 | 5.71 | |
| | | | 一般財源(千円) | 4.01 | 4.53 | |
| (2) 成果指標② | | 単位 | 項目/年度 | 平成28年度 | 平成29年度 | 平成30年度 |
| 指標内容 | | | 目標値 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| | | | 実績値 | 0.00 | 0.00 | |
| | | | 達成度(%) | 0.00 | 0.00 | |
| 目標値の積算方法 | | 単位当たりコスト | 総事業費(千円) | 0.00 | 0.00 | |
| | | | 一般財源(千円) | 0.00 | 0.00 | |

(3) 指標で示すのが困難な場合

| | | | |
|------|--|------|--|
| 活動内容 | | 目標 | |
| 成果内容 | | 達成状況 | |

<総合評価>

| | |
|------------------|---|
| 今後の方向性 (一次評価) | <input type="checkbox"/> 拡充 <input checked="" type="checkbox"/> 継続 <input type="checkbox"/> 縮小 <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 終期の設定 |
| 評価の説明 | <p>【事業費等の評価】 事業費は適切である。(理由: 事業単価を診療報酬等の客観的な基準により設定しているため)</p> <p>【指標数値の評価】 本事業の目標の達成において、受診者数を増やすことが適当であるため、その受診者数を指標とすることは妥当と考える。</p> <p>【今後の方向性】 寝たきりの原因である骨折を予防するためには、骨粗しょう症の早期発見・早期治療が重要であり、継続することが妥当である。</p> |

事務事業分析シート

| | | | | | |
|--------|--------|-----|------------|------|-----|
| 所属名 | 保健センター | 事業名 | 骨粗しょう症検診事業 | 事業区分 | その他 |
| 事務事業番号 | 00588 | | | | |

1 各視点からの評価 ※内部管理事務は「公平性」の評価不要

| 評価の視点 | 評価点 | チェック項目【プルダウンメニューで選択してください。】※各設問5点満点 | | |
|--------------------|-----|--|----|--|
| (1) 妥当性 (20点) | 16 | ①役割分担の観点から見て、市の関与のあり方は適切ですか。 | | |
| | | a. 市が関与すべき事業であり、その範囲も担い手も最適である。(5点) | 5点 | |
| | | ②この事業を進めることは、施策や政策課題の推進に効果がありますか。 | | |
| | | a. 施策や政策課題の推進にとって、優先順位の高い重要な事業である。(5点) | 5点 | |
| | | ③社会状況の変化や時間の経過に伴い、事業の実施意義が薄れていませんか。 | | |
| | | b. 実施意義は今もある。(3点) | 3点 | |
| (2) 有効性 (20点) | 18 | ④利用者や対象者の減少など、市民ニーズが低下していませんか。 | | |
| | | b. 市民ニーズは変わらずある。(3点) | 3点 | |
| | | ①活動指標・有効指標それぞれに定量的な指標設定を行っていますか。 | | |
| | | a. 活動指標や有効指標には、他市との比較も可能な、それぞれ別の定量的な指標設定をしている。(5点) | 5点 | |
| | | ②事業の目的と受益者が一致していますか。 | | |
| | | b. 事業の目的と受益者は概ね一致している。(3点) | 3点 | |
| (3) 効率性 (20点) | 16 | ③事業は目標どおりに進捗していますか。 | | |
| | | a. 目標を上回る又は目標どおりの進捗状況である。(5点) | 5点 | |
| | | ④市民に説明できる具体的な成果を上げていますか。 | | |
| | | a. 目標以上又は目標どおりの具体的な成果を上げている。(5点) | 5点 | |
| | | ①単位当たりコストは適正ですか。 | | |
| | | a. 単位当たりコストは適正である。(5点) | 5点 | |
| (4) 公平性 (20点) | 18 | ②迅速なサービスの提供に努めていますか。 | | |
| | | a. 迅速なサービス提供のための取組を具体的に取組んでいる。(5点) | 5点 | |
| | | ③他の事業・取組と連携して、事業の効率化を図っていますか。 | | |
| | | b. 他の事業・取組との連携を検討している。(3点) | 3点 | |
| | | ④事業手法の検討、事務改善に取り組むなど、事業効率の向上に努めていますか。 | | |
| | | b. 事業手法の検討や事務改善に取り組んでいる。(3点) | 3点 | |
| (5) 持続可能性 (20点) | 18 | ①サービスの対象範囲は適正ですか。 | | |
| | | b. 特定の者を対象としているが、受益者以外の市民から見ても理解が得られる。(3点) | 3点 | |
| | | ②サービスの水準は適正ですか。 | | |
| | | a. サービスの水準は適正で、受益者以外の市民から見ても理解が得られる。(5点) | 5点 | |
| | | ③適正な受益者負担を求めていますか。 | | |
| | | a. 適正な受益者負担を求めている。又は受益者負担を必要としない理由・根拠がある。(5点) | 5点 | |
| (5) 持続可能性 (20点) | 18 | ④公平性を確保するための取組みをしていますか。 | | |
| | | a. 滞納等には速やかに適正な措置を講じており、取納率も高い。又はそのような取組が必要がない事業である。(5点) | 5点 | |
| | | ①事業開始当初と比べて、事業費や市負担が大幅に増大していませんか。 | | |
| | | a. 事業費や市負担はほとんど増加していない。(5点) | 5点 | |
| | | ②今後、対象者の増加等で事業費や市負担が増大する傾向にありませんか。 | | |
| | | a. 事業費や市負担はほとんど増大しない見込みである。(5点) | 5点 | |
| 評価点合計 (100点満点) | 86 | ③府内類似団体(又は北摂各市)の類似事業と比較・分析していますか。 | | |
| | | b. 定期的に比較・分析しており、事業費の水準はやや高い。(3点) | 3点 | |
| | | ④将来的に見て、現在の事業のあり方で、期待する事業効果を得ることができますか。 | | |
| | | a. 現在の事業のあり方で、期待する事業効果を十分得ることができる。(5点) | 5点 | |
| | | ← ※自動計算します。 (内部管理事務は公平性の評価点がないため、各視点の合計×1.25(小数点以下切捨て)) | | |

| | | | |
|-----|--------|--------|-------|
| 所属名 | 保健センター | 事務事業番号 | 00588 |
|-----|--------|--------|-------|

2 各視点からの評価の点数では表れない事項(必要に応じて記載)

3 事務事業の現状分析

| (1)本事業の位置付け | <input type="checkbox"/> 主要な政策課題としての取組 | <input checked="" type="checkbox"/> 部として重点的な取組 | <input type="checkbox"/> その他 |
|---------------|--|--|------------------------------|
| (2)各視点からの評価結果 | | | |
| (3)現状分析 | <p>(2) 有効性 寝たきりの原因にもなる骨折予防するためには、骨粗しょう症の早期発見、早期治療が重要であるが、一方で、若年者への受診勧奨が課題と考える。</p> | | |

4 その他(国・府の動向など、当該事業に関する特記事項)

事務事業評価（確認書）

1頁
平成30年 8月 8日
18時11分56秒作成

| | | | | |
|------|------------|----|------------|--------|
| 評価年度 | 平成29年度 | 所属 | 0008030000 | 保健センター |
| 総合計画 | 吹田市第3次総合計画 | | | |
| 基本計画 | 吹田市基本計画 | | | |

<基本事項>

| | | | | | | | | | |
|---------|---|------------------|----|---------------------|--------|----|----|----|-------------------|
| 事務事業番号 | 00589 | 30歳代健康診査事業 | | | | | | | |
| 章 | 03 | 健康で安心して暮らせるまちづくり | | | | | | | |
| 節 | 06 | 健康な暮らしを支えるまちづくり | | | | | | | |
| 細節 | 20 | 保健事業の推進 | | | | | | | |
| 予算事業 | 10546 | 01 | 04 | 01 | 15 | 01 | 05 | 01 | 30歳代健康診査事業（保健事業費） |
| 所属長 | 北川 幸子 | | | 担当者（内線）石井（310-2309） | | | | | |
| 根拠法令等 | 健康増進法、吹田市30歳代健康診査実施要領 | | | | | | | | |
| 事業開始年度 | 平成20年度 | 直近の改正 | | | 平成22年度 | | | | |
| 改正内容 | 満40歳以上75歳未満の国民健康保険途中加入者について、特定健康診査（国民健康診査）対象となったため、30歳代健康診査の対象から移行 | | | | | | | | |
| 市単独事業区分 | ○ 全部 ● 一部（上乗せ、横出し等あり） ○ なし（国・府制度もしくは法令等で市が実施する義務あり） 感染症予防事業費府補助金あり | | | | | | | | |

<事業分析>

| | | | |
|------------------------------|---|--------|--------------|
| 事業区分 | ○ 内部管理 ○ 建設事業 ● その他 | | |
| 対象 | ①満30歳以上39歳以下の市民 ②満40歳以上の生活保護を受給している市民 | | |
| 目標 | 疾病の早期発見、生活習慣病の予防を行い、市民の健康保持を図る。 | | |
| 結果 | 成人保健の向上 | | |
| 事業概要 | 30歳代健康診査を実施し、疾病の早期発見、生活習慣病の予防を行い、市民の健康保持を図る。個別健診方式として、市内の協力医療機関実施。 健診一部負担金は無料。 | | |
| 実施方法 | <input type="checkbox"/> 直接実施 | | |
| | <input checked="" type="checkbox"/> 委託又は一部委託 | 委託先① | 一般社団法人吹田市医師会 |
| | | 委託先② | |
| | | 委託先③ | |
| | <input type="checkbox"/> 補助金・負担金 | 主な委託内容 | 健康診査業務 |
| | | 交付先① | |
| 交付先② | | | |
| <input type="checkbox"/> その他 | 内容 | | |

<事業費>

| | 平成28年度 | | 平成29年度 | | 平成30年度 |
|-----------|--------|--------|--------|--------|--------|
| | 予算額 | 決算額 | 予算額 | 決算見込額 | 予算額 |
| 事業費(A) | 52,162 | 54,558 | 59,864 | 52,122 | 57,506 |
| 人件費職員数(人) | 0.30 | 0.60 | 0.50 | 0.50 | 0.50 |
| 人件費単価 | 8,170 | 7,900 | 8,052 | 7,823 | 7,945 |
| 人件費総額(B) | 2,451 | 4,740 | 4,026 | 3,912 | 3,973 |
| 総事業費(A+B) | 54,613 | 59,298 | 63,890 | 56,034 | 61,479 |
| 特定財源(C) | 2,613 | 3,676 | 3,326 | 3,326 | 4,043 |
| 国 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 府 | 2,613 | 3,676 | 3,326 | 3,326 | 4,043 |
| その他 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 市負担(D) | 52,000 | 55,622 | 60,564 | 52,708 | 57,436 |
| 地方債 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| その他 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 一般財源 | 52,000 | 55,622 | 60,564 | 52,708 | 57,436 |
| 財源計(C+D) | 54,613 | 59,298 | 63,890 | 56,034 | 61,479 |

| | |
|--------|--------|
| 所属 | 保健センター |
| 事務事業番号 | 00589 |

2頁
平成30年 8月 8日
18時11分56秒作成

<活動指標>

| (1) 活動指標① | | 単位 | 項目/年度 | 平成28年度 | 平成29年度 | 平成30年度 |
|-----------|---------------|----------|----------|--------|--------|--------|
| 指標内容 | 検診協力医療機関数 | 件 | 目標値 | 175.00 | 175.00 | 175.00 |
| | | | 実績値 | 175.00 | 173.00 | |
| | | | 達成度(%) | 100.00 | 98.90 | |
| 目標値の積算方法 | 前年度の検診協力医療機関数 | 単位当たりコスト | 総事業費(千円) | 338.85 | 323.90 | |
| | | | 一般財源(千円) | 317.84 | 304.67 | |
| (1) 活動指標② | | 単位 | 項目/年度 | 平成28年度 | 平成29年度 | 平成30年度 |
| 指標内容 | | | 目標値 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| | | | 実績値 | 0.00 | 0.00 | |
| | | | 達成度(%) | 0.00 | 0.00 | |
| 目標値の積算方法 | | 単位当たりコスト | 総事業費(千円) | 0.00 | 0.00 | |
| | | | 一般財源(千円) | 0.00 | 0.00 | |

<成果指標>

| (2) 成果指標① | | 単位 | 項目/年度 | 平成28年度 | 平成29年度 | 平成30年度 |
|-----------|--------|----------|----------|----------|----------|----------|
| 指標内容 | 受診者数 | 人 | 目標値 | 4,836.00 | 5,585.00 | 5,500.00 |
| | | | 実績値 | 5,127.00 | 4,895.00 | |
| | | | 達成度(%) | 106.00 | 87.60 | |
| 目標値の積算方法 | 予算積算人数 | 単位当たりコスト | 総事業費(千円) | 11.57 | 11.45 | |
| | | | 一般財源(千円) | 10.85 | 10.77 | |
| (2) 成果指標② | | 単位 | 項目/年度 | 平成28年度 | 平成29年度 | 平成30年度 |
| 指標内容 | | | 目標値 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| | | | 実績値 | 0.00 | 0.00 | |
| | | | 達成度(%) | 0.00 | 0.00 | |
| 目標値の積算方法 | | 単位当たりコスト | 総事業費(千円) | 0.00 | 0.00 | |
| | | | 一般財源(千円) | 0.00 | 0.00 | |

(3) 指標で示すのが困難な場合

| | |
|------|------|
| 活動内容 | 目標 |
| 成果内容 | 達成状況 |

<総合評価>

| | |
|--------------|--|
| 今後の方向性(一次評価) | <input type="checkbox"/> 拡充 <input checked="" type="checkbox"/> 継続 <input type="checkbox"/> 縮小 <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 終期の設定 |
| 評価の説明 | <p>【事業費等の評価】 事業費は適切である。(理由：事業単価を診療報酬等の客観的な基準により設定しているため)</p> <p>【指標数値の評価】 本事業の目標の達成において、受診者数を増やすことが適当であるため、その受診者数を指標とすることは妥当と考える。</p> <p>【今後の方向性】 30歳代を対象とした健診は、若年層の健診受診の機会となり、生活習慣病等の疾病の早期発見、早期治療、また健康の保持増進に寄与するものであり、継続して実施することが妥当である。また、40歳以上の生活保護受給者も対象に含まれており、受診勧奨や保健指導など、生活福祉室と連携しながら実施している。</p> |

事務事業分析シート

| | | | | | |
|--------|--------|-----|------------|------|-----|
| 所属名 | 保健センター | 事業名 | 30歳代健康診査事業 | 事業区分 | その他 |
| 事務事業番号 | 00589 | | | | |

1 各視点からの評価 ※内部管理事務は「公平性」の評価不要

| 評価の視点 | 評価点 | チェック項目【プルダウンメニューで選択してください。】※各設問5点満点 | |
|--|-----|--|----|
| (1) 妥当性 (20点) | 18 | ①役割分担の観点から見て、市の関与のあり方は適切ですか。 | |
| | | a. 市が関与すべき事業であり、その範囲も担い手も最適である。(5点) | 5点 |
| | | ②この事業を進めることは、施策や政策課題の推進に効果がありますか。 | |
| | | a. 施策や政策課題の推進にとって、優先順位の高い重要な事業である。(5点) | 5点 |
| | | ③社会状況の変化や時間の経過に伴い、事業の実施意義が薄れていませんか。 | |
| a. 実施意義は今も増している。(5点) | 5点 | | |
| | | ④利用者や対象者の減少など、市民ニーズが低下していませんか。 | |
| b. 市民ニーズは変わらずある。(3点) | 3点 | | |
| (2) 有効性 (20点) | 16 | ①活動指標・有効指標それぞれに定量的な指標設定を行っていますか。 | |
| | | b. 活動指標や有効指標には定量的な指標設定をしている。又は指標設定は困難であるが目標や達成状況は分析している。(3点) | 3点 |
| | | ②事業の目的と受益者が一致していますか。 | |
| | | a. 事業の目的と受益者は完全に一致している。(5点) | 5点 |
| | | ③事業は目標どおりに進捗していますか。 | |
| b. 目標を下回る進捗状況である。(3点) | 3点 | | |
| | | ④市民に説明できる具体的な成果を上げていますか。 | |
| a. 目標以上又は目標どおりの具体的な成果を上げている。(5点) | 5点 | | |
| (3) 効率性 (20点) | 18 | ①単位当たりコストは適正ですか。 | |
| | | a. 単位当たりコストは適正である。(5点) | 5点 |
| | | ②迅速なサービスの提供に努めていますか。 | |
| | | a. 迅速なサービス提供のための取組を具体的に取組んでいる。(5点) | 5点 |
| | | ③他の事業・取組と連携して、事業の効率化を図っていますか。 | |
| a. 他の事業・取組と連携して、事業の効率化を図っている。(5点) | 5点 | | |
| | | ④事業手法の検討、事務改善に取り組むなど、事業効率の向上に努めていますか。 | |
| b. 事業手法の検討や事務改善に取り組んでいる。(3点) | 3点 | | |
| (4) 公平性 (20点) | 18 | ①サービスの対象範囲は適正ですか。 | |
| | | b. 特定の者を対象としているが、受益者以外の市民から見ても理解が得られる。(3点) | 3点 |
| | | ②サービスの水準は適正ですか。 | |
| | | a. サービスの水準は適正で、受益者以外の市民から見ても理解が得られる。(5点) | 5点 |
| | | ③適正な受益者負担を求めていますか。 | |
| a. 適正な受益者負担を求めている。又は受益者負担を必要としない理由・根拠がある。(5点) | 5点 | | |
| | | ④公平性を確保するための取組みをしていますか。 | |
| a. 滞納等には速やかに適正な措置を講じており、収納率も高い。又はそのような取組が必要がない事業である。(5点) | 5点 | | |
| (5) 持続可能性 (20点) | 18 | ①事業開始当初と比べて、事業費や市負担が大幅に増大していませんか。 | |
| | | a. 事業費や市負担はほとんど増加していない。(5点) | 5点 |
| | | ②今後、対象者の増加等で事業費や市負担が増大する傾向にありませんか。 | |
| | | a. 事業費や市負担はほとんど増大しない見込みである。(5点) | 5点 |
| | | ③府内類似団体(又は北摂各市)の類似事業と比較・分析していますか。 | |
| b. 定期的に比較・分析しており、事業費の水準はやや高い。(3点) | 3点 | | |
| | | ④将来的に見て、現在の事業のあり方で、期待する事業効果を得ることができますか。 | |
| a. 現在の事業のあり方で、期待する事業効果を十分得ることができる。(5点) | 5点 | | |
| 評価点合計 (100点満点) | 88 | ← ※自動計算します。 (内部管理事務は公平性の評価点がないため、各視点の合計×1.25(小数点以下切捨て)) | |

| | | | |
|-----|--------|--------|-------|
| 所属名 | 保健センター | 事務事業番号 | 00589 |
|-----|--------|--------|-------|

2 各視点からの評価の点数では表れない事項(必要に応じて記載)

3 事務事業の現状分析

| (1)本事業の位置付け | <input type="checkbox"/> 主要な政策課題としての取組 | <input checked="" type="checkbox"/> 部として重点的な取組 | <input type="checkbox"/> その他 |
|---------------|---|--|------------------------------|
| (2)各視点からの評価結果 | | | |
| (3)現状分析 | <p>(3) 効率性 30歳～39歳の市民の健康状態を確認する機会となっている。健康の保持増進ともに、生活習慣病等の早期発見・早期治療を図ることができている。平成28年度からは、対象者全員にはがきによる受診勧奨を実施している。 また、40歳以上の生活保護受給者については、生活習慣病予防健診を実施している。従来は「申し出による年度内受診」であったが、平成28年度からは「誕生月健診」とし、対象者全員に受診票を郵送することで、平成27年以前より受診者数が大幅に増加したため、今後も継続して実施する必要がある。</p> | | |

4 その他(国・府の動向など、当該事業に関係する特記事項)

事務事業評価（確認書）

1頁
平成30年 8月10日
15時55分18秒作成

| | | | | |
|------|------------|----|------------|--------|
| 評価年度 | 平成29年度 | 所属 | 0008030000 | 保健センター |
| 総合計画 | 吹田市第3次総合計画 | | | |
| 基本計画 | 吹田市基本計画 | | | |

<基本事項>

| | | | | |
|---------|---|------------------|---------------------|------------------------------|
| 事務事業番号 | 00590 | 聴力検診事業 | | |
| 章 | 03 | 健康で安心して暮らせるまちづくり | | |
| 節 | 06 | 健康な暮らしを支えるまちづくり | | |
| 細節 | 20 | 保健事業の推進 | | |
| 予算事業 | 10547 | 01 | 04 | 01 15 01 06 01 聴力検診事業（保健事業費） |
| 所属長 | 北川 幸子 | | 担当者（内線）井戸（310-2309） | |
| 根拠法令等 | 吹田市聴力検診実施要領 | | | |
| 事業開始年度 | 平成16年度 | 直近の改正 | 平成24年度 | |
| 改正内容 | 平成25年1月から、一部負担金として市民から500円を徴収。 | | | |
| 市単独事業区分 | ● 全部 ○ 一部（上乘せ、横出し等あり） ○ なし（国・府制度もしくは法令等で市が実施する義務あり） | | | |

<事業分析>

| | | | |
|------------------------------|---|--------|--------------|
| 事業区分 | ○ 内部管理 ○ 建設事業 ● その他 | | |
| 対象 | 満50歳以上70歳以下の5歳節目の市民 | | |
| 目標 | 疾病や障がいの早期発見を行い、早期治療につなげることで市民の健康保持を図る。 | | |
| 結果 | 成人保健の向上 | | |
| 事業概要 | 個別検診方式として、市内の協力医療機関で検診を実施し、疾病や障がいの早期発見を行い、早期治療につなげることで市民の健康保持を図っている。 検診一部負担金500円。ただし、65歳以上、市民税非課税世帯及び生活保護受給世帯は一部負担金を免除。（事前申請は必要） | | |
| 実施方法 | <input type="checkbox"/> 直接実施 | | |
| | <input checked="" type="checkbox"/> 委託又は一部委託 | 委託先① | 一般社団法人吹田市医師会 |
| | | 委託先② | |
| | | 委託先③ | |
| | <input type="checkbox"/> 補助金・負担金 | 主な委託内容 | 検診業務 |
| 交付先① | | | |
| 交付先② | | | |
| <input type="checkbox"/> その他 | 内容 | | |

<事業費>

| | 平成28年度 | | 平成29年度 | | 平成30年度 |
|-----------|--------|-------|--------|-------|--------|
| | 予算額 | 決算額 | 予算額 | 決算見込額 | 予算額 |
| 事業費(A) | 630 | 638 | 592 | 645 | 613 |
| 人件費職員数(人) | 0.10 | 0.20 | 0.25 | 0.25 | 0.25 |
| 人件費単価 | 8,170 | 7,900 | 8,052 | 7,823 | 7,945 |
| 人件費総額(B) | 817 | 1,580 | 2,013 | 1,956 | 1,987 |
| 総事業費(A+B) | 1,447 | 2,218 | 2,605 | 2,601 | 2,600 |
| 特定財源(C) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 国 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 府 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| その他 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 市負担(D) | 1,447 | 2,218 | 2,605 | 2,601 | 2,600 |
| 地方債 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| その他 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 一般財源 | 1,447 | 2,218 | 2,605 | 2,601 | 2,600 |
| 財源計(C+D) | 1,447 | 2,218 | 2,605 | 2,601 | 2,600 |

| | |
|--------|--------|
| 所属 | 保健センター |
| 事務事業番号 | 00590 |

2頁
平成30年 8月10日
15時55分18秒作成

<活動指標>

| (1) 活動指標① | | 単位 | 項目/年度 | 平成28年度 | 平成29年度 | 平成30年度 |
|-----------|---------------|----------|----------|--------|--------|--------|
| 指標内容 | 検診協力医療機関数 | 件 | 目標値 | 23.00 | 23.00 | 23.00 |
| | | | 実績値 | 23.00 | 22.00 | |
| | | | 達成度(%) | 100.00 | 95.70 | |
| 目標値の積算方法 | 前年度の検診協力医療機関数 | 単位当たりコスト | 総事業費(千円) | 96.43 | 118.23 | |
| | | | 一般財源(千円) | 96.43 | 118.23 | |
| (1) 活動指標② | | 単位 | 項目/年度 | 平成28年度 | 平成29年度 | 平成30年度 |
| 指標内容 | | | 目標値 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| | | | 実績値 | 0.00 | 0.00 | |
| | | | 達成度(%) | 0.00 | 0.00 | |
| 目標値の積算方法 | | 単位当たりコスト | 総事業費(千円) | 0.00 | 0.00 | |
| | | | 一般財源(千円) | 0.00 | 0.00 | |

<成果指標>

| (2) 成果指標① | | 単位 | 項目/年度 | 平成28年度 | 平成29年度 | 平成30年度 |
|-----------|--|----------|----------|--------|--------|--------|
| 指標内容 | 受診者数 平成28年度実績値については3月末までの数値が確定したため、修正しています。 | 件 | 目標値 | 326.00 | 312.00 | 360.00 |
| | | | 実績値 | 317.00 | 338.00 | |
| | | | 達成度(%) | 97.20 | 108.30 | |
| 目標値の積算方法 | 予算積算人数 | 単位当たりコスト | 総事業費(千円) | 7.00 | 7.70 | |
| | | | 一般財源(千円) | 7.00 | 7.70 | |
| (2) 成果指標② | | 単位 | 項目/年度 | 平成28年度 | 平成29年度 | 平成30年度 |
| 指標内容 | | | 目標値 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| | | | 実績値 | 0.00 | 0.00 | |
| | | | 達成度(%) | 0.00 | 0.00 | |
| 目標値の積算方法 | | 単位当たりコスト | 総事業費(千円) | 0.00 | 0.00 | |
| | | | 一般財源(千円) | 0.00 | 0.00 | |

(3) 指標で示すのが困難な場合

| | |
|------|------|
| 活動内容 | 目標 |
| 成果内容 | 達成状況 |

<総合評価>

| | |
|--------------|---|
| 今後の方向性(一次評価) | <input type="checkbox"/> 拡充 <input checked="" type="checkbox"/> 継続 <input type="checkbox"/> 縮小 <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 終期の設定 |
| 評価の説明 | <p>【事業費等の評価】 事業費は適切である。(理由: 事業単価を診療報酬等の客観的な基準により設定しているため)</p> <p>【指標数値の評価】 本事業の目標の達成において、受診者数を増やすことが適当であるため、その受診者数を指標とすることは妥当と考える。</p> <p>【今後の見通し】 中高年層の難聴等の早期発見に寄与するものであり、継続が妥当と考える。</p> |

事務事業分析シート

2018/6/515:33

| | | | | | |
|--------|--------|-----|--------|------|-----|
| 所属名 | 保健センター | 事業名 | 聴力検診事業 | 事業区分 | その他 |
| 事務事業番号 | 00590 | | | | |

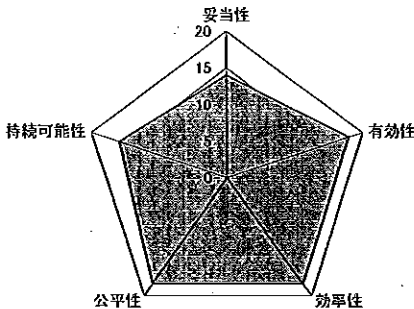
1 各視点からの評価 ※内部管理事務は「公平性」の評価不要

| 評価の視点 | 評価点 | チェック項目【プルダウンメニューで選択してください。】※各設問5点満点 | |
|--------------------|-----|---|----|
| (1) 妥当性 (20点) | 14 | ①役割分担の観点から見て、市の関与のあり方は適切ですか。 a. 市が関与すべき事業であり、その範囲も担い手も最適である。(5点) | 5点 |
| | | ②この事業を進めることは、施策や政策課題の推進に効果がありますか。 b. 施策や政策課題の推進にとって、効果のある事業である。(3点) | 3点 |
| | | ③社会状況の変化や時間の経過に伴い、事業の実施意義が薄れていませんか。 b. 実施意義は今もある。(3点) | 3点 |
| | | ④利用者や対象者の減少など、市民ニーズが低下していませんか。 b. 市民ニーズは変わらずある。(3点) | 3点 |
| | | | |
| (2) 有効性 (20点) | 18 | ①活動指標・有効指標それぞれに定量的な指標設定を行っていますか。 b. 活動指標や有効指標には定量的な指標設定をしている。又は指標設定は困難であるが目標や達成状況は分析している。(3点) | 3点 |
| | | ②事業の目的と受益者が一致していますか。 a. 事業の目的と受益者は完全に一致している。(5点) | 5点 |
| | | ③事業は目標どおりに進捗していますか。 a. 目標を上回る又は目標どおりの進捗状況である。(5点) | 5点 |
| | | ④市民に説明できる具体的な成果を上げていますか。 a. 目標以上又は目標どおりの具体的な成果を上げている。(5点) | 5点 |
| | | | |
| (3) 効率性 (20点) | 18 | ①単位当たりコストは適正ですか。 a. 単位当たりコストは適正である。(5点) | 5点 |
| | | ②迅速なサービスの提供に努めていますか。 a. 迅速なサービス提供のための取組を具体的に取組んでいる。(5点) | 5点 |
| | | ③他の事業・取組と連携して、事業の効率化を図っていますか。 b. 他の事業・取組との連携を検討している。(3点) | 3点 |
| | | ④事業手法の検討、事務改善に取り組むなど、事業効率の向上に努めていますか。 a. 事業手法の検討や事務改善に取り組む、具体的な成果を上げている。(5点) | 5点 |
| | | | |
| (4) 公平性 (20点) | 18 | ①サービスの対象範囲は適正ですか。 b. 特定の者を対象としているが、受益者以外の市民から見ても理解が得られる。(3点) | 3点 |
| | | ②サービスの水準は適正ですか。 a. サービスの水準は適正で、受益者以外の市民から見ても理解が得られる。(5点) | 5点 |
| | | ③適正な受益者負担を求めていますか。 a. 適正な受益者負担を求めている。又は受益者負担を必要としない理由・根拠がある。(5点) | 5点 |
| | | ④公平性を確保するための取組みをしていますか。 a. 滞納等には速やかに適正な措置を講じており、取納率も高い。又はそのような取組が必要ない事業である。(5点) | 5点 |
| | | | |
| (5) 持続可能性 (20点) | 16 | ①事業開始当初と比べて、事業費や市負担が大幅に増大していませんか。 a. 事業費や市負担はほとんど増加していない。(5点) | 5点 |
| | | ②今後、対象者の増加等で事業費や市負担が増大する傾向にありませんか。 a. 事業費や市負担はほとんど増大しない見込みである。(5点) | 5点 |
| | | ③府内類似団体(又は北摂各市)の類似事業と比較・分析していますか。 b. 定期的に比較・分析しており、事業費の水準はやや高い。(3点) | 3点 |
| | | ④将来的に見て、現在の事業のあり方で、期待する事業効果を得ることができますか。 b. 現在の事業のあり方で、一定の事業効果は得られるが、見直しにより、さらに効果的な事業にできる余地がある。(3点) | 3点 |
| | | | |
| 評価点合計 (100点満点) | 84 | ← ※自動計算します。 (内部管理事務は公平性の評価点がないため、各視点の合計×1.25(小数点以下切捨て)) | |

| | | | |
|-----|--------|--------|-------|
| 所属名 | 保健センター | 事務事業番号 | 00590 |
|-----|--------|--------|-------|

2 各視点からの評価の点数では表れない事項(必要に応じて記載)

3 事務事業の現状分析

| | | | |
|---------------|--|--|------------------------------|
| (1)本事業の位置付け | <input type="checkbox"/> 主要な政策課題としての取組 | <input checked="" type="checkbox"/> 部として重点的な取組 | <input type="checkbox"/> その他 |
| (2)各視点からの評価結果 |  | | |
| (3)現状分析 | <p>(1) 妥当性 他の健診同様、市が関与すべき事業であると考えているが、根拠となる法令・通知がなく、また受診者数も非常に少ないことについては、課題であると認識している。。</p> | | |

4 その他(国・府の動向など、当該事業に関する特記事項)

事務事業評価（確認書）

1頁
平成30年 8月10日
15時56分43秒作成

| | | | | |
|------|------------|----|------------|--------|
| 評価年度 | 平成29年度 | 所属 | 0008030000 | 保健センター |
| 総合計画 | 吹田市第3次総合計画 | | | |
| 基本計画 | 吹田市基本計画 | | | |

<基本事項>

| | | | | |
|---------|---|------------------|--------|------------------------|
| 事務事業番号 | 00591 | B型・C型肝炎ウイルス検診事業 | | |
| 章 | 03 | 健康で安心して暮らせるまちづくり | | |
| 節 | 06 | 健康な暮らしを支えるまちづくり | | |
| 細節 | 20 | 保健事業の推進 | | |
| 予算事業 | 10548 | 01 | 04 | 01 15 01 07 01 |
| 所屬長 | 北川 幸子 担当者（内線）井戸（310-2309） | | | |
| 根拠法令等 | 健康増進法、吹田市B型・C型肝炎ウイルス検診実施要領 | | | |
| 事業開始年度 | 平成14年度 | 直近の改正 | 平成29年度 | |
| 改正内容 | 平成29年度から検診料を無料とした。 | | | |
| 市単独事業区分 | ○ 全部 ● 一部（上乗せ、横出し等あり） ○ なし（国・府制度もしくは法令等で市が実施する義務あり） 感染症予防事業費府補助金あり | | | |

<事業分析>

| | | | |
|------------------------------|--|--------|--------------|
| 事業区分 | ○ 内部管理 ○ 建設事業 ● その他 | | |
| 対象 | 満40歳の市民及び41歳以上で当該検診を未受診の市民 | | |
| 目標 | 疾病の早期発見を行い、早期治療に繋げることで、市民の健康保持を図る。 | | |
| 結果 | 成人保健の向上 | | |
| 事業概要 | 40歳以上で、これまでにB型・C型肝炎ウイルスを受けたことがない市民が対象。個別検診方式として、市内の協力医療機関で実施し、疾病の早期発見、早期治療により市民の健康の保持を図る。検診一部負担金500円。ただし、65歳以上、市民税非課税世帯及び生活保護受給世帯は一部負担金を免除。（事前申請は必要）平成29年度から一部負担金を無料化した。 | | |
| 実施方法 | <input type="checkbox"/> 直接実施 | | |
| | <input checked="" type="checkbox"/> 委託又は一部委託 | 委託先① | 一般社団法人吹田市医師会 |
| | | 委託先② | |
| | | 委託先③ | |
| | <input type="checkbox"/> 補助金・負担金 | 主な委託内容 | 検診業務 |
| 交付先① | | | |
| 交付先② | | | |
| <input type="checkbox"/> その他 | 内容 | | |

<事業費>

| | 平成28年度 | | 平成29年度 | | 平成30年度 |
|-----------|--------|-------|--------|-------|--------|
| | 予算額 | 決算額 | 予算額 | 決算見込額 | 予算額 |
| 事業費(A) | 5,763 | 4,697 | 5,892 | 5,437 | 5,712 |
| 人件費職員数(人) | 0.30 | 0.30 | 0.30 | 0.30 | 0.30 |
| 人件費単価 | 8,170 | 7,900 | 8,052 | 7,823 | 7,945 |
| 人件費総額(B) | 2,451 | 2,370 | 2,416 | 2,347 | 2,384 |
| 総事業費(A+B) | 8,214 | 7,067 | 8,308 | 7,784 | 8,096 |
| 特定財源(C) | 3,729 | 2,458 | 2,955 | 2,955 | 3,375 |
| 国 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 府 | 3,729 | 2,458 | 2,955 | 2,955 | 3,375 |
| その他 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 市負担(D) | 4,485 | 4,609 | 5,353 | 4,829 | 4,721 |
| 地方債 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| その他 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 一般財源 | 4,485 | 4,609 | 5,353 | 4,829 | 4,721 |
| 財源計(C+D) | 8,214 | 7,067 | 8,308 | 7,784 | 8,096 |

<活動指標>

| (1) 活動指標① | | 単位 | 項目/年度 | 平成28年度 | 平成29年度 | 平成30年度 |
|-----------|---------------|----------|----------|--------|--------|--------|
| 指標内容 | 検診協力医療機関数 | 件 | 目標値 | 175.00 | 175.00 | 175.00 |
| | | | 実績値 | 175.00 | 173.00 | |
| | | | 達成度(%) | 100.00 | 98.90 | |
| 目標値の積算方法 | 前年度の検診協力医療機関数 | 単位当たりコスト | 総事業費(千円) | 40.38 | 44.99 | |
| | | | 一般財源(千円) | 26.34 | 27.91 | |
| (1) 活動指標② | | 単位 | 項目/年度 | 平成28年度 | 平成29年度 | 平成30年度 |
| 指標内容 | | | 目標値 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| | | | 実績値 | 0.00 | 0.00 | |
| | | | 達成度(%) | 0.00 | 0.00 | |
| 目標値の積算方法 | | 単位当たりコスト | 総事業費(千円) | 0.00 | 0.00 | |
| | | | 一般財源(千円) | 0.00 | 0.00 | |

<成果指標>

| (2) 成果指標① | | 単位 | 項目/年度 | 平成28年度 | 平成29年度 | 平成30年度 |
|-----------|--|----------|----------|----------|----------|----------|
| 指標内容 | 受診者数 平成28年度実績値については3月末までの数値が確定したため、修正しています。 | 件 | 目標値 | 2,765.00 | 2,464.00 | 2,464.00 |
| | | | 実績値 | 2,191.00 | 2,264.00 | |
| | | | 達成度(%) | 79.20 | 91.90 | |
| 目標値の積算方法 | 予算積算人数 | 単位当たりコスト | 総事業費(千円) | 3.23 | 3.44 | |
| | | | 一般財源(千円) | 2.10 | 2.13 | |
| (2) 成果指標② | | 単位 | 項目/年度 | 平成28年度 | 平成29年度 | 平成30年度 |
| 指標内容 | | | 目標値 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| | | | 実績値 | 0.00 | 0.00 | |
| | | | 達成度(%) | 0.00 | 0.00 | |
| 目標値の積算方法 | | 単位当たりコスト | 総事業費(千円) | 0.00 | 0.00 | |
| | | | 一般財源(千円) | 0.00 | 0.00 | |

(3) 指標で示すのが困難な場合

| | | | |
|------|--|------|--|
| 活動内容 | | 目標 | |
| 成果内容 | | 達成状況 | |

<総合評価>

| | |
|--------------|---|
| 今後の方向性(一次評価) | <input checked="" type="checkbox"/> 拡充 <input type="checkbox"/> 継続 <input type="checkbox"/> 縮小 <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 終期の設定 |
| 評価の説明 | <p>【事業費等の評価】事業費は増額を検討する必要がある。(理由: 下記の今後の方向性の記載のとおり、事業の拡充を検討しているため) 【指標数値の評価】本事業の目標の達成において、受診者数を増やすことが適当であるため、その受診者数を指標とすることは妥当と考える。</p> <p>【今後の方向性】市民が自身の肝炎ウイルス感染の状況を認識し、必要に応じて受診し、保健指導を受けることによって肝炎による健康障がいを防ぐために必要な検診であり、継続して実施することが妥当である。また、国は、肝炎対策において、肝炎ウイルスに感染しているものの自覚のない人が多数存在すると推定しており、全ての国民が少なくとも1回は肝炎ウイルス検査をすることが必要であるとして、肝炎ウイルス検査の更なる促進を進めており、本市においても受診率の向上のため、平成29年度から自己負担金を無料とした。今後についても健康情報管理システムの再構築に伴い、肝炎ウイルス検診データをシステム管理できるようにし、更なる受診率の向上を目指す。</p> |

事務事業分析シート

| | | | | | |
|--------|--------|-----|-----------------|------|-----|
| 所属名 | 保健センター | 事業名 | B型・G型肝炎ウイルス検診事業 | 事業区分 | その他 |
| 事務事業番号 | 00591 | | | | |

1 各視点からの評価 ※内部管理事務は「公平性」の評価不要

| 評価の視点 | 評価点 | チェック項目【プルダウンメニューで選択してください。】※各設問5点満点 | |
|--------------------|-----|--|----|
| (1) 妥当性 (20点) | 16 | ①役割分担の観点から見て、市の関与のあり方は適切ですか。 a. 市が関与すべき事業であり、その範囲も担い手も最適である。(5点) | 5点 |
| | | ②この事業を進めることは、施策や政策課題の推進に効果がありますか。 a. 施策や政策課題の推進にとって、優先順位の高い重要な事業である。(5点) | 5点 |
| | | ③社会状況の変化や時間の経過に伴い、事業の実施意義が薄れていませんか。 b. 実施意義は今もある。(3点) | 3点 |
| | | ④利用者や対象者の減少など、市民ニーズが低下していませんか。 b. 市民ニーズは変わらずある。(3点) | 3点 |
| | | | |
| (2) 有効性 (20点) | 18 | ①活動指標・有効指標それぞれに定量的な指標設定を行っていますか。 a. 活動指標や有効指標には、他市との比較も可能な、それぞれ別の定量的な指標設定をしている。(5点) | 5点 |
| | | ②事業の目的と受益者が一致していますか。 b. 事業の目的と受益者は概ね一致している。(3点) | 3点 |
| | | ③事業は目標どおりに進捗していますか。 a. 目標を上回る又は目標どおりの進捗状況である。(5点) | 5点 |
| | | ④市民に説明できる具体的な成果を上げていますか。 a. 目標以上又は目標どおりの具体的な成果を上げている。(5点) | 5点 |
| | | | |
| (3) 効率性 (20点) | 18 | ①単位当たりコストは適正ですか。 a. 単位当たりコストは適正である。(5点) | 5点 |
| | | ②迅速なサービスの提供に努めていますか。 a. 迅速なサービス提供のための取組を具体的に取組んでいる。(5点) | 5点 |
| | | ③他の事業・取組と連携して、事業の効率化を図っていますか。 a. 他の事業・取組と連携して、事業の効率化を図っている。(5点) | 5点 |
| | | ④事業手法の検討、事務改善に取り組むなど、事業効率の向上に努めていますか。 b. 事業手法の検討や事務改善に取り組んでいる。(3点) | 3点 |
| | | | |
| (4) 公平性 (20点) | 18 | ①サービスの対象範囲は適正ですか。 b. 特定の者を対象としているが、受益者以外の市民から見ても理解が得られる。(3点) | 3点 |
| | | ②サービスの水準は適正ですか。 a. サービスの水準は適正で、受益者以外の市民から見ても理解が得られる。(5点) | 5点 |
| | | ③適正な受益者負担を求めていますか。 a. 適正な受益者負担を求めている。又は受益者負担を必要としない理由・根拠がある。(5点) | 5点 |
| | | ④公平性を確保するための取組みをしていますか。 a. 滞納等には速やかに適正な措置を講じており、収納率も高い。又はそのような取組が必要ない事業である。(5点) | 5点 |
| | | | |
| (5) 持続可能性 (20点) | 18 | ①事業開始当初と比べて、事業費や市負担が大幅に増大していませんか。 a. 事業費や市負担はほとんど増加していない。(5点) | 5点 |
| | | ②今後、対象者の増加等で事業費や市負担が増大する傾向にありませんか。 a. 事業費や市負担はほとんど増大しない見込みである。(5点) | 5点 |
| | | ③府内類似団体(又は北摂各市)の類似事業と比較・分析していますか。 b. 定期的に比較・分析しており、事業費の水準はやや高い。(3点) | 3点 |
| | | ④将来的に見て、現在の事業のあり方で、期待する事業効果を得ることができますか。 a. 現在の事業のあり方で、期待する事業効果を十分得ることができる。(5点) | 5点 |
| | | | |
| 評価点合計 (100点満点) | 88 | ※自動計算します。 (内部管理事務は公平性の評価点がないため、各視点の合計×1.25(小数点以下切捨て)) | |

| | | | |
|-----|--------|--------|-------|
| 所属名 | 保健センター | 事務事業番号 | 00591 |
|-----|--------|--------|-------|

2 各視点からの評価の点数では表れない事項(必要に応じて記載)

| |
|--|
| |
|--|

3 事務事業の現状分析

| (1)本事業の位置付け | <input checked="" type="checkbox"/> 主要な政策課題としての取組 | <input checked="" type="checkbox"/> 部として重点的な取組 | <input type="checkbox"/> その他 |
|---------------|---|--|------------------------------|
| (2)各視点からの評価結果 | | | |
| (3)現状分析 | | | |

4 その他(国・府の動向など、当該事業に関する特記事項)

大阪府が平成30年度から「大阪府肝炎ウイルス陽性者に係る初回精密検査費用助成事業」を実施しており、本市でも市民への周知に努めている。
 ウイルス性肝炎患者等の重症化予防推進事業により府や保健所でも肝炎ウイルス検診を実施している。中核市が実施主体となるため、中核市移行に伴い整理が必要となる。

事務事業評価（確認書）

1頁
平成30年 5月31日
21時05分04秒作成

| | | | | |
|------|------------|----|------------|--------|
| 評価年度 | 平成29年度 | 所属 | 0008030000 | 保健センター |
| 総合計画 | 吹田市第3次総合計画 | | | |
| 基本計画 | 吹田市基本計画 | | | |

<基本事項>

| | | | | |
|---------|--|---|--------|----------------|
| 事務事業番号 | 00592 | ペプシノゲン胃検診事業 | | |
| 章 | 03 | 健康で安心して暮らせるまちづくり | | |
| 節 | 06 | 健康な暮らしを支えるまちづくり | | |
| 細節 | 20 | 保健事業の推進 | | |
| 予算事業 | 10549 | 01 | 04 | 01 15 01 08 01 |
| 所属長 | 北川 幸子 | ペプシノゲン胃検診事業（保健事業費） 担当者（内線）石井（310-2309） | | |
| 根拠法令等 | 吹田市ペプシノゲン胃検診実施要領 | | | |
| 事業開始年度 | 平成12年度 | 直近の改正 | 平成20年度 | |
| 改正内容 | 「胃がん検診（ペプシノゲン）」から「ペプシノゲン胃検診」に名称を変更 | | | |
| 市単独事業区分 | <input checked="" type="radio"/> 全部 <input type="radio"/> 一部（上乘せ、横出し等あり） <input type="radio"/> なし（国・府制度もしくは法令等で市が実施する義務あり） | | | |

<事業分析>

| | | | |
|------------------------------|--|--------|--------------|
| 事業区分 | <input type="radio"/> 内部管理 <input type="radio"/> 建設事業 <input checked="" type="radio"/> その他 | | |
| 対象 | 40歳以上65歳以下の5歳節目の市民 | | |
| 目標 | 胃がんのハイリスク者を発見し、胃がんの早期発見、早期治療を行い、健康保持を図る。 | | |
| 結果 | 成人保健の向上 | | |
| 事業概要 | 個別検診方式として市内の協力医療機関で実施し、胃がんのハイリスク者を発見し、胃がんの早期発見、早期治療を行い、健康保持を図る。 検診一部負担金300円。ただし、65歳以上、市民税非課税世帯及び生活保護受給世帯は一部負担金を免除。（事前申請は必要） | | |
| 実施方法 | <input type="checkbox"/> 直接実施 | | |
| | <input checked="" type="checkbox"/> 委託又は一部委託 | 委託先① | 一般社団法人吹田市医師会 |
| | | 委託先② | |
| | | 委託先③ | |
| | <input type="checkbox"/> 補助金・負担金 | 主な委託内容 | 検診業務 |
| 交付先① | | | |
| 交付先② | | | |
| <input type="checkbox"/> その他 | 内容 | | |

<事業費>

| | 平成28年度 | | 平成29年度 | | 平成30年度 |
|-----------|--------|-------|--------|-------|--------|
| | 予算額 | 決算額 | 予算額 | 決算見込額 | 予算額 |
| 事業費(A) | 2,914 | 1,989 | 2,587 | 1,827 | 2,238 |
| 人件費職員数(人) | 0.30 | 0.30 | 0.30 | 0.30 | 0.30 |
| 人件費単価 | 8,170 | 7,900 | 8,052 | 8,052 | 7,945 |
| 人件費総額(B) | 2,451 | 2,370 | 2,416 | 2,416 | 2,384 |
| 総事業費(A+B) | 5,365 | 4,359 | 5,003 | 4,243 | 4,622 |
| 特定財源(C) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 国 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 府 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| その他 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 市負担(D) | 5,365 | 4,359 | 5,003 | 4,243 | 4,622 |
| 地方債 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| その他 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 一般財源 | 5,365 | 4,359 | 5,003 | 4,243 | 4,622 |
| 財源計(C+D) | 5,365 | 4,359 | 5,003 | 4,243 | 4,622 |

| | |
|--------|--------|
| 所属 | 保健センター |
| 事務事業番号 | 00592 |

<活動指標>

| (1) 活動指標① | | 単位 | 項目/年度 | 平成28年度 | 平成29年度 | 平成30年度 |
|-----------|----------------|----------|----------|--------|--------|--------|
| 指標内容 | 市内の協力医療機関数 | 件 | 目標値 | 175.00 | 175.00 | 175.00 |
| | | | 実績値 | 175.00 | 173.00 | |
| | | | 達成度(%) | 100.00 | 98.90 | |
| 目標値の積算方法 | 前年度の市内の協力医療機関数 | 単位当たりコスト | 総事業費(千円) | 24.91 | 24.53 | |
| | | | 一般財源(千円) | 24.91 | 24.53 | |
| (1) 活動指標② | | 単位 | 項目/年度 | 平成28年度 | 平成29年度 | 平成30年度 |
| 指標内容 | | | 目標値 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| | | | 実績値 | 0.00 | 0.00 | |
| | | | 達成度(%) | 0.00 | 0.00 | |
| 目標値の積算方法 | | 単位当たりコスト | 総事業費(千円) | 0.00 | 0.00 | |
| | | | 一般財源(千円) | 0.00 | 0.00 | |

<成果指標>

| (2) 成果指標① | | 単位 | 項目/年度 | 平成28年度 | 平成29年度 | 平成30年度 |
|-----------|--|----------|----------|----------|----------|----------|
| 指標内容 | 受診者数 平成28年度実績値については3月末までの数値が確定したため、修正しています。 | 人 | 目標値 | 2,592.00 | 2,294.00 | 2,300.00 |
| | | | 実績値 | 1,790.00 | 1,653.00 | |
| | | | 達成度(%) | 69.10 | 72.10 | |
| 目標値の積算方法 | 予算積算人数 | 単位当たりコスト | 総事業費(千円) | 2.44 | 2.57 | |
| | | | 一般財源(千円) | 2.44 | 2.57 | |
| (2) 成果指標② | | 単位 | 項目/年度 | 平成28年度 | 平成29年度 | 平成30年度 |
| 指標内容 | | | 目標値 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| | | | 実績値 | 0.00 | 0.00 | |
| | | | 達成度(%) | 0.00 | 0.00 | |
| 目標値の積算方法 | | 単位当たりコスト | 総事業費(千円) | 0.00 | 0.00 | |
| | | | 一般財源(千円) | 0.00 | 0.00 | |

(3) 指標で示すのが困難な場合

| | | | |
|------|--|------|--|
| 活動内容 | | 目標 | |
| 成果内容 | | 達成状況 | |

<総合評価>

| | |
|------------------|--|
| 今後の方向性 (一次評価) | <input type="checkbox"/> 拡充 <input checked="" type="checkbox"/> 継続 <input type="checkbox"/> 縮小 <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 終期の設定 |
| 評価の説明 | <p>【事業費等の評価】 事業費は適切である。(理由: 事業単価を診療報酬等の客観的な基準により設定しているため)</p> <p>【指標数値の評価】 本事業の目標の達成において、受診者数を増やすことが適当であるため、その受診者数を指標とすることは妥当と考える。</p> <p>【今後の方向性】 ペプシノゲン胃検診は、胃がん死亡率減少効果は認められていないものの、毎年、がん患者が発見されている実態があり、胃がんの早期発見に寄与するものとして継続が妥当である。 また、現在、胃内視鏡検診の導入に向けて検討を行っているが、本検診との役割分担を明確にし、より効果的な検診の実現に取り組むものである。</p> |

事務事業分析シート

| | | | | | |
|--------|--------|-----|-------------|------|-----|
| 所属名 | 保健センター | 事業名 | ペブシノゲン胃検診事業 | 事業区分 | その他 |
| 事務事業番号 | 00592 | | | | |

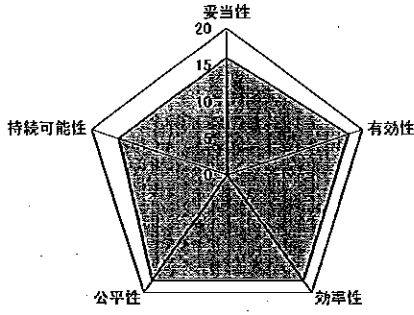
1 各視点からの評価 ※内部管理事務は「公平性」の評価不要

| 評価の視点 | 評価点 | チェック項目【プルダウンメニューで選択してください。】 ※各設問5点満点 | |
|--------------------|-----|---|----|
| (1) 妥当性 (20点) | 16 | ①役割分担の観点から見て、市の関与のあり方は適切ですか。 a. 市が関与すべき事業であり、その範囲も担い手も最適である。(5点) | 5点 |
| | | ②この事業を進めることは、施策や政策課題の推進に効果がありますか。 a. 施策や政策課題の推進にとって、優先順位の高い重要な事業である。(5点) | 5点 |
| | | ③社会状況の変化や時間の経過に伴い、事業の実施意義が薄れていませんか。 b. 実施意義は今もある。(3点) | 3点 |
| | | ④利用者や対象者の減少など、市民ニーズが低下していませんか。 b. 市民ニーズは変わらずある。(3点) | 3点 |
| | | | |
| (2) 有効性 (20点) | 18 | ①活動指標・有効指標それぞれに定量的な指標設定を行っていますか。 b. 活動指標や有効指標には定量的な指標設定をしている。又は指標設定は困難であるが目標や達成状況は分析している。(3点) | 3点 |
| | | ②事業の目的と受益者が一致していますか。 a. 事業の目的と受益者は完全に一致している。(5点) | 5点 |
| | | ③事業は目標どおりに進捗していますか。 a. 目標を上回る又は目標どおりの進捗状況である。(5点) | 5点 |
| | | ④市民に説明できる具体的な成果を上げていますか。 a. 目標以上又は目標どおりの具体的な成果を上げている。(5点) | 5点 |
| | | | |
| (3) 効率性 (20点) | 18 | ①単位当たりコストは適正ですか。 a. 単位当たりコストは適正である。(5点) | 5点 |
| | | ②迅速なサービスの提供に努めていますか。 a. 迅速なサービス提供のための取組を具体的に取組んでいる。(5点) | 5点 |
| | | ③他の事業・取組と連携して、事業の効率化を図っていますか。 a. 他の事業・取組と連携して、事業の効率化を図っている。(5点) | 5点 |
| | | ④事業手法の検討、事務改善に取り組むなど、事業効率の向上に努めていますか。 b. 事業手法の検討や事務改善に取り組んでいる。(3点) | 3点 |
| | | | |
| (4) 公平性 (20点) | 18 | ①サービスの対象範囲は適正ですか。 b. 特定の者を対象としているが、受益者以外の市民から見ても理解が得られる。(3点) | 3点 |
| | | ②サービスの水準は適正ですか。 a. サービスの水準は適正で、受益者以外の市民から見ても理解が得られる。(5点) | 5点 |
| | | ③適正な受益者負担を求めていますか。 a. 適正な受益者負担を求めている。又は受益者負担を必要としない理由・根拠がある。(5点) | 5点 |
| | | ④公平性を確保するための取組みをしていますか。 a. 滞給等には速やかに適正な措置を講じており、収納率も高い。又はそのような取組が必要ない事業である。(5点) | 5点 |
| | | | |
| (5) 持続可能性 (20点) | 16 | ①事業開始当初と比べて、事業費や市負担が大幅に増大していませんか。 a. 事業費や市負担はほとんど増加していない。(5点) | 5点 |
| | | ②今後、対象者の増加等で事業費や市負担が増大する傾向にありませんか。 a. 事業費や市負担はほとんど増大しない見込みである。(5点) | 5点 |
| | | ③府内類似団体(又は北摂各市)の類似事業と比較・分析していますか。 b. 定期的に比較・分析しており、事業費の水準はやや高い。(3点) | 3点 |
| | | ④将来的に見て、現在の事業のあり方で、期待する事業効果を得ることができますか。 b. 現在の事業のあり方で、一定の事業効果は得られるが、見直しにより、さらに効果的な事業にできる余地がある。(3点) | 3点 |
| | | | |
| 評価点合計 (100点満点) | 86 | ← ※自動計算します。 (内部管理事務は公平性の評価点がないため、各視点の合計×1.25(小数点以下切捨て)) | |

| | | | |
|-----|--------|--------|-------|
| 所属名 | 保健センター | 事務事業番号 | 00592 |
|-----|--------|--------|-------|

2 各視点からの評価の点数では表れない事項(必要に応じて記載)

3 事務事業の現状分析

| (1)本事業の位置付け | <input type="checkbox"/> 主要な政策課題としての取組 | <input checked="" type="checkbox"/> 部として重点的な取組 | <input type="checkbox"/> その他 |
|---------------|--|--|------------------------------|
| (2)各視点からの評価結果 |  | | |
| (3)現状分析 | <p>(1) 妥当性 がん検診の指針にない検診であるが、毎年、数名の胃がんが発見されている。今後、胃内視鏡検査の導入に伴い、胃がん検診体制とともに、本検診のあり方を見直す必要がある。</p> | | |

4 その他(国・府の動向など、当該事業に関係する特記事項)

事務事業評価（確認書）

1頁
平成30年 5月31日
21時06分27秒作成

| | | | | |
|------|------------|----|------------|--------|
| 評価年度 | 平成29年度 | 所属 | 0008030000 | 保健センター |
| 総合計画 | 吹田市第3次総合計画 | | | |
| 基本計画 | 吹田市基本計画 | | | |

<基本事項>

| | | | | | | | | | |
|---------|--|------------------|----|---------|--------------|----|----|----|--------------------|
| 事務事業番号 | 00593 | 吹田市健康長寿健診事業 | | | | | | | |
| 章 | 03 | 健康で安心して暮らせるまちづくり | | | | | | | |
| 節 | 06 | 健康な暮らしを支えるまちづくり | | | | | | | |
| 細節 | 20 | 保健事業の推進 | | | | | | | |
| 予算事業 | 10550 | 01 | 04 | 01 | 15 | 01 | 09 | 01 | 吹田市健康長寿健診事業（保健事業費） |
| 所属長 | 北川 幸子 | | | 担当者（内線） | 石井（310-2309） | | | | |
| 根拠法令等 | 吹田市健康長寿健診実施要領 | | | | | | | | |
| 事業開始年度 | 平成21年度 | 直近の改正 | なし | | | | | | |
| 改正内容 | | | | | | | | | |
| 市単独事業区分 | <input checked="" type="radio"/> 全部 <input type="radio"/> 一部（上乗せ、横出し等あり） <input type="radio"/> なし（国・府制度もしくは法令等で市が実施する義務あり） | | | | | | | | |

<事業分析>

| | | | | |
|------------------------------|--|--------|--|---------------|
| 事業区分 | <input type="radio"/> 内部管理 <input type="radio"/> 建設事業 <input checked="" type="radio"/> その他 | | | |
| 対象 | 市民のうち、満75歳以上の後期高齢者医療健康診査の受診者 | | | |
| 目標 | 疾病の早期発見と健康の保持を図る。 | | | |
| 結果 | 成人保健の向上 | | | |
| 事業概要 | 市民のうち、満75歳以上の後期高齢者医療健康診査の受診者を対象に、健康長寿健診として個別検診方式で、市内の協力医療機関で実施している。 検査は、貧血検査（赤血球・ヘモグロビン・白血球・血小板・ヘマトクリット）、生化学検査（総コレステロール・クレアチニン・尿酸）、心電図検査である。 健診一部負担金は無料。 | | | |
| 実施方法 | <input type="checkbox"/> 直接実施 | 委託先① | | 一般社団法人 吹田市医師会 |
| | <input checked="" type="checkbox"/> 委託又は一部委託 | 委託先② | | |
| | | 委託先③ | | |
| | | 主な委託内容 | | 健診業務 |
| | <input type="checkbox"/> 補助金・負担金 | 交付先① | | |
| 交付先② | | | | |
| 交付先③ | | | | |
| <input type="checkbox"/> その他 | 内容 | | | |

<事業費>

| | 平成28年度 | | 平成29年度 | | 平成30年度 |
|-----------|--------|--------|--------|--------|--------|
| | 予算額 | 決算額 | 予算額 | 決算見込額 | 予算額 |
| 事業費(A) | 33,757 | 32,694 | 33,718 | 34,013 | 34,991 |
| 人件費職員数(人) | 0.50 | 0.60 | 0.50 | 0.50 | 0.50 |
| 人件費単価 | 8,170 | 7,900 | 8,052 | 8,052 | 7,945 |
| 人件費総額(B) | 4,085 | 4,740 | 4,026 | 4,026 | 3,973 |
| 総事業費(A+B) | 37,842 | 37,434 | 37,744 | 38,039 | 38,964 |
| 特定財源(C) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 国 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 府 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| その他 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 市負担(D) | 37,842 | 37,434 | 37,744 | 38,039 | 38,964 |
| 地方債 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| その他 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 一般財源 | 37,842 | 37,434 | 37,744 | 38,039 | 38,964 |
| 財源計(G+D) | 37,842 | 37,434 | 37,744 | 38,039 | 38,964 |

| | |
|--------|--------|
| 所属 | 保健センター |
| 事務事業番号 | 00593 |

<活動指標>

| (1) 活動指標① | | 単位 | 項目/年度 | 平成28年度 | 平成29年度 | 平成30年度 |
|-----------|---------------|----------|----------|--------|--------|--------|
| 指標内容 | 検診協力医療機関数 | 件 | 目標値 | 175.00 | 175.00 | 175.00 |
| | | | 実績値 | 175.00 | 173.00 | |
| | | | 達成度(%) | 100.00 | 98.90 | |
| 目標値の積算方法 | 前年度の検診協力医療機関数 | 単位当たりコスト | 総事業費(千円) | 213.91 | 219.88 | |
| | | | 一般財源(千円) | 213.91 | 219.88 | |
| (1) 活動指標② | | 単位 | 項目/年度 | 平成28年度 | 平成29年度 | 平成30年度 |
| 指標内容 | | | 目標値 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| | | | 実績値 | 0.00 | 0.00 | |
| | | | 達成度(%) | 0.00 | 0.00 | |
| 目標値の積算方法 | | 単位当たりコスト | 総事業費(千円) | 0.00 | 0.00 | |
| | | | 一般財源(千円) | 0.00 | 0.00 | |

<成果指標>

| (2) 成果指標① | | 単位 | 項目/年度 | 平成28年度 | 平成29年度 | 平成30年度 |
|-----------|--------|----------|----------|-----------|-----------|-----------|
| 指標内容 | 受診者数 | 人 | 目標値 | 15,000.00 | 15,000.00 | 15,500.00 |
| | | | 実績値 | 14,567.00 | 15,158.00 | |
| | | | 達成度(%) | 97.10 | 101.10 | |
| 目標値の積算方法 | 予算積算人数 | 単位当たりコスト | 総事業費(千円) | 2.57 | 2.51 | |
| | | | 一般財源(千円) | 2.57 | 2.51 | |
| (2) 成果指標② | | 単位 | 項目/年度 | 平成28年度 | 平成29年度 | 平成30年度 |
| 指標内容 | | | 目標値 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| | | | 実績値 | 0.00 | 0.00 | |
| | | | 達成度(%) | 0.00 | 0.00 | |
| 目標値の積算方法 | | 単位当たりコスト | 総事業費(千円) | 0.00 | 0.00 | |
| | | | 一般財源(千円) | 0.00 | 0.00 | |

(3) 指標で示すのが困難な場合

| | | | |
|------|--|------|--|
| 活動内容 | | 目標 | |
| 成果内容 | | 達成状況 | |

<総合評価>

| | |
|--------------|--|
| 今後の方向性(一次評価) | <input type="checkbox"/> 拡充 <input checked="" type="checkbox"/> 継続 <input type="checkbox"/> 縮小 <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 終期の設定 |
| 評価の説明 | 【事業費等の評価】 事業費は適切である。(理由: 事業単価を診療報酬等の客観的な基準により設定しているため) 【指標数値の評価】 本事業の目標の達成において、受診者数を増やすことが適当であるため、その受診者数を指標とすることは妥当と考える。 【今後の方向性】 後期高齢者健診に含まれていない検査項目を追加し、検査を実施することは、高齢者の健康保持や増進には必要なことである。後期高齢者の疾病の予防や早期発見に寄与するものであり、継続して実施することが妥当である。 |

事務事業分析シート

2018/6/515:33

| | | | | | |
|--------|--------|-----|-------------|------|-----|
| 所属名 | 保健センター | 事業名 | 吹田市健康長寿健診事業 | 事業区分 | その他 |
| 事務事業番号 | 00593 | | | | |

1 各視点からの評価 ※内部管理事務は「公平性」の評価不要

| 評価の視点 | 評価点 | チェック項目【プルダウンメニューで選択してください。】※各設問5点満点 | |
|--------------------|-----|--|----|
| (1) 妥当性 (20点) | 16 | ①役割分担の観点から見て、市の関与のあり方は適切ですか。 a. 市が関与すべき事業であり、その範囲も担い手も最適である。(5点) | 5点 |
| | | ②この事業を進めることは、施策や政策課題の推進に効果がありますか。 a. 施策や政策課題の推進にとって、優先順位の高い重要な事業である。(5点) | 5点 |
| | | ③社会状況の変化や時間の経過に伴い、事業の実施意義が薄れていませんか。 b. 実施意義は今もある。(3点) | 3点 |
| | | ④利用者や対象者の減少など、市民ニーズが低下していませんか。 b. 市民ニーズは変わらずある。(3点) | 3点 |
| | | | |
| (2) 有効性 (20点) | 18 | ①活動指標・有効指標それぞれに定量的な指標設定を行っていますか。 b. 活動指標や有効指標には定量的な指標設定をしている。又は指標設定は困難であるが目標や達成状況は分析している。(3点) | 3点 |
| | | ②事業の目的と受益者が一致していますか。 a. 事業の目的と受益者は完全に一致している。(5点) | 5点 |
| | | ③事業は目標どおりに進捗していますか。 a. 目標を上回る又は目標どおりの進捗状況である。(5点) | 5点 |
| | | ④市民に説明できる具体的な成果を上げていますか。 a. 目標以上又は目標どおりの具体的な成果を上げている。(5点) | 5点 |
| | | | |
| (3) 効率性 (20点) | 16 | ①単位当たりコストは適正ですか。 b. 単位当たりコストは概ね適正であるが、改善の余地がある。(3点) | 3点 |
| | | ②迅速なサービスの提供に努めていますか。 b. 迅速なサービス提供のための取組について検討している。(3点) | 3点 |
| | | ③他の事業・取組と連携して、事業の効率化を図っていますか。 a. 他の事業・取組と連携して、事業の効率化を図っている。(5点) | 5点 |
| | | ④事業手法の検討、事務改善に取り組むなど、事業効率の向上に努めていますか。 a. 事業手法の検討や事務改善に取り組む、具体的な成果を上げている。(5点) | 5点 |
| | | | |
| (4) 公平性 (20点) | 18 | ①サービスの対象範囲は適正ですか。 b. 特定の者を対象としているが、受益者以外の市民から見ても理解が得られる。(3点) | 3点 |
| | | ②サービスの水準は適正ですか。 a. サービスの水準は適正で、受益者以外の市民から見ても理解が得られる。(5点) | 5点 |
| | | ③適正な受益者負担を求めていますか。 a. 適正な受益者負担を求めている。又は受益者負担を必要としない理由・根拠がある。(5点) | 5点 |
| | | ④公平性を確保するための取組みをしていますか。 a. 滞納等には速やかに適正な措置を講じており、収納率も高い。又はそのような取組が必要ない事業である。(5点) | 5点 |
| | | | |
| (5) 持続可能性 (20点) | 16 | ①事業開始当初と比べて、事業費や市負担が大幅に増大していませんか。 a. 事業費や市負担はほとんど増加していない。(5点) | 5点 |
| | | ②今後、対象者の増加等で事業費や市負担が増大する傾向にありませんか。 b. 事業費は増大するが、市負担は増大しない見込みである。(3点) | 3点 |
| | | ③府内類似団体(又は北摂各市)の類似事業と比較・分析していますか。 b. 定期的に比較・分析しており、事業費の水準はやや高い。(3点) | 3点 |
| | | ④将来的に見て、現在の事業のあり方で、期待する事業効果を得ることができますか。 a. 現在の事業のあり方で、期待する事業効果を十分得ることができる。(5点) | 5点 |
| | | | |
| 評価点合計 (100点満点) | 84 | ※自動計算します。 (内部管理事務は公平性の評価点がないため、各視点の合計×1.25(小数点以下切捨て)) | |

| | | | |
|-----|--------|--------|-------|
| 所屬名 | 保健センター | 事務事業番号 | 00593 |
|-----|--------|--------|-------|

2 各視点からの評価の点数では表れない事項(必要に応じて記載)

3 事務事業の現状分析

| (1)本事業の位置付け | <input type="checkbox"/> 主要な政策課題としての取組 | <input checked="" type="checkbox"/> 部として重点的な取組 | <input type="checkbox"/> その他 |
|---------------|--|--|------------------------------|
| (2)各視点からの評価結果 | | | |
| (3)現状分析 | <p>(2) 有効性 後期高齢者健診には含まれない心電図、総コレステロール値、貧血等の検査項目を追加し、国保健診と同様の検査項目としている。高齢者の健康の保持・増進、疾患の早期発見のために必要な検診であるとする。</p> | | |

4 その他(国・府の動向など、当該事業に係る特記事項)

事務事業評価（確認書）

1頁
平成30年 5月31日
21時08分18秒作成

| | | | | |
|------|------------|----|------------|--------|
| 評価年度 | 平成29年度 | 所属 | 0008030000 | 保健センター |
| 総合計画 | 吹田市第3次総合計画 | | | |
| 基本計画 | 吹田市基本計画 | | | |

<基本事項>

| | | | | | | | | | |
|---------|--|------------------|----|---------|--------------|----|----|----|------------------|
| 事務事業番号 | 00594 | 前立腺がん検診事業 | | | | | | | |
| 章 | 03 | 健康で安心して暮らせるまちづくり | | | | | | | |
| 節 | 06 | 健康な暮らしを支えるまちづくり | | | | | | | |
| 細節 | 20 | 保健事業の推進 | | | | | | | |
| 予算事業 | 10551 | 01 | 04 | 01 | 15 | 01 | 10 | 01 | 前立腺がん検診事業（保健事業費） |
| 所属長 | 北川 幸子 | | | 担当者（内線） | 石井（310-2309） | | | | |
| 根拠法令等 | 吹田市前立腺がん検診実施要領 | | | | | | | | |
| 事業開始年度 | 平成22年度 | 直近の改正 | | | 平成24年度 | | | | |
| 改正内容 | 平成25年1月から、一部負担金として700円を徴収 | | | | | | | | |
| 市単独事業区分 | <input checked="" type="radio"/> 全部 <input type="radio"/> 一部（上乗せ、横出し等あり） <input type="radio"/> なし（国・府制度もしくは法令等で市が実施する義務あり） | | | | | | | | |

<事業分析>

| | | | |
|------------------------------|---|--------|--------------|
| 事業区分 | <input type="radio"/> 内部管理 <input type="radio"/> 建設事業 <input checked="" type="radio"/> その他 | | |
| 対象 | 満50歳以上の男性市民 | | |
| 目標 | 前立腺がん検診を実施し、疾病の早期発見と市民の健康保持を図る。 | | |
| 結果 | 成人保健の向上 | | |
| 事業概要 | 前立腺がん検診を実施し、疾病の早期発見と市民の健康保持を図る。 満50歳以上の男性市民を対象に、個別検診方式として市内の協力医療機関で実施。 検診一部負担金は700円。ただし、65歳以上、市民税非課税世帯及び生活保護受給世帯は一部負担金を免除。（事前申請が必要） | | |
| 実施方法 | <input type="checkbox"/> 直接実施 | | |
| | <input checked="" type="checkbox"/> 委託又は一部委託 | 委託先① | 一般社団法人吹田市医師会 |
| | | 委託先② | |
| | | 委託先③ | |
| | <input type="checkbox"/> 補助金・負担金 | 主な委託内容 | 検診業務 |
| 交付先① | | | |
| 交付先② | | | |
| <input type="checkbox"/> その他 | 内容 | | |

<事業費>

| | 平成28年度 | | 平成29年度 | | 平成30年度 |
|-----------|--------|--------|--------|--------|--------|
| | 予算額 | 決算額 | 予算額 | 決算見込額 | 予算額 |
| 事業費(A) | 27,016 | 26,805 | 28,411 | 26,448 | 26,914 |
| 人件費職員数(人) | 0.40 | 0.50 | 0.40 | 0.40 | 0.40 |
| 人件費単価 | 8,170 | 7,900 | 8,052 | 8,052 | 7,945 |
| 人件費総額(B) | 3,268 | 3,950 | 3,221 | 3,221 | 3,178 |
| 総事業費(A+B) | 30,284 | 30,755 | 31,632 | 29,669 | 30,092 |
| 特定財源(C) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 国 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 府 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| その他 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 市負担(D) | 30,284 | 30,755 | 31,632 | 29,669 | 30,092 |
| 地方債 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| その他 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 一般財源 | 30,284 | 30,755 | 31,632 | 29,669 | 30,092 |
| 財源計(C+D) | 30,284 | 30,755 | 31,632 | 29,669 | 30,092 |

| | |
|--------|--------|
| 所属 | 保健センター |
| 事務事業番号 | 00594 |

<活動指標>

| (1) 活動指標① | | 単位 | 項目/年度 | 平成28年度 | 平成29年度 | 平成30年度 |
|-----------|---------------|----------|----------|--------|--------|--------|
| 指標内容 | 検診協力医療機関数 | 件 | 目標値 | 175.00 | 175.00 | 175.00 |
| | | | 実績値 | 175.00 | 173.00 | |
| | | | 達成度(%) | 100.00 | 98.90 | |
| 目標値の積算方法 | 前年度の検診協力医療機関数 | 単位当たりコスト | 総事業費(千円) | 175.74 | 171.50 | |
| | | | 一般財源(千円) | 175.74 | 171.50 | |
| (1) 活動指標② | | 単位 | 項目/年度 | 平成28年度 | 平成29年度 | 平成30年度 |
| 指標内容 | | | 目標値 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| | | | 実績値 | 0.00 | 0.00 | |
| | | | 達成度(%) | 0.00 | 0.00 | |
| 目標値の積算方法 | | 単位当たりコスト | 総事業費(千円) | 0.00 | 0.00 | |
| | | | 一般財源(千円) | 0.00 | 0.00 | |

<成果指標>

| (2) 成果指標① | | 単位 | 項目/年度 | 平成28年度 | 平成29年度 | 平成30年度 |
|-----------|--|----------|----------|----------|----------|----------|
| 指標内容 | 受診者数 平成28年度実績値については3月末までの数値が確定したため、修正しています。 | 人 | 目標値 | 9,200.00 | 9,640.00 | 9,640.00 |
| | | | 実績値 | 9,102.00 | 8,980.00 | |
| | | | 達成度(%) | 98.90 | 93.20 | |
| 目標値の積算方法 | 予算積算人数 | 単位当たりコスト | 総事業費(千円) | 3.38 | 3.30 | |
| | | | 一般財源(千円) | 3.38 | 3.30 | |
| (2) 成果指標② | | 単位 | 項目/年度 | 平成28年度 | 平成29年度 | 平成30年度 |
| 指標内容 | | | 目標値 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| | | | 実績値 | 0.00 | 0.00 | |
| | | | 達成度(%) | 0.00 | 0.00 | |
| 目標値の積算方法 | | 単位当たりコスト | 総事業費(千円) | 0.00 | 0.00 | |
| | | | 一般財源(千円) | 0.00 | 0.00 | |

(3) 指標で示すのが困難な場合

| | | | |
|------|--|------|--|
| 活動内容 | | 目標 | |
| 成果内容 | | 達成状況 | |

<総合評価>

| | |
|------------------|---|
| 今後の方向性 (一次評価) | <input type="checkbox"/> 拡充 <input checked="" type="checkbox"/> 継続 <input type="checkbox"/> 縮小 <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 終期の設定 |
| 評価の説明 | <p>【事業費等の評価】 事業費は適切である。(理由: 事業単価を診療報酬等の客観的な基準により設定しているため)</p> <p>【指標数値の評価】 本事業の目標の達成において、受診者数を増やすことが適当であるため、その受診者数を指標とすることは妥当と考える。</p> <p>【今後の方向性】 国のがん検診指針には含まれていない検診ではあるが、全国8割以上の市町村や、北摂各市でも実施されている検診であり、前立腺がんの早期発見に寄与するものとして、継続して実施することが妥当である。</p> |

事務事業分析シート

2018/6/515:34

| | | | | | |
|--------|--------|-----|-----------|------|-----|
| 所属名 | 保健センター | 事業名 | 前立腺がん検診事業 | 事業区分 | その他 |
| 事務事業番号 | 00594 | | | | |

1 各視点からの評価 ※内部管理事務は「公平性」の評価不要

| 評価の視点 | 評価点 | チェック項目【プルダウンメニューで選択してください。】※各設問5点満点 | |
|---|-----|--|----|
| (1) 妥当性 (20点) | 18 | ①役割分担の観点から見て、市の関与のあり方は適切ですか。 | |
| | | a. 市が関与すべき事業であり、その範囲も担い手も最適である。(5点) | 5点 |
| | | ②この事業を進めることは、施策や政策課題の推進に効果がありますか。 | |
| | | b. 施策や政策課題の推進にとって、効果のある事業である。(3点) | 3点 |
| | | ③社会状況の変化や時間の経過に伴い、事業の実施意義が薄れていませんか。 | |
| a. 実施意義は今も増している。(5点) | 5点 | | |
| ④利用者や対象者の減少など、市民ニーズが低下していませんか。 | | | |
| a. 客観的なデータで市民ニーズが高いことを把握している。(5点) | 5点 | | |
| (2) 有効性 (20点) | 16 | ①活動指標・有効指標それぞれに定量的な指標設定を行っていますか。 | |
| | | b. 活動指標や有効指標には定量的な指標設定をしている。又は指標設定は困難であるが目標や達成状況は分析している。(3点) | 3点 |
| | | ②事業の目的と受益者が一致していますか。 | |
| | | b. 事業の目的と受益者は概ね一致している。(3点) | 3点 |
| | | ③事業は目標どおりに進捗していますか。 | |
| a. 目標を上回る又は目標どおりの進捗状況である。(5点) | 5点 | | |
| ④市民に説明できる具体的な成果を上げていますか。 | | | |
| a. 目標以上又は目標どおりの具体的な成果を上げている。(5点) | 5点 | | |
| (3) 効率性 (20点) | 18 | ①単位当たりコストは適正ですか。 | |
| | | a. 単位当たりコストは適正である。(5点) | 5点 |
| | | ②迅速なサービスの提供に努めていますか。 | |
| | | a. 迅速なサービス提供のための取組を具体的に取り組んでいる。(5点) | 5点 |
| | | ③他の事業・取組と連携して、事業の効率化を図っていますか。 | |
| a. 他の事業・取組と連携して、事業の効率化を図っている。(5点) | 5点 | | |
| ④事業手法の検討、事務改善に取り組むなど、事業効率の向上に努めていますか。 | | | |
| b. 事業手法の検討や事務改善に取り組んでいる。(3点) | 3点 | | |
| (4) 公平性 (20点) | 18 | ①サービスの対象範囲は適正ですか。 | |
| | | b. 特定の者を対象としているが、受益者以外の市民から見ても理解が得られる。(3点) | 3点 |
| | | ②サービスの水準は適正ですか。 | |
| | | a. サービスの水準は適正で、受益者以外の市民から見ても理解が得られる。(5点) | 5点 |
| | | ③適正な受益者負担を求めていますか。 | |
| a. 適正な受益者負担を求めている。又は受益者負担を必要としない理由・根拠がある。(5点) | 5点 | | |
| ④公平性を確保するための取組みをしていますか。 | | | |
| a. 滞納等には速やかに適正な措置を講じており、取納率も高い。又はそのような取組が必要ない事業である。(5点) | 5点 | | |
| (5) 持続可能性 (20点) | 18 | ①事業開始当初と比べて、事業費や市負担が大幅に増大していませんか。 | |
| | | a. 事業費や市負担はほとんど増加していない。(5点) | 5点 |
| | | ②今後、対象者の増加等で事業費や市負担が増大する傾向にありませんか。 | |
| | | a. 事業費や市負担はほとんど増大しない見込みである。(5点) | 5点 |
| | | ③府内類似団体(又は北摂各市)の類似事業と比較・分析していますか。 | |
| b. 定期的に比較・分析しており、事業費の水準はやや高い。(3点) | 3点 | | |
| ④将来的に見て、現在の事業のあり方で、期待する事業効果を得ることができますか。 | | | |
| a. 現在の事業のあり方で、期待する事業効果を十分得ることができる。(5点) | 5点 | | |
| 評価点合計 (100点満点) | 88 | ← ※自動計算します。 (内部管理事務は公平性の評価点がないため、各視点の合計×1.25(小数点以下切捨て)) | |

| | | | |
|-----|--------|--------|-------|
| 所属名 | 保健センター | 事務事業番号 | 00594 |
|-----|--------|--------|-------|

2 各視点からの評価の点数では表れない事項(必要に応じて記載)

3 事務事業の現状分析

| (1)本事業の位置付け | <input type="checkbox"/> 主要な政策課題としての取組 | <input checked="" type="checkbox"/> 部として重点的な取組 | <input type="checkbox"/> その他 |
|---------------|--|--|------------------------------|
| (2)各視点からの評価結果 | | | |
| (3)現状分析 | <p>(1) 妥当性 がん検診の指針には含まれない検診であるが、全国的にも8割以上の市町村で実施され、北摂各市でも実施されている。受診者数も年々増加し、市民の関心も高いことから、市民ニーズは高いと考える。</p> | | |

4 その他(国・府の動向など、当該事業に関する特記事項)

事務事業評価（確認書）

1頁
平成30年 8月10日
16時32分40秒作成

| | | | | |
|------|------------|----|------------|--------|
| 評価年度 | 平成29年度 | 所属 | 0008030000 | 保健センター |
| 総合計画 | 吹田市第3次総合計画 | | | |
| 基本計画 | 吹田市基本計画 | | | |

<基本事項>

| | | | | | | | | | |
|---------|--|------------------|--------|----|---------------------|----|----|----|------------------|
| 事務事業番号 | 00595 | 健康教育・相談事業 | | | | | | | |
| 章 | 03 | 健康で安心して暮らせるまちづくり | | | | | | | |
| 節 | 06 | 健康な暮らしを支えるまちづくり | | | | | | | |
| 細節 | 20 | 保健事業の推進 | | | | | | | |
| 予算事業 | 10552 | 01 | 04 | 01 | 15 | 02 | 01 | 01 | 健康教育・相談事業（保健事業費） |
| 所属長 | 北川 幸子 | | | | 担当者（内線）石井（310-2309） | | | | |
| 根拠法令等 | 健康増進法 | | | | | | | | |
| 事業開始年度 | 昭和54年度 | 直近の改正 | 平成20年度 | | | | | | |
| 改正内容 | 根拠法令が老人保健法から健康増進法に変更 | | | | | | | | |
| 市単独事業区分 | <input type="radio"/> 全部 <input checked="" type="radio"/> 一部（上乘せ、横出し等あり） <input type="radio"/> なし（国・府制度もしくは法令等で市が実施する義務あり） 感染症予防事業費府補助金あり | | | | | | | | |

<事業分析>

| | | | |
|------------------------------|--|------|--|
| 事業区分 | <input type="radio"/> 内部管理 <input type="radio"/> 建設事業 <input checked="" type="radio"/> その他 | | |
| 対象 | 満74歳以下の市民 | | |
| 目標 | 健康についての自覚を高めるために、健康に関する知識の普及啓発に努める。また、心身の健康に関する個別の相談に応じ、必要な指導及び助言を行う。 | | |
| 結果 | 成人保健の向上 | | |
| 事業概要 | 自らの健康を守り、疾病の予防を目指すことを目的に生活習慣病予防、その他健康に関する事項について、健康教育・健康相談を実施し、適切な指導・助言を行う。 | | |
| 実施方法 | <input checked="" type="checkbox"/> 直接実施 | | |
| | <input type="checkbox"/> 委託又は一部委託 | 委託先① | |
| | | 委託先② | |
| | | 委託先③ | |
| | 主な委託内容 | | |
| | <input type="checkbox"/> 補助金・負担金 | 交付先① | |
| 交付先② | | | |
| 交付先③ | | | |
| <input type="checkbox"/> その他 | 内容 | | |

<事業費>

| | 平成28年度 | | 平成29年度 | | 平成30年度 |
|-----------|--------|-------|--------|-------|--------|
| | 予算額 | 決算額 | 予算額 | 決算見込額 | 予算額 |
| 事業費(A) | 1,166 | 1,582 | 1,144 | 1,318 | 1,063 |
| 人件費職員数(人) | 1.00 | 1.00 | 1.00 | 1.00 | 1.20 |
| 人件費単価 | 8,170 | 7,900 | 8,052 | 7,823 | 7,945 |
| 人件費総額(B) | 8,170 | 7,900 | 8,052 | 7,823 | 9,534 |
| 総事業費(A+B) | 9,336 | 9,482 | 9,196 | 9,141 | 10,597 |
| 特定財源(C) | 576 | 495 | 511 | 511 | 204 |
| 国 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 府 | 576 | 495 | 511 | 511 | 204 |
| その他 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 市負担(D) | 8,760 | 8,987 | 8,685 | 8,630 | 10,393 |
| 地方債 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| その他 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 一般財源 | 8,760 | 8,987 | 8,685 | 8,630 | 10,393 |
| 財源計(C+D) | 9,336 | 9,482 | 9,196 | 9,141 | 10,597 |

| | |
|--------|--------|
| 所属 | 保健センター |
| 事務事業番号 | 00595 |

<活動指標>

| (1) 活動指標① | | 単位 | 項目/年度 | 平成28年度 | 平成29年度 | 平成30年度 |
|-----------|--|----------|----------|--------|--------|--------|
| 指標内容 | | | 目標値 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| | | | 実績値 | 0.00 | 0.00 | |
| | | | 達成度(%) | 0.00 | 0.00 | |
| 目標値の積算方法 | | 単位当たりコスト | 総事業費(千円) | 0.00 | 0.00 | |
| | | | 一般財源(千円) | 0.00 | 0.00 | |
| (1) 活動指標② | | 単位 | 項目/年度 | 平成28年度 | 平成29年度 | 平成30年度 |
| 指標内容 | | | 目標値 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| | | | 実績値 | 0.00 | 0.00 | |
| | | | 達成度(%) | 0.00 | 0.00 | |
| 目標値の積算方法 | | 単位当たりコスト | 総事業費(千円) | 0.00 | 0.00 | |
| | | | 一般財源(千円) | 0.00 | 0.00 | |

<成果指標>

| (2) 成果指標① | | 単位 | 項目/年度 | 平成28年度 | 平成29年度 | 平成30年度 |
|-----------|--|----------|----------|--------|--------|--------|
| 指標内容 | | | 目標値 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| | | | 実績値 | 0.00 | 0.00 | |
| | | | 達成度(%) | 0.00 | 0.00 | |
| 目標値の積算方法 | | 単位当たりコスト | 総事業費(千円) | 0.00 | 0.00 | |
| | | | 一般財源(千円) | 0.00 | 0.00 | |
| (2) 成果指標② | | 単位 | 項目/年度 | 平成28年度 | 平成29年度 | 平成30年度 |
| 指標内容 | | | 目標値 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| | | | 実績値 | 0.00 | 0.00 | |
| | | | 達成度(%) | 0.00 | 0.00 | |
| 目標値の積算方法 | | 単位当たりコスト | 総事業費(千円) | 0.00 | 0.00 | |
| | | | 一般財源(千円) | 0.00 | 0.00 | |

(3) 指標で示すのが困難な場合

| | | | |
|------|--|------|---|
| 活動内容 | 自らの健康を守り、疾病の予防を目指すことを目的に生活習慣病予防、その他健康に関する事項について、健康教育・健康相談を実施し、適切な指導・助言を行う。(各種健康教室・健康相談の実施) | 目標 | 健康についての自覚を高めるために、健康に関する知識の普及啓発に努め、心身の健康に関することに必要な指導及び助言を行う。 |
| 成果内容 | ①健康教室延べ参加者数 ②健康相談延べ件数 | 達成状況 | ① 7909人 ② 4263人 |

<総合評価>

| | |
|--------------|---|
| 今後の方向性(一次評価) | <input type="checkbox"/> 拡充 <input checked="" type="checkbox"/> 継続 <input type="checkbox"/> 縮小 <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 終期の設定 |
| 評価の説明 | <p>【事業費等の評価】 事業費は適切である。(理由: 事業単価を診療報酬等の客観的な基準により設定しているため)</p> <p>【指標数値の評価】 本事業の目標の達成において、受診者数を増やすことが適当であるため、その受診者数を指標とすることは妥当と考える。</p> <p>【今後の方向性】 生活習慣病の予防その他健康に関する事項について、正しい知識の普及を図り、「自らの健康は自ら守る」という認識と自覚を高めるために、また、心身の健康に関する個別の相談に応じ、必要な助言・指導を行い、健康管理に生かすために、今後も健康教育、健康相談の継続は妥当であると考え。</p> |

事務事業分析シート

2018/6/515:34

| | | | | | |
|--------|--------|-----|-----------|------|-----|
| 所属名 | 保健センター | 事業名 | 健康教育・相談事業 | 事業区分 | その他 |
| 事務事業番号 | 00595 | | | | |

1 各視点からの評価 ※内部管理事務は「公平性」の評価不要

| 評価の視点 | 評価点 | チェック項目【プルダウンメニューで選択してください。】※各設問5点満点 | | | |
|------------------|-----|--|----|--|--|
| (1) 妥当性 (20点) | 18 | ①役割分担の観点から見て、市の関与のあり方は適切ですか。 a. 市が関与すべき事業であり、その範囲も担い手も最適である。(5点) | 5点 | | |
| | | ②この事業を進めることは、施策や政策課題の推進に効果がありますか。 b. 施策や政策課題の推進にとって、効果のある事業である。(3点) | 3点 | | |
| | | ③社会状況の変化や時間の経過に伴い、事業の実施意義が薄れていませんか。 a. 実施意義は今も増している。(5点) | 5点 | | |
| | | ④利用者や対象者の減少など、市民ニーズが低下していませんか。 a. 客観的なデータで市民ニーズが高いことを把握している。(5点) | 5点 | | |
| | | ①活動指標・有効指標それぞれに定量的な指標設定を行っていますか。 b. 活動指標や有効指標には定量的な指標設定をしている。又は指標設定は困難であるが目標や達成状況は分析している。(3点) | 3点 | | |
| | | ②事業の目的と受益者が一致していますか。 b. 事業の目的と受益者は概ね一致している。(3点) | 3点 | | |
| (2) 有効性 (20点) | 16 | ③事業は目標どおりに進捗していますか。 a. 目標を上回る又は目標どおりの進捗状況である。(5点) | 5点 | | |
| | | ④市民に説明できる具体的な成果を上げていますか。 a. 目標以上又は目標どおりの具体的な成果を上げている。(5点) | 5点 | | |
| | | ①単位当たりコストは適正ですか。 a. 単位当たりコストは適正である。(5点) | 5点 | | |
| | | ②迅速なサービスの提供に努めていますか。 a. 迅速なサービス提供のための取組を具体的に取組んでいる。(5点) | 5点 | | |
| | | ③他の事業・取組と連携して、事業の効率化を図っていますか。 a. 他の事業・取組と連携して、事業の効率化を図っている。(5点) | 5点 | | |
| | | ④事業手法の検討、事務改善に取り組むなど、事業効率の向上に努めていますか。 b. 事業手法の検討や事務改善に取り組んでいる。(3点) | 3点 | | |
| (3) 効率性 (20点) | 18 | ①サービスの対象範囲は適正ですか。 b. 特定の者を対象としているが、受益者以外の市民から見ても理解が得られる。(3点) | 3点 | | |
| | | ②サービスの水準は適正ですか。 a. サービスの水準は適正で、受益者以外の市民から見ても理解が得られる。(5点) | 5点 | | |
| | | ③適正な受益者負担を求めていますか。 a. 適正な受益者負担を求めている。又は受益者負担を必要としない理由・根拠がある。(5点) | 5点 | | |
| | | ④公平性を確保するための取組みをしていますか。 a. 滞納等には速やかに適正な措置を講じており、収納率も高い。又はそのような取組が必要ない事業である。(5点) | 5点 | | |
| | | ①事業開始当初と比べて、事業費や市負担が大幅に増大していませんか。 a. 事業費や市負担はほとんど増加していない。(5点) | 5点 | | |
| | | ②今後、対象者の増加等で事業費や市負担が増大する傾向にありませんか。 a. 事業費や市負担はほとんど増大しない見込みである。(5点) | 5点 | | |
| (4) 公平性 (20点) | 18 | ③府内類似団体(又は北摂各市)の類似事業と比較・分析していますか。 b. 定期的に比較・分析しており、事業費の水準はやや高い。(3点) | 3点 | | |
| | | ④将来的に見て、現在の事業のあり方で、期待する事業効果を得ることができますか。 a. 現在の事業のあり方で、期待する事業効果を十分得ることができる。(5点) | 5点 | | |
| | | 評価点合計 (100点満点) | 88 | ← ※自動計算します。 (内部管理事務は公平性の評価点がないため、各視点の合計×1.25(小数点以下切捨て)) | |

| | | | |
|-----|--------|--------|-------|
| 所属名 | 保健センター | 事務事業番号 | 00595 |
|-----|--------|--------|-------|

2 各視点からの評価の点数では表れない事項(必要に応じて記載)

3 事務事業の現状分析

| (1)本事業の位置付け | <input type="checkbox"/> 主要な政策課題としての取組 | <input checked="" type="checkbox"/> 部として重点的な取組 | <input type="checkbox"/> その他 |
|---------------|---|--|------------------------------|
| (2)各視点からの評価結果 | | | |
| (3)現状分析 | <p>(1) 妥当性 がんや生活習慣病予防等をテーマに、保健師、栄養士、歯科衛生士、体育指導員により、健康教育・健康相談を行い、市民が健康への関心が高められるよう働きかけている。また、PTAや地域からの要請により、家庭教育学級や公民館等での出前講座も実施している。地域に根ざした保健活動として、市民からのニーズもあり、今後も継続していくことが妥当と考える。 平成29年度においては、大和大学や民間企業と連携し、実施した女性の健康フェスティバル、ららぽーとEXPOCITYやパナソニックスタジアム吹田、産業フェア、2歳6か月児歯科健康診査等で乳がんやCOPDの予防教育を実施し、積極的に啓発を行った。</p> | | |

4 その他(国・府の動向など、当該事業に関係する特記事項)

事務事業評価（確認書）

1頁
平成30年 6月 1日
18時54分07秒作成

| | | | | |
|------|------------|----|------------|--------|
| 評価年度 | 平成29年度 | 所属 | 0008030000 | 保健センター |
| 総合計画 | 吹田市第3次総合計画 | | | |
| 基本計画 | 吹田市基本計画 | | | |

<基本事項>

| | | | | | | | | | |
|---------|---|------------------|----|--------------------------|--------|----|----|----|----------------------|
| 事務事業番号 | 00596 | 「健康すいた21」推進事業 | | | | | | | |
| 章 | 03 | 健康で安心して暮らせるまちづくり | | | | | | | |
| 節 | 06 | 健康な暮らしを支えるまちづくり | | | | | | | |
| 細節 | 10 | 健康づくりの推進 | | | | | | | |
| 予算事業 | 10553 | 01 | 04 | 01 | 15 | 03 | 01 | 01 | 「健康すいた21」推進事業（保健事業費） |
| 所属長 | 北川 幸子 | | | 担当者（内線）伊勢田 学（IP310-2301） | | | | | |
| 根拠法令等 | 健康増進法、健康日本21、大阪府健康増進計画、吹田市民のくらしと健康を支える福祉基本条例 等 | | | | | | | | |
| 事業開始年度 | 平成18年度 | 直近の改正 | | | 平成25年度 | | | | |
| 改正内容 | 国及び府の基本指針等の改定 | | | | | | | | |
| 市単独事業区分 | ● 全部 ○ 一部（上乘せ、横出し等あり） ○ なし（国・府制度もしくは法令等で市が実施する義務あり） | | | | | | | | |

<事業分析>

| | | | |
|------------------------------|---|--------|--|
| 事業区分 | <input type="radio"/> 内部管理 <input type="radio"/> 建設事業 <input checked="" type="radio"/> その他 | | |
| 対象 | 市民 | | |
| 目標 | 自らが目標を定め、一人ひとりが自分の健康づくりに取り組めるようになる。 | | |
| 結果 | 生活習慣の改善等により、健やかで心豊かな生活が送れるようになる。 | | |
| 事業概要 | 平成27年度に策定した「健康すいた21（第2次）」に基づき、「栄養・食生活」「たばこ対策」「運動・身体活動」「健康管理」などの8つの分野について、健康づくりの取組を広く市民に普及・啓発し、市民の健康の保持・増進に役立てる。 | | |
| 実施方法 | <input checked="" type="checkbox"/> 直接実施 | | |
| | <input type="checkbox"/> 委託又は一部委託 | 委託先① | |
| | | 委託先② | |
| | | 委託先③ | |
| | <input type="checkbox"/> 補助金・負担金 | 主な委託内容 | |
| 交付先① | | | |
| 交付先② | | | |
| <input type="checkbox"/> その他 | 内容 | | |

<事業費>

| | 平成28年度 | | 平成29年度 | | 平成30年度 |
|-----------|--------|-------|--------|-------|--------|
| | 予算額 | 決算額 | 予算額 | 決算見込額 | 予算額 |
| 事業費(A) | 242 | 256 | 213 | 189 | 344 |
| 人件費職員数(人) | 0.20 | 0.20 | 0.25 | 0.25 | 0.25 |
| 人件費単価 | 8,170 | 7,900 | 8,052 | 8,052 | 7,945 |
| 人件費総額(B) | 1,634 | 1,580 | 2,013 | 2,013 | 1,987 |
| 総事業費(A+B) | 1,876 | 1,836 | 2,226 | 2,202 | 2,331 |
| 特定財源(C) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 国 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 府 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| その他 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 市負担(D) | 1,876 | 1,836 | 2,226 | 2,202 | 2,331 |
| 地方債 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| その他 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 一般財源 | 1,876 | 1,836 | 2,226 | 2,202 | 2,331 |
| 財源計(C+D) | 1,876 | 1,836 | 2,226 | 2,202 | 2,331 |

| | |
|--------|--------|
| 所属 | 保健センター |
| 事務事業番号 | 00596 |

<活動指標>

| (1) 活動指標① | | 単位 | 項目/年度 | 平成28年度 | 平成29年度 | 平成30年度 |
|-----------|--|----------|----------|--------|--------|--------|
| 指標内容 | 禁煙相談者数 | 人 | 目標値 | 328.00 | 362.00 | 465.00 |
| | | | 実績値 | 362.00 | 465.00 | |
| | | | 達成度(%) | 110.40 | 128.50 | |
| 目標値の積算方法 | 「健康すいた21」で設定する目標値が「増加」となっていることから、前年度を上回る数値を目標値とする。 | 単位当たりコスト | 総事業費(千円) | 5.07 | 4.74 | |
| | | | 一般財源(千円) | 5.07 | 4.74 | |
| (1) 活動指標② | | 単位 | 項目/年度 | 平成28年度 | 平成29年度 | 平成30年度 |
| 指標内容 | | | 目標値 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| | | | 実績値 | 0.00 | 0.00 | |
| | | | 達成度(%) | 0.00 | 0.00 | |
| 目標値の積算方法 | | 単位当たりコスト | 総事業費(千円) | 0.00 | 0.00 | |
| | | | 一般財源(千円) | 0.00 | 0.00 | |

<成果指標>

| (2) 成果指標① | | 単位 | 項目/年度 | 平成28年度 | 平成29年度 | 平成30年度 |
|-----------|---|----------|----------|--------|--------|--------|
| 指標内容 | 男性の喫煙率(平成32年度までに19.3%以下)30歳代健診と国保健診受診者の喫煙率、システム上禁煙率を設定 | % | 目標値 | 80.70 | 80.70 | 80.70 |
| | | | 実績値 | 77.58 | 78.56 | |
| | | | 達成度(%) | 96.10 | 97.30 | |
| 目標値の積算方法 | 「健康すいた21(第2次)」で設定する目標値は、喫煙率19.3%以下。つまり、禁煙率80.7%以上を目標値とする。 | 単位当たりコスト | 総事業費(千円) | 23.67 | 28.03 | |
| | | | 一般財源(千円) | 23.67 | 28.03 | |
| (2) 成果指標② | | 単位 | 項目/年度 | 平成28年度 | 平成29年度 | 平成30年度 |
| 指標内容 | 女性の喫煙率(平成32年度までに5%以下)30歳代健診と国保健診受診者の喫煙率、システム上禁煙率を設定 | % | 目標値 | 95.00 | 95.00 | 95.00 |
| | | | 実績値 | 94.01 | 93.87 | |
| | | | 達成度(%) | 99.00 | 98.80 | |
| 目標値の積算方法 | 「健康すいた21(第2次)」で設定する目標値は、喫煙率5%以下。つまり、禁煙率95%以上を目標値とする。 | 単位当たりコスト | 総事業費(千円) | 19.53 | 23.46 | |
| | | | 一般財源(千円) | 19.53 | 23.46 | |

(3) 指標で示すのが困難な場合

| | | | |
|------|--|------|--|
| 活動内容 | | 目標 | |
| 成果内容 | | 達成状況 | |

<総合評価>

| | |
|--------------|--|
| 今後の方向性(一次評価) | <input type="checkbox"/> 拡充 <input checked="" type="checkbox"/> 継続 <input type="checkbox"/> 縮小 <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 終期の設定 |
| 評価の説明 | <p>【事業費等の評価】 事業費は適切である。(理由:「健康すいた21(第2次)」は健康づくりの施策を実施するうえで基本的な方向性を示す計画であり、事業費が増額することなく適切に事業展開していることは妥当と考えられるため。)</p> <p>【指標数値の評価】 指標数値の推移から、昨年度の禁煙率と比較し、男性が増加しているのに対し、女性が減少してことを踏まえると、おおむね妥当だが改善の余地がある。今後、喫煙が与える影響について、従来の取組に加え、それぞれのライフステージに応じた効果的な啓発方法を検討する必要がある。</p> <p>【今後の方向性】 事業費等の分析や指標数値を踏まえると、目標とする効果が出ており事業費も適正であるため、継続すべきである。</p> |

事務事業分析シート

2018/6/515:34

| | | | | | |
|--------|--------|-----|---------------|------|-----|
| 所属名 | 保健センター | 事業名 | 「健康すいた21」推進事業 | 事業区分 | その他 |
| 事務事業番号 | 00596 | | | | |

1 各視点からの評価 ※内部管理事務は「公平性」の評価不要

| 評価の視点 | 評価点 | チェック項目【プルダウンメニューで選択してください。】※各設問5点満点 | |
|-----------------|-----|---|----|
| (1) 妥当性 (20点) | 16 | ①役割分担の観点から見て、市の関与のあり方は適切ですか。 a. 市が関与すべき事業であり、その範囲も担い手も最適である。(5点) | 5点 |
| | | ②この事業を進めることは、施策や政策課題の推進に効果がありますか。 b. 施策や政策課題の推進にとって、効果のある事業である。(3点) | 3点 |
| | | ③社会状況の変化や時間の経過に伴い、事業の実施意義が薄れていませんか。 a. 実施意義は今も増している。(5点) | 5点 |
| | | ④利用者や対象者の減少など、市民ニーズが低下していませんか。 b. 市民ニーズは変わらずある。(3点) | 3点 |
| | | | |
| | | | |
| (2) 有効性 (20点) | 20 | ①活動指標・有効指標それぞれに定量的な指標設定を行っていますか。 a. 活動指標や有効指標には、他市との比較も可能な、それぞれ別の定量的な指標設定をしている。(5点) | 5点 |
| | | ②事業の目的と受益者が一致していますか。 a. 事業の目的と受益者は完全に一致している。(5点) | 5点 |
| | | ③事業は目標どおりに進捗していますか。 a. 目標を上回る又は目標どおりの進捗状況である。(5点) | 5点 |
| | | ④市民に説明できる具体的な成果を上げていますか。 a. 目標以上又は目標どおりの具体的な成果を上げている。(5点) | 5点 |
| | | | |
| | | | |
| (3) 効率性 (20点) | 18 | ①単位当たりコストは適正ですか。 a. 単位当たりコストは適正である。(5点) | 5点 |
| | | ②迅速なサービスの提供に努めていますか。 a. 迅速なサービス提供のための取組を具体的に取組んでいる。(5点) | 5点 |
| | | ③他の事業・取組と連携して、事業の効率化を図っていますか。 a. 他の事業・取組と連携して、事業の効率化を図っている。(5点) | 5点 |
| | | ④事業手法の検討、事務改善に取り組むなど、事業効率の向上に努めていますか。 b. 事業手法の検討や事務改善に取り組んでいる。(3点) | 3点 |
| | | | |
| | | | |
| (4) 公平性 (20点) | 18 | ①サービスの対象範囲は適正ですか。 b. 特定の者を対象としているが、受益者以外の市民から見ても理解が得られる。(3点) | 3点 |
| | | ②サービスの水準は適正ですか。 a. サービスの水準は適正で、受益者以外の市民から見ても理解が得られる。(5点) | 5点 |
| | | ③適正な受益者負担を求めていますか。 a. 適正な受益者負担を求めている。又は受益者負担を必要としない理由・根拠がある。(5点) | 5点 |
| | | ④公平性を確保するための取組みをしていますか。 a. 滞納等には速やかに適正な措置を講じており、収納率も高い。又はそのような取組が必要がない事業である。(5点) | 5点 |
| | | | |
| | | | |
| (5) 持続可能性 (20点) | 18 | ①事業開始当初と比べて、事業費や市負担が大幅に増大していませんか。 a. 事業費や市負担はほとんど増加していない。(5点) | 5点 |
| | | ②今後、対象者の増加等で事業費や市負担が増大する傾向にありませんか。 a. 事業費や市負担はほとんど増大しない見込みである。(5点) | 5点 |
| | | ③府内類似団体(又は北摂各市)の類似事業と比較・分析していますか。 a. 定期的に比較・分析しており、事業費の水準は適正である。(5点) | 5点 |
| | | ④将来的に見て、現在の事業のあり方で、期待する事業効果を得ることができますか。 b. 現在の事業のあり方で、一定の事業効果は得られるが、見直しにより、さらに効果的な事業にできる余地がある。(3点) | 3点 |
| | | | |
| | | | |
| 評価点合計 (100点満点) | 90 | ← ※自動計算します。 (内部管理事務は公平性の評価点がないため、各視点の合計×1.25(小数点以下切捨て)) | |

| | | | |
|-----|--------|--------|-------|
| 所属名 | 保健センター | 事務事業番号 | 00596 |
|-----|--------|--------|-------|

2 各視点からの評価の点数では表れない事項(必要に応じて記載)

3 事務事業の現状分析

| (1)本事業の位置付け | <input type="checkbox"/> 主要な政策課題としての取組 | <input type="checkbox"/> 部として重点的な取組 | <input checked="" type="checkbox"/> その他 |
|---------------|--|-------------------------------------|---|
| (2)各視点からの評価結果 | | | |
| (3)現状分析 | <p>(1)妥当性 「健やかでこころ豊かに暮らせる健康・医療のまち」を実現するためには、市が積極的に実施すべき事業である。市の健康づくり施策の基本的な方向性を示すものであるため、本事業の実施意義は高いものと考えられる。</p> <p>(2)有効性 本事業については、他の計画と相互連携を図るとともに、本市だけでなく関係団体等と協力のもと事業の推進に当たっているため、有効性の高い事業と考えられる。</p> | | |

4 その他(国・府の動向など、当該事業に関する特記事項)

平成28年3月に策定した「健康すいた21(第2次)」では、健康増進計画、食育基本計画、歯と口腔(こうくう)の健康づくり推進計画の3計画を一体的に策定しており、今後、健康づくりに係る施策のほか、食育や歯と口腔機能の向上に関する施策についても総合的に推進することとしている。

事務事業評価（確認書）

1頁
平成30年 6月 1日
18時51分59秒 作成

| | | | | |
|------|------------|----|------------|--------|
| 評価年度 | 平成29年度 | 所属 | 0008030000 | 保健センター |
| 総合計画 | 吹田市第3次総合計画 | | | |
| 基本計画 | 吹田市基本計画 | | | |

<基本事項>

| | | | | | | | | | |
|---------|--|------------------|---------------------------|----|----|----|----|----|---------------|
| 事務事業番号 | 00598 | 食育推進事業 | | | | | | | |
| 章 | 03 | 健康で安心して暮らせるまちづくり | | | | | | | |
| 節 | 06 | 健康な暮らしを支えるまちづくり | | | | | | | |
| 細節 | 10 | 健康づくりの推進 | | | | | | | |
| 予算事業 | 10555 | 01 | 04 | 01 | 15 | 05 | 01 | 01 | 食育推進事業（保健事業費） |
| 所属長 | 北川 幸子 | | 担当者（内線） 齊藤 郁子（IP310-2311） | | | | | | |
| 根拠法令等 | 食育基本法、食育推進基本計画、大阪府食育推進計画、吹田市食育推進計画 | | | | | | | | |
| 事業開始年度 | 平成21年度 | 直近の改正 | 平成27年度 | | | | | | |
| 改正内容 | 国の食育推進計画の改定、吹田市食育推進計画の改定。 | | | | | | | | |
| 市単独事業区分 | <input checked="" type="radio"/> 全部 <input type="radio"/> 一部（上乗せ、横出し等あり） <input type="radio"/> なし（国・府制度もしくは法令等で市が実施する義務あり） | | | | | | | | |

<事業分析>

| | | | |
|----------------------------------|--|--------|--|
| 事業区分 | <input type="radio"/> 内部管理 <input type="radio"/> 建設事業 <input checked="" type="radio"/> その他 | | |
| 対象 | 市民 | | |
| 目標 | 「食」に関する知識と「食」を選択する力を習得し、健全な食生活を実践できるようになる。 | | |
| 結果 | 生涯にわたって健全な心身を培い、豊かな人間性を育む。 | | |
| 事業概要 | 吹田市食育推進計画（第2次）に基づき、食に対する意識の向上や食生活の改善によって、市民の健康の保持・増進を図るため、食育を推進する。 | | |
| 実施方法 | <input checked="" type="checkbox"/> 直接実施 | | |
| | <input type="checkbox"/> 委託又は一部委託 | 委託先① | |
| | | 委託先② | |
| | | 委託先③ | |
| | | 主な委託内容 | |
| <input type="checkbox"/> 補助金・負担金 | 交付先① | | |
| | 交付先② | | |
| | 交付先③ | | |
| <input type="checkbox"/> その他 | 内容 | | |

<事業費>

| | 平成28年度 | | 平成29年度 | | 平成30年度 |
|-----------|--------|-------|--------|-------|--------|
| | 予算額 | 決算額 | 予算額 | 決算見込額 | 予算額 |
| 事業費(A) | 54 | 39 | 69 | 42 | 68 |
| 人件費職員数(人) | 0.20 | 0.20 | 0.20 | 0.20 | 0.20 |
| 人件費単価 | 8,170 | 7,900 | 8,052 | 8,052 | 7,945 |
| 人件費総額(B) | 1,634 | 1,580 | 1,611 | 1,611 | 1,589 |
| 総事業費(A+B) | 1,688 | 1,619 | 1,680 | 1,653 | 1,657 |
| 特定財源(C) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 国 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 府 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| その他 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 市負担(D) | 1,688 | 1,619 | 1,680 | 1,653 | 1,657 |
| 地方債 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| その他 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 一般財源 | 1,688 | 1,619 | 1,680 | 1,653 | 1,657 |
| 財源計(C+D) | 1,688 | 1,619 | 1,680 | 1,653 | 1,657 |

| | |
|--------|--------|
| 所属 | 保健センター |
| 事務事業番号 | 00598 |

<活動指標>

| (1) 活動指標① | | 単位 | 項目/年度 | 平成28年度 | 平成29年度 | 平成30年度 |
|-----------|---------|----------|----------|--------|--------|--------|
| 指標内容 | 講演会参加者数 | 人 | 目標値 | 200.00 | 200.00 | 100.00 |
| | | | 実績値 | 193.00 | 196.00 | |
| | | | 達成度(%) | 96.50 | 98.00 | |
| 目標値の積算方法 | 定員数 | 単位当たりコスト | 総事業費(千円) | 8.39 | 8.43 | |
| | | | 一般財源(千円) | 8.39 | 8.43 | |
| (1) 活動指標② | | 単位 | 項目/年度 | 平成28年度 | 平成29年度 | 平成30年度 |
| 指標内容 | | | 目標値 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| | | | 実績値 | 0.00 | 0.00 | |
| | | | 達成度(%) | 0.00 | 0.00 | |
| 目標値の積算方法 | | 単位当たりコスト | 総事業費(千円) | 0.00 | 0.00 | |
| | | | 一般財源(千円) | 0.00 | 0.00 | |

<成果指標>

| (2) 成果指標① | | 単位 | 項目/年度 | 平成28年度 | 平成29年度 | 平成30年度 |
|-----------|------------------------------------|----------|----------|--------|--------|--------|
| 指標内容 | 講演会参加者のうち講座内容を今後の生活に取り入れたいと思った人の割合 | % | 目標値 | 100.00 | 100.00 | 100.00 |
| | | | 実績値 | 94.00 | 83.40 | |
| | | | 達成度(%) | 94.00 | 83.40 | |
| 目標値の積算方法 | アンケート回答者全員 | 単位当たりコスト | 総事業費(千円) | 17.22 | 19.82 | |
| | | | 一般財源(千円) | 17.22 | 19.82 | |
| (2) 成果指標② | | 単位 | 項目/年度 | 平成28年度 | 平成29年度 | 平成30年度 |
| 指標内容 | | | 目標値 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| | | | 実績値 | 0.00 | 0.00 | |
| | | | 達成度(%) | 0.00 | 0.00 | |
| 目標値の積算方法 | | 単位当たりコスト | 総事業費(千円) | 0.00 | 0.00 | |
| | | | 一般財源(千円) | 0.00 | 0.00 | |

(3) 指標で示すのが困難な場合

| 活動内容 | 目標 |
|------|------|
| 成果内容 | 達成状況 |

<総合評価>

| | |
|--------------|--|
| 今後の方向性(一次評価) | <input checked="" type="checkbox"/> 拡充 <input type="checkbox"/> 継続 <input type="checkbox"/> 縮小 <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 終期の設定 |
| 評価の説明 | <p>【事業等の評価】 事業費は増額を検討する必要がある。 本事業は、平成28年3月に策定した吹田市食育推進計画(第2次)に基づき、食を中心とした健康づくりの取り組みを行うこととしているが、現状では講演会の実施となっており、食育推進に向けて、食や栄養課題の現状に基づいた事業の拡充が必要である。</p> <p>【今後の方向性】 循環器予防のまちづくりを推進している本市では、減塩や野菜摂取量の増加にとり組む市民を増やし、特に次世代や若年者においては、朝食の欠食を減らし、共食の大切さや伝統食、和食の継承を働きかける必要がある。また、保育所や幼稚園、小中学校をはじめとする、市内の各部署や関係団体、民間企業や大学との連携協力により、効果的な事業の展開を行う。</p> |

事務事業分析シート

| | | | | | |
|--------|--------|-----|--------|------|-----|
| 所属名 | 保健センター | 事業名 | 食育推進事業 | 事業区分 | その他 |
| 事務事業番号 | 00598 | | | | |

1 各視点からの評価 ※内部管理事務は「公平性」の評価不要

| 評価の視点 | 評価点 | チェック項目【プルダウンメニューで選択してください。】※各設問5点満点 | |
|--|-----|--|----|
| (1) 妥当性 (20点) | 12 | ①役割分担の観点から見て、市の関与のあり方は適切ですか。 | |
| | | b. 市が関与すべき事業であるが、その範囲や担い手には民間委託など検討の余地がある。(3点) | 3点 |
| | | ②この事業を進めることは、施策や政策課題の推進に効果がありますか。 | |
| | | b. 施策や政策課題の推進にとって、効果のある事業である。(3点) | 3点 |
| | | ③社会状況の変化や時間の経過に伴い、事業の実施意義が薄れていませんか。 | |
| | | b. 実施意義は今もある。(3点) | 3点 |
| (2) 有効性 (20点) | 18 | ①活動指標・有効指標それぞれに定量的な指標設定を行っていますか。 | |
| | | b. 活動指標や有効指標には定量的な指標設定をしている。又は指標設定は困難であるが目標や達成状況は分析している。(3点) | 3点 |
| | | ②事業の目的と受益者が一致していますか。 | |
| | | a. 事業の目的と受益者は完全に一致している。(5点) | 5点 |
| | | ③事業は目標どおりに進捗していますか。 | |
| | | a. 目標を上回る又は目標どおりの進捗状況である。(5点) | 5点 |
| (3) 効率性 (20点) | 14 | ①単位当たりコストは適正ですか。 | |
| | | a. 単位当たりコストは適正である。(5点) | 5点 |
| | | ②迅速なサービスの提供に努めていますか。 | |
| | | b. 迅速なサービス提供のための取組について検討している。(3点) | 3点 |
| | | ③他の事業・取組と連携して、事業の効率化を図っていますか。 | |
| | | b. 他の事業・取組との連携を検討している。(3点) | 3点 |
| (4) 公平性 (20点) | 18 | ①サービスの対象範囲は適正ですか。 | |
| | | b. 特定の者を対象としているが、受益者以外の市民から見ても理解が得られる。(3点) | 3点 |
| | | ②サービスの水準は適正ですか。 | |
| | | a. サービスの水準は適正で、受益者以外の市民から見ても理解が得られる。(5点) | 5点 |
| | | ③適正な受益者負担を求めていますか。 | |
| | | a. 適正な受益者負担を求めている。又は受益者負担を必要としない理由・根拠がある。(5点) | 5点 |
| (5) 持続可能性 (20点) | 16 | ①事業開始当初と比べて、事業費や市負担が大幅に増大していませんか。 | |
| | | a. 事業費や市負担はほとんど増加していない。(5点) | 5点 |
| | | ②今後、対象者の増加等で事業費や市負担が増大する傾向にありませんか。 | |
| | | b. 事業費は増大するが、市負担は増大しない見込みである。(3点) | 3点 |
| | | ③府内類似団体(又は北摂各市)の類似事業と比較・分析していますか。 | |
| | | a. 定期的に比較・分析しており、事業費の水準は適正である。(5点) | 5点 |
| ④将来的に見て、現在の事業のあり方で、期待する事業効果を得ることができますか。 | | | |
| b. 現在の事業のあり方で、一定の事業効果は得られるが、見直しにより、さらに効果的な事業にできる余地がある。(3点) | 3点 | | |
| 評価点合計 (100点満点) | 78 | ← ※自動計算します。 (内部管理事務は公平性の評価点がないため、各視点の合計×1.25(小数点以下切捨て)) | |

| | | | |
|-----|--------|--------|-------|
| 所属名 | 保健センター | 事務事業番号 | 00598 |
|-----|--------|--------|-------|

2 各視点からの評価の点数では表れない事項(必要に応じて記載)

3 事務事業の現状分析

| (1)本事業の位置付け | <input type="checkbox"/> 主要な政策課題としての取組 | <input type="checkbox"/> 部として重点的な取組 | <input checked="" type="checkbox"/> その他 |
|---------------|---|-------------------------------------|---|
| (2)各視点からの評価結果 | | | |
| (3)現状分析 | <p>(1)妥当性 吹田市食育推進計画(第2次)に基づき、食をテーマに講演会を行い、食に対する正しい知識を持ち、食生活や食習慣改善の手立てを学び、市民自らが健康の保持・増進を図れるように働きかけている。市民からのニーズもあり、今後も継続していく必要があるが、現状では講演会の実施となっている。</p> <p>(5)持続可能性 食育推進に向けて、食や栄養課題の現状に基づき事業の拡充が必要である。</p> | | |

4 その他(国・府の動向など、当該事業に関する特記事項)

平成28年3月に国の第3次食育推進計画、平成30年3月に第3次大阪府食育推進計画が策定されており、今後も、食育の推進を図る必要がある。

事務事業評価（確認書）

1頁
平成30年 6月 7日
13時03分57秒作成

| | | | | |
|------|------------|----|------------|--------|
| 評価年度 | 平成29年度 | 所属 | 0008030000 | 保健センター |
| 総合計画 | 吹田市第3次総合計画 | | | |
| 基本計画 | 吹田市基本計画 | | | |

<基本事項>

| | | | | | | | | | |
|---------|---|------------------|--------|----|-----------------------|----|----|----|---------------------|
| 事務事業番号 | 00599 | 口腔ケアセンター運営事業 | | | | | | | |
| 章 | 03 | 健康で安心して暮らせるまちづくり | | | | | | | |
| 節 | 06 | 健康な暮らしを支えるまちづくり | | | | | | | |
| 細節 | 20 | 保健事業の推進 | | | | | | | |
| 予算事業 | 10556 | 01 | 04 | 01 | 15 | 06 | 01 | 01 | 口腔ケアセンター運営事業（保健事業費） |
| 所属長 | 北川 幸子 | | | | 担当者（内線）齊藤（1P310-2307） | | | | |
| 根拠法令等 | 吹田市歯と口腔の健康づくり推進条例、吹田市母子保健事業実施要領、吹田市口腔ケア推進事業補助金交付要領 | | | | | | | | |
| 事業開始年度 | 平成24年度 | 直近の改正 | 平成26年度 | | | | | | |
| 改正内容 | 補助対象事業の見直しによる吹田市口腔ケア推進事業補助金交付要領の一部改正、吹田市歯と口腔の健康づくり推進条例の制定 | | | | | | | | |
| 市単独事業区分 | ● 全部 ○ 一部（上乘せ、横出し等あり） ○ なし（国・府制度もしくは法令等で市が実施する義務あり） | | | | | | | | |

<事業分析>

| | | | | |
|------------------------------|---|--------|----------------------|--|
| 事業区分 | <input type="radio"/> 内部管理 <input type="radio"/> 建設事業 <input checked="" type="radio"/> その他 | | | |
| 対象 | 市民 | | | |
| 目標 | 口腔ケアセンターを歯科口腔保健の活動推進の拠点として、市民の口腔機能の維持・改善等に関する説明、歯科口腔保健に関する情報の発信・展示等を行い、市民の口腔ケアに関する知識の普及と啓発に努める。 | | | |
| 結果 | 市民の健康保持・増進及び歯科口腔保健の向上が図られる。 | | | |
| 事業概要 | 吹田市口腔ケアセンターの管理運営及び歯科口腔保健に関する情報の発信や展示を行う吹田市口腔ケア活動推進業務と、赤ちゃんの歯の広場業務を委託により実施。また、口腔ケア推進事業について補助を行う。 | | | |
| 実施方法 | <input type="checkbox"/> 直接実施 | | | |
| | <input checked="" type="checkbox"/> 委託又は一部委託 | 委託先① | 一般社団法人吹田市歯科医師会 | |
| | | 委託先② | | |
| | | 委託先③ | | |
| | <input checked="" type="checkbox"/> 補助金・負担金 | 主な委託内容 | 口腔ケア活動推進業務、赤ちゃんの歯の広場 | |
| | | 交付先① | 一般社団法人吹田市歯科医師会 | |
| 交付先② | | | | |
| <input type="checkbox"/> その他 | 内容 | | | |

<事業費>

(千円)

| | 平成28年度 | | 平成29年度 | | 平成30年度 |
|-----------|--------|-------|--------|-------|--------|
| | 予算額 | 決算額 | 予算額 | 決算見込額 | 予算額 |
| 事業費(A) | 6,990 | 6,989 | 6,990 | 6,989 | 6,990 |
| 人件費職員数(人) | 0.10 | 0.10 | 0.10 | 0.10 | 0.10 |
| 人件費単価 | 8,170 | 7,900 | 8,052 | 8,052 | 7,945 |
| 人件費総額(B) | 817 | 790 | 806 | 806 | 795 |
| 総事業費(A+B) | 7,807 | 7,779 | 7,796 | 7,795 | 7,785 |
| 特定財源(C) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 国 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 府 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| その他 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 市負担(D) | 7,807 | 7,779 | 7,796 | 7,795 | 7,785 |
| 地方債 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| その他 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 一般財源 | 7,807 | 7,779 | 7,796 | 7,795 | 7,785 |
| 財源計(C+D) | 7,807 | 7,779 | 7,796 | 7,795 | 7,785 |

| | |
|--------|--------|
| 所属 | 保健センター |
| 事務事業番号 | 00599 |

<活動指標>

| (1) 活動指標① | | 単位 | 項目/年度 | 平成28年度 | 平成29年度 | 平成30年度 |
|-----------|--|----------|----------|--------|--------|--------|
| 指標内容 | | | 目標値 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| | | | 実績値 | 0.00 | 0.00 | |
| | | | 達成度(%) | 0.00 | 0.00 | |
| 目標値の積算方法 | | 単位当たりコスト | 総事業費(千円) | 0.00 | 0.00 | |
| | | | 一般財源(千円) | 0.00 | 0.00 | |
| (1) 活動指標② | | 単位 | 項目/年度 | 平成28年度 | 平成29年度 | 平成30年度 |
| 指標内容 | | | 目標値 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| | | | 実績値 | 0.00 | 0.00 | |
| | | | 達成度(%) | 0.00 | 0.00 | |
| 目標値の積算方法 | | 単位当たりコスト | 総事業費(千円) | 0.00 | 0.00 | |
| | | | 一般財源(千円) | 0.00 | 0.00 | |

<成果指標>

| (2) 成果指標① | | 単位 | 項目/年度 | 平成28年度 | 平成29年度 | 平成30年度 |
|-----------|--|----------|----------|--------|--------|--------|
| 指標内容 | | | 目標値 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| | | | 実績値 | 0.00 | 0.00 | |
| | | | 達成度(%) | 0.00 | 0.00 | |
| 目標値の積算方法 | | 単位当たりコスト | 総事業費(千円) | 0.00 | 0.00 | |
| | | | 一般財源(千円) | 0.00 | 0.00 | |
| (2) 成果指標② | | 単位 | 項目/年度 | 平成28年度 | 平成29年度 | 平成30年度 |
| 指標内容 | | | 目標値 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| | | | 実績値 | 0.00 | 0.00 | |
| | | | 達成度(%) | 0.00 | 0.00 | |
| 目標値の積算方法 | | 単位当たりコスト | 総事業費(千円) | 0.00 | 0.00 | |
| | | | 一般財源(千円) | 0.00 | 0.00 | |

(3) 指標で示すのが困難な場合

| | | | |
|------|---|------|---|
| 活動内容 | 市民の口腔機能の維持・改善等に関する説明、歯科口腔保健に関する情報の発信・展示等を行い、市民の口腔ケアに関する知識の普及及び啓発に努める。 | 目標 | 市民の口腔ケアに関する知識の普及と啓発に努め、もって市民の健康保持・増進及び歯科口腔保健の向上を図る。 |
| 成果内容 | 口腔ケアセンターの利用を機会に、市民一人ひとりが自身の口腔ケアについて考え、健康の保持・増進に取り組めるようになる。 | 達成状況 | 歯科口腔保健向上の達成状況を測定する代表的な指標設定は困難。 |

<総合評価>

| | | |
|--------------|---|--|
| 今後の方向性(一次評価) | <input type="checkbox"/> 拡充 <input checked="" type="checkbox"/> 継続 <input type="checkbox"/> 縮小 <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 終期の設定 | |
| 評価の説明 | <p>【事業費等の評価】 事業費は適当である。(理由：委託料及び補助金の主要な経費となっている歯科医師及び歯科衛生士の人件費を市で実施している乳幼児健診の出務単価を基に算出しているため)</p> <p>【今後の方向性】 歯科口腔保健の推進に関する法律(歯科口腔保健法)が平成23年8月に制定され、国民の歯や口腔の健康が質の高い生活を営むために重要であり、その実現のためには国民、国、地方公共団体、歯科医療従事者の連携が不可欠であると示されており、本市においても、吹田市歯と口腔の健康づくり推進条例として、府内市町村では初となる歯科口腔保健の推進に関する条例を平成26年9月に制定している。 本市においても、法及び条例の理念に基づき、市民の歯科口腔の健康状態の特性を分析及び把握し、更なる歯科口腔保健の推進を図る必要があると考える。</p> | |

事務事業分析シート

2018/6/515:39

| | | | | | |
|--------|--------|-----|--------------|------|-----|
| 所属名 | 保健センター | 事業名 | 口腔ケアセンター運営事業 | 事業区分 | その他 |
| 事務事業番号 | 00599 | | | | |

1 各視点からの評価 ※内部管理事務は「公平性」の評価不要

| 評価の視点 | 評価点 | チェック項目【プルダウンメニューで選択してください。】 ※各設問5点満点 | |
|--|-----|--|----|
| (1) 妥当性 (20点) | 20 | ①役割分担の観点から見て、市の関与のあり方は適切ですか。 | |
| | | a. 市が関与すべき事業であり、その範囲も担い手も最適である。(5点) | 5点 |
| | | ②この事業を進めることは、施策や政策課題の推進に効果がありますか。 | |
| | | a. 施策や政策課題の推進にとって、優先順位の高い重要な事業である。(5点) | 5点 |
| | | ③社会状況の変化や時間の経過に伴い、事業の実施意義が薄れていませんか。 | |
| a. 実施意義は今も増している。(5点) | 5点 | | |
| | | ④利用者や対象者の減少など、市民ニーズが低下していませんか。 | |
| a. 客観的なデータで市民ニーズが高いことを把握している。(5点) | 5点 | | |
| (2) 有効性 (20点) | 18 | ①活動指標・有効指標それぞれに定量的な指標設定を行っていますか。 | |
| | | b. 活動指標や有効指標には定量的な指標設定をしている。又は指標設定は困難であるが目標や達成状況は分析している。(3点) | 3点 |
| | | ②事業の目的と受益者が一致していますか。 | |
| | | a. 事業の目的と受益者は完全に一致している。(5点) | 5点 |
| | | ③事業は目標どおりに進捗していますか。 | |
| a. 目標を上回る又は目標どおりの進捗状況である。(5点) | 5点 | | |
| | | ④市民に説明できる具体的な成果を上げていますか。 | |
| a. 目標以上又は目標どおりの具体的な成果を上げている。(5点) | 5点 | | |
| (3) 効率性 (20点) | 18 | ①単位当たりコストは適正ですか。 | |
| | | a. 単位当たりコストは適正である。(5点) | 5点 |
| | | ②迅速なサービスの提供に努めていますか。 | |
| | | b. 迅速なサービス提供のための取組について検討している。(3点) | 3点 |
| | | ③他の事業・取組と連携して、事業の効率化を図っていますか。 | |
| a. 他の事業・取組と連携して、事業の効率化を図っている。(5点) | 5点 | | |
| | | ④事業手法の検討、事務改善に取り組むなど、事業効率の向上に努めていますか。 | |
| a. 事業手法の検討や事務改善に取り組み、具体的な成果を上げている。(5点) | 5点 | | |
| (4) 公平性 (20点) | 20 | ①サービスの対象範囲は適正ですか。 | |
| | | a. 不特定多数を対象としている。(5点) | 5点 |
| | | ②サービスの水準は適正ですか。 | |
| | | a. サービスの水準は適正で、受益者以外の市民から見ても理解が得られる。(5点) | 5点 |
| | | ③適正な受益者負担を求めていますか。 | |
| a. 適正な受益者負担を求めている。又は受益者負担を必要としない理由・根拠がある。(5点) | 5点 | | |
| | | ④公平性を確保するための取組みをしていますか。 | |
| a. 滞納等には速やかに適正な措置を講じており、収納率も高い。又はそのような取組が必要がない事業である。(5点) | 5点 | | |
| (5) 持続可能性 (20点) | 16 | ①事業開始当初と比べて、事業費や市負担が大幅に増大していませんか。 | |
| | | a. 事業費や市負担はほとんど増加していない。(5点) | 5点 |
| | | ②今後、対象者の増加等で事業費や市負担が増大する傾向にありませんか。 | |
| | | a. 事業費や市負担はほとんど増大しない見込みである。(5点) | 5点 |
| | | ③府内類似団体(又は北摂各市)の類似事業と比較・分析していますか。 | |
| c. 定期的に比較・分析しており、事業費の水準は高い。もしくは比較・分析までできていない。(1点) | 1点 | | |
| | | ④将来的に見て、現在の事業のあり方で、期待する事業効果を得ることができますか。 | |
| a. 現在の事業のあり方で、期待する事業効果を十分得ることができる。(5点) | 5点 | | |
| 評価点合計 (100点満点) | 92 | ← ※自動計算します。 (内部管理事務は公平性の評価点がないため、各視点の合計×1.25(小数点以下切捨て)) | |

| | | | |
|-----|--------|--------|-------|
| 所属名 | 保健センター | 事務事業番号 | 00599 |
|-----|--------|--------|-------|

2 各視点からの評価の点数では表れない事項(必要に応じて記載)

| |
|--|
| |
|--|

3 事務事業の現状分析

| (1)本事業の位置付け | <input type="checkbox"/> 主要な政策課題としての取組 | <input checked="" type="checkbox"/> 部として重点的な取組 | <input type="checkbox"/> その他 |
|---------------|---|--|------------------------------|
| (2)各視点からの評価結果 | | | |
| (3)現状分析 | <p>(1)妥当性(2)有効性 口腔ケアセンターの運営にあたっては、これまで本市の各種歯科健診の実施等、広く市民の歯科口腔保健に関する事業を市との連携により推進してきた実績のある一般社団法人吹田市歯科医師会を担い手とすることで、安心安全に業務を遂行できる体制づくりを整えている。歯科医師会とは定期的に協議を行い、事業内容等について意見交換をしている。今後も、効率的な事業運営を図ることを目的に、事業内容の改善等を検討していく。”</p> | | |

4 その他(国・府の動向など、当該事業に関係する特記事項)

| |
|--|
| |
|--|

事務事業評価（確認書）

1頁
平成30年 6月 4日
16時22分53秒作成

| | | | | |
|------|------------|----|------------|--------|
| 評価年度 | 平成29年度 | 所属 | 0008030000 | 保健センター |
| 総合計画 | 吹田市第3次総合計画 | | | |
| 基本計画 | 吹田市基本計画 | | | |

<基本事項>

| | | | | | | | | | |
|---------|--|------------------|-------|-----------------------|--------|----|----|----|---------------------|
| 事務事業番号 | 00600 | 1歳6か月児健診事業 | | | | | | | |
| 章 | 03 | 健康で安心して暮らせるまちづくり | | | | | | | |
| 節 | 06 | 健康な暮らしを支えるまちづくり | | | | | | | |
| 細節 | 20 | 保健事業の推進 | | | | | | | |
| 予算事業 | 10564 | 01 | 04 | 01 | 17 | 02 | 01 | 01 | 1歳6か月児健診事業（母子保健事業費） |
| 所属長 | 北川 幸子 | | | 担当者（内線）齊藤（IP310-2307） | | | | | |
| 根拠法令等 | 母子保健法、吹田市歯と口腔の健康づくり推進条例、吹田市母子保健事業実施要領 | | | | | | | | |
| 事業開始年度 | 昭和62年度 | | 直近の改正 | | 平成28年度 | | | | |
| 改正内容 | 母子保健施策が児童虐待の発生予防・早期発見に資することに留意すべきことを明確化 | | | | | | | | |
| 市単独事業区分 | <input type="radio"/> 全部 <input type="radio"/> 一部（上乗せ、横出し等あり） <input checked="" type="radio"/> なし（国・府制度もしくは法令等で市が実施する義務あり） | | | | | | | | |

<事業分析>

| | | | |
|------------------------------|---|--------|---------------|
| 事業区分 | <input type="radio"/> 内部管理 <input type="radio"/> 建設事業 <input checked="" type="radio"/> その他 | | |
| 対象 | 生後1歳6か月から2歳を超えない幼児 | | |
| 目標 | 健康診査により幼児の疾病や障がい早期に発見し、早期治療につなげる。また、育児相談を実施し、保護者の育児不安を解消し、虐待の発生予防・早期発見を図る。 | | |
| 結果 | 母子保健の向上が図られる。 | | |
| 事業概要 | 幼児期において、身体の発育及び精神発達の間から重要な時期である1歳6か月児に対し、医師・歯科医師等による健康診査を実施し、その結果に基づいて専門職（保健師、看護師、栄養士、歯科衛生士、発達指導員、保育士）による相談・指導を行う。内科健診は個別健診（委託）と集団健診（直営）で実施、歯科健診は集団健診（直営）のみで実施している。 | | |
| 実施方法 | <input type="checkbox"/> 直接実施 | | |
| | <input checked="" type="checkbox"/> 委託又は一部委託 | 委託先① | 一般社団法人 吹田市医師会 |
| | | 委託先② | |
| | | 委託先③ | |
| | <input type="checkbox"/> 補助金・負担金 | 主な委託内容 | 内科個別健診 |
| 交付先① | | | |
| 交付先② | | | |
| <input type="checkbox"/> その他 | 内容 | | |

<事業費>

| | 平成28年度 | | 平成29年度 | | 平成30年度 |
|-----------|--------|--------|--------|--------|--------|
| | 予算額 | 決算額 | 予算額 | 決算見込額 | 予算額 |
| 事業費(A) | 19,786 | 19,736 | 19,563 | 18,923 | 18,874 |
| 人件費職員数(人) | 3.00 | 3.00 | 3.00 | 3.00 | 3.20 |
| 人件費単価 | 8,170 | 7,900 | 8,052 | 8,052 | 7,945 |
| 人件費総額(B) | 24,510 | 23,700 | 24,156 | 24,156 | 25,424 |
| 総事業費(A+B) | 44,296 | 43,436 | 43,719 | 43,079 | 44,298 |
| 特定財源(C) | 5 | 4 | 4 | 0 | 3 |
| 国 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 府 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| その他 | 5 | 4 | 4 | 0 | 3 |
| 市負担(D) | 44,291 | 43,432 | 43,715 | 43,079 | 44,295 |
| 地方債 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| その他 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 一般財源 | 44,291 | 43,432 | 43,715 | 43,079 | 44,295 |
| 財源計(C+D) | 44,296 | 43,436 | 43,719 | 43,079 | 44,298 |

| | |
|--------|--------|
| 所属 | 保健センター |
| 事務事業番号 | 00600 |

<活動指標>

| (1) 活動指標① | | 単位 | 項目/年度 | 平成28年度 | 平成29年度 | 平成30年度 |
|-----------|---------------------|----------|----------|--------|--------|--------|
| 指標内容 | 集団健診の実施回数 | 回 | 目標値 | 48.00 | 48.00 | 48.00 |
| | | | 実績値 | 48.00 | 48.00 | |
| | | | 達成度(%) | 100.00 | 100.00 | |
| 目標値の積算方法 | 年度当初実施予定回数 | 単位当たりコスト | 総事業費(千円) | 904.92 | 897.48 | |
| | | | 一般財源(千円) | 904.83 | 897.48 | |
| (1) 活動指標② | | 単位 | 項目/年度 | 平成28年度 | 平成29年度 | 平成30年度 |
| 指標内容 | 個別内科健診実施医療機関数 | 機関 | 目標値 | 50.00 | 50.00 | 49.00 |
| | | | 実績値 | 50.00 | 50.00 | |
| | | | 達成度(%) | 100.00 | 100.00 | |
| 目標値の積算方法 | 個別内科健診実施医療機関数(年度当初) | 単位当たりコスト | 総事業費(千円) | 868.72 | 861.58 | |
| | | | 一般財源(千円) | 868.64 | 861.58 | |

<成果指標>

| (2) 成果指標① | | 単位 | 項目/年度 | 平成28年度 | 平成29年度 | 平成30年度 |
|-----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|
| 指標内容 | 内科健診受診児数 | 人 | 目標値 | 3,774.00 | 3,477.00 | 3,600.00 |
| | | | 実績値 | 3,678.00 | 3,441.00 | |
| | | | 達成度(%) | 97.50 | 99.00 | |
| 目標値の積算方法 | 対象児数 | 単位当たりコスト | 総事業費(千円) | 11.81 | 12.52 | |
| | | | 一般財源(千円) | 11.81 | 12.52 | |
| (2) 成果指標② | | 単位 | 項目/年度 | 平成28年度 | 平成29年度 | 平成30年度 |
| 指標内容 | 歯科健診受診児数 | 人 | 目標値 | 3,774.00 | 3,477.00 | 3,600.00 |
| | | | 実績値 | 3,574.00 | 3,377.00 | |
| | | | 達成度(%) | 94.70 | 97.10 | |
| 目標値の積算方法 | 対象児数 | 単位当たりコスト | 総事業費(千円) | 12.15 | 12.76 | |
| | | | 一般財源(千円) | 12.15 | 12.76 | |

(3) 指標で示すのが困難な場合

| | | | |
|------|--|------|--|
| 活動内容 | | 目標 | |
| 成果内容 | | 達成状況 | |

<総合評価>

| | |
|--------------|--|
| 今後の方向性(一次評価) | <input type="checkbox"/> 拡充 <input checked="" type="checkbox"/> 継続 <input type="checkbox"/> 縮小 <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 終期の設定 |
| 評価の説明 | <p>【事業費の評価】 事業費は適切である。</p> <p>【指標数値の評価】 集団健診、個別内科健診ともに受診者の利便性および当日の円滑な運営において、実施回数や実施医療機関数ともに妥当であり、事業成果としての受診率も内科健診、歯科健診ともに高い状態で維持ができており、今後も現状維持に努めていく必要がある。</p> <p>【今後の方向性】 目標とする効果は一定達成しており、引き続き継続することが妥当である。</p> |

事務事業分析シート

2018/6/515:39

| | | | | | |
|--------|--------|-----|------------|------|-----|
| 所属名 | 保健センター | 事業名 | 1歳6か月児健診事業 | 事業区分 | その他 |
| 事務事業番号 | 00600 | | | | |

1 各視点からの評価 ※内部管理事務は「公平性」の評価不要

| 評価の視点 | 評価点 | チェック項目【プルダウンメニューで選択してください。】※各設問5点満点 | |
|--------------------|-----|--|----|
| (1) 妥当性 (20点) | 20 | ①役割分担の観点から見て、市の関与のあり方は適切ですか。 a. 市が関与すべき事業であり、その範囲も担い手も最適である。(5点) | 5点 |
| | | ②この事業を進めることは、施策や政策課題の推進に効果がありますか。 a. 施策や政策課題の推進にとって、優先順位の高い重要な事業である。(5点) | 5点 |
| | | ③社会状況の変化や時間の経過に伴い、事業の実施意義が薄れていませんか。 a. 実施意義は今も増している。(5点) | 5点 |
| | | ④利用者や対象者の減少など、市民ニーズが低下していませんか。 a. 客観的なデータで市民ニーズが高いことを把握している。(5点) | 5点 |
| | | | |
| | | | |
| (2) 有効性 (20点) | 20 | ①活動指標・有効指標それぞれに定量的な指標設定を行っていますか。 a. 活動指標や有効指標には、他市との比較も可能な、それぞれ別の定量的な指標設定をしている。(5点) | 5点 |
| | | ②事業の目的と受益者が一致していますか。 a. 事業の目的と受益者は完全に一致している。(5点) | 5点 |
| | | ③事業は目標どおりに進捗していますか。 a. 目標を上回る又は目標どおりの進捗状況である。(5点) | 5点 |
| | | ④市民に説明できる具体的な成果を上げていますか。 a. 目標以上又は目標どおりの具体的な成果を上げている。(5点) | 5点 |
| | | | |
| | | | |
| (3) 効率性 (20点) | 20 | ①単位当たりコストは適正ですか。 a. 単位当たりコストは適正である。(5点) | 5点 |
| | | ②迅速なサービスの提供に努めていますか。 a. 迅速なサービス提供のための取組を具体的に取組んでいる。(5点) | 5点 |
| | | ③他の事業・取組と連携して、事業の効率化を図っていますか。 a. 他の事業・取組と連携して、事業の効率化を図っている。(5点) | 5点 |
| | | ④事業手法の検討、事務改善に取り組むなど、事業効率の向上に努めていますか。 a. 事業手法の検討や事務改善に取り組む、具体的な成果を上げている。(5点) | 5点 |
| | | | |
| | | | |
| (4) 公平性 (20点) | 18 | ①サービスの対象範囲は適正ですか。 b. 特定の者を対象としているが、受益者以外の市民から見ても理解が得られる。(3点) | 3点 |
| | | ②サービスの水準は適正ですか。 a. サービスの水準は適正で、受益者以外の市民から見ても理解が得られる。(5点) | 5点 |
| | | ③適正な受益者負担を求めていますか。 a. 適正な受益者負担を求めている。又は受益者負担を必要としない理由・根拠がある。(5点) | 5点 |
| | | ④公平性を確保するための取組みをしていますか。 a. 滞納等には速やかに適正な措置を講じており、収納率も高い。又はそのような取組が必要がない事業である。(5点) | 5点 |
| | | | |
| | | | |
| (5) 持続可能性 (20点) | 20 | ①事業開始当初と比べて、事業費や市負担が大幅に増大していませんか。 a. 事業費や市負担はほとんど増加していない。(5点) | 5点 |
| | | ②今後、対象者の増加等で事業費や市負担が増大する傾向にありませんか。 a. 事業費や市負担はほとんど増大しない見込みである。(5点) | 5点 |
| | | ③府内類似団体(又は北摂各市)の類似事業と比較・分析していますか。 a. 定期的に比較・分析しており、事業費の水準は適正である。(5点) | 5点 |
| | | ④将来的に見て、現在の事業のあり方で、期待する事業効果を得ることができますか。 a. 現在の事業のあり方で、期待する事業効果を十分得ることができる。(5点) | 5点 |
| | | | |
| | | | |
| 評価点合計 (100点満点) | 98 | ※自動計算します。 (内部管理事務は公平性の評価点がないため、各視点の合計×1.25(小数点以下切捨て)) | |

| | | | |
|-----|--------|--------|-------|
| 所属名 | 保健センター | 事務事業番号 | 00600 |
|-----|--------|--------|-------|

2 各視点からの評価の点数では表れない事項(必要に応じて記載)

3 事務事業の現状分析

| (1)本事業の位置付け | <input type="checkbox"/> 主要な政策課題としての取組 | <input type="checkbox"/> 部として重点的な取組 | <input checked="" type="checkbox"/> その他 |
|---------------|---|-------------------------------------|---|
| (2)各視点からの評価結果 | | | |
| (3)現状分析 | <p>(1)妥当性(2)有効性(3)効率性(5)持続可能性 母子保健法に基づき義務として実施している事業であり、受診率は毎年、内科健診、歯科健診ともに高い状態で維持していることから市民のニーズとも一致し、成果をあげていると考える。必要に応じて二次健診や精密検査等を紹介し早期治療・早期療育につなぎ、養育面の支援が必要な場合は、保健師による個別フォローや児童部と連携して育児教室等につなぐなど、育児不安等の解消、虐待の未然防止を図っている。また、健診未受診児の全数把握も行っており児童虐待防止にも寄与している。上記の評価から今後も継続して実施することが妥当である。</p> <p>(4)公平性 対象者は特定されているが本健診は歩行や発語など身体面・精神面の発達の節目に行う総合的な健診であるため公平性は保たれている。</p> | | |

4 その他(国・府の動向など、当該事業に関係する特記事項)

事務事業評価（確認書）

1頁
平成30年 6月 4日
16時25分58秒作成

| | | | | |
|------|------------|----|------------|--------|
| 評価年度 | 平成29年度 | 所属 | 0008030000 | 保健センター |
| 総合計画 | 吹田市第3次総合計画 | | | |
| 基本計画 | 吹田市基本計画 | | | |

<基本事項>

| | | | | | | | | | |
|---------|--|------------------|----|---------|----------------|----|----|----|-----------------------|
| 事務事業番号 | 00601 | 2歳6か月児歯科健診事業 | | | | | | | |
| 章 | 03 | 健康で安心して暮らせるまちづくり | | | | | | | |
| 節 | 06 | 健康な暮らしを支えるまちづくり | | | | | | | |
| 細節 | 20 | 保健事業の推進 | | | | | | | |
| 予算事業 | 10565 | 01 | 04 | 01 | 17 | 02 | 02 | 01 | 2歳6か月児歯科健診事業（母子保健事業費） |
| 所属長 | 北川 幸子 | | | 担当者（内線） | 齊藤（IP310-2307） | | | | |
| 根拠法令等 | 母子保健法、吹田市歯と口腔の健康づくり推進条例、吹田市母子保健事業実施要領 | | | | | | | | |
| 事業開始年度 | 平成9年度 | 直近の改正 | | 平成28年度 | | | | | |
| 改正内容 | 母子保健施策が児童虐待の発生予防・早期発見に資することに留意すべきことを明確化 | | | | | | | | |
| 市単独事業区分 | <input checked="" type="radio"/> 全部 <input type="radio"/> 一部（上乘せ、横出し等あり） <input type="radio"/> なし（国・府制度もしくは法令等で市が実施する義務あり） | | | | | | | | |

<事業分析>

| | | | |
|----------------------------------|---|------|--|
| 事業区分 | <input type="radio"/> 内部管理 <input type="radio"/> 建設事業 <input checked="" type="radio"/> その他 | | |
| 対象 | 生後2歳6か月から3歳を超えない幼児 | | |
| 目標 | 幼児に対して歯科健康診査を行うう蝕の早期発見・早期治療を図るとともに、歯科保健指導を行い、う蝕予防に努める。 | | |
| 結果 | 母子保健の向上が図られる。 | | |
| 事業概要 | 2歳6か月児を対象に口腔内診査、カリエスタット検査、歯科保健指導、その他口腔に関する相談・指導を行う。う蝕が発見された場合は治療勧奨する。また、保健師も出務し育児相談をはじめ、総合的な支援を行っている。 | | |
| 実施方法 | <input checked="" type="checkbox"/> 直接実施 | | |
| | <input type="checkbox"/> 委託又は一部委託 | 委託先① | |
| | | 委託先② | |
| | | 委託先③ | |
| | 主な委託内容 | | |
| <input type="checkbox"/> 補助金・負担金 | 交付先① | | |
| | 交付先② | | |
| | 交付先③ | | |
| <input type="checkbox"/> その他 | 内容 | | |

<事業費>

| | 平成28年度 | | 平成29年度 | | 平成30年度 |
|-----------|--------|--------|--------|--------|--------|
| | 予算額 | 決算額 | 予算額 | 決算見込額 | 予算額 |
| 事業費(A) | 6,628 | 6,242 | 6,690 | 6,233 | 6,585 |
| 人件費職員数(人) | 0.50 | 0.50 | 0.50 | 0.50 | 0.50 |
| 人件費単価 | 8,170 | 7,900 | 8,052 | 8,052 | 7,945 |
| 人件費総額(B) | 4,085 | 3,950 | 4,026 | 4,026 | 3,973 |
| 総事業費(A+B) | 10,713 | 10,192 | 10,716 | 10,259 | 10,558 |
| 特定財源(C) | 11 | 0 | 9 | 0 | 6 |
| 国 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 府 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| その他 | 11 | 0 | 9 | 0 | 6 |
| 市負担(D) | 10,702 | 10,192 | 10,707 | 10,259 | 10,552 |
| 地方債 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| その他 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 一般財源 | 10,702 | 10,192 | 10,707 | 10,259 | 10,552 |
| 財源計(C+D) | 10,713 | 10,192 | 10,716 | 10,259 | 10,558 |

| | |
|--------|--------|
| 所属 | 保健センター |
| 事務事業番号 | 00601 |

<活動指標>

| (1) 活動指標① | | 単位 | 項目/年度 | 平成28年度 | 平成29年度 | 平成30年度 |
|-----------|------------------------|----------|----------|--------|--------|--------|
| 指標内容 | 2歳6か月児歯科健診実施回数 | 人 | 目標値 | 36.00 | 36.00 | 36.00 |
| | | | 実績値 | 36.00 | 36.00 | |
| | | | 達成度(%) | 100.00 | 100.00 | |
| 目標値の積算方法 | 2歳6か月児歯科健診実施予定回数(年度当初) | 単位当たりコスト | 総事業費(千円) | 283.11 | 284.97 | |
| | | | 一般財源(千円) | 283.11 | 284.97 | |
| (1) 活動指標② | | 単位 | 項目/年度 | 平成28年度 | 平成29年度 | 平成30年度 |
| 指標内容 | | | 目標値 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| | | | 実績値 | 0.00 | 0.00 | |
| | | | 達成度(%) | 0.00 | 0.00 | |
| 目標値の積算方法 | | 単位当たりコスト | 総事業費(千円) | 0.00 | 0.00 | |
| | | | 一般財源(千円) | 0.00 | 0.00 | |

<成果指標>

| (2) 成果指標① | | 単位 | 項目/年度 | 平成28年度 | 平成29年度 | 平成30年度 |
|-----------|----------------|----------|----------|----------|----------|----------|
| 指標内容 | 2歳6か月児歯科健診受診児数 | 人 | 目標値 | 3,552.00 | 3,826.00 | 3,500.00 |
| | | | 実績値 | 2,934.00 | 3,092.00 | |
| | | | 達成度(%) | 82.60 | 80.80 | |
| 目標値の積算方法 | 2歳6か月児歯科健診対象児数 | 単位当たりコスト | 総事業費(千円) | 3.47 | 3.32 | |
| | | | 一般財源(千円) | 3.47 | 3.32 | |
| (2) 成果指標② | | 単位 | 項目/年度 | 平成28年度 | 平成29年度 | 平成30年度 |
| 指標内容 | | | 目標値 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| | | | 実績値 | 0.00 | 0.00 | |
| | | | 達成度(%) | 0.00 | 0.00 | |
| 目標値の積算方法 | | 単位当たりコスト | 総事業費(千円) | 0.00 | 0.00 | |
| | | | 一般財源(千円) | 0.00 | 0.00 | |

(3) 指標で示すのが困難な場合

| | | | |
|------|--|------|--|
| 活動内容 | | 目標 | |
| 成果内容 | | 達成状況 | |

<総合評価>

| | |
|--------------|---|
| 今後の方向性(一次評価) | <input type="checkbox"/> 拡充 <input checked="" type="checkbox"/> 継続 <input type="checkbox"/> 縮小 <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 終期の設定 |
| 評価の説明 | <p>【事業費の評価】 事業費は適切である。</p> <p>【指標数値の評価】 集団歯科健診でありながら、受診率は高い状態である。保健師の出務により育児相談をはじめ、総合的な支援を行い、円滑な運営を図っており、今後もさらなる受診率の向上に努める必要がある。</p> <p>【今後の方向性】 乳幼児期におけるむし歯予防及び食育の支援のために、引き続き継続することが妥当である。</p> |

事務事業分析シート

| | | | | | |
|--------|--------|-----|--------------|------|-----|
| 所属名 | 保健センター | 事業名 | 2歳6か月児歯科健診事業 | 事業区分 | その他 |
| 事務事業番号 | 00601 | | | | |

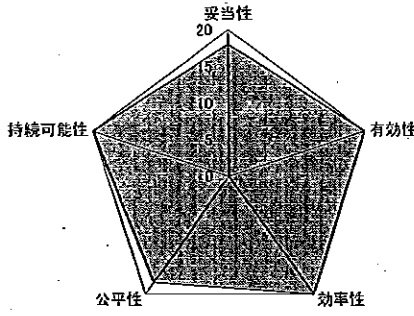
1 各視点からの評価 ※内部管理事務は「公平性」の評価不要

| 評価の視点 | 評価点 | チェック項目【プルダウンメニューで選択してください。】※各設問5点満点 | |
|-----------------|-----|--|----|
| (1) 妥当性 (20点) | 18 | ①役割分担の観点から見て、市の関与のあり方は適切ですか。 a. 市が関与すべき事業であり、その範囲も担い手も最適である。(5点) | 5点 |
| | | ②この事業を進めることは、施策や政策課題の推進に効果がありますか。 b. 施策や政策課題の推進にとって、効果のある事業である。(3点) | 3点 |
| | | ③社会状況の変化や時間の経過に伴い、事業の実施意義が薄れていませんか。 a. 実施意義は今も増している。(5点) | 5点 |
| | | ④利用者や対象者の減少など、市民ニーズが低下していませんか。 a. 客観的なデータで市民ニーズが高いことを把握している。(5点) | 5点 |
| | | | |
| | | | |
| (2) 有効性 (20点) | 20 | ①活動指標・有効指標それぞれに定量的な指標設定を行っていますか。 a. 活動指標や有効指標には、他市との比較も可能な、それぞれ別の定量的な指標設定をしている。(5点) | 5点 |
| | | ②事業の目的と受益者が一致していますか。 a. 事業の目的と受益者は完全に一致している。(5点) | 5点 |
| | | ③事業は目標どおりに進捗していますか。 a. 目標を上回る又は目標どおりの進捗状況である。(5点) | 5点 |
| | | ④市民に説明できる具体的な成果を上げていますか。 a. 目標以上又は目標どおりの具体的な成果を上げている。(5点) | 5点 |
| | | | |
| | | | |
| (3) 効率性 (20点) | 20 | ①単位当たりコストは適正ですか。 a. 単位当たりコストは適正である。(5点) | 5点 |
| | | ②迅速なサービスの提供に努めていますか。 a. 迅速なサービス提供のための取組を具体的に取組んでいる。(5点) | 5点 |
| | | ③他の事業・取組と連携して、事業の効率化を図っていますか。 a. 他の事業・取組と連携して、事業の効率化を図っている。(5点) | 5点 |
| | | ④事業手法の検討、事務改善に取り組むなど、事業効率の向上に努めていますか。 a. 事業手法の検討や事務改善に取り組む、具体的な成果を上げている。(5点) | 5点 |
| | | | |
| | | | |
| (4) 公平性 (20点) | 18 | ①サービスの対象範囲は適正ですか。 b. 特定の者を対象としているが、受益者以外の市民から見ても理解が得られる。(3点) | 3点 |
| | | ②サービスの水準は適正ですか。 a. サービスの水準は適正で、受益者以外の市民から見ても理解が得られる。(5点) | 5点 |
| | | ③適正な受益者負担を求めていますか。 a. 適正な受益者負担を求めている。又は受益者負担を必要としない理由・根拠がある。(5点) | 5点 |
| | | ④公平性を確保するための取組みをしていますか。 a. 滞納等には速やかに適正な措置を講じており、収納率も高い。又はそのような取組が必要ない事業である。(5点) | 5点 |
| | | | |
| | | | |
| (5) 持続可能性 (20点) | 20 | ①事業開始当初と比べて、事業費や市負担が大幅に増大していませんか。 a. 事業費や市負担はほとんど増加していない。(5点) | 5点 |
| | | ②今後、対象者の増加等で事業費や市負担が増大する傾向にありませんか。 a. 事業費や市負担はほとんど増大しない見込みである。(5点) | 5点 |
| | | ③府内類似団体(又は北摂各市)の類似事業と比較・分析していますか。 a. 定期的に比較・分析しており、事業費の水準は適正である。(5点) | 5点 |
| | | ④将来的に見て、現在の事業のあり方で、期待する事業効果を得ることができますか。 a. 現在の事業のあり方で、期待する事業効果を十分得ることができる。(5点) | 5点 |
| | | | |
| | | | |
| 評価点合計 (100点満点) | 96 | ※自動計算します。 (内部管理事務は公平性の評価点がないため、各視点の合計×1.25(小数点以下切捨て)) | |

| | | | |
|-----|--------|--------|-------|
| 所属名 | 保健センター | 事務事業番号 | 00601 |
|-----|--------|--------|-------|

2 各視点からの評価の点数では表れない事項(必要に応じて記載)

3 事務事業の現状分析

| (1)本事業の位置付け | <input type="checkbox"/> 主要な政策課題としての取組 | <input type="checkbox"/> 部として重点的な取組 | <input checked="" type="checkbox"/> その他 |
|---------------|---|-------------------------------------|---|
| (2)各視点からの評価結果 |  | | |
| (3)現状分析 | <p>(1)妥当性(2)有効性 母子保健法に基づき実施している事業であり、「吹田市歯と口腔の健康づくり推進条例」の第8条基本的施策において、乳幼児におけるむし歯予防及び食育支援のために必要な施策を行うとされている。また、う蝕罹患者が増加する3歳前にう蝕予防への意識づけが強化できるとともに、う蝕の早期発見、重症化予防につなげているため今後も継続して実施することが妥当である。 (4)効率性 対象者は特定されているが本健診は保健師の出務もあり、総合的な育児支援の実施ができるため効率性のある健診である。</p> | | |

4 その他(国・府の動向など、当該事業に関する特記事項)

事務事業評価（確認書）

1頁
平成30年 6月 4日
16時27分54秒作成

| | | | | |
|------|------------|----|------------|--------|
| 評価年度 | 平成29年度 | 所属 | 0008030000 | 保健センター |
| 総合計画 | 吹田市第3次総合計画 | | | |
| 基本計画 | 吹田市基本計画 | | | |

<基本事項>

| | | | | | |
|---------|--|------------------|---------|----------------|------------------|
| 事務事業番号 | 00602 | 3歳児健診事業 | | | |
| 章 | 03 | 健康で安心して暮らせるまちづくり | | | |
| 節 | 06 | 健康な暮らしを支えるまちづくり | | | |
| 細節 | 20 | 保健事業の推進 | | | |
| 予算事業 | 10566 | 01 | 04 | 01 17 02 03 01 | 3歳児健診事業（母子保健事業費） |
| 所属長 | 北川 幸子 | | 担当者（内線） | | 齊藤（IP310-2307） |
| 根拠法令等 | 母子保健法、吹田市歯と口腔の健康づくり推進条例、吹田市母子保健事業実施要領 | | | | |
| 事業開始年度 | 平成9年度 | 直近の改正 | 平成28年度 | | |
| 改正内容 | 母子保健施策が児童虐待の発生予防・早期発見に資することに留意すべきことを明確化 | | | | |
| 市単独事業区分 | <input type="radio"/> 全部 <input type="radio"/> 一部（上乘せ、横出し等あり） <input checked="" type="radio"/> なし（国・府制度もしくは法令等で市が実施する義務あり） | | | | |

<事業分析>

| | | | |
|------------------------------|---|--------|---------------|
| 事業区分 | <input type="radio"/> 内部管理 <input type="radio"/> 建設事業 <input checked="" type="radio"/> その他 | | |
| 対象 | 生後3歳から4歳を超えない幼児 | | |
| 目標 | 健康診査により幼児の疾病や障がい等を早期に発見し、早期治療につなげる。また、育児相談を実施し、保護者の育児不安を解消し、虐待の発生予防・早期発見を図る。 | | |
| 結果 | 母子保健の向上が図られる。 | | |
| 事業概要 | <p>幼児期において、身体の発育及び精神発達の面から重要な時期である3歳児に対し、医師・歯科医師による健康診査を実施し、その結果に基づいて専門職（保健師、看護師、栄養士、歯科衛生士、発達指導員、保育士）による相談・指導を行う。なお、内科健診は3歳3か月の時期に、歯科健診は3歳6か月の時期に案内を行っている。</p> <p>内科健診は個別健診（委託）と集団健診（直営）で実施、歯科健診は集団健診（直営）のみで実施している。</p> | | |
| 実施方法 | <input type="checkbox"/> 直接実施 | | |
| | <input checked="" type="checkbox"/> 委託又は一部委託 | 委託先① | 一般社団法人 吹田市医師会 |
| | | 委託先② | |
| | | 委託先③ | |
| | <input type="checkbox"/> 補助金・負担金 | 主な委託内容 | 内科個別健診 |
| 交付先① | | | |
| 交付先② | | | |
| <input type="checkbox"/> その他 | 内容 | | |

<事業費>

| | 平成28年度 | | 平成29年度 | | 平成30年度 |
|-----------|--------|--------|--------|--------|--------|
| | 予算額 | 決算額 | 予算額 | 決算見込額 | 予算額 |
| 事業費(A) | 22,119 | 21,100 | 22,655 | 22,471 | 23,334 |
| 人件費職員数(人) | 3.00 | 3.00 | 3.00 | 3.00 | 3.20 |
| 人件費単価 | 8,170 | 7,900 | 8,052 | 8,052 | 7,945 |
| 人件費総額(B) | 24,510 | 23,700 | 24,156 | 24,156 | 25,424 |
| 総事業費(A+B) | 46,629 | 44,800 | 46,811 | 46,627 | 48,758 |
| 特定財源(C) | 5 | 3 | 4 | 0 | 3 |
| 国 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 府 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| その他 | 5 | 3 | 4 | 0 | 3 |
| 市負担(D) | 46,624 | 44,797 | 46,807 | 46,627 | 48,755 |
| 地方債 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| その他 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 一般財源 | 46,624 | 44,797 | 46,807 | 46,627 | 48,755 |
| 財源計(C+D) | 46,629 | 44,800 | 46,811 | 46,627 | 48,758 |

| | |
|--------|--------|
| 所属 | 保健センター |
| 事務事業番号 | 00602 |

<活動指標>

| (1) 活動指標① | | 単位 | 項目/年度 | 平成28年度 | 平成29年度 | 平成30年度 |
|-----------|---------------------|----------|----------|--------|--------|--------|
| 指標内容 | 集団健診の実施回数 | 回 | 目標値 | 48.00 | 48.00 | 48.00 |
| | | | 実績値 | 48.00 | 48.00 | |
| | | | 達成度(%) | 100.00 | 100.00 | |
| 目標値の積算方法 | 年度当初実施予定回数 | 単位当たりコスト | 総事業費(千円) | 933.33 | 971.40 | |
| | | | 一般財源(千円) | 933.27 | 971.40 | |
| (1) 活動指標② | | 単位 | 項目/年度 | 平成28年度 | 平成29年度 | 平成30年度 |
| 指標内容 | 個別内科健診実施医療機関数 | 機関 | 目標値 | 50.00 | 50.00 | 49.00 |
| | | | 実績値 | 50.00 | 50.00 | |
| | | | 達成度(%) | 100.00 | 100.00 | |
| 目標値の積算方法 | 個別内科健診実施医療機関数(年度当初) | 単位当たりコスト | 総事業費(千円) | 896.00 | 932.54 | |
| | | | 一般財源(千円) | 895.94 | 932.54 | |

<成果指標>

| (2) 成果指標① | | 単位 | 項目/年度 | 平成28年度 | 平成29年度 | 平成30年度 |
|-----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|
| 指標内容 | 内科健診受診児数 | 人 | 目標値 | 3,577.00 | 3,605.00 | 3,600.00 |
| | | | 実績値 | 3,314.00 | 3,369.00 | |
| | | | 達成度(%) | 92.60 | 93.50 | |
| 目標値の積算方法 | 対象児数 | 単位当たりコスト | 総事業費(千円) | 13.52 | 13.84 | |
| | | | 一般財源(千円) | 13.52 | 13.84 | |
| (2) 成果指標② | | 単位 | 項目/年度 | 平成28年度 | 平成29年度 | 平成30年度 |
| 指標内容 | 歯科健診受診児数 | 人 | 目標値 | 3,577.00 | 3,605.00 | 3,600.00 |
| | | | 実績値 | 3,115.00 | 3,177.00 | |
| | | | 達成度(%) | 87.10 | 88.10 | |
| 目標値の積算方法 | 対象児数 | 単位当たりコスト | 総事業費(千円) | 14.38 | 14.68 | |
| | | | 一般財源(千円) | 14.38 | 14.68 | |

(3) 指標で示すのが困難な場合

| | | | |
|------|--|------|--|
| 活動内容 | | 目標 | |
| 成果内容 | | 達成状況 | |

<総合評価>

| | |
|--------------|--|
| 今後の方向性(一次評価) | <input type="checkbox"/> 拡充 <input checked="" type="checkbox"/> 継続 <input type="checkbox"/> 縮小 <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 終期の設定 |
| 評価の説明 | <p>【事業費の評価】 事業費は適切である。</p> <p>【指標数値の評価】 集団健診、個別内科健診ともに受診者の利便性および当日の円滑な運営において、実施回数や実施医療機関数ともに妥当であり、事業成果としての受診率も高い状態で維持ができており、今後も現状維持に努めていく必要がある。</p> <p>【今後の方向性】 目標とする効果は一定達成しており、引き続き継続することが妥当である。</p> |

事務事業分析シート

2018/6/515:39

| | | | | | |
|--------|--------|-----|---------|------|-----|
| 所属名 | 保健センター | 事業名 | 3歳児健診事業 | 事業区分 | その他 |
| 事務事業番号 | 00602 | | | | |

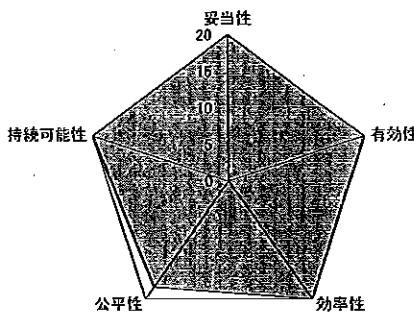
1 各視点からの評価 ※内部管理事務は「公平性」の評価不要

| 評価の視点 | 評価点 | チェック項目【プルダウンメニューで選択してください。】 ※各設問5点満点 | | | |
|---------------|-----|--|----|--|--|
| (1) 妥当性 (20点) | 20 | ①役割分担の観点から見て、市の関与のあり方は適切ですか。 a. 市が関与すべき事業であり、その範囲も担い手も最適である。(5点) | 5点 | | |
| | | ②この事業を進めることは、施策や政策課題の推進に効果がありますか。 a. 施策や政策課題の推進にとって、優先順位の高い重要な事業である。(5点) | 5点 | | |
| | | ③社会状況の変化や時間の経過に伴い、事業の実施意義が薄れていませんか。 a. 実施意義は今も増している。(5点) | 5点 | | |
| | | ④利用者や対象者の減少など、市民ニーズが低下していませんか。 a. 客観的なデータで市民ニーズが高いことを把握している。(5点) | 5点 | | |
| | | ①活動指標・有効指標それぞれに定量的な指標設定を行っていますか。 a. 活動指標や有効指標には、他市との比較も可能な、それぞれ別の定量的な指標設定をしている。(5点) | 5点 | | |
| | | ②事業の目的と受益者が一致していますか。 a. 事業の目的と受益者は完全に一致している。(5点) | 5点 | | |
| (2) 有効性 (20点) | 20 | ③事業は目標どおりに進捗していますか。 a. 目標を上回る又は目標どおりの進捗状況である。(5点) | 5点 | | |
| | | ④市民に説明できる具体的な成果を上げていますか。 a. 目標以上又は目標どおりの具体的な成果を上げている。(5点) | 5点 | | |
| | | ①単位当たりコストは適正ですか。 a. 単位当たりコストは適正である。(5点) | 5点 | | |
| | | ②迅速なサービスの提供に努めていますか。 a. 迅速なサービス提供のための取組を具体的に取組んでいる。(5点) | 5点 | | |
| | | ③他の事業・取組と連携して、事業の効率化を図っていますか。 a. 他の事業・取組と連携して、事業の効率化を図っている。(5点) | 5点 | | |
| | | ④事業手法の検討、事務改善に取り組みなど、事業効率の向上に努めていますか。 a. 事業手法の検討や事務改善に取り組み、具体的な成果を上げている。(5点) | 5点 | | |
| (3) 効率性 (20点) | 20 | ①サービスの対象範囲は適正ですか。 b. 特定の者を対象としているが、受益者以外の市民から見ても理解が得られる。(3点) | 3点 | | |
| | | ②サービスの水準は適正ですか。 a. サービスの水準は適正で、受益者以外の市民から見ても理解が得られる。(5点) | 5点 | | |
| | | ③適正な受益者負担を求めていますか。 a. 適正な受益者負担を求めている。又は受益者負担を必要としない理由・根拠がある。(5点) | 5点 | | |
| | | ④公平性を確保するための取組みをしていますか。 a. 滞納等には速やかに適正な措置を講じており、収納率も高い。又はそのような取組が必要ない事業である。(5点) | 5点 | | |
| | | ①事業開始当初と比べて、事業費や市負担が大幅に増大していませんか。 a. 事業費や市負担はほとんど増加していない。(5点) | 5点 | | |
| | | ②今後、対象者の増加等で事業費や市負担が増大する傾向にありませんか。 a. 事業費や市負担はほとんど増大しない見込みである。(5点) | 5点 | | |
| (4) 公平性 (20点) | 20 | ③府内類似団体(又は北摂各市)の類似事業と比較・分析していますか。 a. 定期的に比較・分析しており、事業費の水準は適正である。(5点) | 5点 | | |
| | | ④将来的に見て、現在の事業のあり方で、期待する事業効果を得ることができそうですか。 a. 現在の事業のあり方で、期待する事業効果を十分得ることができる。(5点) | 5点 | | |
| | | 評価点合計 (100点満点) | 98 | ※自動計算します。 (内部管理事務は公平性の評価点がないため、各視点の合計×1.25(小数点以下切捨て)) | |

| | | | |
|-----|--------|--------|-------|
| 所属名 | 保健センター | 事務事業番号 | 00602 |
|-----|--------|--------|-------|

2 各視点からの評価の点数では表れない事項(必要に応じて記載)

3 事務事業の現状分析

| (1)本事業の位置付け | <input type="checkbox"/> 主要な政策課題としての取組 | <input type="checkbox"/> 部として重点的な取組 | <input checked="" type="checkbox"/> その他 |
|---------------|--|-------------------------------------|---|
| (2)各視点からの評価結果 |  | | |
| (3)現状分析 | <p>(1)妥当性(2)有効性(3)効率性(5)持続可能性 母子保健法に基づき義務として実施している事業であり、受診率は毎年上がっており、特に内科健診が93%を超えていることから市民のニーズとも一致していると考え。 必要に応じて二次健診や精密検査等を紹介し早期治療・早期療育につなぎ、養育面の支援が必要な場合は、保健師による個別フォローや児童部と連携して育児教室等につなぐなど、育児不安等の解消、虐待の未然防止を図っている。また、健診未受診児の全数把握も行っており児童虐待防止にも寄与している。</p> <p>(4)公平性 対象者は特定されているが本健診は視聴覚の疾病や発達障がい等を早期発見するために身体面・精神面の発達の節目に行う総合的な健診であるため公平性は保たれている。</p> | | |

4 その他(国・府の動向など、当該事業に関係する特記事項)

事務事業評価（確認書）

1頁
平成30年 6月 4日
16時30分10秒作成

| | | | | |
|------|------------|----|------------|--------|
| 評価年度 | 平成29年度 | 所属 | 0008030000 | 保健センター |
| 総合計画 | 吹田市第3次総合計画 | | | |
| 基本計画 | 吹田市基本計画 | | | |

<基本事項>

| | | | | | | | | | |
|---------|---|------------------|-----------------------|--------|----|----|----|----|-------------------|
| 事務事業番号 | 00603 | 4か月児健診事業 | | | | | | | |
| 章 | 03 | 健康で安心して暮らせるまちづくり | | | | | | | |
| 節 | 06 | 健康な暮らしを支えるまちづくり | | | | | | | |
| 細節 | 20 | 保健事業の推進 | | | | | | | |
| 予算事業 | 10567 | 01 | 04 | 01 | 17 | 02 | 04 | 01 | 4か月児健診事業（母子保健事業費） |
| 所属長 | 北川 幸子 | | 担当者（内線）齊藤（1P310-2307） | | | | | | |
| 根拠法令等 | 母子保健法、吹田市母子保健事業実施要領 | | | | | | | | |
| 事業開始年度 | 平成9年度 | 直近の改正 | | 平成28年度 | | | | | |
| 改正内容 | 母子保健施策が児童虐待の発生予防・早期発見に資することに留意すべきことを明確化 | | | | | | | | |
| 市単独事業区分 | ● 全部 ○ 一部（上乗せ、横出し等あり） ○ なし（国・府制度もしくは法令等で市が実施する義務あり） | | | | | | | | |

<事業分析>

| | | |
|------------------------------|---|--------------------|
| 事業区分 | ○ 内部管理 ○ 建設事業 ● その他 | |
| 対象 | 生後4か月から6か月を超えない乳児 | |
| 目標 | 乳児に対して健康診査を行い疾病や障がいの早期発見・早期治療を図るとともに、育児上の悩みや不安の軽減を図る。 | |
| 結果 | 母子保健の向上が図られる。 | |
| 事業概要 | 乳児期の大切な節目である4か月児に対し、疾病の早期発見と発育、発達状態の確認等を目的に身近な医療機関での健康診査を実施するとともに、育児・栄養・発達等についての保健指導や、グループワークをとおして親同士のつながりを図ることにより育児不安を解消し、健全な子育てができるように支援の場を設ける。 | |
| 実施方法 | <input type="checkbox"/> 直接実施 | |
| | <input checked="" type="checkbox"/> 委託又は一部委託 | 委託先① 一般社団法人 吹田市医師会 |
| | | 委託先② |
| | | 委託先③ |
| | <input type="checkbox"/> 補助金・負担金 | 主な委託内容 4か月児健康診査業務 |
| 交付先① | | |
| 交付先② | | |
| <input type="checkbox"/> その他 | 内容 | |

<事業費>

| | 平成28年度 | | 平成29年度 | | 平成30年度 |
|-----------|--------|--------|--------|--------|--------|
| | 予算額 | 決算額 | 予算額 | 決算見込額 | 予算額 |
| 事業費(A) | 22,527 | 22,532 | 23,238 | 21,352 | 22,517 |
| 人件費職員数(人) | 2.00 | 2.00 | 2.00 | 2.00 | 2.20 |
| 人件費単価 | 8,170 | 7,900 | 8,052 | 8,052 | 7,945 |
| 人件費総額(B) | 16,340 | 15,800 | 16,104 | 16,104 | 17,479 |
| 総事業費(A+B) | 38,867 | 38,332 | 39,342 | 37,456 | 39,996 |
| 特定財源(C) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 国 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 府 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| その他 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 市負担(D) | 38,867 | 38,332 | 39,342 | 37,456 | 39,996 |
| 地方債 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| その他 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 一般財源 | 38,867 | 38,332 | 39,342 | 37,456 | 39,996 |
| 財源計(C+D) | 38,867 | 38,332 | 39,342 | 37,456 | 39,996 |

| | |
|--------|--------|
| 所属 | 保健センター |
| 事務事業番号 | 00603 |

<活動指標>

| (1) 活動指標① | | 単位 | 項目/年度 | 平成28年度 | 平成29年度 | 平成30年度 |
|-----------|-------------------|----------|----------|--------|--------|--------|
| 指標内容 | 健診実施医療機関数 | 機関 | 目標値 | 50.00 | 50.00 | 49.00 |
| | | | 実績値 | 50.00 | 50.00 | |
| | | | 達成度(%) | 100.00 | 100.00 | |
| 目標値の積算方法 | 健診実施医療機関数(年度当初) | 単位当たりコスト | 総事業費(千円) | 766.64 | 749.12 | |
| | | | 一般財源(千円) | 766.64 | 749.12 | |
| (1) 活動指標② | | 単位 | 項目/年度 | 平成28年度 | 平成29年度 | 平成30年度 |
| 指標内容 | すくすく赤ちゃんクラブ実施回数 | 回 | 目標値 | 120.00 | 108.00 | 108.00 |
| | | | 実績値 | 120.00 | 107.00 | |
| | | | 達成度(%) | 100.00 | 99.10 | |
| 目標値の積算方法 | すくすく赤ちゃんクラブ実施予定回数 | 単位当たりコスト | 総事業費(千円) | 319.43 | 350.06 | |
| | | | 一般財源(千円) | 319.43 | 350.06 | |

<成果指標>

| (2) 成果指標① | | 単位 | 項目/年度 | 平成28年度 | 平成29年度 | 平成30年度 |
|-----------|-----------------|----------|----------|----------|----------|----------|
| 指標内容 | 4か月児健診受診児数 | 人 | 目標値 | 3,456.00 | 3,212.00 | 3,300.00 |
| | | | 実績値 | 3,388.00 | 3,187.00 | |
| | | | 達成度(%) | 98.00 | 99.20 | |
| 目標値の積算方法 | 4か月児対象児数 | 単位当たりコスト | 総事業費(千円) | 11.31 | 11.75 | |
| | | | 一般財源(千円) | 11.31 | 11.75 | |
| (2) 成果指標② | | 単位 | 項目/年度 | 平成28年度 | 平成29年度 | 平成30年度 |
| 指標内容 | すくすく赤ちゃんクラブ来所者数 | | 目標値 | 3,456.00 | 3,212.00 | 3,300.00 |
| | | | 実績値 | 2,044.00 | 1,816.00 | |
| | | | 達成度(%) | 59.10 | 56.50 | |
| 目標値の積算方法 | 4か月児健診対象児数 | 単位当たりコスト | 総事業費(千円) | 18.75 | 20.63 | |
| | | | 一般財源(千円) | 18.75 | 20.63 | |

(3) 指標で示すのが困難な場合

| | | | |
|------|--|------|--|
| 活動内容 | | 目標 | |
| 成果内容 | | 達成状況 | |

<総合評価>

| | |
|--------------|---|
| 今後の方向性(一次評価) | <input type="checkbox"/> 拡充 <input checked="" type="checkbox"/> 継続 <input type="checkbox"/> 縮小 <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 終期の設定 |
| 評価の説明 | <p>【事業費の評価】 事業費は適切である。</p> <p>【指標数値の評価】 対象者の利便性において実施医療機関数は妥当であり、また健診受診率は近年、高い状態で安定しており事業成果は達成している。すくすく赤ちゃんクラブは実施会場を見直して実施回数を少なくしたが、来所者数は前年度とほぼ同様の実績があり事業成果は得られたと考える。</p> <p>【今後の方向性】 すくすく赤ちゃんクラブの来所者数は指標数値を下回るが、事業費は妥当であるため引き続き来所率向上を図るための工夫を行い継続していく。</p> |

事務事業分析シート

| | | | | | |
|--------|--------|-----|----------|------|-----|
| 所属名 | 保健センター | 事業名 | 4か月児健診事業 | 事業区分 | その他 |
| 事務事業番号 | 00603 | | | | |

1 各視点からの評価 ※内部管理事務は「公平性」の評価不要

| 評価の視点 | 評価点 | チェック項目【プルダウンメニューで選択してください。】※各設問5点満点 | |
|--------------------|-----|--|----|
| (1) 妥当性 (20点) | 20 | ①役割分担の観点から見て、市の関与のあり方は適切ですか。 a. 市が関与すべき事業であり、その範囲も担い手も最適である。(5点) | 5点 |
| | | ②この事業を進めることは、施策や政策課題の推進に効果がありますか。 a. 施策や政策課題の推進にとって、優先順位の高い重要な事業である。(5点) | 5点 |
| | | ③社会状況の変化や時間の経過に伴い、事業の実施意義が薄れていませんか。 a. 実施意義は今も増している。(5点) | 5点 |
| | | ④利用者や対象者の減少など、市民ニーズが低下していませんか。 a. 客観的なデータで市民ニーズが高いことを把握している。(5点) | 5点 |
| | | | |
| | | | |
| (2) 有効性 (20点) | 20 | ①活動指標・有効指標それぞれに定量的な指標設定を行っていますか。 a. 活動指標や有効指標には、他市との比較も可能な、それぞれ別の定量的な指標設定をしている。(5点) | 5点 |
| | | ②事業の目的と受益者が一致していますか。 a. 事業の目的と受益者は完全に一致している。(5点) | 5点 |
| | | ③事業は目標どおりに進捗していますか。 a. 目標を上回る又は目標どおりの進捗状況である。(5点) | 5点 |
| | | ④市民に説明できる具体的な成果を上げていますか。 a. 目標以上又は目標どおりの具体的な成果を上げている。(5点) | 5点 |
| | | | |
| | | | |
| (3) 効率性 (20点) | 20 | ①単位当たりコストは適正ですか。 a. 単位当たりコストは適正である。(5点) | 5点 |
| | | ②迅速なサービスの提供に努めていますか。 a. 迅速なサービス提供のための取組を具体的に取り組んでいる。(5点) | 5点 |
| | | ③他の事業・取組と連携して、事業の効率化を図っていますか。 a. 他の事業・取組と連携して、事業の効率化を図っている。(5点) | 5点 |
| | | ④事業手法の検討、事務改善に取り組むなど、事業効率の向上に努めていますか。 a. 事業手法の検討や事務改善に取り組み、具体的な成果を上げている。(5点) | 5点 |
| | | | |
| | | | |
| (4) 公平性 (20点) | 18 | ①サービスの対象範囲は適正ですか。 b. 特定の者を対象としているが、受益者以外の市民から見ても理解が得られる。(3点) | 3点 |
| | | ②サービスの水準は適正ですか。 a. サービスの水準は適正で、受益者以外の市民から見ても理解が得られる。(5点) | 5点 |
| | | ③適正な受益者負担を求めていますか。 a. 適正な受益者負担を求めている。又は受益者負担を必要としない理由・根拠がある。(5点) | 5点 |
| | | ④公平性を確保するための取組みをしていますか。 a. 滞納等には速やかに適正な措置を講じており、収納率も高い。又はそのような取組が必要がない事業である。(5点) | 5点 |
| | | | |
| | | | |
| (5) 持続可能性 (20点) | 20 | ①事業開始当初と比べて、事業費や市負担が大幅に増大していませんか。 a. 事業費や市負担はほとんど増加していない。(5点) | 5点 |
| | | ②今後、対象者の増加等で事業費や市負担が増大する傾向にありますか。 a. 事業費や市負担はほとんど増大しない見込みである。(5点) | 5点 |
| | | ③府内類似団体(又は北摂各市)の類似事業と比較・分析していますか。 a. 定期的に比較・分析しており、事業費の水準は適正である。(5点) | 5点 |
| | | ④将来的に見て、現在の事業のあり方で、期待する事業効果を得ることができますか。 a. 現在の事業のあり方で、期待する事業効果を十分得ることができる。(5点) | 5点 |
| | | | |
| | | | |
| 評価点合計 (100点満点) | 98 | ← ※自動計算します。 (内部管理事務は公平性の評価点がないため、各視点の合計×1.25(小数点以下切捨て)) | |

2 各視点からの評価の点数では表れない事項(必要に応じて記載)

3 事務事業の現状分析

| (1)本事業の位置付け | <input type="checkbox"/> 主要な政策課題としての取組 | <input type="checkbox"/> 部として重点的な取組 | <input checked="" type="checkbox"/> その他 |
|---------------|---|-------------------------------------|---|
| (2)各視点からの評価結果 | | | |
| (3)現状分析 | <p>(1)妥当性(2)有効性(3)効率性(5)持続可能性 受診率は99%と非常に高く市民のニーズとも一致していると考えます。 本健診は実施医療機関との連携体制を整え、経過観察健診や療育機関等へつなぐなど重要な役割を果たしている。本健診の保健指導事業のすくすく赤ちゃんクラブは、身近な市民ホール等で実施することで参加しやすく市民の利便性、効率性の点では有効である。また、育児に関する助言や相談により育児不安の軽減を図るとともに、参加者同士の交流の場となっており地域での孤立を防ぎ、虐待の未然防止及び健全育成の面でも大きな役割を担っている。</p> <p>(4)公平性 対象者は特定されているが、本健診は股関節の異常や運動発達の遅れ、発育増加不良等を早期に把握するために発達の節目に行う健診であるため公平性は保たれている。</p> | | |

4 その他(国・府の動向など、当該事業に関する特記事項)

事務事業評価（確認書）

1頁
平成30年 8月10日
16時52分08秒作成

| | | | | |
|------|------------|----|------------|--------|
| 評価年度 | 平成29年度 | 所属 | 0008030000 | 保健センター |
| 総合計画 | 吹田市第3次総合計画 | | | |
| 基本計画 | 吹田市基本計画 | | | |

<基本事項>

| | | | | | | | | | |
|---------|---|------------------|----|--------|-----------------------|----|----|----|---------------------------|
| 事務事業番号 | 00604 | 妊婦・乳児一般・乳児後期健診事業 | | | | | | | |
| 章 | 03 | 健康で安心して暮らせるまちづくり | | | | | | | |
| 節 | 06 | 健康な暮らしを支えるまちづくり | | | | | | | |
| 細節 | 20 | 保健事業の推進 | | | | | | | |
| 予算事業 | 10568 | 01 | 04 | 01 | 17 | 02 | 05 | 01 | 妊婦・乳児一般・乳児後期健診事業（母子保健事業費） |
| 所属長 | 北川 幸子 | | | | 担当者（内線）齊藤（IP310-2307） | | | | |
| 根拠法令等 | 母子保健法、吹田市母子保健事業実施要領、吹田市妊婦健康診査に係る自己負担額助成金交付要綱 | | | | | | | | |
| 事業開始年度 | 平成9年度 | 直近の改正 | | 平成28年度 | | | | | |
| 改正内容 | 母子保健施策が児童虐待の発生予防・早期発見に資することに留意すべきことを明確化 | | | | | | | | |
| 市単独事業区分 | ● 全部 ○ 一部（上乘せ、横出し等あり） ○ なし（国・府制度もしくは法令等で市が実施する義務あり） | | | | | | | | |

<事業分析>

| | | | |
|------------------------------|---|--------|-------------------|
| 事業区分 | ○ 内部管理 ○ 建設事業 ● その他 | | |
| 対象 | (妊婦健診)妊婦 (乳児一般健診)乳児(乳児後期健診)生後9か月から1歳を超えない乳児 | | |
| 目標 | 妊婦・乳児に対して健康診査を行い疾病や障がいの早期発見を図る。 | | |
| 結果 | 母子保健の向上が図られる。 | | |
| 事業概要 | 妊婦・乳児に対して疾病等を早期に発見し、相談指導及び支援を行うことを目的として医療機関で健康診査を実施する。 (大阪府内の協力医療機関にて実施) | | |
| 実施方法 | <input type="checkbox"/> 直接実施 | | |
| | ■ 委託又は一部委託 | 委託先① | 一般社団法人 大阪府医師会 |
| | | 委託先② | 一般社団法人 大阪府助産師会 |
| | | 委託先③ | |
| | ■ 補助金・負担金 | 主な委託内容 | 健康診査業務及び審査事務 |
| | | 交付先① | 大阪府外で妊婦健康診査を受診した者 |
| 交付先② | | | |
| 交付先③ | | | |
| <input type="checkbox"/> その他 | 内容 | | |

<事業費>

| | 平成28年度 | | 平成29年度 | | 平成30年度 |
|-----------|---------|---------|---------|---------|---------|
| | 予算額 | 決算額 | 予算額 | 決算見込額 | 予算額 |
| 事業費(A) | 357,880 | 348,929 | 356,532 | 342,788 | 386,018 |
| 人件費職員数(人) | 2.00 | 2.00 | 2.00 | 2.00 | 2.00 |
| 人件費単価 | 8,170 | 7,900 | 8,052 | 7,823 | 7,945 |
| 人件費総額(B) | 16,340 | 15,800 | 16,104 | 15,646 | 15,890 |
| 総事業費(A+B) | 374,220 | 364,729 | 372,636 | 358,434 | 401,908 |
| 特定財源(C) | 0 | 0 | 0 | 0 | 18,000 |
| 国 | 0 | 0 | 0 | 0 | 18,000 |
| 府 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| その他 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 市負担(D) | 374,220 | 364,729 | 372,636 | 358,434 | 383,908 |
| 地方債 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| その他 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 一般財源 | 374,220 | 364,729 | 372,636 | 358,434 | 383,908 |
| 財源計(C+D) | 374,220 | 364,729 | 372,636 | 358,434 | 401,908 |

| | |
|--------|--------|
| 所属 | 保健センター |
| 事務事業番号 | 00604 |

2頁
平成30年 8月10日
16時52分08秒作成

<活動指標>

| (1) 活動指標① | | 単位 | 項目/年度 | 平成28年度 | 平成29年度 | 平成30年度 |
|-----------|-----------------------------|----------|----------|----------|----------|----------|
| 指標内容 | 妊婦健診票の発行数 | 人 | 目標値 | 3,418.00 | 3,500.00 | 3,500.00 |
| | | | 実績値 | 3,418.00 | 3,469.00 | |
| | | | 達成度(%) | 100.00 | 99.10 | |
| 目標値の積算方法 | 妊娠届出数 | 単位当たりコスト | 総事業費(千円) | 106.71 | 103.32 | |
| | | | 一般財源(千円) | 106.71 | 103.32 | |
| (1) 活動指標② | | 単位 | 項目/年度 | 平成28年度 | 平成29年度 | 平成30年度 |
| 指標内容 | 乳児一般健診と乳児後期健診の実施医療機関数(吹田市内) | 箇所 | 目標値 | 50.00 | 50.00 | 49.00 |
| | | | 実績値 | 50.00 | 50.00 | |
| | | | 達成度(%) | 100.00 | 100.00 | |
| 目標値の積算方法 | 乳児一般健診と乳児後期健診の実施医療機関数(年度当初) | 単位当たりコスト | 総事業費(千円) | 7,294.58 | 7,168.68 | |
| | | | 一般財源(千円) | 7,294.58 | 7,168.68 | |

<成果指標>

| (2) 成果指標① | | 単位 | 項目/年度 | 平成28年度 | 平成29年度 | 平成30年度 |
|-----------|---|----------|----------|----------|----------|----------|
| 指標内容 | 乳児後期健診の受診児数 | 人 | 目標値 | 3,516.00 | 3,402.00 | 3,500.00 |
| | | | 実績値 | 3,432.00 | 3,322.00 | |
| | | | 達成度(%) | 97.60 | 97.60 | |
| 目標値の積算方法 | 乳児後期健診の対象児数 | 単位当たりコスト | 総事業費(千円) | 106.27 | 107.90 | |
| | | | 一般財源(千円) | 106.27 | 107.90 | |
| (2) 成果指標② | | 単位 | 項目/年度 | 平成28年度 | 平成29年度 | 平成30年度 |
| 指標内容 | 乳児一般健診の受診児数 平成28年度実績値については3月末までの数値が確定したため修正しています | 機関 | 目標値 | 3,462.00 | 3,496.00 | 3,483.00 |
| | | | 実績値 | 2,864.00 | 2,694.00 | |
| | | | 達成度(%) | 82.70 | 77.10 | |
| 目標値の積算方法 | 当該年度の出生児数 | 単位当たりコスト | 総事業費(千円) | 127.35 | 133.05 | |
| | | | 一般財源(千円) | 127.35 | 133.05 | |

(3) 指標で示すのが困難な場合

| | | | |
|------|--|------|--|
| 活動内容 | 平成30年度より産後の母の精神状態を確認し、早期に支援するために産婦健診を実施している。 | 目標 | |
| 成果内容 | | 達成状況 | |

<総合評価>

| | | | |
|--------------|--|--|--|
| 今後の方向性(一次評価) | ■ 拡充 □ 継続 □ 縮小 □ 廃止 □ 終期の設定 | | |
| 評価の説明 | <p>【事業費等の評価】 事業費は増額を検討する必要がある。(理由: 下記の今後の方向性の記載のとおり、事業の拡充を検討しているため)</p> <p>【指標数値の評価】 活動指標である妊婦健診受診券発行数、成果指標である乳児後期健診・乳児一般健診の受診率については例年通りであり妥当と考える。</p> <p>【今後の方向性】 指標数値の評価から継続すべき事業であり、今後は産後の母の精神状態を早期に確認し、フォローにつなげていくためにも平成30年度から産婦健診を実施している。また、健康情報管理システムの再構築に伴い、妊婦健診データをシステム管理し、未受診妊婦の把握等を図る。</p> | | |

事務事業分析シート

| | | | | | |
|--------|--------|-----|------------------|------|-----|
| 所属名 | 保健センター | 事業名 | 妊婦・乳児一般・乳児後期健診事業 | 事業区分 | その他 |
| 事務事業番号 | 00604 | | | | |

1 各視点からの評価 ※内部管理事務は「公平性」の評価不要

| 評価の視点 | 評価点 | チェック項目【プルダウンメニューで選択してください。】※各設問5点満点 | |
|--------------------|-----|--|----|
| (1) 妥当性 (20点) | 20 | ①役割分担の観点から見て、市の関与のあり方は適切ですか。 | |
| | | a. 市が関与すべき事業であり、その範囲も担い手も最適である。(5点) | 5点 |
| | | ②この事業を進めることは、施策や政策課題の推進に効果がありますか。 | |
| | | a. 施策や政策課題の推進にとって、優先順位の高い重要な事業である。(5点) | 5点 |
| | | ③社会状況の変化や時間の経過に伴い、事業の実施意義が薄れていませんか。 | |
| | | a. 実施意義は今も増している。(5点) | 5点 |
| (2) 有効性 (20点) | 20 | ①活動指標・有効指標それぞれに定量的な指標設定を行っていますか。 | |
| | | a. 活動指標や有効指標には、他市との比較も可能な、それぞれ別の定量的な指標設定をしている。(5点) | 5点 |
| | | ②事業の目的と受益者が一致していますか。 | |
| | | a. 事業の目的と受益者は完全に一致している。(5点) | 5点 |
| | | ③事業は目標どおりに進捗していますか。 | |
| | | a. 目標を上回る又は目標どおりの進捗状況である。(5点) | 5点 |
| (3) 効率性 (20点) | 20 | ④市民に説明できる具体的な成果を上げていますか。 | |
| | | a. 目標以上又は目標どおりの具体的な成果を上げている。(5点) | 5点 |
| | | ①単位当たりコストは適正ですか。 | |
| | | a. 単位当たりコストは適正である。(5点) | 5点 |
| | | ②迅速なサービスの提供に努めていますか。 | |
| | | a. 迅速なサービス提供のための取組を具体的に取組んでいる。(5点) | 5点 |
| (4) 公平性 (20点) | 20 | ③他の事業・取組と連携して、事業の効率化を図っていますか。 | |
| | | a. 他の事業・取組と連携して、事業の効率化を図っている。(5点) | 5点 |
| | | ④事業手法の検討、事務改善に取り組むなど、事業効率の向上に努めていますか。 | |
| | | a. 事業手法の検討や事務改善に取り組む、具体的な成果を上げている。(5点) | 5点 |
| | | ①サービスの対象範囲は適正ですか。 | |
| | | a. 不特定多数を対象としている。(5点) | 5点 |
| (5) 持続可能性 (20点) | 18 | ②サービスの水準は適正ですか。 | |
| | | a. サービスの水準は適正で、受益者以外の市民から見ても理解が得られる。(5点) | 5点 |
| | | ③適正な受益者負担を求めていますか。 | |
| | | a. 適正な受益者負担を求めている。又は受益者負担を必要としない理由・根拠がある。(5点) | 5点 |
| | | ④公平性を確保するための取組みをしていますか。 | |
| | | a. 滞納等には速やかに適正な措置を講じており、収納率も高い。又はそのような取組が必要ない事業である。(5点) | 5点 |
| (5) 持続可能性 (20点) | 18 | ①事業開始当初と比べて、事業費や市負担が大幅に増大していませんか。 | |
| | | b. 事業費は増大したが、市負担はそれほど増加していない。(3点) | 3点 |
| | | ②今後、対象者の増加等で事業費や市負担が増大する傾向にありませんか。 | |
| | | a. 事業費や市負担はほとんど増大しない見込みである。(5点) | 5点 |
| | | ③府内類似団体(又は北摂各市)の類似事業と比較・分析していますか。 | |
| | | a. 定期的に比較・分析しており、事業費の水準は適正である。(5点) | 5点 |
| 評価点合計 (100点満点) | 98 | ④将来的に見て、現在の事業のあり方で、期待する事業効果を得ることができますか。 | |
| | | a. 現在の事業のあり方で、期待する事業効果を十分得ることができる。(5点) | 5点 |
| | | ← ※自動計算します。 (内部管理事務は公平性の評価点がないため、各視点の合計×1.25(小数点以下切捨て)) | |

| | | | |
|-----|--------|--------|-------|
| 所属名 | 保健センター | 事務事業番号 | 00604 |
|-----|--------|--------|-------|

2 各視点からの評価の点数では表れない事項(必要に応じて記載)

| |
|--|
| |
|--|

3 事務事業の現状分析

| (1)本事業の位置付け | <input type="checkbox"/> 主要な政策課題としての取組 | <input type="checkbox"/> 部として重点的な取組 | <input checked="" type="checkbox"/> その他 |
|---------------|---|-------------------------------------|---|
| (2)各視点からの評価結果 | | | |
| (3)現状分析 | <p>(1)妥当性 妊娠中から産後間もない時期にかけて心身の状態を確認するために実施している健診事業であり、本事業については重要性は高いと考える。また、産後については児の健診しかなかったが、産婦の精神状態を把握し必要なフォローにつなげるために産婦健診を平成30年度より実施していく。</p> | | |

4 その他(国・府の動向など、当該事業に関係する特記事項)

| |
|--|
| <p>国は平成29年度から産婦健康診査事業を創設し、産後うつ予防や新生児への虐待予防等を図る観点から、産婦健康診査の費用を助成することにより、産後の初期段階における母子への支援を強化するとしており、本市においては平成30年6月より実施している。</p> |
|--|

事務事業評価（確認書）

1頁
平成30年 8月10日
11時31分45秒作成

| | | | | |
|------|------------|----|------------|--------|
| 評価年度 | 平成29年度 | 所属 | 0008030000 | 保健センター |
| 総合計画 | 吹田市第3次総合計画 | | | |
| 基本計画 | 吹田市基本計画 | | | |

<基本事項>

| | | | | |
|---------|--|---|--------|----------------|
| 事務事業番号 | 00605 | 乳幼児精密健診事業 | | |
| 章 | 03 | 健康で安心して暮らせるまちづくり | | |
| 節 | 06 | 健康な暮らしを支えるまちづくり | | |
| 細節 | 20 | 保健事業の推進 | | |
| 予算事業 | 10569 | 01 | 04 | 01 17 02 06 01 |
| 所属長 | 北川 幸子 | 乳幼児精密健診事業（母子保健事業費） 担当者（内線）齊藤（IP310-2307） | | |
| 根拠法令等 | 母子保健法、吹田市母子保健事業実施要領 | | | |
| 事業開始年度 | 平成9年度 | 直近の改正 | 平成28年度 | |
| 改正内容 | 視覚検診を個別検診として実施。 | | | |
| 市単独事業区分 | <input checked="" type="radio"/> 全部 <input type="radio"/> 一部（上乘せ、横出し等あり） <input type="radio"/> なし（国・府制度もしくは法令等で市が実施する義務あり） | | | |

<事業分析>

| | | | |
|------------------------------|--|--------|---------------|
| 事業区分 | <input type="radio"/> 内部管理 <input type="radio"/> 建設事業 <input checked="" type="radio"/> その他 | | |
| 対象 | 3歳児健診の結果、精密健診を行う必要がある幼児 | | |
| 目標 | 幼児に対して精密健診を実施し、疾病や障がいの早期発見を行い適切な治療につなげる。 | | |
| 結果 | 母子保健の向上が図られる。 | | |
| 事業概要 | 3歳児健康診査の結果、精密検査を必要とする幼児を対象に実施。聴覚二次検診と視力二次検診を実施している。 （市内協力医療機関での個別検診として実施） | | |
| 実施方法 | <input type="checkbox"/> 直接実施 | | |
| | <input checked="" type="checkbox"/> 委託又は一部委託 | 委託先① | 一般社団法人 吹田市医師会 |
| | | 委託先② | |
| | | 委託先③ | |
| | <input type="checkbox"/> 補助金・負担金 | 主な委託内容 | 視聴覚二次検診業務 |
| | | 交付先① | |
| 交付先② | | | |
| <input type="checkbox"/> その他 | 内容 | | |

<事業費>

| | 平成28年度 | | 平成29年度 | | 平成30年度 |
|-----------|--------|-------|--------|-------|--------|
| | 予算額 | 決算額 | 予算額 | 決算見込額 | 予算額 |
| 事業費(A) | 975 | 1,063 | 1,134 | 1,204 | 1,135 |
| 人件費職員数(人) | 0.50 | 0.50 | 0.50 | 0.50 | 0.70 |
| 人件費単価 | 8,170 | 7,900 | 8,052 | 7,823 | 7,945 |
| 人件費総額(B) | 4,085 | 3,950 | 4,026 | 3,912 | 5,562 |
| 総事業費(A+B) | 5,060 | 5,013 | 5,160 | 5,116 | 6,697 |
| 特定財源(C) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 国 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 府 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| その他 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 市負担(D) | 5,060 | 5,013 | 5,160 | 5,116 | 6,697 |
| 地方債 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| その他 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 一般財源 | 5,060 | 5,013 | 5,160 | 5,116 | 6,697 |
| 財源計(C+D) | 5,060 | 5,013 | 5,160 | 5,116 | 6,697 |

| | |
|--------|--------|
| 所属 | 保健センター |
| 事務事業番号 | 00605 |

<活動指標>

| (1) 活動指標① | | 単位 | 項目/年度 | 平成28年度 | 平成29年度 | 平成30年度 |
|-----------|----------------------|----------|----------|--------|--------|--------|
| 指標内容 | 視力二次検診の実施医療機関数 | 機関 | 目標値 | 23.00 | 23.00 | 23.00 |
| | | | 実績値 | 23.00 | 23.00 | |
| | | | 達成度(%) | 100.00 | 100.00 | |
| 目標値の積算方法 | 視力二次検診の実施医療機関数(年度当初) | 単位当たりコスト | 総事業費(千円) | 217.96 | 222.43 | |
| | | | 一般財源(千円) | 217.96 | 222.43 | |
| (1) 活動指標② | | 単位 | 項目/年度 | 平成28年度 | 平成29年度 | 平成30年度 |
| 指標内容 | 聴覚二次検診の実施医療機関数 | 機関 | 目標値 | 21.00 | 21.00 | 19.00 |
| | | | 実績値 | 21.00 | 21.00 | |
| | | | 達成度(%) | 100.00 | 100.00 | |
| 目標値の積算方法 | 聴覚二次検診の実施医療機関数(年度当初) | 単位当たりコスト | 総事業費(千円) | 238.71 | 243.62 | |
| | | | 一般財源(千円) | 238.71 | 243.62 | |

<成果指標>

| (2) 成果指標① | | 単位 | 項目/年度 | 平成28年度 | 平成29年度 | 平成30年度 |
|-----------|-------------|----------|----------|--------|--------|--------|
| 指標内容 | 視力二次検診の受診児数 | 人 | 目標値 | 302.00 | 283.00 | 290.00 |
| | | | 実績値 | 190.00 | 208.00 | |
| | | | 達成度(%) | 62.90 | 73.50 | |
| 目標値の積算方法 | 視力二次検診の対象児数 | 単位当たりコスト | 総事業費(千円) | 26.38 | 24.60 | |
| | | | 一般財源(千円) | 26.38 | 24.60 | |
| (2) 成果指標② | | 単位 | 項目/年度 | 平成28年度 | 平成29年度 | 平成30年度 |
| 指標内容 | 聴覚二次検診受診者数 | 人 | 目標値 | 27.00 | 58.00 | 39.00 |
| | | | 実績値 | 21.00 | 39.00 | |
| | | | 達成度(%) | 77.80 | 67.20 | |
| 目標値の積算方法 | 聴覚二次検診の対象児数 | 単位当たりコスト | 総事業費(千円) | 238.71 | 131.18 | |
| | | | 一般財源(千円) | 238.71 | 131.18 | |

(3) 指標で示すのが困難な場合

| | |
|------|------|
| 活動内容 | 目標 |
| 成果内容 | 達成状況 |

<総合評価>

| | |
|--------------|---|
| 今後の方向性(一次評価) | <input type="checkbox"/> 拡充 <input checked="" type="checkbox"/> 継続 <input type="checkbox"/> 縮小 <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 終期の設定 |
| 評価の説明 | <p>【事業費の評価】 事業費は適切である。</p> <p>【指標数値の評価】 受診者の利便性において実施医療機関数は妥当である。事業成果としての受診率は視力、聴力ともに約7割前後の状況であり、未受診勧奨の方法等を見直して対応しているところであるが、成果指標として受診率を上げることを目標にさらに工夫が必要である。</p> <p>【今後の方向性】 目標とする受診率には達していないが、事業費は妥当であり、視聴覚疾病の早期発見を目的としているため継続することが妥当である。</p> |

事務事業分析シート

2018/8/2114:22

| | | | | | |
|--------|--------|-----|-----------|------|-----|
| 所属名 | 保健センター | 事業名 | 乳幼児精密健診事業 | 事業区分 | その他 |
| 事務事業番号 | 00605 | | | | |

1 各視点からの評価 ※内部管理事務は「公平性」の評価不要

| 評価の視点 | 評価点 | チェック項目【ブルダウメニューで選択してください。】※各設問5点満点 | |
|-----------------|-----|--|----|
| (1) 妥当性 (20点) | 18 | ①役割分担の観点から見て、市の関与のあり方は適切ですか。 a. 市が関与すべき事業であり、その範囲も担い手も最適である。(5点) | 5点 |
| | | ②この事業を進めることは、施策や政策課題の推進に効果がありますか。 b. 施策や政策課題の推進にとって、効果のある事業である。(3点) | 3点 |
| | | ③社会状況の変化や時間の経過に伴い、事業の実施意義が薄れていませんか。 a. 実施意義は今も増している。(5点) | 5点 |
| | | ④利用者や対象者の減少など、市民ニーズが低下していませんか。 a. 客観的なデータで市民ニーズが高いことを把握している。(5点) | 5点 |
| | | | |
| | | | |
| (2) 有効性 (20点) | 18 | ①活動指標・有効指標それぞれに定量的な指標設定を行っていますか。 a. 活動指標や有効指標には、他市との比較も可能な、それぞれ別の定量的な指標設定をしている。(5点) | 5点 |
| | | ②事業の目的と受益者が一致していますか。 a. 事業の目的と受益者は完全に一致している。(5点) | 5点 |
| | | ③事業は目標どおりに進捗していますか。 a. 目標を上回る又は目標どおりの進捗状況である。(5点) | 5点 |
| | | ④市民に説明できる具体的な成果を上げていますか。 b. 目標をやや下回るが、具体的な成果を上げている。(3点) | 3点 |
| | | | |
| | | | |
| (3) 効率性 (20点) | 18 | ①単位当たりコストは適正ですか。 a. 単位当たりコストは適正である。(5点) | 5点 |
| | | ②迅速なサービスの提供に努めていますか。 a. 迅速なサービス提供のための取組を具体的に取り組んでいる。(5点) | 5点 |
| | | ③他の事業・取組と連携して、事業の効率化を図っていますか。 a. 他の事業・取組と連携して、事業の効率化を図っている。(5点) | 5点 |
| | | ④事業手法の検討、事務改善に取り組むなど、事業効率の向上に努めていますか。 b. 事業手法の検討や事務改善に取り組んでいる。(3点) | 3点 |
| | | | |
| | | | |
| (4) 公平性 (20点) | 18 | ①サービスの対象範囲は適正ですか。 b. 特定の者を対象としているが、受益者以外の市民から見ても理解が得られる。(3点) | 3点 |
| | | ②サービスの水準は適正ですか。 a. サービスの水準は適正で、受益者以外の市民から見ても理解が得られる。(5点) | 5点 |
| | | ③適正な受益者負担を求めていますか。 a. 適正な受益者負担を求めている。又は受益者負担を必要としない理由・根拠がある。(5点) | 5点 |
| | | ④公平性を確保するための取組みをしていますか。 a. 滞納等には速やかに適正な措置を講じており、収納率も高い。又はそのような取組が必要がない事業である。(5点) | 5点 |
| | | | |
| | | | |
| (5) 持続可能性 (20点) | 20 | ①事業開始当初と比べて、事業費や市負担が大幅に増大していませんか。 a. 事業費や市負担はほとんど増加していない。(5点) | 5点 |
| | | ②今後、対象者の増加等で事業費や市負担が増大する傾向にありませんか。 a. 事業費や市負担はほとんど増大しない見込みである。(5点) | 5点 |
| | | ③府内類似団体(又は北摂各市)の類似事業と比較・分析していますか。 a. 定期的に比較・分析しており、事業費の水準は適正である。(5点) | 5点 |
| | | ④将来的に見て、現在の事業のあり方で、期待する事業効果を得ることができますか。 a. 現在の事業のあり方で、期待する事業効果を十分得ることができる。(5点) | 5点 |
| | | | |
| | | | |
| 評価点合計 (100点満点) | 92 | ※自動計算します。 (内部管理事務は公平性の評価点がないため、各視点の合計×1.25(小数点以下切捨て)) | |

| | | | |
|-----|--------|--------|-------|
| 所属名 | 保健センター | 事務事業番号 | 00605 |
|-----|--------|--------|-------|

2 各視点からの評価の点数では表れない事項(必要に応じて記載)

3 事務事業の現状分析

| (1)本事業の位置付け | <input type="checkbox"/> 主要な政策課題としての取組 | <input type="checkbox"/> 部として重点的な取組 | <input checked="" type="checkbox"/> その他 |
|---------------|--|-------------------------------------|---|
| (2)各視点からの評価結果 | | | |
| (3)現状分析 | <p>(1)妥当性(2)有効性(3)効率性(5)持続可能性 受診率は視力検診、聴力検診ともに70%前後だが、斜視や弱視などの眼疾患や滲出性中耳炎などの耳鼻科疾患は視力や聴力に影響を及ぼし、成長及び生活に支障を来すためこれらを早期発見し早期治療につなぐ本検診は重要な役割を果たしており、有効である。</p> <p>(4)公平性 対象者は特定されているが、一次健診で本検診が必要と判断された児であり公平性は保たれている。</p> | | |

4 その他(国・府の動向など、当該事業に関する特記事項)

事務事業評価（確認書）

1頁
平成30年 8月10日
11時35分15秒作成

| | | | | |
|------|------------|----|------------|--------|
| 評価年度 | 平成29年度 | 所属 | 0008030000 | 保健センター |
| 総合計画 | 吹田市第3次総合計画 | | | |
| 基本計画 | 吹田市基本計画 | | | |

<基本事項>

| | | | | | |
|---------|--|------------------|-----------------------|----------------|-------------------|
| 事務事業番号 | 00606 | 経過観察健診事業 | | | |
| 章 | 03 | 健康で安心して暮らせるまちづくり | | | |
| 節 | 06 | 健康な暮らしを支えるまちづくり | | | |
| 細節 | 20 | 保健事業の推進 | | | |
| 予算事業 | 10570 | 01 | 04 | 01 17 02 07 01 | 経過観察健診事業（母子保健事業費） |
| 所属長 | 北川 幸子 | | 担当者（内線）齊藤（IP310-2307） | | |
| 根拠法令等 | 母子保健法、吹田市母子保健事業実施要領 | | | | |
| 事業開始年度 | 平成9年度 | 直近の改正 | 平成28年度 | | |
| 改正内容 | 母子保健施策が児童虐待の発生予防・早期発見に資することに留意すべきことを明確化 | | | | |
| 市単独事業区分 | <input checked="" type="radio"/> 全部 <input type="radio"/> 一部（上乗せ、横出し等あり） <input type="radio"/> なし（国・府制度もしくは法令等で市が実施する義務あり） | | | | |

<事業分析>

| | | | |
|------------------------------|---|--------|--|
| 事業区分 | <input type="radio"/> 内部管理 <input type="radio"/> 建設事業 <input checked="" type="radio"/> その他 | | |
| 対象 | 乳幼児健診等の結果、要経過観察と判断された乳幼児 | | |
| 目標 | 乳幼児に対して健康診査、相談を行い疾病や障がいの早期発見を図り、適切な支援につなげる。 | | |
| 結果 | 母子保健の向上が図られる。 | | |
| 事業概要 | 各種乳幼児健診、相談の結果、経過観察を必要とする乳幼児を対象に、小児科、小児神経科等の専門医師や発達指導員による健診、相談を行い疾病や障がいの早期発見、健全な育成を期するとともに具体的なアドバイスを実施している。 必要に応じて児童部の各種事業（パンビ親子教室・パンダ親子教室など）につないでいる。 | | |
| 実施方法 | <input checked="" type="checkbox"/> 直接実施 | | |
| | <input type="checkbox"/> 委託又は一部委託 | 委託先① | |
| | | 委託先② | |
| | | 委託先③ | |
| | <input type="checkbox"/> 補助金・負担金 | 主な委託内容 | |
| 交付先① | | | |
| 交付先② | | | |
| <input type="checkbox"/> その他 | 内容 | | |

<事業費>

| | 平成28年度 | | 平成29年度 | | 平成30年度 |
|-----------|--------|--------|--------|--------|--------|
| | 予算額 | 決算額 | 予算額 | 決算見込額 | 予算額 |
| 事業費(A) | 4,931 | 4,936 | 4,931 | 5,113 | 4,934 |
| 人件費職員数(人) | 1.00 | 1.00 | 1.00 | 1.00 | 1.20 |
| 人件費単価 | 8,170 | 7,900 | 8,052 | 7,823 | 7,945 |
| 人件費総額(B) | 8,170 | 7,900 | 8,052 | 7,823 | 9,534 |
| 総事業費(A+B) | 13,101 | 12,836 | 12,983 | 12,936 | 14,468 |
| 特定財源(C) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 国 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 府 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| その他 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 市負担(D) | 13,101 | 12,836 | 12,983 | 12,936 | 14,468 |
| 地方債 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| その他 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 一般財源 | 13,101 | 12,836 | 12,983 | 12,936 | 14,468 |
| 財源計(C+D) | 13,101 | 12,836 | 12,983 | 12,936 | 14,468 |

| | |
|--------|--------|
| 所属 | 保健センター |
| 事務事業番号 | 00606 |

2頁
平成30年 8月10日
11時35分15秒作成

<活動指標>

| (1) 活動指標① | | 単位 | 項目/年度 | 平成28年度 | 平成29年度 | 平成30年度 |
|-----------|------------------------|----------|----------|--------|--------|--------|
| 指標内容 | 経過観察健診（診察）実施回数 | 回 | 目標値 | 35.00 | 36.00 | 36.00 |
| | | | 実績値 | 34.00 | 36.00 | |
| | | | 達成度(%) | 97.10 | 100.00 | |
| 目標値の積算方法 | 経過観察健診（診察）年度当初実施予定回数 | 単位当たりコスト | 総事業費(千円) | 377.53 | 359.33 | |
| | | | 一般財源(千円) | 377.53 | 359.33 | |
| (1) 活動指標② | | 単位 | 項目/年度 | 平成28年度 | 平成29年度 | 平成30年度 |
| 指標内容 | 経過観察健診（発達相談）実施回数 | 回 | 目標値 | 120.00 | 120.00 | 120.00 |
| | | | 実績値 | 121.00 | 125.00 | |
| | | | 達成度(%) | 100.80 | 104.20 | |
| 目標値の積算方法 | 経過観察健診（発達相談）年度当初実施予定回数 | 単位当たりコスト | 総事業費(千円) | 106.08 | 103.49 | |
| | | | 一般財源(千円) | 106.08 | 103.49 | |

<成果指標>

| (2) 成果指標① | | 単位 | 項目/年度 | 平成28年度 | 平成29年度 | 平成30年度 |
|-----------|----------------|----------|----------|----------|----------|----------|
| 指標内容 | 経過観察健診（診察）受診児数 | 人 | 目標値 | 345.00 | 358.00 | 314.00 |
| | | | 実績値 | 300.00 | 302.00 | |
| | | | 達成度(%) | 87.00 | 84.40 | |
| 目標値の積算方法 | 経過観察健診（診察）対象児数 | 単位当たりコスト | 総事業費(千円) | 42.79 | 42.83 | |
| | | | 一般財源(千円) | 42.79 | 42.83 | |
| (2) 成果指標② | | 単位 | 項目/年度 | 平成28年度 | 平成29年度 | 平成30年度 |
| 指標内容 | 経過観察健診（心理）受診児数 | | 目標値 | 1,461.00 | 1,610.00 | 1,500.00 |
| | | | 実績値 | 1,219.00 | 1,246.00 | |
| | | | 達成度(%) | 83.40 | 77.40 | |
| 目標値の積算方法 | 経過観察健診（心理）対象児数 | 単位当たりコスト | 総事業費(千円) | 10.53 | 10.38 | |
| | | | 一般財源(千円) | 10.53 | 10.38 | |

(3) 指標で示すのが困難な場合

| | |
|------|------|
| 活動内容 | 目標 |
| 成果内容 | 達成状況 |

<総合評価>

| | |
|------------------|---|
| 今後の方向性 (一次評価) | <input type="checkbox"/> 拡充 <input checked="" type="checkbox"/> 継続 <input type="checkbox"/> 縮小 <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 終期の設定 |
| 評価の説明 | <p>【事業費の評価】 事業費は適切である。</p> <p>【指標数値の評価】 一次健診や個別相談等から二次健診や発達相談が必要と判断されたケースにタイムリーに提供し、適切な対応につなぐために活動指標としての実施回数は妥当である。事業成果としての受診率は約8割前後となっているが、対象によっては相談や悩みごとの解消によりキャンセルもあることから、妥当である。</p> <p>【今後の方向性】 事業費の評価や指標数値の評価を踏まえても、現体制での事業実施は必要であり引き続き継続することが妥当である。</p> |

事務事業分析シート

2018/6/15:42

| | | | | | |
|--------|--------|-----|----------|------|-----|
| 所属名 | 保健センター | 事業名 | 経過観察健診事業 | 事業区分 | その他 |
| 事務事業番号 | 00606 | | | | |

1 各視点からの評価 ※内部管理事務は「公平性」の評価不要

| 評価の視点 | 評価点 | チェック項目【プルダウンメニューで選択してください。】※各設問5点満点 | |
|-----------------|-----|---|----|
| (1) 妥当性 (20点) | 20 | ①役割分担の観点から見て、市の関与のあり方は適切ですか。 a. 市が関与すべき事業であり、その範囲も担い手も最適である。(5点) | 5点 |
| | | ②この事業を進めることは、施策や政策課題の推進に効果がありますか。 a. 施策や政策課題の推進にとって、優先順位の高い重要な事業である。(5点) | 5点 |
| | | ③社会状況の変化や時間の経過に伴い、事業の実施意義が薄れていませんか。 a. 実施意義は今も増している。(5点) | 5点 |
| | | ④利用者や対象者の減少など、市民ニーズが低下していませんか。 a. 客観的なデータで市民ニーズが高いことを把握している。(5点) | 5点 |
| | | | |
| | | | |
| (2) 有効性 (20点) | 20 | ①活動指標・有効指標それぞれに定量的な指標設定を行っていますか。 a. 活動指標や有効指標には、他市との比較も可能な、それぞれ別の定量的な指標設定をしている。(5点) | 5点 |
| | | ②事業の目的と受益者が一致していますか。 a. 事業の目的と受益者は完全に一致している。(5点) | 5点 |
| | | ③事業は目標どおりに進捗していますか。 a. 目標を上回る又は目標どおりの進捗状況である。(5点) | 5点 |
| | | ④市民に説明できる具体的な成果を上げていますか。 a. 目標以上又は目標どおりの具体的な成果を上げている。(5点) | 5点 |
| | | | |
| | | | |
| (3) 効率性 (20点) | 18 | ①単位当たりコストは適正ですか。 a. 単位当たりコストは適正である。(5点) | 5点 |
| | | ②迅速なサービスの提供に努めていますか。 a. 迅速なサービス提供のための取組を具体的に取組んでいる。(5点) | 5点 |
| | | ③他の事業・取組と連携して、事業の効率化を図っていますか。 a. 他の事業・取組と連携して、事業の効率化を図っている。(5点) | 5点 |
| | | ④事業手法の検討、事務改善に取り組むなど、事業効率の向上に努めていますか。 b. 事業手法の検討や事務改善に取り組んでいる。(3点) | 3点 |
| | | | |
| | | | |
| (4) 公平性 (20点) | 18 | ①サービスの対象範囲は適正ですか。 b. 特定の者を対象としているが、受益者以外の市民から見ても理解が得られる。(3点) | 3点 |
| | | ②サービスの水準は適正ですか。 a. サービスの水準は適正で、受益者以外の市民から見ても理解が得られる。(5点) | 5点 |
| | | ③適正な受益者負担を求めていますか。 a. 適正な受益者負担を求めている。又は受益者負担を必要としない理由・根拠がある。(5点) | 5点 |
| | | ④公平性を確保するための取組みをしていますか。 a. 滞納等には速やかに適正な措置を講じており、収納率も高い。又はそのような取組が必要ない事業である。(5点) | 5点 |
| | | | |
| | | | |
| (5) 持続可能性 (20点) | 18 | ①事業開始当初と比べて、事業費や市負担が大幅に増大していませんか。 a. 事業費や市負担はほとんど増加していない。(5点) | 5点 |
| | | ②今後、対象者の増加等で事業費や市負担が増大する傾向にありませんか。 a. 事業費や市負担はほとんど増大しない見込みである。(5点) | 5点 |
| | | ③府内類似団体(又は北摂各市)の類似事業と比較・分析していますか。 a. 定期的に比較・分析しており、事業費の水準は適正である。(5点) | 5点 |
| | | ④将来的に見て、現在の事業のあり方で、期待する事業効果を得ることができますか。 b. 現在の事業のあり方で、一定の事業効果は得られるが、見直しにより、さらに効果的な事業にできる余地がある。(3点) | 3点 |
| | | | |
| | | | |
| 評価点合計 (100点満点) | 94 | ← ※自動計算します。 (内部管理事務は公平性の評価点がないため、各視点の合計×1.25(小数点以下切捨て)) | |

| | | | |
|-----|--------|--------|-------|
| 所属名 | 保健センター | 事務事業番号 | 00606 |
|-----|--------|--------|-------|

2 各視点からの評価の点数では表れない事項(必要に応じて記載)

| |
|--|
| |
|--|

3 事務事業の現状分析

| (1)本事業の位置付け | <input type="checkbox"/> 主要な政策課題としての取組 | <input type="checkbox"/> 部として重点的な取組 | <input checked="" type="checkbox"/> その他 |
|---------------|---|-------------------------------------|---|
| (2)各視点からの評価結果 | | | |
| (3)現状分析 | <p>(1)妥当性(2)有効性(3)効率性(5)持続可能性 運営において、発達指導員については少数専門職であることと、本市の報償費が他市に比べて低額であるため人材確保に苦慮しており、報償費を他市と同様の額に見直すなどの検討が必要である。また、発達相談のニーズは多い一方で、予約者の当日キャンセル等も多く調整作業に時間を要し非効率なため、運営上の事前準備や事後処理の方法を検討する必要がある。</p> <p>(4)公平性 対象者は特定されているが、一次健診や健康相談などから必要と判断された対象であり、疾病や発達障がい等の早期発見、早期治療等につなぐ目的での二次健診の対象であるため公平性は保たれている。</p> | | |

4 その他(国・府の動向など、当該事業に関する特記事項)

| |
|--|
| |
|--|

事務事業評価（確認書）

1頁
平成30年 8月10日
16時00分01秒作成

| | | | | |
|------|------------|----|------------|--------|
| 評価年度 | 平成29年度 | 所属 | 0008030000 | 保健センター |
| 総合計画 | 吹田市第3次総合計画 | | | |
| 基本計画 | 吹田市基本計画 | | | |

<基本事項>

| | | | | |
|---------|--|------------------|--------|----|
| 事務事業番号 | 00607 | 歯科フォロー事業 | | |
| 章 | 03 | 健康で安心して暮らせるまちづくり | | |
| 節 | 06 | 健康な暮らしを支えるまちづくり | | |
| 細節 | 20 | 保健事業の推進 | | |
| 予算事業 | 10571 | 01 | 04 | 01 |
| 所屬長 | 北川 幸子 | 17 | 02 | 08 |
| 根拠法令等 | 母子保健法、吹田市歯と口腔の健康づくり推進条例、吹田市母子保健事業実施要領 | | | |
| 事業開始年度 | 平成9年度 | 直近の改正 | 平成28年度 | |
| 改正内容 | 母子保健施策が児童虐待の発生予防・早期発見に資することに留意すべきことを明確化 | | | |
| 市単独事業区分 | <input checked="" type="radio"/> 全部 <input type="radio"/> 一部（上乘せ、横出し等あり） <input type="radio"/> なし（国・府制度もしくは法令等で市が実施する義務あり） | | | |

<事業分析>

| | | | |
|------------------------------|---|--------|--|
| 事業区分 | <input type="radio"/> 内部管理 <input type="radio"/> 建設事業 <input checked="" type="radio"/> その他 | | |
| 対象 | 1歳6か月児・2歳6か月児・3歳児の歯科健康診査の受診者のうち要フォロー児 | | |
| 目標 | 要フォロー児に対して、歯科保健指導を行い、う蝕の予防を図る。 | | |
| 結果 | 母子保健の向上が図られる。 | | |
| 事業概要 | 1歳6か月児・2歳6か月児・3歳児健康診査の受診者でカリオスタット検査の結果及び口腔内の状況生活習慣等の状況に応じて歯科に係るフォローが必要とされた幼児に対し、歯科医師や歯科衛生士による口腔内観察、歯科保健指導、口腔内に関する歯科相談を行う。 | | |
| 実施方法 | <input checked="" type="checkbox"/> 直接実施 | | |
| | <input type="checkbox"/> 委託又は一部委託 | 委託先① | |
| | | 委託先② | |
| | | 委託先③ | |
| | <input type="checkbox"/> 補助金・負担金 | 主な委託内容 | |
| 交付先① | | | |
| 交付先② | | | |
| <input type="checkbox"/> その他 | 内容 | | |

<事業費>

| | 平成28年度 | | 平成29年度 | | 平成30年度 |
|-----------|--------|-------|--------|-------|--------|
| | 予算額 | 決算額 | 予算額 | 決算見込額 | 予算額 |
| 事業費(A) | 2,048 | 2,048 | 2,045 | 2,028 | 2,057 |
| 人件費職員数(人) | 0.50 | 0.50 | 0.50 | 0.50 | 0.50 |
| 人件費単価 | 8,170 | 7,900 | 8,052 | 7,823 | 7,945 |
| 人件費総額(B) | 4,085 | 3,950 | 4,026 | 3,912 | 3,973 |
| 総事業費(A+B) | 6,133 | 5,998 | 6,071 | 5,940 | 6,030 |
| 特定財源(C) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 国 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 府 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| その他 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 市負担(D) | 6,133 | 5,998 | 6,071 | 5,940 | 6,030 |
| 地方債 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| その他 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 一般財源 | 6,133 | 5,998 | 6,071 | 5,940 | 6,030 |
| 財源計(C+D) | 6,133 | 5,998 | 6,071 | 5,940 | 6,030 |

| | |
|--------|--------|
| 所属 | 保健センター |
| 事務事業番号 | 00607 |

<活動指標>

| (1) 活動指標① | | 単位 | 項目/年度 | 平成28年度 | 平成29年度 | 平成30年度 |
|-----------|--------------------|----------|----------|--------|--------|--------|
| 指標内容 | 歯科フォロー実施回数 | 回 | 目標値 | 24.00 | 24.00 | 24.00 |
| | | | 実績値 | 24.00 | 24.00 | |
| | | | 達成度(%) | 100.00 | 100.00 | |
| 目標値の積算方法 | 歯科フォロー実施予定回数(年度当初) | 単位当たりコスト | 総事業費(千円) | 249.92 | 247.50 | |
| | | | 一般財源(千円) | 249.92 | 247.50 | |
| (1) 活動指標② | | 単位 | 項目/年度 | 平成28年度 | 平成29年度 | 平成30年度 |
| 指標内容 | | | 目標値 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| | | | 実績値 | 0.00 | 0.00 | |
| | | | 達成度(%) | 0.00 | 0.00 | |
| 目標値の積算方法 | | 単位当たりコスト | 総事業費(千円) | 0.00 | 0.00 | |
| | | | 一般財源(千円) | 0.00 | 0.00 | |

<成果指標>

| (2) 成果指標① | | 単位 | 項目/年度 | 平成28年度 | 平成29年度 | 平成30年度 |
|-----------|--|----------|----------|----------|----------|----------|
| 指標内容 | 歯科フォロー事業受診児数 平成28年度実績値については3月末までの数値が確定したため修正しています | 人 | 目標値 | 3,100.00 | 2,895.00 | 2,830.00 |
| | | | 実績値 | 1,302.00 | 1,323.00 | |
| | | | 達成度(%) | 42.00 | 45.70 | |
| 目標値の積算方法 | 歯科フォロー事業対象児数 | 単位当たりコスト | 総事業費(千円) | 4.61 | 4.49 | |
| | | | 一般財源(千円) | 4.61 | 4.49 | |
| (2) 成果指標② | | 単位 | 項目/年度 | 平成28年度 | 平成29年度 | 平成30年度 |
| 指標内容 | | | 目標値 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| | | | 実績値 | 0.00 | 0.00 | |
| | | | 達成度(%) | 0.00 | 0.00 | |
| 目標値の積算方法 | | 単位当たりコスト | 総事業費(千円) | 0.00 | 0.00 | |
| | | | 一般財源(千円) | 0.00 | 0.00 | |

(3) 指標で示すのが困難な場合

| | |
|------|------|
| 活動内容 | 目標 |
| 成果内容 | 達成状況 |

<総合評価>

| | |
|--------------|--|
| 今後の方向性(一次評価) | <input type="checkbox"/> 拡充 <input checked="" type="checkbox"/> 継続 <input type="checkbox"/> 縮小 <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 終期の設定 |
| 評価の説明 | <p>【事業費の評価】事業費は適切である。</p> <p>【指標数値の評価】要フォロー児のう蝕予防には、個々に応じた歯科保健指導を実施することが生活習慣や食生活習慣の改善とその継続に効果的であることから、今後もさらに受診率の向上に努める必要がある。</p> <p>【今後の方向性】乳幼児期におけるむし歯予防及び食育の支援のために、引き続き継続することが妥当である。</p> |

事務事業分析シート

2018/6/515:42

| | | | | | |
|--------|--------|-----|----------|------|-----|
| 所属名 | 保健センター | 事業名 | 歯科フォロー事業 | 事業区分 | その他 |
| 事務事業番号 | 00607 | | | | |

1 各視点からの評価 ※内部管理事務は「公平性」の評価不要

| 評価の視点 | 評価点 | チェック項目【プルダウンメニューで選択してください。】※各設問5点満点 | |
|--------------------|-----|--|----|
| (1) 妥当性 (20点) | 16 | ①役割分担の観点から見て、市の関与のあり方は適切ですか。 | |
| | | a. 市が関与すべき事業であり、その範囲も担い手も最適である。(5点) | 5点 |
| | | ②この事業を進めることは、施策や政策課題の推進に効果がありますか。 | |
| | | b. 施策や政策課題の推進にとって、効果のある事業である。(3点) | 3点 |
| | | ③社会状況の変化や時間の経過に伴い、事業の実施意義が薄れていませんか。 | |
| | | a. 実施意義は今も増している。(5点) | 5点 |
| (2) 有効性 (20点) | 20 | ④利用者や対象者の減少など、市民ニーズが低下していませんか。 | |
| | | b. 市民ニーズは変わらずある。(3点) | 3点 |
| | | ①活動指標・有効指標それぞれに定量的な指標設定を行っていますか。 | |
| | | a. 活動指標や有効指標には、他市との比較も可能な、それぞれ別の定量的な指標設定をしている。(5点) | 5点 |
| | | ②事業の目的と受益者が一致していますか。 | |
| | | a. 事業の目的と受益者は完全に一致している。(5点) | 5点 |
| (3) 効率性 (20点) | 20 | ③事業は目標どおりに進捗していますか。 | |
| | | a. 目標を上回る又は目標どおりの進捗状況である。(5点) | 5点 |
| | | ④市民に説明できる具体的な成果を上げていますか。 | |
| | | a. 目標以上又は目標どおりの具体的な成果を上げている。(5点) | 5点 |
| | | ①単位当たりコストは適正ですか。 | |
| | | a. 単位当たりコストは適正である。(5点) | 5点 |
| (4) 公平性 (20点) | 16 | ②迅速なサービスの提供に努めていますか。 | |
| | | a. 迅速なサービス提供のための取組を具体的に取組んでいる。(5点) | 5点 |
| | | ③他の事業・取組と連携して、事業の効率化を図っていますか。 | |
| | | a. 他の事業・取組と連携して、事業の効率化を図っている。(5点) | 5点 |
| | | ④事業手法の検討、事務改善に取り組むなど、事業効率の向上に努めていますか。 | |
| | | a. 事業手法の検討や事務改善に取り組む、具体的な成果を上げている。(5点) | 5点 |
| (5) 持続可能性 (20点) | 20 | ①サービスの対象範囲は適正ですか。 | |
| | | b. 特定の者を対象としているが、受益者以外の市民から見ても理解が得られる。(3点) | 3点 |
| | | ②サービスの水準は適正ですか。 | |
| | | b. サービスの水準は高く、受益者以外の市民から見ても理解が得られる。(3点) | 3点 |
| | | ③適正な受益者負担を求めていますか。 | |
| | | a. 適正な受益者負担を求めている。又は受益者負担を必要としない理由・根拠がある。(5点) | 5点 |
| 評価点合計 (100点満点) | 92 | ④公平性を確保するための取組みをしていますか。 | |
| | | a. 滞納等には速やかに適正な措置を講じており、収納率も高い。又はそのような取組が必要がない事業である。(5点) | 5点 |
| | | ①事業開始当初と比べて、事業費や市負担が大幅に増大していませんか。 | |
| | | a. 事業費や市負担はほとんど増加していない。(5点) | 5点 |
| | | ②今後、対象者の増加等で事業費や市負担が増大する傾向にありませんか。 | |
| | | a. 事業費や市負担はほとんど増大しない見込みである。(5点) | 5点 |
| 評価点合計 (100点満点) | 92 | ③府内類似団体(又は北摂各市)の類似事業と比較・分析していますか。 | |
| | | a. 定期的に比較・分析しており、事業費の水準は適正である。(5点) | 5点 |
| 評価点合計 (100点満点) | 92 | ④将来的に見て、現在の事業のあり方で、期待する事業効果を得ることができますか。 | |
| | | a. 現在の事業のあり方で、期待する事業効果を十分得ることができる。(5点) | 5点 |
| | | ※自動計算します。 (内部管理事務は公平性の評価点がないため、各視点の合計×1.25(小数点以下切捨て)) | |

| | | | |
|-----|--------|--------|-------|
| 所属名 | 保健センター | 事務事業番号 | 00607 |
|-----|--------|--------|-------|

2 各視点からの評価の点数では表れない事項(必要に応じて記載)

3 事務事業の現状分析

| (1)本事業の位置付け | <input type="checkbox"/> 主要な政策課題としての取組 | <input type="checkbox"/> 部として重点的な取組 | <input checked="" type="checkbox"/> その他 |
|---------------|---|-------------------------------------|---|
| (2)各視点からの評価結果 | | | |
| (3)現状分析 | <p>(1)妥当性(2)有効性 歯科健診の結果により、要フォロー児とその保護者に対して、う蝕予防及びう蝕進行しないように個別に歯科保健指導を強化して行っている。う蝕の発生により、幼児の成長発育や永久歯に対する影響があることを理解してもらい、生活習慣や食生活習慣の改善を促すことで幼児の歯科保健の向上及び健全育成を図れる、有効性の高い事業である。</p> | | |

4 その他(国・府の動向など、当該事業に関係する特記事項)

事務事業評価（確認書）

1頁
平成30年 8月14日
14時01分07秒作成

| | | | | |
|------|------------|----|------------|--------|
| 評価年度 | 平成29年度 | 所属 | 0008030000 | 保健センター |
| 総合計画 | 吹田市第3次総合計画 | | | |
| 基本計画 | 吹田市基本計画 | | | |

<基本事項>

| | | | | | | | | | |
|---------|--|------------------|----|--------|-----------------------|----|----|----|---------------------|
| 事務事業番号 | 00608 | 6歳臼歯健康診査事業 | | | | | | | |
| 章 | 03 | 健康で安心して暮らせるまちづくり | | | | | | | |
| 節 | 06 | 健康な暮らしを支えるまちづくり | | | | | | | |
| 細節 | 20 | 保健事業の推進 | | | | | | | |
| 予算事業 | 10572 | 01 | 04 | 01 | 17 | 02 | 09 | 01 | 6歳臼歯健康診査事業（母子保健事業費） |
| 所属長 | 北川 幸子 | | | | 担当者（内線）齊藤（IP310-2307） | | | | |
| 根拠法令等 | 母子保健法、吹田市歯と口腔の健康づくり推進条例、吹田市6歳臼歯健康診査業務実施要領 | | | | | | | | |
| 事業開始年度 | 平成12年度 | 直近の改正 | | 平成28年度 | | | | | |
| 改正内容 | 母子保健施策が児童虐待の発生予防・早期発見に資することに留意すべきことを明確化 | | | | | | | | |
| 市単独事業区分 | <input checked="" type="radio"/> 全部 <input type="radio"/> 一部（上乘せ、横出し等あり） <input type="radio"/> なし（国・府制度もしくは法令等で市が実施する義務あり） | | | | | | | | |

<事業分析>

| | | | |
|------------------------------|--|----------------------|---------------|
| 事業区分 | <input type="radio"/> 内部管理 <input type="radio"/> 建設事業 <input checked="" type="radio"/> その他 | | |
| 対象 | 満6歳から7歳を超えない児 | | |
| 目標 | 6歳臼歯及び永久歯のう蝕予防及び幼児の健全な育成を図る。 | | |
| 結果 | 母子保健の向上が図られる。 | | |
| 事業概要 | 6歳臼歯及び永久歯のう蝕予防を目的に市内の協力歯科医院にて無料で歯科健診・歯科保健指導を実施し、母子保健の向上を図る。 | | |
| 実施方法 | <input type="checkbox"/> 直接実施 | 委託先① 一般社団法人 吹田市歯科医師会 | |
| | <input checked="" type="checkbox"/> 委託又は一部委託 | 委託先② | |
| | | 委託先③ | |
| | | 主な委託内容 | 歯科健康診査・歯科保健指導 |
| | <input type="checkbox"/> 補助金・負担金 | 交付先① | |
| 交付先② | | | |
| 交付先③ | | | |
| <input type="checkbox"/> その他 | 内容 | | |

<事業費>

| | 平成28年度 | | 平成29年度 | | 平成30年度 |
|-----------|--------|--------|--------|--------|--------|
| | 予算額 | 決算額 | 予算額 | 決算見込額 | 予算額 |
| 事業費(A) | 8,548 | 8,530 | 9,072 | 8,707 | 8,667 |
| 人件費職員数(人) | 0.30 | 0.20 | 0.20 | 0.20 | 0.20 |
| 人件費単価 | 8,170 | 7,900 | 8,052 | 7,823 | 7,945 |
| 人件費総額(B) | 2,451 | 1,580 | 1,611 | 1,565 | 1,589 |
| 総事業費(A+B) | 10,999 | 10,110 | 10,683 | 10,272 | 10,256 |
| 特定財源(C) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 国 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 府 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| その他 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 市負担(D) | 10,999 | 10,110 | 10,683 | 10,272 | 10,256 |
| 地方債 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| その他 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 一般財源 | 10,999 | 10,110 | 10,683 | 10,272 | 10,256 |
| 財源計(C+D) | 10,999 | 10,110 | 10,683 | 10,272 | 10,256 |

| | |
|--------|--------|
| 所属 | 保健センター |
| 事務事業番号 | 00608 |

2頁
平成30年 8月14日
14時01分07秒作成

<活動指標>

| (1) 活動指標① | | 単位 | 項目/年度 | 平成28年度 | 平成29年度 | 平成30年度 |
|-----------|-----------------------|----------|----------|--------|--------|--------|
| 指標内容 | 6歳臼歯健康診査協力医療機関数 | 機関 | 目標値 | 157.00 | 161.00 | 165.00 |
| | | | 実績値 | 161.00 | 165.00 | |
| | | | 達成度(%) | 102.50 | 102.50 | |
| 目標値の積算方法 | 6歳臼歯健康診査協力医療機関数(年度当初) | 単位当たりコスト | 総事業費(千円) | 62.80 | 62.25 | |
| | | | 一般財源(千円) | 62.80 | 62.25 | |
| (1) 活動指標② | | 単位 | 項目/年度 | 平成28年度 | 平成29年度 | 平成30年度 |
| 指標内容 | | | 目標値 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| | | | 実績値 | 0.00 | 0.00 | |
| | | | 達成度(%) | 0.00 | 0.00 | |
| 目標値の積算方法 | | 単位当たりコスト | 総事業費(千円) | 0.00 | 0.00 | |
| | | | 一般財源(千円) | 0.00 | 0.00 | |

<成果指標>

| (2) 成果指標① | | 単位 | 項目/年度 | 平成28年度 | 平成29年度 | 平成30年度 |
|-----------|--------------|----------|----------|----------|----------|----------|
| 指標内容 | 6歳臼歯健康診査受診児数 | 人 | 目標値 | 3,533.00 | 3,651.00 | 3,600.00 |
| | | | 実績値 | 2,233.00 | 2,293.00 | |
| | | | 達成度(%) | 63.20 | 62.80 | |
| 目標値の積算方法 | 6歳臼歯健康診査対象児数 | 単位当たりコスト | 総事業費(千円) | 4.53 | 4.48 | |
| | | | 一般財源(千円) | 4.53 | 4.48 | |
| (2) 成果指標② | | 単位 | 項目/年度 | 平成28年度 | 平成29年度 | 平成30年度 |
| 指標内容 | | | 目標値 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| | | | 実績値 | 0.00 | 0.00 | |
| | | | 達成度(%) | 0.00 | 0.00 | |
| 目標値の積算方法 | | 単位当たりコスト | 総事業費(千円) | 0.00 | 0.00 | |
| | | | 一般財源(千円) | 0.00 | 0.00 | |

(3) 指標で示すのが困難な場合

| | |
|------|------|
| 活動内容 | 目標 |
| 成果内容 | 達成状況 |

<総合評価>

| | |
|--------------|--|
| 今後の方向性(一次評価) | <input checked="" type="checkbox"/> 拡充 <input type="checkbox"/> 継続 <input type="checkbox"/> 縮小 <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 終期の設定 |
| 評価の説明 | <p>【事業費の評価】事業費は増額を検討する必要がある。(理由:下記の今後の方向性の記載のとおり、事業の拡充を検討しているため)</p> <p>【指標数値の評価】受診者の利便性を考え、実施医療機関数とともに受診率は維持できている。永久歯のむし歯予防を図るために、今後もさらなる受診率の向上に努める必要がある。</p> <p>【今後の方向性】永久歯の交換時期である学童期に向けて、むし歯予防及び食育支援のために、引き続き継続することが妥当である。また、健康情報管理システムの再構築に伴い、6歳臼歯健診データをシステム管理することで、経年的に状況把握をし、更なる受診率の向上等を図る。</p> |

事務事業分析シート

| | | | | | |
|--------|--------|-----|------------|------|-----|
| 所属名 | 保健センター | 事業名 | 6歳臼歯健康診査事業 | 事業区分 | その他 |
| 事務事業番号 | 00608 | | | | |

1 各視点からの評価 ※内部管理事務は「公平性」の評価不要

| 評価の視点 | 評価点 | チェック項目【プルダウンメニューで選択してください。】※各設問5点満点 | |
|---|-----|--|----|
| (1) 妥当性 (20点) | 16 | ①役割分担の観点から見て、市の関与のあり方は適切ですか。 | |
| | | a. 市が関与すべき事業であり、その範囲も担い手も最適である。(5点) | 5点 |
| | | ②この事業を進めることは、施策や政策課題の推進に効果がありますか。 | |
| | | b. 施策や政策課題の推進にとって、効果のある事業である。(3点) | 3点 |
| | | ③社会状況の変化や時間の経過に伴い、事業の実施意義が薄れていませんか。 | |
| | | a. 実施意義は今も増している。(5点) | 5点 |
| (2) 有効性 (20点) | 18 | ④利用者や対象者の減少など、市民ニーズが低下していませんか。 | |
| | | b. 市民ニーズは変わらずある。(3点) | 3点 |
| | | ①活動指標・有効指標それぞれに定量的な指標設定を行っていますか。 | |
| | | b. 活動指標や有効指標には定量的な指標設定をしている。又は指標設定は困難であるが目標や達成状況は分析している。(3点) | 3点 |
| | | ②事業の目的と受益者が一致していますか。 | |
| | | a. 事業の目的と受益者は完全に一致している。(5点) | 5点 |
| (3) 効率性 (20点) | 18 | ③事業は目標どおりに進捗していますか。 | |
| | | a. 目標を上回る又は目標どおりの進捗状況である。(5点) | 5点 |
| | | ④市民に説明できる具体的な成果を上げていますか。 | |
| | | a. 目標以上又は目標どおりの具体的な成果を上げている。(5点) | 5点 |
| | | ①単位当たりコストは適正ですか。 | |
| | | a. 単位当たりコストは適正である。(5点) | 5点 |
| (4) 公平性 (20点) | 18 | ②迅速なサービスの提供に努めていますか。 | |
| | | a. 迅速なサービス提供のための取組を具体的に取組んでいる。(5点) | 5点 |
| | | ③他の事業・取組と連携して、事業の効率化を図っていますか。 | |
| | | a. 他の事業・取組と連携して、事業の効率化を図っている。(5点) | 5点 |
| | | ④事業手法の検討、事務改善に取り組むなど、事業効率の向上に努めていますか。 | |
| | | b. 事業手法の検討や事務改善に取り組んでいる。(3点) | 3点 |
| (5) 持続可能性 (20点) | 16 | ①サービスの対象範囲は適正ですか。 | |
| | | b. 特定の者を対象としているが、受益者以外の市民から見ても理解が得られる。(3点) | 3点 |
| | | ②サービスの水準は適正ですか。 | |
| | | a. サービスの水準は適正で、受益者以外の市民から見ても理解が得られる。(5点) | 5点 |
| | | ③適正な受益者負担を求めていますか。 | |
| | | a. 適正な受益者負担を求めている。又は受益者負担を必要としない理由・根拠がある。(5点) | 5点 |
| 評価点合計 (100点満点) | 86 | ④公平性を確保するための取組みをしていますか。 | |
| | | a. 滞納等には速やかに適正な措置を講じており、収納率も高い。又はそのような取組が必要がない事業である。(5点) | 5点 |
| | | ①事業開始当初と比べて、事業費や市負担が大幅に増大していませんか。 | |
| | | a. 事業費や市負担はほとんど増加していない。(5点) | 5点 |
| | | ②今後、対象者の増加等で事業費や市負担が増大する傾向にありませんか。 | |
| | | a. 事業費や市負担はほとんど増大しない見込みである。(5点) | 5点 |
| ③府内類似団体(又は北摂各市)の類似事業と比較・分析していますか。 | | | |
| c. 定期的に比較・分析しており、事業費の水準は高い。もしくは比較・分析までできていない。(1点) | 1点 | | |
| ④将来的に見て、現在の事業のあり方で、期待する事業効果を得ることができますか。 | | | |
| a. 現在の事業のあり方で、期待する事業効果を十分得ることができる。(5点) | 5点 | | |
| | | ※自動計算します。 (内部管理事務は公平性の評価点がないため、各視点の合計×1.25(小数点以下切捨て)) | |

| | | | |
|-----|--------|--------|-------|
| 所属名 | 保健センター | 事務事業番号 | 00608 |
|-----|--------|--------|-------|

2 各視点からの評価の点数では表れない事項(必要に応じて記載)

| |
|--|
| |
|--|

3 事務事業の現状分析

| (1)本事業の位置付け | <input type="checkbox"/> 主要な政策課題としての取組 | <input type="checkbox"/> 部として重点的な取組 | <input checked="" type="checkbox"/> その他 |
|---------------|---|-------------------------------------|---|
| (2)各視点からの評価結果 | | | |
| (3)現状分析 | <p>(1)妥当性 母子保健法に基づく事業であり「吹田市歯と口腔の健康づくり推進条例」の第8条基本的施策に乳幼児期におけるむし歯予防及び食育の支援のために必要な施策を行うとされており、妥当性がある。</p> <p>(2)有効性 6歳臼歯は永久歯の中で最もう蝕にり患しやすい歯である。そのため、この時期に歯科健診を行うことは親子ともう蝕予防の意識付けとなり、将来にわたる歯科保健の向上、および8020推進事業につながるため、有効性の高い事業である。</p> | | |

4 その他(国・府の動向など、当該事業に関する特記事項)

| |
|--|
| |
|--|

事務事業評価（確認書）

1頁
平成30年 8月10日
10時49分09秒作成

| | | | | |
|------|------------|----|------------|--------|
| 評価年度 | 平成29年度 | 所属 | 0008030000 | 保健センター |
| 総合計画 | 吹田市第3次総合計画 | | | |
| 基本計画 | 吹田市基本計画 | | | |

<基本事項>

| | | | | |
|---------|--|------------------|-------------------|------------------------|
| 事務事業番号 | 00609 | 妊婦歯科健診事業 | | |
| 章 | 03 | 健康で安心して暮らせるまちづくり | | |
| 節 | 06 | 健康な暮らしを支えるまちづくり | | |
| 細節 | 20 | 保健事業の推進 | | |
| 予算事業 | 10573 | 01 | 04 | 01 17 02 10 01 |
| 所属長 | 北川 幸子 | | 妊婦歯科健診事業（母子保健事業費） | |
| 担当事務 | 担当者（内線）齊藤（IP）310-2307 | | | |
| 根拠法令等 | 母子保健法、吹田市歯と口腔の健康づくり推進条例、吹田市妊婦歯科健康診査業務実施要領 | | | |
| 事業開始年度 | 平成14年度 | 直近の改正 | 平成28年度 | |
| 改正内容 | 母子保健施策が児童虐待の発生予防・早期発見に資することに留意すべきことを明確化 | | | |
| 市単独事業区分 | <input checked="" type="radio"/> 全部 <input type="radio"/> 一部（上乘せ、横出し等あり） <input type="radio"/> なし（国・府制度もしくは法令等で市が実施する義務あり） | | | |

<事業分析>

| | | | | |
|------------------------------|--|--------|-----------------|--|
| 事業区分 | <input type="radio"/> 内部管理 <input type="radio"/> 建設事業 <input checked="" type="radio"/> その他 | | | |
| 対象 | 妊婦 | | | |
| 目標 | 歯科健康診査・歯科保健指導を実施し、歯科疾患の早期発見と健康保持を図る。 | | | |
| 結果 | 母子保健の向上が図られる。 | | | |
| 事業概要 | 妊婦を対象とした歯科疾患の早期発見・早期予防を目的に、市内の協力歯科医院にて歯科健康診査・歯科保健指導を妊娠中に1回（無料）実施し、母子保健の向上を図る。 | | | |
| 実施方法 | <input type="checkbox"/> 直接実施 | | | |
| | <input checked="" type="checkbox"/> 委託又は一部委託 | 委託先① | 一般社団法人 吹田市歯科医師会 | |
| | | 委託先② | | |
| | | 委託先③ | | |
| | <input type="checkbox"/> 補助金・負担金 | 主な委託内容 | 歯科健康診査・歯科保健指導 | |
| | | 交付先① | | |
| 交付先② | | | | |
| <input type="checkbox"/> その他 | 内容 | | | |

<事業費>

| | 平成28年度 | | 平成29年度 | | 平成30年度 |
|-----------|--------|-------|--------|-------|--------|
| | 予算額 | 決算額 | 予算額 | 決算見込額 | 予算額 |
| 事業費(A) | 7,041 | 6,902 | 7,294 | 7,268 | 7,027 |
| 人件費職員数(人) | 0.20 | 0.20 | 0.20 | 0.20 | 0.20 |
| 人件費単価 | 8,170 | 7,900 | 8,052 | 7,823 | 7,945 |
| 人件費総額(B) | 1,634 | 1,580 | 1,611 | 1,565 | 1,589 |
| 総事業費(A+B) | 8,675 | 8,482 | 8,905 | 8,833 | 8,616 |
| 特定財源(C) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 国 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 府 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| その他 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 市負担(D) | 8,675 | 8,482 | 8,905 | 8,833 | 8,616 |
| 地方債 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| その他 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 一般財源 | 8,675 | 8,482 | 8,905 | 8,833 | 8,616 |
| 財源計(C+D) | 8,675 | 8,482 | 8,905 | 8,833 | 8,616 |

| | |
|--------|--------|
| 所属 | 保健センター |
| 事務事業番号 | 00609 |

<活動指標>

| (1) 活動指標① | | 単位 | 項目/年度 | 平成28年度 | 平成29年度 | 平成30年度 |
|-----------|-----------------------|----------|----------|--------|--------|--------|
| 指標内容 | 妊婦歯科健康診査協力医療機関数 | 人 | 目標値 | 157.00 | 161.00 | 165.00 |
| | | | 実績値 | 161.00 | 165.00 | |
| | | | 達成度(%) | 102.50 | 102.50 | |
| 目標値の積算方法 | 妊婦歯科健康診査協力医療機関数(年度当初) | 単位当たりコスト | 総事業費(千円) | 52.68 | 53.53 | |
| | | | 一般財源(千円) | 52.68 | 53.53 | |
| (1) 活動指標② | | 単位 | 項目/年度 | 平成28年度 | 平成29年度 | 平成30年度 |
| 指標内容 | | | 目標値 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| | | | 実績値 | 0.00 | 0.00 | |
| | | | 達成度(%) | 0.00 | 0.00 | |
| 目標値の積算方法 | | 単位当たりコスト | 総事業費(千円) | 0.00 | 0.00 | |
| | | | 一般財源(千円) | 0.00 | 0.00 | |

<成果指標>

| (2) 成果指標① | | 単位 | 項目/年度 | 平成28年度 | 平成29年度 | 平成30年度 |
|-----------|---------------------|----------|----------|----------|----------|----------|
| 指標内容 | 妊婦歯科健康診査受診者数 | 人 | 目標値 | 3,418.00 | 3,469.00 | 3,600.00 |
| | | | 実績値 | 1,276.00 | 1,349.00 | |
| | | | 達成度(%) | 37.30 | 38.90 | |
| 目標値の積算方法 | 妊婦歯科健康診査対象者数(妊娠届出数) | 単位当たりコスト | 総事業費(千円) | 6.65 | 6.55 | |
| | | | 一般財源(千円) | 6.65 | 6.55 | |
| (2) 成果指標② | | 単位 | 項目/年度 | 平成28年度 | 平成29年度 | 平成30年度 |
| 指標内容 | | | 目標値 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| | | | 実績値 | 0.00 | 0.00 | |
| | | | 達成度(%) | 0.00 | 0.00 | |
| 目標値の積算方法 | | 単位当たりコスト | 総事業費(千円) | 0.00 | 0.00 | |
| | | | 一般財源(千円) | 0.00 | 0.00 | |

(3) 指標で示すのが困難な場合

| | | | |
|------|--|------|--|
| 活動内容 | | 目標 | |
| 成果内容 | | 達成状況 | |

<総合評価>

| | |
|--------------|--|
| 今後の方向性(一次評価) | <input checked="" type="checkbox"/> 拡充 <input type="checkbox"/> 継続 <input type="checkbox"/> 縮小 <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 終期の設定 |
| 評価の説明 | <p>【事業費の評価】事業費は増額を検討する必要がある。(理由:産婦歯科健康診査の実施に係る事業費について増額する必要があるため)</p> <p>【指標数値の評価】受診者の利便性を考え、実施医療機関数とともに受診率は維持できている。妊娠中は歯周病はじめ歯の喪失となる疾患のリスクが高くなる期間であるので、歯科疾患の予防や重症化予防を図るため今後もさらなる受診率の向上に努める必要がある。</p> <p>【今後の方向性】妊娠期のみならず、出産後においても不安定なホルモンバランスや生活環境の変化等で歯科疾患に罹患しやすい時期であることから、出産後1年以内の産婦に対する歯科健康診査の実施が必要と考えるが、国の動向を注視しながら検討していく。また、健康情報管理システムの再構築に伴い、妊婦歯科健康診査データをシステム管理することで、母子ともに状況把握をし、更なる受診率の向上等を図る。</p> |

事務事業分析シート

2018/6/515:43

| | | | | | |
|--------|--------|-----|----------|------|-----|
| 所属名 | 保健センター | 事業名 | 妊婦歯科健診事業 | 事業区分 | その他 |
| 事務事業番号 | 00609 | | | | |

1 各視点からの評価 ※内部管理事務は「公平性」の評価不要

| 評価の視点 | 評価点 | チェック項目【プルダウンメニューで選択してください。】 ※各設問5点満点 | |
|-----------------|-----|--|----|
| (1) 妥当性 (20点) | 18 | ①役割分担の観点から見て、市の関与のあり方は適切ですか。 a. 市が関与すべき事業であり、その範囲も担い手も最適である。(5点) | 5点 |
| | | ②この事業を進めることは、施策や政策課題の推進に効果がありますか。 b. 施策や政策課題の推進にとって、効果のある事業である。(3点) | 3点 |
| | | ③社会状況の変化や時間の経過に伴い、事業の実施意義が薄れていませんか。 a. 実施意義は今も増している。(5点) | 5点 |
| | | ④利用者や対象者の減少など、市民ニーズが低下していませんか。 a. 客観的なデータで市民ニーズが高いことを把握している。(5点) | 5点 |
| | | | |
| (2) 有効性 (20点) | 20 | ①活動指標・有効指標それぞれに定量的な指標設定を行っていますか。 a. 活動指標や有効指標には、他市との比較も可能な、それぞれ別の定量的な指標設定をしている。(5点) | 5点 |
| | | ②事業の目的と受益者が一致していますか。 a. 事業の目的と受益者は完全に一致している。(5点) | 5点 |
| | | ③事業は目標どおりに進捗していますか。 a. 目標を上回る又は目標どおりの進捗状況である。(5点) | 5点 |
| | | ④市民に説明できる具体的な成果を上げていますか。 a. 目標以上又は目標どおりの具体的な成果を上げている。(5点) | 5点 |
| | | | |
| (3) 効率性 (20点) | 20 | ①単位当たりコストは適正ですか。 a. 単位当たりコストは適正である。(5点) | 5点 |
| | | ②迅速なサービスの提供に努めていますか。 a. 迅速なサービス提供のための取組を具体的に取組んでいる。(5点) | 5点 |
| | | ③他の事業・取組と連携して、事業の効率化を図っていますか。 a. 他の事業・取組と連携して、事業の効率化を図っている。(5点) | 5点 |
| | | ④事業手法の検討、事務改善に取り組むなど、事業効率の向上に努めていますか。 a. 事業手法の検討や事務改善に取り組む、具体的な成果を上げている。(5点) | 5点 |
| | | | |
| (4) 公平性 (20点) | 18 | ①サービスの対象範囲は適正ですか。 b. 特定の者を対象としているが、受益者以外の市民から見ても理解が得られる。(3点) | 3点 |
| | | ②サービスの水準は適正ですか。 a. サービスの水準は適正で、受益者以外の市民から見ても理解が得られる。(5点) | 5点 |
| | | ③適正な受益者負担を求めていますか。 a. 適正な受益者負担を求めている。又は受益者負担を必要としない理由・根拠がある。(5点) | 5点 |
| | | ④公平性を確保するための取組みをしていますか。 a. 滞納等には速やかに適正な措置を講じており、収納率も高い。又はそのような取組が必要ない事業である。(5点) | 5点 |
| | | | |
| (5) 持続可能性 (20点) | 18 | ①事業開始当初と比べて、事業費や市負担が大幅に増大していませんか。 a. 事業費や市負担はほとんど増加していない。(5点) | 5点 |
| | | ②今後、対象者の増加等で事業費や市負担が増大する傾向にありますか。 a. 事業費や市負担はほとんど増大しない見込みである。(5点) | 5点 |
| | | ③府内類似団体(又は北摂各市)の類似事業と比較・分析していますか。 b. 定期的に比較・分析しており、事業費の水準はやや高い。(3点) | 3点 |
| | | ④将来的に見て、現在の事業のあり方で、期待する事業効果を得ることができますか。 a. 現在の事業のあり方で、期待する事業効果を十分得ることができる。(5点) | 5点 |
| | | | |
| 評価点合計 (100点満点) | 94 | ※自動計算します。 (内部管理事務は公平性の評価点がないため、各視点の合計×1.25(小数点以下切捨て)) | |

| | | | |
|-----|--------|--------|-------|
| 所属名 | 保健センター | 事務事業番号 | 00609 |
|-----|--------|--------|-------|

2 各視点からの評価の点数では表れない事項(必要に応じて記載)

| |
|--|
| |
|--|

3 事務事業の現状分析

| | | | |
|---------------|---|-------------------------------------|---|
| (1)本事業の位置付け | <input type="checkbox"/> 主要な政策課題としての取組 | <input type="checkbox"/> 部として重点的な取組 | <input checked="" type="checkbox"/> その他 |
| (2)各視点からの評価結果 | | | |
| (3)現状分析 | <p>(1)妥当性 母子保健法に基づく事業であり「吹田市歯と口腔の健康づくり推進条例」の第8条基本的施策において成人期(妊産婦である期間を含む)における歯周病及び歯の喪失の予防のために必要な施策を行うとされており、妥当性がある。</p> <p>(2)有効性 妊娠中は、ホルモンバランスの変化により歯肉炎が発症しやすく、またつわりなどで口腔ケアが困難になり口腔内のトラブルが発症しやすい。歯科疾患(う蝕、歯周病)の早期発見、早期治療だけでなく、歯科保健指導を妊娠期に行うことは、親から子どもへのむし菌の伝播を防ぐ啓発となるとともに、産後の口腔ケアの重要性についても啓発することができ、本事業は有効性の高い事業である。</p> | | |

4 その他(国・府の動向など、当該事業に関する特記事項)

| |
|--|
| |
|--|

事務事業評価（確認書）

1 頁
平成30年 6月15日
18時41分09秒作成

| | | | | |
|------|------------|----|------------|--------|
| 評価年度 | 平成29年度 | 所屬 | 0008030000 | 保健センター |
| 総合計画 | 吹田市第3次総合計画 | | | |
| 基本計画 | 吹田市基本計画 | | | |

<基本事項>

| | | | | | | | | | |
|---------|--|------------------|--------|-----------------------|----|----|----|----|--------------------|
| 事務事業番号 | 00610 | 未熟児専門相談事業 | | | | | | | |
| 章 | 03 | 健康で安心して暮らせるまちづくり | | | | | | | |
| 節 | 06 | 健康な暮らしを支えるまちづくり | | | | | | | |
| 細節 | 20 | 保健事業の推進 | | | | | | | |
| 予算事業 | 10574 | 01 | 04 | 01 | 17 | 02 | 11 | 01 | 未熟児専門相談事業（母子保健事業費） |
| 所屬長 | 北川 幸子 | | | 担当者（内線）齊藤（IP）310-2307 | | | | | |
| 根拠法令等 | 母子保健法、吹田市母子保健事業実施要領 | | | | | | | | |
| 事業開始年度 | 平成25年度 | 直近の改正 | 平成28年度 | | | | | | |
| 改正内容 | 母子保健施策が児童虐待の発生予防・早期発見に資することに留意すべきことを明確化 | | | | | | | | |
| 市単独事業区分 | <input checked="" type="radio"/> 全部 <input type="radio"/> 一部（上乗せ、横出し等あり） <input type="radio"/> なし（国・府制度もしくは法令等で市が実施する義務あり） | | | | | | | | |

<事業分析>

| | | | |
|----------------------------------|---|--------|--|
| 事業区分 | <input type="radio"/> 内部管理 <input type="radio"/> 建設事業 <input checked="" type="radio"/> その他 | | |
| 対象 | 未熟児で生まれた子の保護者 | | |
| 目標 | 医師や発達指導員による専門相談を実施し、保護者の育児不安の軽減と未熟児の健康保持を図る。 | | |
| 結果 | 母子保健の向上が図られる。 | | |
| 事業概要 | 医師や発達指導員による専門相談を実施し、保護者の育児不安の軽減と未熟児の健康保持を図る。また、未熟児交流会により未熟児の保護者同士の交流や学習の場を提供し、保護者の育児不安の解消を図る。 | | |
| 実施方法 | <input checked="" type="checkbox"/> 直接実施 | | |
| | <input type="checkbox"/> 委託又は一部委託 | 委託先① | |
| | | 委託先② | |
| | | 委託先③ | |
| | | 主な委託内容 | |
| <input type="checkbox"/> 補助金・負担金 | 交付先① | | |
| | 交付先② | | |
| | 交付先③ | | |
| <input type="checkbox"/> その他 | 内容 | | |

<事業費>

| | 平成28年度 | | 平成29年度 | | 平成30年度 |
|-----------|--------|-------|--------|-------|--------|
| | 予算額 | 決算額 | 予算額 | 決算見込額 | 予算額 |
| 事業費(A) | 614 | 597 | 594 | 537 | 605 |
| 人件費職員数(人) | 0.50 | 0.50 | 0.50 | 0.50 | 0.50 |
| 人件費単価 | 8,170 | 7,900 | 8,052 | 8,052 | 7,945 |
| 人件費総額(B) | 4,085 | 3,950 | 4,026 | 4,026 | 3,973 |
| 総事業費(A+B) | 4,699 | 4,547 | 4,620 | 4,563 | 4,578 |
| 特定財源(C) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 国 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 府 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| その他 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 市負担(D) | 4,699 | 4,547 | 4,620 | 4,563 | 4,578 |
| 地方債 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| その他 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 一般財源 | 4,699 | 4,547 | 4,620 | 4,563 | 4,578 |
| 財源計(C+D) | 4,699 | 4,547 | 4,620 | 4,563 | 4,578 |

| | |
|--------|--------|
| 所属 | 保健センター |
| 事務事業番号 | 00610 |

<活動指標>

| (1) 活動指標① | | 単位 | 項目/年度 | 平成28年度 | 平成29年度 | 平成30年度 |
|-----------|---------------------|----------|----------|----------|----------|--------|
| 指標内容 | 専門相談の実施回数 | 回 | 目標値 | 12.00 | 12.00 | 12.00 |
| | | | 実績値 | 12.00 | 11.00 | |
| | | | 達成度(%) | 100.00 | 91.70 | |
| 目標値の積算方法 | 専門相談の実施予定回数(年度当初) | 単位当たりコスト | 総事業費(千円) | 378.92 | 414.82 | |
| | | | 一般財源(千円) | 378.92 | 414.82 | |
| (1) 活動指標② | | 単位 | 項目/年度 | 平成28年度 | 平成29年度 | 平成30年度 |
| 指標内容 | 未熟児家族交流会の実施回数 | 回 | 目標値 | 4.00 | 3.00 | 3.00 |
| | | | 実績値 | 4.00 | 3.00 | |
| | | | 達成度(%) | 100.00 | 100.00 | |
| 目標値の積算方法 | 未熟児家族交流会の実施回数(年度当初) | 単位当たりコスト | 総事業費(千円) | 1,136.75 | 1,521.00 | |
| | | | 一般財源(千円) | 1,136.75 | 1,521.00 | |

<成果指標>

| (2) 成果指標① | | 単位 | 項目/年度 | 平成28年度 | 平成29年度 | 平成30年度 |
|-----------|-------------------------------------|----------|----------|--------|--------|--------|
| 指標内容 | 専門相談の受診児の延人数 | 人 | 目標値 | 108.00 | 144.00 | 126.00 |
| | | | 実績値 | 68.00 | 32.00 | |
| | | | 達成度(%) | 63.00 | 22.20 | |
| 目標値の積算方法 | 極低出生体重児数(出生体重1500g未満)×6(就学前まで対象のため) | 単位当たりコスト | 総事業費(千円) | 66.87 | 142.59 | |
| | | | 一般財源(千円) | 66.87 | 142.59 | |
| (2) 成果指標② | | 単位 | 項目/年度 | 平成28年度 | 平成29年度 | 平成30年度 |
| 指標内容 | 未熟児家族交流会の参加保護者の延べ人数 | 人 | 目標値 | 54.00 | 72.00 | 63.00 |
| | | | 実績値 | 37.00 | 32.00 | |
| | | | 達成度(%) | 68.50 | 44.40 | |
| 目標値の積算方法 | 極低出生体重児数(出生体重1500g未満)×3(3歳まで対象のため) | 単位当たりコスト | 総事業費(千円) | 122.89 | 142.59 | |
| | | | 一般財源(千円) | 122.89 | 142.59 | |

(3) 指標で示すのが困難な場合

| 活動内容 | 目標 |
|------|------|
| 成果内容 | 達成状況 |

<総合評価>

| | |
|--------------|---|
| 今後の方向性(一次評価) | <input type="checkbox"/> 拡充 <input checked="" type="checkbox"/> 継続 <input type="checkbox"/> 縮小 <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 終期の設定 |
| 評価の説明 | <p>【事業費の評価】 事業費は適切である。</p> <p>【指標数値の評価】 活動指標である専門相談の実施回数については、対象児の数や乳幼児期までのほとんどが医療機関で継続フォローされていることなどから、妥当性は低いと考える。また、成果指標としては専門相談の受診児数は減少している。未熟児家族交流会の参加状況は3割程度であるが、参加者のアンケート結果では満足度が高いため、運営についての検討が必要と考える。</p> <p>【今後の方向性】 指標数値の評価から、運営について見直したうえで、今後の継続実施について検討が必要である。</p> |

事務事業分析シート

| | | | | | |
|--------|--------|-----|-----------|------|-----|
| 所属名 | 保健センター | 事業名 | 未熟児専門相談事業 | 事業区分 | その他 |
| 事務事業番号 | 00610 | | | | |

1 各視点からの評価 ※内部管理事務は「公平性」の評価不要

| 評価の視点 | 評価点 | チェック項目【プルダウンメニューで選択してください。】※各設問5点満点 | |
|--------------------|-----|---|----|
| (1) 妥当性 (20点) | 12 | ①役割分担の観点から見て、市の関与のあり方は適切ですか。 b. 市が関与すべき事業であるが、その範囲や担い手には民間委託など検討の余地がある。(3点) | 3点 |
| | | ②この事業を進めることは、施策や政策課題の推進に効果がありますか。 b. 施策や政策課題の推進にとって、効果のある事業である。(3点) | 3点 |
| | | ③社会状況の変化や時間の経過に伴い、事業の実施意義が薄れていませんか。 b. 実施意義は今もある。(3点) | 3点 |
| | | ④利用者や対象者の減少など、市民ニーズが低下していませんか。 b. 市民ニーズは変わらずある。(3点) | 3点 |
| | | | |
| (2) 有効性 (20点) | 18 | ①活動指標・有効指標それぞれに定量的な指標設定を行っていますか。 a. 活動指標や有効指標には、他市との比較も可能な、それぞれ別の定量的な指標設定をしている。(5点) | 5点 |
| | | ②事業の目的と受益者が一致していますか。 a. 事業の目的と受益者は完全に一致している。(5点) | 5点 |
| | | ③事業は目標どおりに進捗していますか。 a. 目標を上回る又は目標どおりの進捗状況である。(5点) | 5点 |
| | | ④市民に説明できる具体的な成果を上げていますか。 b. 目標をやや下回るが、具体的な成果を上げている。(3点) | 3点 |
| | | | |
| (3) 効率性 (20点) | 18 | ①単位当たりコストは適正ですか。 a. 単位当たりコストは適正である。(5点) | 5点 |
| | | ②迅速なサービスの提供に努めていますか。 a. 迅速なサービス提供のための取組を具体的に取組んでいる。(5点) | 5点 |
| | | ③他の事業・取組と連携して、事業の効率化を図っていますか。 a. 他の事業・取組と連携して、事業の効率化を図っている。(5点) | 5点 |
| | | ④事業手法の検討、事務改善に取り組むなど、事業効率の向上に努めていますか。 b. 事業手法の検討や事務改善に取り組んでいる。(3点) | 3点 |
| | | | |
| (4) 公平性 (20点) | 18 | ①サービスの対象範囲は適正ですか。 b. 特定の者を対象としているが、受益者以外の市民から見ても理解が得られる。(3点) | 3点 |
| | | ②サービスの水準は適正ですか。 a. サービスの水準は適正で、受益者以外の市民から見ても理解が得られる。(5点) | 5点 |
| | | ③適正な受益者負担を求めていますか。 a. 適正な受益者負担を求めている。又は受益者負担を必要としない理由・根拠がある。(5点) | 5点 |
| | | ④公平性を確保するための取組みをしていますか。 a. 滞納等には速やかに適正な措置を講じており、収納率も高い。又はそのような取組が必要がない事業である。(5点) | 5点 |
| | | | |
| (5) 持続可能性 (20点) | 18 | ①事業開始当初と比べて、事業費や市負担が大幅に増大していませんか。 a. 事業費や市負担はほとんど増加していない。(5点) | 5点 |
| | | ②今後、対象者の増加等で事業費や市負担が増大する傾向にありませんか。 a. 事業費や市負担はほとんど増大しない見込みである。(5点) | 5点 |
| | | ③府内類似団体(又は北摂各市)の類似事業と比較・分析していますか。 a. 定期的に比較・分析しており、事業費の水準は適正である。(5点) | 5点 |
| | | ④将来的に見て、現在の事業のあり方で、期待する事業効果を得ることができそうですか。 b. 現在の事業のあり方で、一定の事業効果は得られるが、見直しにより、さらに効果的な事業にできる余地がある。(3点) | 3点 |
| | | | |
| 評価点合計 (100点満点) | 84 | ← ※自動計算します。 (内部管理事務は公平性の評価点がないため、各視点の合計×1.25(小数点以下切捨て)) | |

| | | | |
|-----|--------|--------|-------|
| 所属名 | 保健センター | 事務事業番号 | 00610 |
|-----|--------|--------|-------|

2 各視点からの評価の点数では表れない事項(必要に応じて記載)

3 事務事業の現状分析

| (1)本事業の位置付け | <input type="checkbox"/> 主要な政策課題としての取組 | <input type="checkbox"/> 部として重点的な取組 | <input checked="" type="checkbox"/> その他 |
|---------------|---|-------------------------------------|---|
| (2)各視点からの評価結果 | | | |
| (3)現状分析 | <p>(1)妥当性(2)有効性(3)効率性(5)持続可能性 保健所から本事業の移管を受け4年を経過したが、病院で継続フォローされているケースも多いため専門医による相談のあり方や運営について検討する必要がある。また、未熟児交流会については参加者の満足度も高く一定の成果はあるが、参加人数が対象児の3割程度のため、開催については検討が必要と考える。</p> <p>(4)公平性 対象者は特定されているが、未熟児をもつ保護者は育児不安が大きいことと未熟児の健康維持を図る必要があるため市民の理解を得られるものとする。</p> | | |

4 その他(国・府の動向など、当該事業に関係する特記事項)

事務事業評価（確認書）

1頁
平成30年 8月10日
17時31分53秒作成

| | | | | |
|------|------------|----|------------|--------|
| 評価年度 | 平成29年度 | 所属 | 0008030000 | 保健センター |
| 総合計画 | 吹田市第3次総合計画 | | | |
| 基本計画 | 吹田市基本計画 | | | |

<基本事項>

| | | | | | | | | | |
|---------|--|------------------|----|-----------------------|--------|----|----|----|-----------------|
| 事務事業番号 | 00611 | 訪問指導事業 | | | | | | | |
| 章 | 03 | 健康で安心して暮らせるまちづくり | | | | | | | |
| 節 | 06 | 健康な暮らしを支えるまちづくり | | | | | | | |
| 細節 | 20 | 保健事業の推進 | | | | | | | |
| 予算事業 | 10575 | 01 | 04 | 01 | 17 | 03 | 01 | 01 | 訪問指導事業（母子保健事業費） |
| 所属長 | 北川 幸子 | | | 担当者（内線）齊藤（IP）310-2307 | | | | | |
| 根拠法令等 | 母子保健法、子ども・子育て支援法、吹田市母子保健事業実施要領 | | | | | | | | |
| 事業開始年度 | 平成9年度 | 直近の改正 | | | 平成28年度 | | | | |
| 改正内容 | 母子保健施策が児童虐待の発生予防・早期発見に資することに留意すべきことを明確化 | | | | | | | | |
| 市単独事業区分 | ○ 全部 ● 一部（上乗せ、横出し等あり） ○ なし（国・府制度もしくは法令等で市が実施する義務あり） 母子保健法に規定する新生児・未熟児・妊産婦のほか、乳幼児等に対しても実施。 | | | | | | | | |

<事業分析>

| | | | | |
|-------|---|--------|---------|--|
| 事業区分 | ○ 内部管理 ○ 建設事業 ● その他 | | | |
| 対象 | 乳幼児・妊産婦 | | | |
| 目標 | 母子に対する適切な保健指導を行い育児不安の軽減を図る。 | | | |
| 結果 | 母子保健の向上及び虐待の防止が図られる。 | | | |
| 事業概要 | 保健指導を要する妊産婦や乳幼児（未熟児を含む）に対して、関係機関や本人、家族から訪問依頼のあった場合、保健師や助産師が訪問指導を実施する。 また、4か月児、1歳6か月児、3歳児健診の未受診児で支援が必要と思われる家庭を保健師が訪問し、より一層の育児支援を行い虐待防止に努めている。 | | | |
| 実施方法 | ■ 直接実施 | | | |
| | ■ 委託又は一部委託 | 委託先① | 大阪府助産師会 | |
| | | 委託先② | | |
| | | 委託先③ | | |
| | □ 補助金・負担金 | 主な委託内容 | | |
| | | 交付先① | | |
| 交付先② | | | | |
| □ その他 | 内容 | | | |

<事業費>

| | 平成28年度 | | 平成29年度 | | 平成30年度 |
|-----------|--------|--------|--------|--------|--------|
| | 予算額 | 決算額 | 予算額 | 決算見込額 | 予算額 |
| 事業費(A) | 6,461 | 5,632 | 11,437 | 8,157 | 11,434 |
| 人件費職員数(人) | 5.50 | 6.50 | 6.50 | 6.50 | 6.70 |
| 人件費単価 | 8,170 | 7,900 | 8,052 | 7,823 | 7,945 |
| 人件費総額(B) | 44,935 | 51,350 | 52,338 | 50,850 | 53,232 |
| 総事業費(A+B) | 51,396 | 56,982 | 63,775 | 59,007 | 64,666 |
| 特定財源(C) | 1,337 | 6,090 | 6,406 | 614 | 1,120 |
| 国 | 665 | 3,045 | 3,200 | 307 | 558 |
| 府 | 665 | 3,045 | 3,200 | 307 | 558 |
| その他 | 7 | 0 | 6 | 0 | 4 |
| 市負担(D) | 50,059 | 50,892 | 57,369 | 58,393 | 63,546 |
| 地方債 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| その他 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 一般財源 | 50,059 | 50,892 | 57,369 | 58,393 | 63,546 |
| 財源計(C+D) | 51,396 | 56,982 | 63,775 | 59,007 | 64,666 |

| | |
|--------|--------|
| 所属 | 保健センター |
| 事務事業番号 | 00611 |

<活動指標>

| (1) 活動指標① | | 単位 | 項目/年度 | 平成28年度 | 平成29年度 | 平成30年度 |
|-----------|-------------|----------|----------|----------|----------|----------|
| 指標内容 | 新生児・乳児訪問指導数 | 人 | 目標値 | 1,750.00 | 1,750.00 | 1,750.00 |
| | | | 実績値 | 1,440.00 | 1,567.00 | |
| | | | 達成度(%) | 82.30 | 89.50 | |
| 目標値の積算方法 | 出生数の50% | 単位当たりコスト | 総事業費(千円) | 39.57 | 37.66 | |
| | | | 一般財源(千円) | 35.34 | 37.26 | |
| (1) 活動指標② | | 単位 | 項目/年度 | 平成28年度 | 平成29年度 | 平成30年度 |
| 指標内容 | 未熟児訪問指導数 | 人 | 目標値 | 260.00 | 260.00 | 260.00 |
| | | | 実績値 | 183.00 | 180.00 | |
| | | | 達成度(%) | 70.40 | 69.20 | |
| 目標値の積算方法 | 未熟児出生数の80% | 単位当たりコスト | 総事業費(千円) | 311.38 | 327.82 | |
| | | | 一般財源(千円) | 278.10 | 324.41 | |

<成果指標>

| (2) 成果指標① | | 単位 | 項目/年度 | 平成28年度 | 平成29年度 | 平成30年度 |
|-----------|-------------|----------|----------|----------|----------|----------|
| 指標内容 | 新生児・乳児訪問指導数 | 人 | 目標値 | 1,440.00 | 1,567.00 | 1,750.00 |
| | | | 実績値 | 1,440.00 | 1,567.00 | |
| | | | 達成度(%) | 100.00 | 100.00 | |
| 目標値の積算方法 | 新生児・乳児訪問件数 | 単位当たりコスト | 総事業費(千円) | 39.57 | 37.66 | |
| | | | 一般財源(千円) | 35.34 | 37.26 | |
| (2) 成果指標② | | 単位 | 項目/年度 | 平成28年度 | 平成29年度 | 平成30年度 |
| 指標内容 | 未熟児訪問指導数 | 人 | 目標値 | 183.00 | 180.00 | 260.00 |
| | | | 実績値 | 183.00 | 180.00 | |
| | | | 達成度(%) | 100.00 | 100.00 | |
| 目標値の積算方法 | 未熟児訪問件数 | 単位当たりコスト | 総事業費(千円) | 311.38 | 327.82 | |
| | | | 一般財源(千円) | 278.10 | 324.41 | |

(3) 指標で示すのが困難な場合

| | |
|------|------|
| 活動内容 | 目標 |
| 成果内容 | 達成状況 |

<総合評価>

| | |
|--------------|--|
| 今後の方向性(一次評価) | <input checked="" type="checkbox"/> 拡充 <input type="checkbox"/> 継続 <input type="checkbox"/> 縮小 <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 終期の設定 |
| 評価の説明 | <p>【事業費等の評価】 訪問件数の増加を図る必要があり、予算の拡充を要する。</p> <p>【指標数値の評価】 活動指標である新生児・乳児訪問指導数については、訪問数が増加しており、妥当性は高いと考える。 未熟児訪問については7割弱の訪問にとどまっており、より訪問数を増やしていく必要があると考える。</p> <p>【今後の方向性】 「吹田市まち・ひと・しごと創生総合戦略」において、新生児訪問の実施率をKPI(重要業績評価指標)としており、平成31年度には実施率80%を目標としているため、訪問件数の更なる増加を図る必要がある。</p> |

事務事業分析シート

| | | | | | |
|--------|--------|-----|--------|------|-----|
| 所属名 | 保健センター | 事業名 | 訪問指導事業 | 事業区分 | その他 |
| 事務事業番号 | 00611 | | | | |

1 各視点からの評価 ※内部管理事務は「公平性」の評価不要

| 評価の視点 | 評価点 | チェック項目【プルダウンメニューで選択してください。】※各設問5点満点 | |
|--------------------|-----|--|----|
| (1) 妥当性 (20点) | 20 | ①役割分担の観点から見て、市の関与のあり方は適切ですか。 a. 市が関与すべき事業であり、その範囲も担い手も最適である。(5点) | 5点 |
| | | ②この事業を進めることは、施策や政策課題の推進に効果がありますか。 a. 施策や政策課題の推進にとって、優先順位の高い重要な事業である。(5点) | 5点 |
| | | ③社会状況の変化や時間の経過に伴い、事業の実施意義が薄れていませんか。 a. 実施意義は今も増している。(5点) | 5点 |
| | | ④利用者や対象者の減少など、市民ニーズが低下していませんか。 a. 客観的なデータで市民ニーズが高いことを把握している。(5点) | 5点 |
| | | | |
| (2) 有効性 (20点) | 20 | ①活動指標・有効指標それぞれに定量的な指標設定を行っていますか。 a. 活動指標や有効指標には、他市との比較も可能な、それぞれ別の定量的な指標設定をしている。(5点) | 5点 |
| | | ②事業の目的と受益者が一致していますか。 a. 事業の目的と受益者は完全に一致している。(5点) | 5点 |
| | | ③事業は目標どおりに進捗していますか。 a. 目標を上回る又は目標どおりの進捗状況である。(5点) | 5点 |
| | | ④市民に説明できる具体的な成果を上げていますか。 a. 目標以上又は目標どおりの具体的な成果を上げている。(5点) | 5点 |
| | | | |
| (3) 効率性 (20点) | 20 | ①単位当たりコストは適正ですか。 a. 単位当たりコストは適正である。(5点) | 5点 |
| | | ②迅速なサービスの提供に努めていますか。 a. 迅速なサービス提供のための取組を具体的に取組んでいる。(5点) | 5点 |
| | | ③他の事業・取組と連携して、事業の効率化を図っていますか。 a. 他の事業・取組と連携して、事業の効率化を図っている。(5点) | 5点 |
| | | ④事業手法の検討、事務改善に取り組むなど、事業効率の向上に努めていますか。 a. 事業手法の検討や事務改善に取り組む、具体的な成果を上げている。(5点) | 5点 |
| | | | |
| (4) 公平性 (20点) | 18 | ①サービスの対象範囲は適正ですか。 b. 特定の者を対象としているが、受益者以外の市民から見ても理解が得られる。(3点) | 3点 |
| | | ②サービスの水準は適正ですか。 a. サービスの水準は適正で、受益者以外の市民から見ても理解が得られる。(5点) | 5点 |
| | | ③適正な受益者負担を求めていますか。 a. 適正な受益者負担を求めている。又は受益者負担を必要としない理由・根拠がある。(5点) | 5点 |
| | | ④公平性を確保するための取組みをしていますか。 a. 滞納等には速やかに適正な措置を講じており、収納率も高い。又はそのような取組が必要ない事業である。(6点) | 5点 |
| | | | |
| (5) 持続可能性 (20点) | 20 | ①事業開始当初と比べて、事業費や市負担が大幅に増大していませんか。 a. 事業費や市負担はほとんど増加していない。(5点) | 5点 |
| | | ②今後、対象者の増加等で事業費や市負担が増大する傾向にありませんか。 a. 事業費や市負担はほとんど増大しない見込みである。(5点) | 5点 |
| | | ③府内類似団体(又は北摂各市)の類似事業と比較・分析していますか。 a. 定期的に比較・分析しており、事業費の水準は適正である。(5点) | 5点 |
| | | ④将来的に見て、現在の事業のあり方で、期待する事業効果を得ることができますか。 a. 現在の事業のあり方で、期待する事業効果を十分得ることができる。(5点) | 5点 |
| | | | |
| 評価点合計 (100点満点) | 98 | ← ※自動計算します。 (内部管理事務は公平性の評価点がないため、各視点の合計×1.25(小数点以下切捨て)) | |

| | | | |
|-----|--------|--------|-------|
| 所属名 | 保健センター | 事務事業番号 | 00611 |
|-----|--------|--------|-------|

2 各視点からの評価の点数では表れない事項(必要に応じて記載)

| |
|--|
| |
|--|

3 事務事業の現状分析

| (1)本事業の位置付け | <input checked="" type="checkbox"/> 主要な政策課題としての取組 | <input type="checkbox"/> 部として重点的な取組 | <input type="checkbox"/> その他 |
|---------------|---|-------------------------------------|------------------------------|
| (2)各視点からの評価結果 | | | |
| (3)現状分析 | <p>(1)妥当性 (2)有効性 妊娠届出等から支援につながった妊婦や、最も育児不安や負担感が強い産後2か月までの産婦とその児、健診未受診家庭等様々な家庭に訪問を行うことで、健全育成に努めているため市が関与すべき事業であり、本事業は虐待の発生予防、早期発見の上でも重要と考えられる。</p> <p>(3)効率性 実施方法を一部大阪府助産師会に委託して実施することで、いままでよりも多くの家庭に訪問することができ、産後早期に授乳についての専門的な助言を受けることができ、事業の効率性を高めることができていると考えられる。</p> | | |

4 その他(国・府の動向など、当該事業に関係する特記事項)

国は、平成28年度児童福祉法、母子保健法改正。母子保健事業について、虐待の発生予防に資する事業であると明確化。また、「吹田市まち・ひと・しごと創生総合戦略」において新生児訪問実施率を平成31年度80%を達成するというKPIを示しており、実施件数の更なる増加が必要である。

事務事業評価（確認書）

1頁
平成30年 6月 4日
16時48分23秒作成

| | | | | |
|------|------------|----|------------|--------|
| 評価年度 | 平成29年度 | 所属 | 0008030000 | 保健センター |
| 総合計画 | 吹田市第3次総合計画 | | | |
| 基本計画 | 吹田市基本計画 | | | |

<基本事項>

| | | | | |
|---------|--|------------------|--------|----|
| 事務事業番号 | 00614 | 離乳食講習会事業 | | |
| 章 | 03 | 健康で安心して暮らせるまちづくり | | |
| 節 | 06 | 健康な暮らしを支えるまちづくり | | |
| 細節 | 20 | 保健事業の推進 | | |
| 予算事業 | 10578 | 01 | 04 | 01 |
| 所属長 | 北川 幸子 | 17 | 04 | 01 |
| 根拠法令等 | 母子保健法、吹田市母子保健事業実施要領 | | | |
| 事業開始年度 | 平成9年度 | 直近の改正 | 平成28年度 | |
| 改正内容 | 母子保健施策が児童虐待の発生予防・早期発見に資することに留意すべきことを明確化 | | | |
| 市単独事業区分 | <input checked="" type="radio"/> 全部 <input type="radio"/> 一部（上乘せ、横出し等あり） <input type="radio"/> なし（国・府制度もしくは法令等で市が実施する義務あり） | | | |
| | | | | |
| | | | | |
| | | | | |
| | | | | |

<事業分析>

| | | | |
|------------------------------|--|--------|--|
| 事業区分 | <input type="radio"/> 内部管理 <input type="radio"/> 建設事業 <input checked="" type="radio"/> その他 | | |
| 対象 | 生後5～6か月頃及び9～11か月頃の乳児の保護者 | | |
| 目標 | 離乳のすすめ方を講義・試食を通して学ぶとともに、保護者の育児不安を軽減し、健康づくりの基礎となる食習慣を身につける。 | | |
| 結果 | 母子保健の向上が図られる。 | | |
| 事業概要 | 乳児のいる保護者を対象に離乳のすすめ方について講習会を実施する。ごっくんコースとかみかみコースの2コースに分け2会場で、市独自で作成したテキストを使用し、講義、試食、相談を行っている。 | | |
| 実施方法 | <input checked="" type="checkbox"/> 直接実施 | | |
| | <input type="checkbox"/> 委託又は一部委託 | 委託先① | |
| | | 委託先② | |
| | | 委託先③ | |
| | <input type="checkbox"/> 補助金・負担金 | 主な委託内容 | |
| 交付先① | | | |
| 交付先② | | | |
| <input type="checkbox"/> その他 | 内容 | | |

<事業費>

| | 平成28年度 | | 平成29年度 | | 平成30年度 |
|-----------|--------|-------|--------|-------|--------|
| | 予算額 | 決算額 | 予算額 | 決算見込額 | 予算額 |
| 事業費(A) | 818 | 736 | 793 | 733 | 732 |
| 人件費職員数(人) | 1.00 | 0.90 | 1.00 | 1.00 | 1.20 |
| 人件費単価 | 8,170 | 7,900 | 8,052 | 8,052 | 7,945 |
| 人件費総額(B) | 8,170 | 7,110 | 8,052 | 8,052 | 9,534 |
| 総事業費(A+B) | 8,988 | 7,846 | 8,845 | 8,785 | 10,266 |
| 特定財源(C) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 国 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 府 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| その他 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 市負担(D) | 8,988 | 7,846 | 8,845 | 8,785 | 10,266 |
| 地方債 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| その他 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 一般財源 | 8,988 | 7,846 | 8,845 | 8,785 | 10,266 |
| 財源計(C+D) | 8,988 | 7,846 | 8,845 | 8,785 | 10,266 |

| | |
|--------|--------|
| 所属 | 保健センター |
| 事務事業番号 | 00614 |

<活動指標>

| (1) 活動指標① | | 単位 | 項目/年度 | 平成28年度 | 平成29年度 | 平成30年度 |
|-----------|------------------------------|----------|----------|--------|--------|--------|
| 指標内容 | ごっくんコース・かみかみコースの実施回数 | 回 | 目標値 | 50.00 | 50.00 | 48.00 |
| | | | 実績値 | 50.00 | 48.00 | |
| | | | 達成度(%) | 100.00 | 96.00 | |
| 目標値の積算方法 | ごっくんコース・かみかみコースの実施予定回数(年度当初) | 単位当たりコスト | 総事業費(千円) | 156.92 | 183.02 | |
| | | | 一般財源(千円) | 156.92 | 183.02 | |
| (1) 活動指標② | | 単位 | 項目/年度 | 平成28年度 | 平成29年度 | 平成30年度 |
| 指標内容 | | 人 | 目標値 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| | | | 実績値 | 0.00 | 0.00 | |
| | | | 達成度(%) | 0.00 | 0.00 | |
| 目標値の積算方法 | | 単位当たりコスト | 総事業費(千円) | 0.00 | 0.00 | |
| | | | 一般財源(千円) | 0.00 | 0.00 | |

<成果指標>

| (2) 成果指標① | | 単位 | 項目/年度 | 平成28年度 | 平成29年度 | 平成30年度 |
|-----------|---|----------|----------|----------|----------|----------|
| 指標内容 | 受講者数 | 人 | 目標値 | 1,560.00 | 1,680.00 | 1,680.00 |
| | | | 実績値 | 1,602.00 | 1,376.00 | |
| | | | 達成度(%) | 102.70 | 81.90 | |
| 目標値の積算方法 | 定員数 ごっくん(80人×12か月) かみかみ(60人×12か月) | 単位当たりコスト | 総事業費(千円) | 4.90 | 6.38 | |
| | | | 一般財源(千円) | 4.90 | 6.38 | |
| (2) 成果指標② | | 単位 | 項目/年度 | 平成28年度 | 平成29年度 | 平成30年度 |
| 指標内容 | 相談者数 | 人 | 目標値 | 1,602.00 | 1,376.00 | 1,376.00 |
| | | | 実績値 | 1,208.00 | 1,024.00 | |
| | | | 達成度(%) | 75.40 | 74.40 | |
| 目標値の積算方法 | 受講者数 | 単位当たりコスト | 総事業費(千円) | 6.50 | 8.58 | |
| | | | 一般財源(千円) | 6.50 | 8.58 | |

(3) 指標で示すのが困難な場合

| | | | |
|------|--|------|--|
| 活動内容 | | 目標 | |
| 成果内容 | | 達成状況 | |

<総合評価>

| | |
|--------------|--|
| 今後の方向性(一次評価) | <input type="checkbox"/> 拡充 <input checked="" type="checkbox"/> 継続 <input type="checkbox"/> 縮小 <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 終期の設定 |
| 評価の説明 | <p>【事業費等の評価】 事業費は適切である。</p> <p>【指標数値の評価】 成果指標である受講者数は昨年度と比較すると減少している。相談者数は例年通り74%の方が受けており、離乳食の悩みの解消につながっている。</p> <p>【今後の方向性】 事業費等の評価や指標数値の評価を踏まえると事業は継続することが妥当である。</p> |

事務事業分析シート

2018/6/515:44

| | | | | | |
|--------|--------|-----|----------|------|-----|
| 所属名 | 保健センター | 事業名 | 離乳食講習会事業 | 事業区分 | その他 |
| 事務事業番号 | 00614 | | | | |

1 各視点からの評価 ※内部管理事務は「公平性」の評価不要

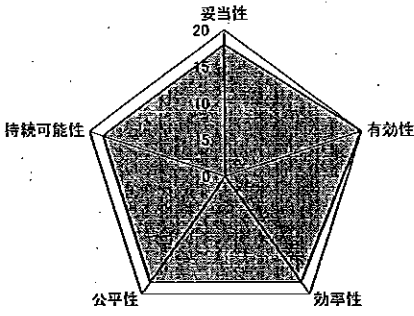
| 評価の視点 | 評価点 | チェック項目【プルダウンメニューで選択してください。】※各設問5点満点 | |
|--------------------|-----|---|----|
| (1) 妥当性 (20点) | 18 | ①役割分担の観点から見て、市の関与のあり方は適切ですか。 a. 市が関与すべき事業であり、その範囲も担い手も最適である。(5点) | 5点 |
| | | ②この事業を進めることは、施策や政策課題の推進に効果がありますか。 a. 施策や政策課題の推進にとって、優先順位の高い重要な事業である。(5点) | 5点 |
| | | ③社会状況の変化や時間の経過に伴い、事業の実施意義が薄れていませんか。 a. 実施意義は今も増している。(5点) | 5点 |
| | | ④利用者や対象者の減少など、市民ニーズが低下していませんか。 b. 市民ニーズは変わらずある。(3点) | 3点 |
| | | | |
| | | | |
| (2) 有効性 (20点) | 20 | ①活動指標・有効指標それぞれに定量的な指標設定を行っていますか。 a. 活動指標や有効指標には、他市との比較も可能な、それぞれ別の定量的な指標設定をしている。(5点) | 5点 |
| | | ②事業の目的と受益者が一致していますか。 a. 事業の目的と受益者は完全に一致している。(5点) | 5点 |
| | | ③事業は目標どおりに進捗していますか。 a. 目標を上回る又は目標どおりの進捗状況である。(5点) | 5点 |
| | | ④市民に説明できる具体的な成果を上げていますか。 a. 目標以上又は目標どおりの具体的な成果を上げている。(5点) | 5点 |
| | | | |
| | | | |
| (3) 効率性 (20点) | 18 | ①単位当たりコストは適正ですか。 a. 単位当たりコストは適正である。(5点) | 5点 |
| | | ②迅速なサービスの提供に努めていますか。 a. 迅速なサービス提供のための取組を具体的に取組んでいる。(5点) | 5点 |
| | | ③他の事業・取組と連携して、事業の効率化を図っていますか。 b. 他の事業・取組との連携を検討している。(3点) | 3点 |
| | | ④事業手法の検討、事務改善に取り組むなど、事業効率の向上に努めていますか。 a. 事業手法の検討や事務改善に取り組む、具体的な成果を上げている。(5点) | 5点 |
| | | | |
| | | | |
| (4) 公平性 (20点) | 18 | ①サービスの対象範囲は適正ですか。 b. 特定の者を対象としているが、受益者以外の市民から見ても理解が得られる。(3点) | 3点 |
| | | ②サービスの水準は適正ですか。 a. サービスの水準は適正で、受益者以外の市民から見ても理解が得られる。(5点) | 5点 |
| | | ③適正な受益者負担を求めていますか。 a. 適正な受益者負担を求めている。又は受益者負担を必要としない理由・根拠がある。(5点) | 5点 |
| | | ④公平性を確保するための取組みをしていますか。 a. 滞納等には速やかに適正な措置を講じており、収納率も高い。又はそのような取組が必要ない事業である。(5点) | 5点 |
| | | | |
| | | | |
| (5) 持続可能性 (20点) | 18 | ①事業開始当初と比べて、事業費や市負担が大幅に増大していませんか。 a. 事業費や市負担はほとんど増加していない。(5点) | 5点 |
| | | ②今後、対象者の増加等で事業費や市負担が増大する傾向にありませんか。 a. 事業費や市負担はほとんど増大しない見込みである。(5点) | 5点 |
| | | ③府内類似団体(又は北摂各市)の類似事業と比較・分析していますか。 a. 定期的に比較・分析しており、事業費の水準は適正である。(5点) | 5点 |
| | | ④将来的に見て、現在の事業のあり方で、期待する事業効果を得ることができますか。 b. 現在の事業のあり方で、一定の事業効果は得られるが、見直しにより、さらに効果的な事業にできる余地がある。(3点) | 3点 |
| | | | |
| | | | |
| 評価点合計 (100点満点) | 92 | ← ※自動計算します。 (内部管理事務は公平性の評価点がないため、各視点の合計×1.25(小数点以下切捨て)) | |

| | | | |
|-----|--------|--------|-------|
| 所属名 | 保健センター | 事務事業番号 | 00614 |
|-----|--------|--------|-------|

2 各視点からの評価の点数では表れない事項(必要に応じて記載)

| |
|--|
| |
|--|

3 事務事業の現状分析

| (1)本事業の位置付け | <input type="checkbox"/> 主要な政策課題としての取組 | <input type="checkbox"/> 部として重点的な取組 | <input checked="" type="checkbox"/> その他 |
|---------------|---|-------------------------------------|---|
| (2)各視点からの評価結果 |  | | |
| (3)現状分析 | <p>(1)妥当性 講義、試食を通して離乳のすすめ方を学ぶことは、保護者の育児不安の軽減につながっている。また、インターネットなどの情報が氾濫するなか、栄養士による離乳食に関する正しい知識の啓発と個人の悩みに対応した相談は、意義があると考えます。</p> <p>(3)効率性 定員を超える申し込みがあった場合は、栄養士を増やし二部屋での開催や、臨時的に回数を増やし工夫している。</p> | | |

4 その他(国・府の動向など、当該事業に関する特記事項)

| |
|--|
| |
|--|

事務事業評価（確認書）

1頁
平成30年 6月 4日
16時50分20秒作成

| | | | | |
|------|------------|----|------------|--------|
| 評価年度 | 平成29年度 | 所属 | 0008030000 | 保健センター |
| 総合計画 | 吹田市第3次総合計画 | | | |
| 基本計画 | 吹田市基本計画 | | | |

<基本事項>

| | | | | | | | | | |
|---------|--|------------------|----|---------|----------------|----|----|----|---------------------|
| 事務事業番号 | 00615 | 妊婦（両親）教室事業 | | | | | | | |
| 章 | 03 | 健康で安心して暮らせるまちづくり | | | | | | | |
| 節 | 06 | 健康な暮らしを支えるまちづくり | | | | | | | |
| 細節 | 20 | 保健事業の推進 | | | | | | | |
| 予算事業 | 10579 | 01 | 04 | 01 | 17 | 05 | 01 | 01 | 妊婦（両親）教室事業（母子保健事業費） |
| 所属長 | 北川 幸子 | | | 担当者（内線） | 齊藤（IP）310-2307 | | | | |
| 根拠法令等 | 母子保健法、吹田市母子保健事業実施要領 | | | | | | | | |
| 事業開始年度 | 平成9年度 | 直近の改正 | | | 平成28年度 | | | | |
| 改正内容 | 母子保健施策が児童虐待の発生予防・早期発見に資することに留意すべきことを明確化 | | | | | | | | |
| 市単独事業区分 | <input checked="" type="radio"/> 全部 <input type="radio"/> 一部（上乘せ、横出し等あり） <input type="radio"/> なし（国・府制度もしくは法令等で市が実施する義務あり） | | | | | | | | |

<事業分析>

| | | | |
|------------------------------|---|--------|--|
| 事業区分 | <input type="radio"/> 内部管理 <input type="radio"/> 建設事業 <input checked="" type="radio"/> その他 | | |
| 対象 | 妊婦及びその配偶者 | | |
| 目標 | 妊婦及びその配偶者が妊娠、出産、育児の正しい知識や技術を習得する。 | | |
| 結果 | 母子保健の向上が図られる。 | | |
| 事業概要 | 集団学習により妊娠・出産・育児の知識や技術を身につけ、父親と母親が主体的に子を産み育てるという意識を持てる場とするとともに、子育ての仲間づくりのきっかけの場とする。 医師・歯科医師による「マタニティ講演会」、栄養士・歯科衛生士・体育指導員による「マタニティヘルス講座」、栄養士による調理実習「マタニティクッキング」、赤ちゃん人形を使った実技を含む教室「プレババ・プレママ教室」の4種類を実施。 | | |
| 実施方法 | <input checked="" type="checkbox"/> 直接実施 | | |
| | <input type="checkbox"/> 委託又は一部委託 | 委託先① | |
| | | 委託先② | |
| | | 委託先③ | |
| | <input type="checkbox"/> 補助金・負担金 | 主な委託内容 | |
| 交付先① | | | |
| 交付先② | | | |
| <input type="checkbox"/> その他 | 内容 | | |

<事業費>

| | 平成28年度 | | 平成29年度 | | 平成30年度 |
|-----------|--------|-------|--------|-------|--------|
| | 予算額 | 決算額 | 予算額 | 決算見込額 | 予算額 |
| 事業費(A) | 892 | 891 | 969 | 865 | 982 |
| 人件費職員数(人) | 1.00 | 0.90 | 1.00 | 1.00 | 1.20 |
| 人件費単価 | 8,170 | 7,900 | 8,052 | 8,052 | 7,945 |
| 人件費総額(B) | 8,170 | 7,110 | 8,052 | 8,052 | 9,534 |
| 総事業費(A+B) | 9,062 | 8,001 | 9,021 | 8,917 | 10,516 |
| 特定財源(C) | 0 | 0 | 96 | 47 | 120 |
| 国 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 府 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| その他 | 0 | 0 | 96 | 47 | 120 |
| 市負担(D) | 9,062 | 8,001 | 8,925 | 8,870 | 10,396 |
| 地方債 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| その他 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 一般財源 | 9,062 | 8,001 | 8,925 | 8,870 | 10,396 |
| 財源計(C+D) | 9,062 | 8,001 | 9,021 | 8,917 | 10,516 |

| | |
|--------|--------|
| 所属 | 保健センター |
| 事務事業番号 | 00615 |

<活動指標>

| (1) 活動指標① | | 単位 | 項目/年度 | 平成28年度 | 平成29年度 | 平成30年度 |
|-----------|-----------|----------|----------|--------|----------|----------|
| 指標内容 | 全受講者数 | 組 | 目標値 | 900.00 | 1,540.00 | 1,557.00 |
| | | | 実績値 | 841.00 | 829.00 | |
| | | | 達成度(%) | 93.40 | 53.80 | |
| 目標値の積算方法 | 定員(4講座合計) | 単位当たりコスト | 総事業費(千円) | 9.51 | 10.76 | |
| | | | 一般財源(千円) | 9.51 | 10.70 | |
| (1) 活動指標② | | 単位 | 項目/年度 | 平成28年度 | 平成29年度 | 平成30年度 |
| 指標内容 | | | 目標値 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| | | | 実績値 | 0.00 | 0.00 | |
| | | | 達成度(%) | 0.00 | 0.00 | |
| 目標値の積算方法 | | 単位当たりコスト | 総事業費(千円) | 0.00 | 0.00 | |
| | | | 一般財源(千円) | 0.00 | 0.00 | |

<成果指標>

| (2) 成果指標① | | 単位 | 項目/年度 | 平成28年度 | 平成29年度 | 平成30年度 |
|-----------|-------------------------|----------|----------|----------|----------|----------|
| 指標内容 | 受講者アンケートで「参考になった」と回答した人 | 人 | 目標値 | 1,261.00 | 1,241.00 | 1,300.00 |
| | | | 実績値 | 1,166.00 | 1,176.00 | |
| | | | 達成度(%) | 92.50 | 94.80 | |
| 目標値の積算方法 | アンケート回収数 | 単位当たりコスト | 総事業費(千円) | 6.86 | 7.58 | |
| | | | 一般財源(千円) | 6.86 | 7.54 | |
| (2) 成果指標② | | 単位 | 項目/年度 | 平成28年度 | 平成29年度 | 平成30年度 |
| 指標内容 | | | 目標値 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| | | | 実績値 | 0.00 | 0.00 | |
| | | | 達成度(%) | 0.00 | 0.00 | |
| 目標値の積算方法 | | 単位当たりコスト | 総事業費(千円) | 0.00 | 0.00 | |
| | | | 一般財源(千円) | 0.00 | 0.00 | |

(3) 指標で示すのが困難な場合

| | | | |
|------|--|------|--|
| 活動内容 | | 目標 | |
| 成果内容 | | 達成状況 | |

<総合評価>

| | |
|--------------|--|
| 今後の方向性(一次評価) | <input type="checkbox"/> 拡充 <input checked="" type="checkbox"/> 継続 <input type="checkbox"/> 縮小 <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 終期の設定 |
| 評価の説明 | <p>【事業費の評価】 事業費は適切である</p> <p>【指標数値の評価】 活動指標である両親教室の参加組数については、昨年度と比較して3回1コース制を廃止し、希望する内容を受講する形に変更したため全コース参加するケースが減少したためと考えられる。しかし評価指標であるアンケートの結果では「参考になった」と94.76%が回答しているため、事業自体については妥当性は高いと考える。</p> <p>【今後の方向性】 指標数値の評価から、運営方法を変更したことにより参加組数が大きく変動しているため、当面の様子を見ながら運営方法の検討を重ねていく。</p> |

事務事業分析シート

2018/6/515:45

| | | | | | |
|--------|--------|-----|------------|------|-----|
| 所属名 | 保健センター | 事業名 | 妊婦(両親)教室事業 | 事業区分 | その他 |
| 事務事業番号 | 00615 | | | | |

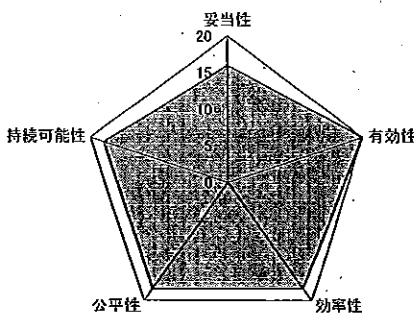
1 各視点からの評価 ※内部管理事務は「公平性」の評価不要

| 評価の視点 | 評価点 | チェック項目【プルダウンメニューで選択してください。】※各設問5点満点 | |
|-----------------|-----|---|----|
| (1) 妥当性 (20点) | 16 | ①役割分担の観点から見て、市の関与のあり方は適切ですか。 b. 市が関与すべき事業であるが、その範囲や担い手には民間委託など検討の余地がある。(3点) | 3点 |
| | | ②この事業を進めることは、施策や政策課題の推進に効果がありますか。 b. 施策や政策課題の推進にとって、効果のある事業である。(3点) | 3点 |
| | | ③社会状況の変化や時間の経過に伴い、事業の実施意義が薄れていませんか。 a. 実施意義は今も増している。(5点) | 5点 |
| | | ④利用者や対象者の減少など、市民ニーズが低下していませんか。 a. 客観的なデータで市民ニーズが高いことを把握している。(5点) | 5点 |
| | | | |
| | | | |
| (2) 有効性 (20点) | 20 | ①活動指標・有効指標それぞれに定量的な指標設定を行っていますか。 a. 活動指標や有効指標には、他市との比較も可能な、それぞれ別の定量的な指標設定をしている。(5点) | 5点 |
| | | ②事業の目的と受益者が一致していますか。 a. 事業の目的と受益者は完全に一致している。(5点) | 5点 |
| | | ③事業は目標どおりに進捗していますか。 a. 目標を上回る又は目標どおりの進捗状況である。(5点) | 5点 |
| | | ④市民に説明できる具体的な成果を上げていますか。 a. 目標以上又は目標どおりの具体的な成果を上げている。(5点) | 5点 |
| | | | |
| | | | |
| (3) 効率性 (20点) | 18 | ①単位当たりコストは適正ですか。 a. 単位当たりコストは適正である。(5点) | 5点 |
| | | ②迅速なサービスの提供に努めていますか。 a. 迅速なサービス提供のための取組を具体的に取組んでいる。(5点) | 5点 |
| | | ③他の事業・取組と連携して、事業の効率化を図っていますか。 a. 他の事業・取組と連携して、事業の効率化を図っている。(5点) | 5点 |
| | | ④事業手法の検討、事務改善に取り組むなど、事業効率の向上に努めていますか。 b. 事業手法の検討や事務改善に取り組んでいる。(3点) | 3点 |
| | | | |
| | | | |
| (4) 公平性 (20点) | 18 | ①サービスの対象範囲は適正ですか。 b. 特定の者を対象としているが、受益者以外の市民から見ても理解が得られる。(3点) | 3点 |
| | | ②サービスの水準は適正ですか。 a. サービスの水準は適正で、受益者以外の市民から見ても理解が得られる。(5点) | 5点 |
| | | ③適正な受益者負担を求めていますか。 a. 適正な受益者負担を求めている。又は受益者負担を必要としない理由・根拠がある。(5点) | 5点 |
| | | ④公平性を確保するための取組みをしていますか。 a. 滞納等には速やかに適正な措置を講じており、収納率も高い。又はそのような取組が必要がない事業である。(5点) | 5点 |
| | | | |
| | | | |
| (5) 持続可能性 (20点) | 18 | ①事業開始当初と比べて、事業費や市負担が大幅に増大していませんか。 a. 事業費や市負担はほとんど増加していない。(5点) | 5点 |
| | | ②今後、対象者の増加等で事業費や市負担が増大する傾向にありませんか。 a. 事業費や市負担はほとんど増大しない見込みである。(5点) | 5点 |
| | | ③府内類似団体(又は北摂各市)の類似事業と比較・分析していますか。 a. 定期的に比較・分析しており、事業費の水準は適正である。(5点) | 5点 |
| | | ④将来的に見て、現在の事業のあり方で、期待する事業効果を得ることができますか。 b. 現在の事業のあり方で、一定の事業効果は得られるが、見直しにより、さらに効果的な事業にできる余地がある。(3点) | 3点 |
| | | | |
| | | | |
| 評価点合計 (100点満点) | 90 | ← ※自動計算します。 (内部管理事務は公平性の評価点がないため、各視点の合計×1.25(小数点以下切捨て)) | |

| | | | |
|-----|--------|--------|-------|
| 所属名 | 保健センター | 事務事業番号 | 00615 |
|-----|--------|--------|-------|

2 各視点からの評価の点数では表れない事項(必要に応じて記載)

3 事務事業の現状分析

| | | | |
|---------------|--|-------------------------------------|---|
| (1)本事業の位置付け | <input type="checkbox"/> 主要な政策課題としての取組 | <input type="checkbox"/> 部として重点的な取組 | <input checked="" type="checkbox"/> その他 |
| (2)各視点からの評価結果 |  | | |
| (3)現状分析 | <p>(4)公平性 「プレパパ・プレママ教室」のニーズ高く、定員を超える申し込みがある回が多く発生していたため、平日開催コースも実施するなど実施方法を工夫しており、希望する人が希望するコースに参加できていると考える。また、体験型のクッキングやマタニティヘルス講座も実施し、多様化するニーズに対応している。実施方法等について、改善した内容が適正であるか評価し、必要があれば引き続き事務改善に努める。</p> | | |

4 その他(国・府の動向など、当該事業に関する特記事項)

事務事業評価（確認書）

1頁
平成30年 6月 5日
15時14分15秒作成

| | | | | |
|------|------------|----|------------|--------|
| 評価年度 | 平成29年度 | 所属 | 0008030000 | 保健センター |
| 総合計画 | 吹田市第3次総合計画 | | | |
| 基本計画 | 吹田市基本計画 | | | |

<基本事項>

| | | | | | | | | | |
|---------|--|------------------|--------|---------|----------------|----|----|----|----------------------|
| 事務事業番号 | 00616 | 未熟児養育医療給付事業 | | | | | | | |
| 章 | 03 | 健康で安心して暮らせるまちづくり | | | | | | | |
| 節 | 06 | 健康な暮らしを支えるまちづくり | | | | | | | |
| 細節 | 20 | 保健事業の推進 | | | | | | | |
| 予算事業 | 10580 | 01 | 04 | 01 | 17 | 06 | 01 | 01 | 未熟児養育医療給付事業（母子保健事業費） |
| 所属長 | 北川 幸子 | | | 担当者（内線） | 齊藤（IP）310-2307 | | | | |
| 根拠法令等 | 母子保健法、吹田市未熟児養育医療給付事業実施要領 | | | | | | | | |
| 事業開始年度 | 平成25年度 | 直近の改正 | 平成28年度 | | | | | | |
| 改正内容 | 母子保健施策が児童虐待の発生予防・早期発見に資することに留意すべきことを明確化 | | | | | | | | |
| 市単独事業区分 | <input type="radio"/> 全部 <input type="radio"/> 一部（上乗せ、横出し等あり） <input checked="" type="radio"/> なし（国・府制度もしくは法令等で市が実施する義務あり） | | | | | | | | |

<事業分析>

| | | | |
|----------------------------------|---|--------|---------------------|
| 事業区分 | <input type="radio"/> 内部管理 <input type="radio"/> 建設事業 <input checked="" type="radio"/> その他 | | |
| 対象 | 母子保健法第6条第6項の規定による未熟児 | | |
| 目標 | 種々の未熟性があり、入院養育を必要とする未熟児に対して、その養育に必要となる医療の給付を行うことにより、未熟性の解消及び健康保持を図る。 | | |
| 結果 | 母子保健の向上が図られる。 | | |
| 事業概要 | 出生体重2,000g以下の低体重等、種々の未熟性があり、養育医療指定医療機関の医師が入院養育が必要であると認めた未熟児を対象に、当該医療機関での入院養育に要する医療費の一部を公費負担する。（世帯の所得税額等に応じた自己負担金徴収あり） | | |
| 実施方法 | <input type="checkbox"/> 直接実施 | | |
| | <input checked="" type="checkbox"/> 委託又は一部委託 | 委託先① | 大阪府国民健康保険団体連合会 |
| | | 委託先② | 大阪府社会保険診療報酬支払基金 |
| | | 委託先③ | |
| | | 主な委託内容 | 医療費レセプト審査及び診療報酬支払事務 |
| <input type="checkbox"/> 補助金・負担金 | 交付先① | | |
| | 交付先② | | |
| | 交付先③ | | |
| <input type="checkbox"/> その他 | 内容 | | |

<事業費>

| | 平成28年度 | | 平成29年度 | | 平成30年度 |
|-----------|--------|--------|--------|--------|--------|
| | 予算額 | 決算額 | 予算額 | 決算見込額 | 予算額 |
| 事業費(A) | 25,025 | 12,200 | 21,031 | 16,051 | 21,031 |
| 人件費職員数(人) | 1.00 | 0.80 | 1.00 | 1.00 | 1.00 |
| 人件費単価 | 8,170 | 7,900 | 8,052 | 8,052 | 7,945 |
| 人件費総額(B) | 8,170 | 6,320 | 8,052 | 8,052 | 7,945 |
| 総事業費(A+B) | 33,195 | 18,520 | 29,083 | 24,103 | 28,976 |
| 特定財源(C) | 19,550 | 9,119 | 15,963 | 12,269 | 15,963 |
| 国 | 12,500 | 6,004 | 10,506 | 7,950 | 10,506 |
| 府 | 6,250 | 3,002 | 5,253 | 3,975 | 5,253 |
| その他 | 800 | 113 | 204 | 344 | 204 |
| 市負担(D) | 13,645 | 9,401 | 13,120 | 11,834 | 13,013 |
| 地方債 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| その他 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 一般財源 | 13,645 | 9,401 | 13,120 | 11,834 | 13,013 |
| 財源計(C+D) | 33,195 | 18,520 | 29,083 | 24,103 | 28,976 |

| | |
|--------|--------|
| 所属 | 保健センター |
| 事務事業番号 | 00616 |

<活動指標>

| (1) 活動指標① | | 単位 | 項目/年度 | 平成28年度 | 平成29年度 | 平成30年度 |
|-----------|--|----------|----------|--------|--------|--------|
| 指標内容 | | | 目標値 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| | | | 実績値 | 0.00 | 0.00 | |
| | | | 達成度(%) | 0.00 | 0.00 | |
| 目標値の積算方法 | | 単位当たりコスト | 総事業費(千円) | 0.00 | 0.00 | |
| | | | 一般財源(千円) | 0.00 | 0.00 | |
| (1) 活動指標② | | 単位 | 項目/年度 | 平成28年度 | 平成29年度 | 平成30年度 |
| 指標内容 | | | 目標値 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| | | | 実績値 | 0.00 | 0.00 | |
| | | | 達成度(%) | 0.00 | 0.00 | |
| 目標値の積算方法 | | 単位当たりコスト | 総事業費(千円) | 0.00 | 0.00 | |
| | | | 一般財源(千円) | 0.00 | 0.00 | |

<成果指標>

| (2) 成果指標① | | 単位 | 項目/年度 | 平成28年度 | 平成29年度 | 平成30年度 |
|-----------|--|----------|----------|--------|--------|--------|
| 指標内容 | | | 目標値 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| | | | 実績値 | 0.00 | 0.00 | |
| | | | 達成度(%) | 0.00 | 0.00 | |
| 目標値の積算方法 | | 単位当たりコスト | 総事業費(千円) | 0.00 | 0.00 | |
| | | | 一般財源(千円) | 0.00 | 0.00 | |
| (2) 成果指標② | | 単位 | 項目/年度 | 平成28年度 | 平成29年度 | 平成30年度 |
| 指標内容 | | | 目標値 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| | | | 実績値 | 0.00 | 0.00 | |
| | | | 達成度(%) | 0.00 | 0.00 | |
| 目標値の積算方法 | | 単位当たりコスト | 総事業費(千円) | 0.00 | 0.00 | |
| | | | 一般財源(千円) | 0.00 | 0.00 | |

(3) 指標で示すのが困難な場合

| | | | |
|------|--|------|--|
| 活動内容 | 種々の未熟性があり、入院養育を必要とする未熟児に対して、その養育に必要となる医療の給付を行うことにより、未熟性の解消及び健康保持を図る。 | 目標 | 未熟児の未熟性の解消及び健康保持、母子保健の向上。 |
| 成果内容 | 対象児の未熟性の解消及び健康保持と保護者の負担軽減のため、入院養育に必要となる医療費を公費負担することにより、安心安全で適切な治療が受けられる。 | 達成状況 | 未熟児の未熟性の解消及び健康保持、母子保健の向上の達成状況を測定する代表的な指標設定は困難。 |

<総合評価>

| | | | |
|--------------|--|--|--|
| 今後の方向性(一次評価) | <input type="checkbox"/> 拡充 <input checked="" type="checkbox"/> 継続 <input type="checkbox"/> 縮小 <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 終期の設定 | | |
| 評価の説明 | <p>【事業費等の評価】 事業費は適切である。(理由：給付の対象となっている未熟児の入院養育に要する医療費については、指定養育医療機関から請求される診療報酬を基に算出しているため)</p> <p>【今後の方向性】 事業費等の分析や指標数値の分析を踏まえると、目標とする効果が出ており事業費も適正であるため、継続すべきである。また、未熟児養育医療の給付にあたっては、対象となる未熟児の世帯の所得税額等に応じて自己負担額を徴収する必要があるため、自己負担金の滞納等が生じることのないよう、適切に処理していくことが重要である。そのためには適切な人員配置及びシステム構築を図る必要があると考える。</p> | | |

事務事業分析シート

| | | | | | |
|--------|--------|-----|-------------|------|-----|
| 所属名 | 保健センター | 事業名 | 未熟児養育医療給付事業 | 事業区分 | その他 |
| 事務事業番号 | 00616 | | | | |

1 各視点からの評価 ※内部管理事務は「公平性」の評価不要

| 評価の視点 | 評価点 | チェック項目【プルダウンメニューで選択してください。】※各設問5点満点 | |
|---|-----|--|----|
| (1) 妥当性 (20点) | 20 | ①役割分担の観点から見て、市の関与のあり方は適切ですか。 | |
| | | a. 市が関与すべき事業であり、その範囲も担い手も最適である。(5点) | 5点 |
| | | ②この事業を進めることは、施策や政策課題の推進に効果がありますか。 | |
| | | a. 施策や政策課題の推進にとって、優先順位の高い重要な事業である。(5点) | 5点 |
| | | ③社会状況の変化や時間の経過に伴い、事業の実施意義が薄れていませんか。 | |
| a. 実施意義は今も増している。(5点) | 5点 | | |
| | | ④利用者や対象者の減少など、市民ニーズが低下していませんか。 | |
| a. 客観的なデータで市民ニーズが高いことを把握している。(5点) | 5点 | | |
| (2) 有効性 (20点) | 18 | ①活動指標・有効指標それぞれに定量的な指標設定を行っていますか。 | |
| | | b. 活動指標や有効指標には定量的な指標設定をしている。又は指標設定は困難であるが目標や達成状況は分析している。(3点) | 3点 |
| | | ②事業の目的と受益者が一致していますか。 | |
| | | a. 事業の目的と受益者は完全に一致している。(5点) | 5点 |
| | | ③事業は目標どおりに進捗していますか。 | |
| a. 目標を上回る又は目標どおりの進捗状況である。(5点) | 5点 | | |
| | | ④市民に説明できる具体的な成果を上げていますか。 | |
| a. 目標以上又は目標どおりの具体的な成果を上げている。(5点) | 5点 | | |
| (3) 効率性 (20点) | 16 | ①単位当たりコストは適正ですか。 | |
| | | a. 単位当たりコストは適正である。(5点) | 5点 |
| | | ②迅速なサービスの提供に努めていますか。 | |
| | | b. 迅速なサービス提供のための取組について検討している。(3点) | 3点 |
| | | ③他の事業・取組と連携して、事業の効率化を図っていますか。 | |
| a. 他の事業・取組と連携して、事業の効率化を図っている。(5点) | 5点 | | |
| | | ④事業手法の検討、事務改善に取り組むなど、事業効率の向上に努めていますか。 | |
| b. 事業手法の検討や事務改善に取り組んでいる。(3点) | 3点 | | |
| (4) 公平性 (20点) | 18 | ①サービスの対象範囲は適正ですか。 | |
| | | b. 特定の者を対象としているが、受益者以外の市民から見ても理解が得られる。(3点) | 3点 |
| | | ②サービスの水準は適正ですか。 | |
| | | a. サービスの水準は適正で、受益者以外の市民から見ても理解が得られる。(5点) | 5点 |
| | | ③適正な受益者負担を求めていますか。 | |
| a. 適正な受益者負担を求めている。又は受益者負担を必要としない理由・根拠がある。(5点) | 5点 | | |
| | | ④公平性を確保するための取組みをしていますか。 | |
| a. 滞納等には速やかに適正な措置を講じており、収納率も高い。又はそのような取組が必要ない事業である。(5点) | 5点 | | |
| (5) 持続可能性 (20点) | 20 | ①事業開始当初と比べて、事業費や市負担が大幅に増大していませんか。 | |
| | | a. 事業費や市負担はほとんど増加していない。(5点) | 5点 |
| | | ②今後、対象者の増加等で事業費や市負担が増大する傾向にありませんか。 | |
| | | a. 事業費や市負担はほとんど増大しない見込みである。(5点) | 5点 |
| | | ③府内類似団体(又は北摂各市)の類似事業と比較・分析していますか。 | |
| a. 定期的に比較・分析しており、事業費の水準は適正である。(5点) | 5点 | | |
| | | ④将来的に見て、現在の事業のあり方で、期待する事業効果を得ることができますか。 | |
| a. 現在の事業のあり方で、期待する事業効果を十分得ることができる。(5点) | 5点 | | |
| 評価点合計 (100点満点) | 92 | ← ※自動計算します。 (内部管理事務は公平性の評価点がないため、各視点の合計×1.25(小数点以下切捨て)) | |

| | | | |
|-----|--------|--------|-------|
| 所属名 | 保健センター | 事務事業番号 | 00616 |
|-----|--------|--------|-------|

2 各視点からの評価の点数では表れない事項(必要に応じて記載)

3 事務事業の現状分析

| (1)本事業の位置付け | <input type="checkbox"/> 主要な政策課題としての取組 | <input type="checkbox"/> 部として重点的な取組 | <input checked="" type="checkbox"/> その他 |
|---------------|--|-------------------------------------|---|
| (2)各視点からの評価結果 | | | |
| (3)現状分析 | <p>(1)妥当性 (2)有効性 母子保健法に基づく義務的事業であり、未熟児の医療給付を行うことで、未熟性の解消や医療費負担の軽減が図られるため、今後も継続して実施する必要がある。</p> | | |

4 その他(国・府の動向など、当該事業に関係する特記事項)

事務事業評価（確認書）

1頁
平成30年 6月 4日
16時53分03秒作成

| | | | | |
|------|------------|----|------------|--------|
| 評価年度 | 平成29年度 | 所属 | 0008030000 | 保健センター |
| 総合計画 | 吹田市第3次総合計画 | | | |
| 基本計画 | 吹田市基本計画 | | | |

<基本事項>

| | | | | | | | | | |
|---------|---|------------------|--------|----|---------|----------------|----|----|-----------------------|
| 事務事業番号 | 00618 | 子どもアレルギー予防事業 | | | | | | | |
| 章 | 03 | 健康で安心して暮らせるまちづくり | | | | | | | |
| 節 | 06 | 健康な暮らしを支えるまちづくり | | | | | | | |
| 細節 | 20 | 保健事業の推進 | | | | | | | |
| 予算事業 | 11314 | 01 | 04 | 01 | 17 | 07 | 01 | 01 | 子どもアレルギー予防事業（母子保健事業費） |
| 所属長 | 北川 幸子 | | | | 担当者（内線） | 齊藤（IP）310-2307 | | | |
| 根拠法令等 | 母子保健法、公害健康被害予防事業助成金交付要綱 | | | | | | | | |
| 事業開始年度 | 平成26年度 | 直近の改正 | 平成28年度 | | | | | | |
| 改正内容 | 母子保健施策が児童虐待の発生予防・早期発見に資することに留意すべきことを明確化 | | | | | | | | |
| 市単独事業区分 | ● 全部 ○ 一部（上乘せ、横出し等あり） ○ なし（国・府制度もしくは法令等で市が実施する義務あり） | | | | | | | | |

<事業分析>

| | | | |
|-------|--|--------|--|
| 事業区分 | ○ 内部管理 ○ 建設事業 ● その他 | | |
| 対象 | 4か月児・1歳6か月児・3歳児健診の受診児 | | |
| 目標 | 乳幼児健診等でアレルギーハイリスク児を把握し、専門医による診察・相談及び保健師等による保健指導を実施することで、気管支ぜん息等のアレルギー疾患発症の未然防止を図る。 | | |
| 結果 | 母子保健の向上が図られる。 | | |
| 事業概要 | 4か月児・1歳6か月児・3歳児健康診査の受診児にアレルギーに関するアンケートを実施し、アンケートからスクリーニングされた乳幼児・保護者に対し保健指導を実施。また、保健センターが実施する各種事業の場においてフォローが必要と判断された児や就学前でフォローを希望する児に対して、医師による診察・指導を実施。 | | |
| 実施方法 | ■ 直接実施 | | |
| | □ 委託又は一部委託 | 委託先① | |
| | | 委託先② | |
| | | 委託先③ | |
| | □ 補助金・負担金 | 主な委託内容 | |
| 交付先① | | | |
| 交付先② | | | |
| □ その他 | 内容 | | |

<事業費>

| | 平成28年度 | | 平成29年度 | | 平成30年度 |
|-----------|--------|--------|--------|--------|--------|
| | 予算額 | 決算額 | 予算額 | 決算見込額 | 予算額 |
| 事業費(A) | 4,131 | 3,510 | 4,191 | 3,546 | 3,954 |
| 人件費職員数(人) | 1.00 | 0.90 | 1.00 | 1.00 | 1.00 |
| 人件費単価 | 8,170 | 7,900 | 8,052 | 8,052 | 7,945 |
| 人件費総額(B) | 8,170 | 7,110 | 8,052 | 8,052 | 7,945 |
| 総事業費(A+B) | 12,301 | 10,620 | 12,243 | 11,598 | 11,899 |
| 特定財源(C) | 4,131 | 3,498 | 4,191 | 3,545 | 3,954 |
| 国 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 府 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| その他 | 4,131 | 3,498 | 4,191 | 3,545 | 3,954 |
| 市負担(D) | 8,170 | 7,122 | 8,052 | 8,053 | 7,945 |
| 地方債 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| その他 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 一般財源 | 8,170 | 7,122 | 8,052 | 8,053 | 7,945 |
| 財源計(C+D) | 12,301 | 10,620 | 12,243 | 11,598 | 11,899 |

| | |
|--------|--------|
| 所属 | 保健センター |
| 事務事業番号 | 00618 |

<活動指標>

| (1) 活動指標① | | 単位 | 項目/年度 | 平成28年度 | 平成29年度 | 平成30年度 |
|-----------|--------------------------|----------|----------|--------|--------|--------|
| 指標内容 | こどもアレルギー専門相談実施回数 | 人 | 目標値 | 12.00 | 12.00 | 12.00 |
| | | | 実績値 | 12.00 | 12.00 | |
| | | | 達成度(%) | 100.00 | 100.00 | |
| 目標値の積算方法 | こどもアレルギー専門相談実施予定回数(年度当初) | 単位当たりコスト | 総事業費(千円) | 885.00 | 966.50 | |
| | | | 一般財源(千円) | 593.50 | 671.08 | |
| (1) 活動指標② | | 単位 | 項目/年度 | 平成28年度 | 平成29年度 | 平成30年度 |
| 指標内容 | | | 目標値 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| | | | 実績値 | 0.00 | 0.00 | |
| | | | 達成度(%) | 0.00 | 0.00 | |
| 目標値の積算方法 | | 単位当たりコスト | 総事業費(千円) | 0.00 | 0.00 | |
| | | | 一般財源(千円) | 0.00 | 0.00 | |

<成果指標>

| (2) 成果指標① | | 単位 | 項目/年度 | 平成28年度 | 平成29年度 | 平成30年度 |
|-----------|------------------|----------|----------|--------|--------|--------|
| 指標内容 | こどもアレルギー専門相談受診児数 | 人 | 目標値 | 120.00 | 120.00 | 120.00 |
| | | | 実績値 | 113.00 | 96.00 | |
| | | | 達成度(%) | 94.20 | 80.00 | |
| 目標値の積算方法 | こどもアレルギー専門相談定員数 | 単位当たりコスト | 総事業費(千円) | 93.98 | 120.81 | |
| | | | 一般財源(千円) | 63.03 | 83.89 | |
| (2) 成果指標② | | 単位 | 項目/年度 | 平成28年度 | 平成29年度 | 平成30年度 |
| 指標内容 | | | 目標値 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| | | | 実績値 | 0.00 | 0.00 | |
| | | | 達成度(%) | 0.00 | 0.00 | |
| 目標値の積算方法 | | 単位当たりコスト | 総事業費(千円) | 0.00 | 0.00 | |
| | | | 一般財源(千円) | 0.00 | 0.00 | |

(3) 指標で示すのが困難な場合

| | | | |
|------|--|------|--|
| 活動内容 | | 目標 | |
| 成果内容 | | 達成状況 | |

<総合評価>

| | |
|--------------|--|
| 今後の方向性(一次評価) | <input type="checkbox"/> 拡充 <input checked="" type="checkbox"/> 継続 <input type="checkbox"/> 縮小 <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 終期の設定 |
| 評価の説明 | <p>【事業費の評価】 事業費は適切である。</p> <p>【指標数値の評価】 実施回数は円滑に運営するために妥当だが、活動成果としての受診児数は目標の定員数に達していないため周知方法などを見直したり、これまでの受診児数の経過を評価し定員数について再考が必要と考える。一方、受診者の満足度は高いため、事業の成果は高いと考える。</p> <p>【今後の方向性】 事業の実施成果は一定達成しており、引き続き継続することが妥当である。</p> |

事務事業分析シート

2018/6/515:45

| | | | | | |
|--------|--------|-----|--------------|------|-----|
| 所属名 | 保健センター | 事業名 | 子どもアレルギー予防事業 | 事業区分 | その他 |
| 事務事業番号 | 00618 | | | | |

1 各視点からの評価 ※内部管理事務は「公平性」の評価不要

| 評価の視点 | 評価点 | チェック項目【プルダウンメニューで選択してください。】※各設問5点満点 | |
|---|-----|--|----|
| (1) 妥当性 (20点) | 16 | ①役割分担の観点から見て、市の関与のあり方は適切ですか。 | |
| | | b. 市が関与すべき事業であるが、その範囲や担い手には民間委託など検討の余地がある。(3点) | 3点 |
| | | ②この事業を進めることは、施策や政策課題の推進に効果がありますか。 | |
| | | b. 施策や政策課題の推進にとって、効果のある事業である。(3点) | 3点 |
| | | ③社会状況の変化や時間の経過に伴い、事業の実施意義が薄れていませんか。 | |
| | | a. 実施意義は今も増している。(5点) | 5点 |
| (2) 有効性 (20点) | 18 | ①活動指標・有効指標それぞれに定量的な指標設定を行っていますか。 | |
| | | a. 活動指標や有効指標には、他市との比較も可能な、それぞれ別の定量的な指標設定をしている。(5点) | 5点 |
| | | ②事業の目的と受益者が一致していますか。 | |
| | | a. 事業の目的と受益者は完全に一致している。(5点) | 5点 |
| | | ③事業は目標どおりに進捗していますか。 | |
| | | a. 目標を上回る又は目標どおりの進捗状況である。(5点) | 5点 |
| (3) 効率性 (20点) | 20 | ④市民に説明できる具体的な成果を上げていますか。 | |
| | | b. 目標をやや下回るが、具体的な成果を上げている。(3点) | 3点 |
| | | ①単位当たりコストは適正ですか。 | |
| | | a. 単位当たりコストは適正である。(5点) | 5点 |
| | | ②迅速なサービスの提供に努めていますか。 | |
| | | a. 迅速なサービス提供のための取組を具体的に取組んでいる。(5点) | 5点 |
| (4) 公平性 (20点) | 18 | ③他の事業・取組と連携して、事業の効率化を図っていますか。 | |
| | | a. 他の事業・取組と連携して、事業の効率化を図っている。(5点) | 5点 |
| | | ④事業手法の検討、事務改善に取り組むなど、事業効率の向上に努めていますか。 | |
| | | a. 事業手法の検討や事務改善に取り組む、具体的な成果を上げている。(5点) | 5点 |
| | | ①サービスの対象範囲は適正ですか。 | |
| | | b. 特定の者を対象としているが、受益者以外の市民から見ても理解が得られる。(3点) | 3点 |
| (5) 持続可能性 (20点) | 20 | ②サービスの水準は適正ですか。 | |
| | | a. サービスの水準は適正で、受益者以外の市民から見ても理解が得られる。(5点) | 5点 |
| | | ③適正な受益者負担を求めていますか。 | |
| | | a. 適正な受益者負担を求めている。又は受益者負担を必要としない理由・根拠がある。(5点) | 5点 |
| | | ④公平性を確保するための取組みをしていますか。 | |
| | | a. 滞納等には速やかに適正な措置を講じており、収納率も高い。又はそのような取組が必要ない事業である。(5点) | 5点 |
| 評価点合計 (100点満点) | 92 | ①事業開始当初と比べて、事業費や市負担が大幅に増大していませんか。 | |
| | | a. 事業費や市負担はほとんど増加していない。(5点) | 5点 |
| | | ②今後、対象者の増加等で事業費や市負担が増大する傾向にありませんか。 | |
| | | a. 事業費や市負担はほとんど増大しない見込みである。(5点) | 5点 |
| | | ③府内類似団体(又は北摂各市)の類似事業と比較・分析していますか。 | |
| | | a. 定期的に比較・分析しており、事業費の水準は適正である。(5点) | 5点 |
| ④将来的に見て、現在の事業のあり方で、期待する事業効果を得ることができますか。 | | | |
| a. 現在の事業のあり方で、期待する事業効果を十分得ることができる。(5点) | 5点 | | |
| | | ※自動計算します。 (内部管理事務は公平性の評価点がないため、各視点の合計×1.25(小数点以下切捨て)) | |

| | | | |
|-----|--------|--------|-------|
| 所属名 | 保健センター | 事務事業番号 | 00618 |
|-----|--------|--------|-------|

2 各視点からの評価の点数では表れない事項(必要に応じて記載)

3 事務事業の現状分析

| (1)本事業の位置付け | <input type="checkbox"/> 主要な政策課題としての取組 | <input type="checkbox"/> 部として重点的な取組 | <input checked="" type="checkbox"/> その他 |
|---------------|--|-------------------------------------|---|
| (2)各視点からの評価結果 | | | |
| (3)現状分析 | <p>(1)妥当性(2)有効性(3)効率性(5)持続可能性 アレルギーの疑いや症状を有する児は乳幼児健診受診児の2~3割おり、治療中の児がほとんどであるが、アレルギーの治療方針は医師による異なるため、本事業はセカンドオピニオンとしての役割も果たしている。受診者の事後調査で満足度は約8割がよかったと回答しており、行動変容があった割合も約9割弱となっており成果はあると考える。</p> <p>(4)公平性 対象者は特定されているが、アレルギーの症状やケア等に悩む児を対象とし発症や悪化を予防することを目的であることから市民の理解を得られるものとする。</p> | | |

4 その他(国・府の動向など、当該事業に関係する特記事項)

事務事業評価（確認書）

1頁
平成30年 6月 6日
14時40分12秒作成

| | | | | |
|------|------------|----|------------|--------|
| 評価年度 | 平成29年度 | 所属 | 0008030000 | 保健センター |
| 総合計画 | 吹田市第3次総合計画 | | | |
| 基本計画 | 吹田市基本計画 | | | |

<基本事項>

| | | | | | | | | | |
|---------|--|------------------|----|---------|----------------|----|----|----|--------------------|
| 事務事業番号 | 00624 | 風しん予防接種促進事業 | | | | | | | |
| 章 | 03 | 健康で安心して暮らせるまちづくり | | | | | | | |
| 節 | 06 | 健康な暮らしを支えるまちづくり | | | | | | | |
| 細節 | 20 | 保健事業の推進 | | | | | | | |
| 予算事業 | 11463 | 01 | 04 | 01 | 03 | 04 | 01 | 01 | 風しん予防接種促進事業（予防接種費） |
| 所属長 | 北川 幸子 | | | 担当者（内線） | 齊藤（IP）310-2307 | | | | |
| 根拠法令等 | 大阪府風しんワクチン等接種事業費補助金交付要綱、吹田市予防接種に係る自己負担額助成金交付要綱 | | | | | | | | |
| 事業開始年度 | 平成26年度 | 直近の改正 | なし | | | | | | |
| 改正内容 | | | | | | | | | |
| 市単独事業区分 | <input checked="" type="radio"/> 全部 <input type="radio"/> 一部（上乘せ、横出し等あり） <input type="radio"/> なし（国・府制度もしくは法令等で市が実施する義務あり） | | | | | | | | |

<事業分析>

| | | | |
|------------------------------|---|--------|---------|
| 事業区分 | <input type="radio"/> 内部管理 <input type="radio"/> 建設事業 <input checked="" type="radio"/> その他 | | |
| 対象 | 妊娠を希望する女性及びその配偶者、妊娠している女性の配偶者のうち、風しん抗体検査の結果、十分な抗体価がなく予防接種を必要とする者。 | | |
| 目標 | 風しん予防接種の促進を図り、風しんの感染拡大及び出生児の先天性風しん症候群の発症を防止する。 | | |
| 結果 | 公衆衛生の向上及び増進が図られる。 | | |
| 事業概要 | <p>出生児の先天性風しん症候群の発症を防止することを目的に、妊娠を希望する女性及びその配偶者、妊娠している女性の配偶者のうち、風しん抗体検査の結果、十分な抗体価がなく予防接種を必要とする者に対し、風しん予防接種に要した費用の一部を助成する。 【平成26年度から平成30年度までに限り実施】</p> | | |
| 実施方法 | <input type="checkbox"/> 直接実施 | | |
| | <input type="checkbox"/> 委託又は一部委託 | 委託先① | |
| | | 委託先② | |
| | | 委託先③ | |
| | | 主な委託内容 | |
| | <input checked="" type="checkbox"/> 補助金・負担金 | 交付先① | 対象となる市民 |
| 交付先② | | | |
| 交付先③ | | | |
| <input type="checkbox"/> その他 | 内容 | | |

<事業費>

| | 平成28年度 | | 平成29年度 | | 平成30年度 |
|-----------|--------|-------|--------|-------|--------|
| | 予算額 | 決算額 | 予算額 | 決算見込額 | 予算額 |
| 事業費(A) | 1,617 | 1,344 | 1,617 | 1,334 | 1,617 |
| 人件費職員数(人) | 0.20 | 0.20 | 0.20 | 0.20 | 0.20 |
| 人件費単価 | 8,170 | 7,900 | 8,052 | 8,052 | 7,945 |
| 人件費総額(B) | 1,634 | 1,580 | 1,611 | 1,611 | 1,589 |
| 総事業費(A+B) | 3,251 | 2,924 | 3,228 | 2,945 | 3,206 |
| 特定財源(C) | 807 | 671 | 807 | 666 | 807 |
| 国 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 府 | 807 | 671 | 807 | 666 | 807 |
| その他 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 市負担(D) | 2,444 | 2,253 | 2,421 | 2,279 | 2,399 |
| 地方債 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| その他 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 一般財源 | 2,444 | 2,253 | 2,421 | 2,279 | 2,399 |
| 財源計(C+D) | 3,251 | 2,924 | 3,228 | 2,945 | 3,206 |

| | |
|--------|--------|
| 所属 | 保健センター |
| 事務事業番号 | 00624 |

<活動指標>

| (1) 活動指標① | | 単位 | 項目/年度 | 平成28年度 | 平成29年度 | 平成30年度 |
|-----------|--------|----------|----------|--------|--------|--------|
| 指標内容 | 助成人数 | 人 | 目標値 | 270.00 | 270.00 | 270.00 |
| | | | 実績値 | 239.00 | 229.00 | |
| | | | 達成度(%) | 88.50 | 84.80 | |
| 目標値の積算方法 | 予算積算人数 | 単位当たりコスト | 総事業費(千円) | 12.23 | 12.86 | |
| | | | 一般財源(千円) | 9.43 | 9.95 | |
| (1) 活動指標② | | 単位 | 項目/年度 | 平成28年度 | 平成29年度 | 平成30年度 |
| 指標内容 | | | 目標値 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| | | | 実績値 | 0.00 | 0.00 | |
| | | | 達成度(%) | 0.00 | 0.00 | |
| 目標値の積算方法 | | 単位当たりコスト | 総事業費(千円) | 0.00 | 0.00 | |
| | | | 一般財源(千円) | 0.00 | 0.00 | |

<成果指標>

| (2) 成果指標① | | 単位 | 項目/年度 | 平成28年度 | 平成29年度 | 平成30年度 |
|-----------|--|----------|----------|--------|--------|--------|
| 指標内容 | | | 目標値 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| | | | 実績値 | 0.00 | 0.00 | |
| | | | 達成度(%) | 0.00 | 0.00 | |
| 目標値の積算方法 | | 単位当たりコスト | 総事業費(千円) | 0.00 | 0.00 | |
| | | | 一般財源(千円) | 0.00 | 0.00 | |
| (2) 成果指標② | | 単位 | 項目/年度 | 平成28年度 | 平成29年度 | 平成30年度 |
| 指標内容 | | | 目標値 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| | | | 実績値 | 0.00 | 0.00 | |
| | | | 達成度(%) | 0.00 | 0.00 | |
| 目標値の積算方法 | | 単位当たりコスト | 総事業費(千円) | 0.00 | 0.00 | |
| | | | 一般財源(千円) | 0.00 | 0.00 | |

(3) 指標で示すのが困難な場合

| 活動内容 | 目標 |
|------------------------------------|------------------------|
| 成果内容 風しん感染拡大及び出生児の先天性風しん症候群の防止。 | 達成状況 定量的な指標を示すのは困難。 |

<総合評価>

| | |
|--------------|--|
| 今後の方向性(一次評価) | <input type="checkbox"/> 拡充 <input checked="" type="checkbox"/> 継続 <input type="checkbox"/> 縮小 <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 終期の設定 |
| 評価の説明 | <p>【事業費等の評価】 事業費は適切である。</p> <p>【指標数値の評価】 風疹の感染拡大及び出生時の先天性風疹症候群の発症防止に向け、当該事業を推進することが重要性であるため事業の周知を図り、本事業の助成人数を増やしていくことが必要である。</p> <p>【今後の方向性】大阪府の補助金制度は平成30年度で終了するが、散發している地域もあることから、風疹の感染拡大及び出生児の先天性風疹症候群の発症防止のため、本事業を継続することが必要である。</p> |

事務事業分析シート

| | | | | | |
|--------|--------|-----|-------------|------|-----|
| 所属名 | 保健センター | 事業名 | 風しん予防接種促進事業 | 事業区分 | その他 |
| 事務事業番号 | 00624 | | | | |

1 各視点からの評価 ※内部管理事務は「公平性」の評価不要

| 評価の視点 | 評価点 | チェック項目【プルダウンメニューで選択してください。】※各設問5点満点 | |
|---|-----|--|----|
| (1) 妥当性 (20点) | 16 | ①役割分担の観点から見て、市の関与のあり方は適切ですか。 | |
| | | a. 市が関与すべき事業であり、その範囲も担い手も最適である。(5点) | 5点 |
| | | ②この事業を進めることは、施策や政策課題の推進に効果がありますか。 | |
| | | a. 施策や政策課題の推進にとって、優先順位の高い重要な事業である。(5点) | 5点 |
| | | ③社会状況の変化や時間の経過に伴い、事業の実施意義が薄れていませんか。 | |
| b. 実施意義は今もある。(3点) | 3点 | | |
| | | ④利用者や対象者の減少など、市民ニーズが低下していませんか。 | |
| b. 市民ニーズは変わらずある。(3点) | 3点 | | |
| (2) 有効性 (20点) | 18 | ①活動指標・有効指標それぞれに定量的な指標設定を行っていますか。 | |
| | | b. 活動指標や有効指標には定量的な指標設定をしている。又は指標設定は困難であるが目標や達成状況は分析している。(3点) | 3点 |
| | | ②事業の目的と受益者が一致していますか。 | |
| | | a. 事業の目的と受益者は完全に一致している。(5点) | 5点 |
| | | ③事業は目標どおりに進捗していますか。 | |
| a. 目標を上回る又は目標どおりの進捗状況である。(5点) | 5点 | | |
| | | ④市民に説明できる具体的な成果を上げていますか。 | |
| a. 目標以上又は目標どおりの具体的な成果を上げている。(5点) | 5点 | | |
| (3) 効率性 (20点) | 16 | ①単位当たりコストは適正ですか。 | |
| | | a. 単位当たりコストは適正である。(5点) | 5点 |
| | | ②迅速なサービスの提供に努めていますか。 | |
| | | a. 迅速なサービス提供のための取組を具体的に取組んでいる。(5点) | 5点 |
| | | ③他の事業・取組と連携して、事業の効率化を図っていますか。 | |
| b. 他の事業・取組との連携を検討している。(3点) | 3点 | | |
| | | ④事業手法の検討、事務改善に取り組むなど、事業効率の向上に努めていますか。 | |
| b. 事業手法の検討や事務改善に取り組んでいる。(3点) | 3点 | | |
| (4) 公平性 (20点) | 18 | ①サービスの対象範囲は適正ですか。 | |
| | | b. 特定の者を対象としているが、受益者以外の市民から見ても理解が得られる。(3点) | 3点 |
| | | ②サービスの水準は適正ですか。 | |
| | | a. サービスの水準は適正で、受益者以外の市民から見ても理解が得られる。(5点) | 5点 |
| | | ③適正な受益者負担を求めていますか。 | |
| a. 適正な受益者負担を求めている。又は受益者負担を必要としない理由・根拠がある。(5点) | 5点 | | |
| | | ④公平性を確保するための取組みをしていますか。 | |
| a. 滞納等には速やかに適正な措置を講じており、収納率も高い。又はそのような取組が必要ない事業である。(5点) | 5点 | | |
| (5) 持続可能性 (20点) | 20 | ①事業開始当初と比べて、事業費や市負担が大幅に増大していませんか。 | |
| | | a. 事業費や市負担はほとんど増加していない。(5点) | 5点 |
| | | ②今後、対象者の増加等で事業費や市負担が増大する傾向にありませんか。 | |
| | | a. 事業費や市負担はほとんど増大しない見込みである。(5点) | 5点 |
| | | ③府内類似団体(又は北摂各市)の類似事業と比較・分析していますか。 | |
| a. 定期的に比較・分析しており、事業費の水準は適正である。(5点) | 5点 | | |
| | | ④将来的に見て、現在の事業のあり方で、期待する事業効果を得ることができますか。 | |
| a. 現在の事業のあり方で、期待する事業効果を十分得ることができる。(5点) | 5点 | | |
| 評価点合計 (100点満点) | 88 | ※自動計算します。 (内部管理事務は公平性の評価点がないため、各視点の合計×1.25(小数点以下切捨て)) | |

| | | | |
|-----|--------|--------|-------|
| 所属名 | 保健センター | 事務事業番号 | 00624 |
|-----|--------|--------|-------|

2 各視点からの評価の点数では表れない事項(必要に応じて記載)

平成25年から風しんが主に首都圏と近畿地方で大流行しており、平成25年10月時点での前年比として、全国で約6倍、大阪府では約8倍と過去最悪のペースで感染が拡大、特に過去に予防接種法による定期接種の機会がなかった世代を含めた20～40歳代前半までの男性の間で感染が拡大、それに伴い、出産・子育て世代への感染も拡大したことから、出生児の「先天性風しん症候群」の発症が急増した。大阪府では平成26年3月に「先天性風しん症候群対策事業」として府内市町村に対する補助金交付事業等の実施(平成26年度～平成30年度)を決定し、府民の風しん抗体保有率向上と出生児の「先天性風しん症候群」発症防止を府内全域で推し進めることとした。

3 事務事業の現状分析

| (1)本事業の位置付け | <input type="checkbox"/> 主要な政策課題としての取組 | <input type="checkbox"/> 部として重点的な取組 | <input checked="" type="checkbox"/> その他 |
|---------------|--|-------------------------------------|---|
| (2)各視点からの評価結果 | | | |
| (3)現状分析 | <p>【妥当性】 風しん予防接種を促進して、風しんの感染拡大及び出生時の先天性風しん症候群の発症防止に努めるためにも、本事業の必要性は極めて大きいと考える。</p> | | |

4 その他(国・府の動向など、当該事業に関係する特記事項)

大阪府の補助金については、平成30年度で終了するが、風疹が散発している地域もあり、府内各市町村においても同様の取り組みが行われていることから、府内広域での感染拡大及び出生時の先天性風しん症候群の発生を防止するため、継続して実施する必要がある。

事務事業評価（確認書）

1頁
平成30年 5月30日
21時17分19秒作成

| | | | | |
|------|------------|----|------------|--------|
| 評価年度 | 平成29年度 | 所属 | 0008030000 | 保健センター |
| 総合計画 | 吹田市第3次総合計画 | | | |
| 基本計画 | 吹田市基本計画 | | | |

<基本事項>

| | | | | |
|---------|--|-------------------------|----|----------------|
| 事務事業番号 | 01445 | 健康情報管理システム改修事業 | | |
| 章 | 03 | 健康で安心して暮らせるまちづくり | | |
| 節 | 06 | 健康な暮らしを支えるまちづくり | | |
| 細節 | 20 | 保健事業の推進 | | |
| 予算事業 | 11592 | 01 | 04 | 01 14 98 99 99 |
| 所属長 | 北川 幸子 | 健康情報管理システム改修事業（保健センター費） | | |
| 根拠法令等 | 予防接種法、母子保健法、健康増進法 | | | |
| 事業開始年度 | 平成27年度 | 直近の改正 | なし | |
| 改正内容 | なし | | | |
| 市単独事業区分 | <input checked="" type="radio"/> 全部 <input type="radio"/> 一部（上乗せ、横出し等あり） <input type="radio"/> なし（国・府制度もしくは法令等で市が実施する義務あり） | | | |
| | | | | |
| | | | | |

<事業分析>

| | | | |
|------------------------------|--|--------|--------------|
| 事業区分 | <input checked="" type="radio"/> 内部管理 <input type="radio"/> 建設事業 <input type="radio"/> その他 | | |
| 対象 | 予防接種法、母子保健法、健康増進法等に基づく予防接種及び各種健（検）診を受診することができる者 | | |
| 目標 | 平成30年度においては、2019年5月に改元される新元号への対応等に係る健康情報管理システムのプログラム改修により、対象に対する保健施策・業務を円滑に遂行できるようにする | | |
| 結果 | 内部管理の側面から、施策の目標達成を支援する | | |
| 事業概要 | 各種法改正の対応に伴う健康情報管理システムのプログラム改修を実施 | | |
| 実施方法 | <input type="checkbox"/> 直接実施 | | |
| | <input checked="" type="checkbox"/> 委託又は一部委託 | 委託先① | 株式会社 I・C・S |
| | | 委託先② | |
| | | 委託先③ | |
| | <input type="checkbox"/> 補助金・負担金 | 主な委託内容 | 健康情報管理システム改修 |
| 交付先① | | | |
| 交付先② | | | |
| <input type="checkbox"/> その他 | 内容 | | |

<事業費>

| | 平成28年度 | | 平成29年度 | | 平成30年度 |
|-----------|--------|--------|--------|-------|--------|
| | 予算額 | 決算額 | 予算額 | 決算見込額 | 予算額 |
| 事業費(A) | 7,096 | 9,655 | 0 | 0 | 1,750 |
| 人件費職員数(人) | 0.10 | 0.10 | 0.00 | 0.00 | 0.10 |
| 人件費単価 | 8,170 | 7,900 | 8,052 | 8,052 | 7,945 |
| 人件費総額(B) | 817 | 790 | 0 | 0 | 795 |
| 総事業費(A+B) | 7,913 | 10,445 | 0 | 0 | 2,545 |
| 特定財源(C) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 国 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 府 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| その他 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 市負担(D) | 7,913 | 10,445 | 0 | 0 | 2,545 |
| 地方債 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| その他 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 一般財源 | 7,913 | 10,445 | 0 | 0 | 2,545 |
| 財源計(G+D) | 7,913 | 10,445 | 0 | 0 | 2,545 |

| | |
|--------|--------|
| 所属 | 保健センター |
| 事務事業番号 | 01445 |

<活動指標>

| (1) 活動指標① | | 単位 | 項目/年度 | 平成28年度 | 平成29年度 | 平成30年度 |
|-----------|--|----------|----------|--------|--------|--------|
| 指標内容 | | | 目標値 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| | | | 実績値 | 0.00 | 0.00 | |
| | | | 達成度(%) | 0.00 | 0.00 | |
| 目標値の積算方法 | | 単位当たりコスト | 総事業費(千円) | 0.00 | 0.00 | |
| | | | 一般財源(千円) | 0.00 | 0.00 | |
| (1) 活動指標② | | 単位 | 項目/年度 | 平成28年度 | 平成29年度 | 平成30年度 |
| 指標内容 | | | 目標値 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| | | | 実績値 | 0.00 | 0.00 | |
| | | | 達成度(%) | 0.00 | 0.00 | |
| 目標値の積算方法 | | 単位当たりコスト | 総事業費(千円) | 0.00 | 0.00 | |
| | | | 一般財源(千円) | 0.00 | 0.00 | |

<成果指標>

| (2) 成果指標① | | 単位 | 項目/年度 | 平成28年度 | 平成29年度 | 平成30年度 |
|-----------|--|----------|----------|--------|--------|--------|
| 指標内容 | | | 目標値 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| | | | 実績値 | 0.00 | 0.00 | |
| | | | 達成度(%) | 0.00 | 0.00 | |
| 目標値の積算方法 | | 単位当たりコスト | 総事業費(千円) | 0.00 | 0.00 | |
| | | | 一般財源(千円) | 0.00 | 0.00 | |
| (2) 成果指標② | | 単位 | 項目/年度 | 平成28年度 | 平成29年度 | 平成30年度 |
| 指標内容 | | | 目標値 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| | | | 実績値 | 0.00 | 0.00 | |
| | | | 達成度(%) | 0.00 | 0.00 | |
| 目標値の積算方法 | | 単位当たりコスト | 総事業費(千円) | 0.00 | 0.00 | |
| | | | 一般財源(千円) | 0.00 | 0.00 | |

(3) 指標で示すのが困難な場合

| | | | |
|------|---|------|----------------------------|
| 活動内容 | 平成30年度においては、新元号を印字することが必須の帳票について精査し、必要最小限度のプログラム改修を行う | 目標 | 平成30年度においては、必要最小限度のプログラム改修 |
| 成果内容 | 平成30年度においては、適切な帳票作成機能の改修を行うことにより、対象市民等に不利益をもたらすことのないようにする | 達成状況 | 予定通り進捗している。 |

<総合評価>

| | | | |
|--------------|---|--|--|
| 今後の方向性(一次評価) | <input type="checkbox"/> 拡充 <input checked="" type="checkbox"/> 継続 <input type="checkbox"/> 縮小 <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 終期の設定 | | |
| 評価の説明 | <p>【事業費等の評価】 事業費は適切である。(理由：平成30年度における改修は、平成31年度に予定する新健康情報管理システム稼働に間に合わない帳票に限った改修を現行システムに行うものであり、必要最小限度に抑えられているため。) 事業費削減及び財源確保に向けた取組として、今後システムに係る契約の見直しや事務の効率化が必要である。具体的には、新システム調達において、今後の法制度改正に係る改修作業を適切な経費内で再構築・保守・運用契約内に含むことにより、改修契約費用が高止まりすることを抑制するほか、システムの標準フローに事務事業をあわせることで不要な改修を招かないようにする等である。</p> <p>【今後の方向性】 事業費等の分析や指標数値の分析を踏まえると、目標とする効果が出ており事業費も適正であるが、【事業費等の評価】に記載のとおり実施方法の検討などの事務改善を行いつつ継続することが妥当である。</p> | | |

事務事業分析シート

| | | | | | |
|--------|--------|-----|----------------|------|------|
| 所属名 | 保健センター | 事業名 | 健康情報管理システム改修事業 | 事業区分 | 内部管理 |
| 事務事業番号 | 01445 | | | | |

1 各視点からの評価 ※内部管理事務は「公平性」の評価不要

| 評価の視点 | 評価点 | チェック項目【プルダウンメニューで選択してください。】 ※各設問5点満点 | |
|-----------------|-----|--|----|
| (1) 妥当性 (20点) | 14 | ①役割分担の観点から見て、市の関与のあり方は適切ですか。 | |
| | | a. 市が関与すべき事業であり、その範囲も担い手も最適である。(5点) | 5点 |
| | | ②この事業を進めることは、施策や政策課題の推進に効果がありますか。 | |
| | | b. 施策や政策課題の推進にとって、効果のある事業である。(3点) | 3点 |
| | | ③社会状況の変化や時間の経過に伴い、事業の実施意義が薄れていませんか。 | |
| | | b. 実施意義は今もある。(3点) | 3点 |
| | | ④利用者や対象者の減少など、市民ニーズが低下していませんか。 | |
| | | b. 市民ニーズは変わらずある。(3点) | 3点 |
| (2) 有効性 (20点) | 18 | ①活動指標・有効指標それぞれに定量的な指標設定を行っていますか。 | |
| | | b. 活動指標や有効指標には定量的な指標設定をしている。又は指標設定は困難であるが目標や達成状況は分析している。(3点) | 3点 |
| | | ②事業の目的と受益者が一致していますか。 | |
| | | a. 事業の目的と受益者は完全に一致している。(5点) | 5点 |
| | | ③事業は目標どおりに進捗していますか。 | |
| | | a. 目標を上回る又は目標どおりの進捗状況である。(5点) | 5点 |
| | | ④市民に説明できる具体的な成果を上げていますか。 | |
| | | a. 目標以上又は目標どおりの具体的な成果を上げている。(5点) | 5点 |
| (3) 効率性 (20点) | 18 | ①単位当たりコストは適正ですか。 | |
| | | a. 単位当たりコストは適正である。(5点) | 5点 |
| | | ②迅速なサービスの提供に努めていますか。 | |
| | | a. 迅速なサービス提供のための取組を具体的に取組んでいる。(5点) | 5点 |
| | | ③他の事業・取組と連携して、事業の効率化を図っていますか。 | |
| | | b. 他の事業・取組との連携を検討している。(3点) | 3点 |
| | | ④事業手法の検討、事務改善に取り組むなど、事業効率の向上に努めていますか。 | |
| | | a. 事業手法の検討や事務改善に取り組む、具体的な成果を上げている。(5点) | 5点 |
| (4) 公平性 (20点) | 0 | ①サービスの対象範囲は適正ですか。 | |
| | | 内部管理 | 点 |
| | | ②サービスの水準は適正ですか。 | |
| | | 内部管理 | 点 |
| | | ③適正な受益者負担を求めていますか。 | |
| | | 内部管理 | 点 |
| | | ④公平性を確保するための取組みをしていますか。 | |
| | | 内部管理 | 点 |
| (5) 持続可能性 (20点) | 20 | ①事業開始当初と比べて、事業費や市負担が大幅に増大していませんか。 | |
| | | a. 事業費や市負担はほとんど増加していない。(5点) | 5点 |
| | | ②今後、対象者の増加等で事業費や市負担が増大する傾向にありませんか。 | |
| | | a. 事業費や市負担はほとんど増大しない見込みである。(5点) | 5点 |
| | | ③府内類似団体(又は北摂各市)の類似事業と比較・分析していますか。 | |
| | | a. 定期的に比較・分析しており、事業費の水準は適正である。(5点) | 5点 |
| | | ④将来的に見て、現在の事業のあり方で、期待する事業効果を得ることができますか。 | |
| | | a. 現在の事業のあり方で、期待する事業効果を十分得ることができる。(5点) | 5点 |
| 評価点合計 (100点満点) | 87 | ← ※自動計算します。 (内部管理事務は公平性の評価点がないため、各視点の合計×1.25(小数点以下切捨て)) | |

| | | | |
|-----|--------|--------|-------|
| 所属名 | 保健センター | 事務事業番号 | 01445 |
|-----|--------|--------|-------|

2 各視点からの評価の点数では表れない事項(必要に応じて記載)

3 事務事業の現状分析

| (1)本事業の位置付け | <input type="checkbox"/> 主要な政策課題としての取組 | <input type="checkbox"/> 部として重点的な取組 | <input checked="" type="checkbox"/> その他 |
|---------------|---|-------------------------------------|---|
| (2)各視点からの評価結果 | | | |
| (3)現状分析 | <p>(1)妥当性 市行政の内部管理に用いるシステムであるため、直接的な効果ではなく保健施策全般を通じて副次的に寄与しているものである。市民ニーズ等は把握できないが、本事業による改修を実施できなければ、データを用いた適切な業務遂行が停止するため、事業の実施意義はあるものと考えている。</p> | | |

4 その他(国・府の動向など、当該事業に関する特記事項)

事務事業評価調書

| | | | | | |
|-------|--------------|-----|--------|------|-------|
| 事務事業名 | すいた健康サポーター事業 | | | | |
| 担当部名 | 健康医療部 | 室課名 | 保健センター | 室課長名 | 北川 幸子 |

1 事務事業の概要

| | | | | | | | | | | | | | | | |
|----------|------------------------------|---|--|---|-------------------------------|--|----------|----------------|----|---|----|---|----|---|----|
| (1) | 事業開始年度 | 平成27年度 | | 改正内容 | なし | | | | | | | | | | |
| (2) | 直近の改正 | なし | | | | | | | | | | | | | |
| (3) | 根拠法令等 | なし | | | | | | | | | | | | | |
| (4) | 市単独事業区分 | <input checked="" type="checkbox"/> 全部 | | <input type="checkbox"/> 一部(上乘せ、横出し等あり) | | <input type="checkbox"/> なし(国・府制度もしくは法令等で市が実施する義務あり) | | | | | | | | | |
| | | 一部にチェックした場合はその説明 | | | | | | | | | | | | | |
| (5) | 総合計画の体系 | 章 | 03 | 健康で安心して暮らせるまちづくり | 節 | 06 | 細節 | 20 | | | | | | | |
| (6) | 目的 | 対象(誰を、何を) | 区分 | <input type="checkbox"/> 内部管理 | <input type="checkbox"/> 建設事業 | <input checked="" type="checkbox"/> その他 | | | | | | | | | |
| | | 範囲等 | 市民・地区福祉委員会等 | | | | | | | | | | | | |
| | | 目標(どういう状態にしたいのか) | 「すいた健康サポーター」を養成し、主体的・積極的な健康づくり及び地域に根差した健康づくりを推進する。 | | | | | | | | | | | | |
| | 結果(どのような効果が得られるのか) | 健康づくりを推進することで、健康寿命が延伸する。 | | | | | | | | | | | | | |
| (7) | 事業概要 | すいた健康サポーター事業は、市民及び地区福祉委員会を対象とした健康づくりについての知識と手法を学ぶことのできる講座を開催し、一定の基準を満たした受講者に「すいた健康サポーター」修了証を発行している。「すいた健康サポーター」は、自らの健康づくりに努めるとともに、家族や友人に対して、また、地域活動等において健康づくりの啓発を実践することで健康づくりを推進する。 | | | | | | | | | | | | | |
| (8) | H28事業別予算コード | 会計 | 01 | 款 | 04 | 項 | 01 | 目 | 15 | 大 | 02 | 中 | 03 | 小 | 01 |
| (9) | 事業費と財源の内訳 | 項目 | | 平成28年度(2016年度) | | 平成29年度(2017年度) | | 平成30年度(2018年度) | | | | | | | |
| | | | | 予算(千円) | 決算(千円) | 予算(千円) | 決算見込(千円) | 予算(千円) | | | | | | | |
| | | 事業費(A) | | 372 | 194 | 459 | 155 | 395 | | | | | | | |
| | | 人件費 | 職員数 | 0.75 | 0.75 | 0.25 | 0.25 | 0.25 | | | | | | | |
| | | | 総額(B) | 6,128 | 5,925 | 2,013 | 2,013 | 1,986 | | | | | | | |
| | | 総事業費(A+B) | | 6,500 | 6,119 | 2,472 | 2,168 | 2,381 | | | | | | | |
| | | 特定財源(C) | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | | | | |
| | | (内訳) | 国 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | | | | |
| | | | 府 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | | | | |
| | | | その他 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | | | | |
| 市負担(D) | | 6,500 | 6,119 | 2,472 | 2,168 | 2,381 | | | | | | | | | |
| (内訳) | 地方債 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | | | | | | |
| | その他 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | | | | | | |
| | 一般財源 | 6,500 | 6,119 | 2,472 | 2,168 | 2,381 | | | | | | | | | |
| 財源計(C+D) | | 6,500 | 6,119 | 2,472 | 2,168 | 2,381 | | | | | | | | | |
| (10) | 実施方法 (該当するものは全部チェック) | <input checked="" type="checkbox"/> 直接実施 | | | | | | | | | | | | | |
| | | <input type="checkbox"/> 委託又は一部委託 | 委託先 | ① | | | | | | | | | | | |
| | | | 主な委託内容 | ② | | | | | | | | | | | |
| | | <input type="checkbox"/> 補助金・負担金 | 交付先 | ① | | | | | | | | | | | |
| | ② | | | | | | | | | | | | | | |
| | <input type="checkbox"/> その他 | 内容 | ③ | | | | | | | | | | | | |

2 評価の指標等

| 指標項目 | | | 項目 | | 平成28年度 (2016年度) | 平成29年度 (2017年度) | 平成30年度 (2018年度) | |
|-------------|--------------|--|---------------------------|-------------|--------------------|--------------------|--------------------|-------|
| (1) 活動指標 | ① | 指標内容 | キッズ健康サポーター教室実施校(平成28年度開始) | 目標値 | (単位:人) | 2.00 | 4.00 | 6.00 |
| | | 実績値 | (単位:人) | 2.00 | 4.00 | | | |
| | | 達成度(%) | | 100.0 | 100.0 | | | |
| | 目標値の積算方法 | キッズ健康サポーター教室を実施した小学校数(前年度実績) | 単位当たりコスト | 総事業費(単位:千円) | 3,059.50 | 542.00 | | |
| | 一般財源(単位:千円) | 3,059.50 | 542.00 | | | | | |
| | ② | 指標内容 | | 目標値 | (単位:校) | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| 実績値 | (単位:校) | 0.00 | 0.00 | | | | | |
| 達成度(%) | | 0.0 | 100.0 | | | | | |
| 目標値の積算方法 | | 単位当たりコスト | 総事業費(単位:千円) | 0.00 | 97.00 | | | |
| 一般財源(単位:千円) | | 0.00 | 97.00 | | | | | |
| (2) 成果指標 | ① | 指標内容 | すいた健康サポーター | 目標値 | (単位:件) | 80.00 | 80.00 | 50.00 |
| | | 実績値 | (単位:件) | 64.00 | 47.00 | | | |
| | | 達成度(%) | | 80.0 | 58.8 | | | |
| | 目標値の積算方法 | すいた健康サポーター講座の受講者のうち、修了証の発行者数(前年度実績) | 単位当たりコスト | 総事業費(単位:千円) | 95.61 | 46.13 | | |
| | 一般財源(単位:千円) | 95.61 | 46.13 | | | | | |
| | ② | 指標内容 | | 目標値 | (単位:) | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| 実績値 | (単位:) | 0.00 | 0.00 | | | | | |
| 達成度(%) | | 0.0 | 0.0 | | | | | |
| 目標値の積算方法 | | 単位当たりコスト | 総事業費(単位:千円) | 0.00 | 0.00 | | | |
| 一般財源(単位:千円) | | 0.00 | 0.00 | | | | | |
| (3) が困難な場合 | ① | 活動内容 | | 目標 | | | | |
| | ② | 成果内容 | | 達成状況 | | | | |
| (4) 総合評価 | 今後の方向性(実施計画) | <input type="checkbox"/> 拡充 <input checked="" type="checkbox"/> 継続 <input type="checkbox"/> 縮小 <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 終期の設定 | | | | | | |
| | 評価の説明 | <p>【事業費等の評価】 事業費は適切である。(理由:事業費は大きな増減もなく、確実に新規サポーターの養成に成功していることは妥当と考えられるため。)</p> <p>【指標数値の評価】 指標数値の推移から、サポーター養成講座の参加者が年々減少しているものの、キッズ健康サポーター教室の開催回数は増加していることから、おおむね妥当だが改善の余地がある。</p> <p>【今後の方向性】 事業費等の分析や指標数値の分析を踏まえると、目標とする効果が出ていないが事業費は妥当であるため、実施方法の検討などの事務改善を行いつつ継続することが妥当である。また併せて、事業所、地域のグループ・サークルなどの活動団体にも対象を広げることやすいた健康サポーターの活動を支援する方策について検討する。</p> | | | | | | |

事務事業分析シート

| | | | | | |
|--------|--------|-----|--------------|------|-----|
| 所属名 | 保健センター | 事業名 | すいた健康サポーター事業 | 事業区分 | その他 |
| 事務事業番号 | 01492 | | | | |

1 各視点からの評価 ※内部管理事務は「公平性」の評価不要

| 評価の視点 | 評価点 | チェック項目【プルダウンメニューで選択してください。】※各設問5点満点 | |
|--|-----|--|----|
| (1) 妥当性 (20点) | 14 | ①役割分担の観点から見て、市の関与のあり方は適切ですか。 | |
| | | a. 市が関与すべき事業であり、その範囲も担い手も最適である。(5点) | 5点 |
| | | ②この事業を進めることは、施策や政策課題の推進に効果がありますか。 | |
| | | b. 施策や政策課題の推進にとって、効果のある事業である。(3点) | 3点 |
| | | ③社会状況の変化や時間の経過に伴い、事業の実施意義が薄れていませんか。 | |
| | | b. 実施意義は今もある。(3点) | 3点 |
| (2) 有効性 (20点) | 16 | ①活動指標・有効指標それぞれに定量的な指標設定を行っていますか。 | |
| | | a. 活動指標や有効指標には、他市との比較も可能な、それぞれ別の定量的な指標設定をしている。(5点) | 5点 |
| | | ②事業の目的と受益者が一致していますか。 | |
| | | a. 事業の目的と受益者は完全に一致している。(5点) | 5点 |
| | | ③事業は目標どおりに進捗していますか。 | |
| | | b. 目標を下回る進捗状況である。(3点) | 3点 |
| (3) 効率性 (20点) | 18 | ④市民に説明できる具体的な成果を上げていますか。 | |
| | | b. 目標をやや下回るが、具体的な成果を上げている。(3点) | 3点 |
| | | ①単位当たりコストは適正ですか。 | |
| | | a. 単位当たりコストは適正である。(5点) | 5点 |
| | | ②迅速なサービスの提供に努めていますか。 | |
| | | a. 迅速なサービス提供のための取組を具体的に取組んでいる。(5点) | 5点 |
| (4) 公平性 (20点) | 20 | ③他の事業・取組と連携して、事業の効率化を図っていますか。 | |
| | | a. 他の事業・取組と連携して、事業の効率化を図っている。(5点) | 5点 |
| | | ④事業手法の検討、事務改善に取り組むなど、事業効率の向上に努めていますか。 | |
| | | b. 事業手法の検討や事務改善に取り組んでいる。(3点) | 3点 |
| | | ①サービスの対象範囲は適正ですか。 | |
| | | a. 不特定多数を対象としている。(5点) | 5点 |
| (5) 持続可能性 (20点) | 14 | ②サービスの水準は適正ですか。 | |
| | | a. サービスの水準は適正で、受益者以外の市民から見ても理解が得られる。(5点) | 5点 |
| | | ③適正な受益者負担を求めていますか。 | |
| | | a. 適正な受益者負担を求めている。又は受益者負担を必要としない理由・根拠がある。(5点) | 5点 |
| | | ④公平性を確保するための取組みをしていますか。 | |
| | | a. 滞納等には速やかに適正な措置を講じており、収納率も高い。又はそのような取組が必要ない事業である。(5点) | 5点 |
| 評価点合計 (100点満点) | 82 | ①事業開始当初と比べて、事業費や市負担が大幅に増大していませんか。 | |
| | | a. 事業費や市負担はほとんど増加していない。(5点) | 5点 |
| | | ②今後、対象者の増加等で事業費や市負担が増大する傾向にありませんか。 | |
| | | a. 事業費や市負担はほとんど増大しない見込みである。(5点) | 5点 |
| | | ③府内類似団体(又は北摂各市)の類似事業と比較・分析していますか。 | |
| | | c. 定期的に比較・分析しており、事業費の水準は高い。もしくは比較・分析までできていない。(1点) | 1点 |
| ④将来的に見て、現在の事業のあり方で、期待する事業効果を得ることができそうですか。 | | | |
| b. 現在の事業のあり方で、一定の事業効果は得られるが、見直しにより、さらに効果的な事業にできる余地がある。(3点) | 3点 | | |
| | | ← ※自動計算します。 (内部管理事務は公平性の評価点がないため、各視点の合計×1.25(小数点以下切捨て)) | |

2 各視点からの評価の点数では表れない事項(必要に応じて記載)

3 事務事業の現状分析

| (1)本事業の位置付け | <input checked="" type="checkbox"/> 主要な政策課題としての取組 | <input checked="" type="checkbox"/> 部として重点的な取組 | <input type="checkbox"/> その他 |
|---------------|--|--|------------------------------|
| (2)各視点からの評価結果 | | | |
| (3)現状分析 | <p>(1)妥当性 市民自らの健康づくりのみならず、家族や身近な人の健康を守ることを目的に実施している本事業は、市が関与すべきものであり、健康づくりについて一定の知識や手法を学ぶことで、健康寿命の延伸を図ることができるため、本事業の実施意義はあるものと考えられる。</p> | | |

4 その他(国・府の動向など、当該事業に関する特記事項)

事務事業評価調書

| | | | | | |
|-------|----------|-----|--------|------|-------|
| 事務事業名 | 地域自殺対策事業 | | | | |
| 担当部名 | 健康医療部 | 室課名 | 保健センター | 室課長名 | 北川 幸子 |

1 事務事業の概要

| | | | | | | | | | | | | | | | |
|----------------------------------|-------------------------|--|----------|---|-------------------------------|--|---|--------------------|-------|----------|-------|--------|-------|-----|----|
| (1) | 事業開始年度 | 平成27年度 | 改正 内容 | 市町村自殺対策計画の策定が義務化 | | | | | | | | | | | |
| (2) | 直近の改正 | 平成28年度 | | | | | | | | | | | | | |
| (3) | 根拠法令等 | 自殺対策基本法 | | | | | | | | | | | | | |
| (4) | 市単独事業区分 | <input checked="" type="checkbox"/> 全部 | | <input type="checkbox"/> 一部(上乗せ、横出し等あり) | | <input type="checkbox"/> なし(国・府制度もしくは法令等で市が実施する義務あり) | | | | | | | | | |
| | | 一部にチェックした場合はその説明 | | | | | | | | | | | | | |
| (5) | 総合計画の体系 | 章 | 03 | 健康で安心して暮らせるまちづくり | 節 | 06 | 細節 | 20 | | | | | | | |
| (6) | 目的 | 対象 (誰を、何を) | | 区分 | <input type="checkbox"/> 内部管理 | <input type="checkbox"/> 建設事業 | <input checked="" type="checkbox"/> その他 | | | | | | | | |
| | | 範囲等 | | 市民 | | | | | | | | | | | |
| | | 目標 (どういふ状態にしたいのか) | | 自殺の危険性の高い人を早期に発見する。 | | | | | | | | | | | |
| | | 結果 (どのような効果が得られるのか) | | 自殺者数を減らす。 | | | | | | | | | | | |
| (7) | 事業概要 | 全国的に深刻な社会問題となっている自殺問題について、広く市民に啓発を行い、市民一人ひとりが正しい知識を身につけ、周囲の人の悩みに気づき、耳を傾けられるようになることで、自殺の危険性が高い人を早期に発見し、未然に防ぐ一次予防対策を実施する。具体的には、自殺リスクの高い人と接する可能性のある職種への研修会を年1回実施するとともに、市民や職員を対象としたゲートキーパー養成のための講演会を年1～2回実施する。 | | | | | | | | | | | | | |
| (8) | H29事業別 予算コード | 会計 | 01 | 款 | 04 | 項 | 01 | 目 | 15 | 大事業 | 04 | 中事業 | 01 | 小事業 | 01 |
| (9) | 事業費と 財源の内訳 | 項目 | | 平成28年度 (2016年度) | | 平成29年度 (2017年度) | | 平成30年度 (2018年度) | | | | | | | |
| | | | | 予算(千円) | | 決算(千円) | | 予算(千円) | | 決算見込(千円) | | 予算(千円) | | | |
| | | 事業費(A) | | 161 | | 96 | | 161 | | 85 | | 2,414 | | | |
| | | 人件費 | 職員数 | 人 | 0.20 | | 0.20 | | 0.20 | | 0.20 | | 0.40 | | |
| | | | 総額(B) | 千円 | 1,634 | | 1,580 | | 1,611 | | 1,611 | | 3,178 | | |
| | | 総事業費(A+B) | | 1,795 | | 1,676 | | 1,772 | | 1,665 | | 5,592 | | | |
| | | 特定財源(C) | | 132 | | 58 | | 91 | | 51 | | 1,300 | | | |
| | | (内訳) | 国 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | |
| | | | 府 | | 132 | | 58 | | 91 | | 51 | | 1,300 | | |
| | | | その他 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | |
| | | 市負担(D) | | 1,663 | | 1,618 | | 1,681 | | 1,614 | | 4,292 | | | |
| | | (内訳) | 地方債 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | |
| | | | その他 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | |
| 一般財源 | | | 1,663 | | 1,618 | | 1,681 | | 1,614 | | 4,292 | | | | |
| 財源計(C+D) | | 1,795 | | 1,676 | | 1,772 | | 1,665 | | 5,592 | | | | | |
| (10) | 実施方法 (該当するものは全部チェック) | <input checked="" type="checkbox"/> 直接実施 | | | | | | | | | | | | | |
| | | <input type="checkbox"/> 委託又は一部委託 | 委託先 | ① | | | | | | | | | | | |
| | | | | ② | | | | | | | | | | | |
| | | | | ③ | | | | | | | | | | | |
| | | 主な委託内容 | | | | | | | | | | | | | |
| <input type="checkbox"/> 補助金・負担金 | 交付先 | ① | | | | | | | | | | | | | |
| | | ② | | | | | | | | | | | | | |
| | | ③ | | | | | | | | | | | | | |
| <input type="checkbox"/> その他 | | 内容 | | | | | | | | | | | | | |

2 評価の指標等

| 指標項目 | | | 項目 | | 平成28年度 (2016年度) | 平成29年度 (2017年度) | 平成30年度 (2018年度) |
|-----------|--------------|-----------------------|--|-----------------------------|-----------------------------|-----------------------------|--|
| (1) 活動指標 | ① | 指標内容 ゲートキーパー研修参加者数 | 目標値 | (単位:人) | 150.00 | 150.00 | / |
| | | | 実績値 | (単位:人) | 120.00 | 42.00 | |
| | | 達成度(%) | | 80.0 | 28.0 | | |
| | 目標値の積算方法 | 研修定員数 | 単位当たりコスト | 総事業費(単位:千円) | 0.80 | 2.02 | |
| | | | | 一般財源(単位:千円) | 0.32 | 0.81 | |
| | ② | 指標内容 | 目標値 | (単位:) | 0.00 | 0.00 | |
| 実績値 | | | (単位:) | 0.00 | 0.00 | | |
| 達成度(%) | | 0.0 | 0.0 | | | | |
| 目標値の積算方法 | | 単位当たりコスト | 総事業費(単位:千円) | 0.00 | 0.00 | | |
| | | | 一般財源(単位:千円) | 0.00 | 0.00 | | |
| (2) 成果指標 | ① | 指標内容 | 目標値 | (単位:) | 0.00 | 0.00 | / |
| | | | 実績値 | (単位:) | 0.00 | 0.00 | |
| | | 達成度(%) | | 0.0 | 0.0 | | |
| | 目標値の積算方法 | | 単位当たりコスト | 総事業費(単位:千円) | 0.00 | 0.00 | |
| | | | | 一般財源(単位:千円) | 0.00 | 0.00 | |
| | ② | 指標内容 | 目標値 | (単位:) | 0.00 | 0.00 | |
| 実績値 | | | (単位:) | 0.00 | 0.00 | | |
| 達成度(%) | | 0.0 | 0.0 | | | | |
| 目標値の積算方法 | | 単位当たりコスト | 総事業費(単位:千円) | 0.00 | 0.00 | | |
| | | | 一般財源(単位:千円) | 0.00 | 0.00 | | |
| (3) 困難な場合 | ① | 活動内容 | | | | 目標 | |
| | ② | 成果内容 | 吹田市内の自殺者数を減少させる | | | 達成状況 | 平成27年(2015年)は35人であった自殺者数が、平成28年(2016年)は38人と、ほぼ横ばいであった。 |
| (4) 総合評価 | 今後の方向性(実施計画) | | <input checked="" type="checkbox"/> 拡充 | <input type="checkbox"/> 継続 | <input type="checkbox"/> 縮小 | <input type="checkbox"/> 廃止 | <input checked="" type="checkbox"/> 終期の設定 |
| | 評価の説明 | | <p>【事業費等の評価】 平成30年度中に本市の自殺対策計画の策定を予定しており、本市における自殺対策の課題等を踏まえ、必要に応じ、新たな取組や既存の取組の強化策について検討する必要がある。</p> <p>【指標数値の評価】 指標数値の推移を踏まえると、自殺者数は健康すいた21(第2次)において平成32年度までの達成を目標としている年間40人以下を現時点で大きく下回っているなど、事業成果は現状で妥当であるが、自殺対策計画の策定後は、計画に合わせた指標を設定する必要がある。</p> <p>【今後の方向性】 現状においても指標数値等の分析を踏まえると一定の効果が得られているところであるが、自殺対策計画を策定予定であり、さらなる取組の強化が必要となる見込みであることから、これまでの取組を引き続き推進しつつ、計画策定に当たっての方向性によっては、事業の拡充が必要となる。</p> | | | | |

事務事業分析シート

| | | | | | |
|--------|--------|-----|----------|------|-----|
| 所属名 | 保健センター | 事業名 | 地域自殺対策事業 | 事業区分 | その他 |
| 事務事業番号 | 01501 | | | | |

1 各視点からの評価 ※内部管理事務は「公平性」の評価不要

| 評価の視点 | 評価点 | チェック項目【プルダウンメニューで選択してください。】※各設問5点満点 | |
|---|-----|--|----|
| (1) 妥当性 (20点) | 20 | ①役割分担の観点から見て、市の関与のあり方は適切ですか。 | |
| | | a. 市が関与すべき事業であり、その範囲も担い手も最適である。(5点) | 5点 |
| | | ②この事業を進めることは、施策や政策課題の推進に効果がありますか。 | |
| | | a. 施策や政策課題の推進にとって、優先順位の高い重要な事業である。(5点) | 5点 |
| | | ③社会状況の変化や時間の経過に伴い、事業の実施意義が薄れていませんか。 | |
| | | a. 実施意義は今も増している。(5点) | 5点 |
| (2) 有効性 (20点) | 16 | ①活動指標・有効指標それぞれに定量的な指標設定を行っていますか。 | |
| | | b. 活動指標や有効指標には定量的な指標設定をしている。又は指標設定は困難であるが目標や達成状況は分析している。(3点) | 3点 |
| | | ②事業の目的と受益者が一致していますか。 | |
| | | a. 事業の目的と受益者は完全に一致している。(5点) | 5点 |
| | | ③事業は目標どおりに進捗していますか。 | |
| | | b. 目標を下回る進捗状況である。(3点) | 3点 |
| (3) 効率性 (20点) | 20 | ④市民に説明できる具体的な成果を上げていますか。 | |
| | | a. 目標以上又は目標どおりの具体的な成果を上げている。(5点) | 5点 |
| | | ①単位当たりコストは適正ですか。 | |
| | | a. 単位当たりコストは適正である。(5点) | 5点 |
| | | ②迅速なサービスの提供に努めていますか。 | |
| | | a. 迅速なサービス提供のための取組を具体的に取組んでいる。(5点) | 5点 |
| (4) 公平性 (20点) | 20 | ③他の事業・取組と連携して、事業の効率化を図っていますか。 | |
| | | a. 他の事業・取組と連携して、事業の効率化を図っている。(5点) | 5点 |
| | | ④事業手法の検討、事務改善に取り組むなど、事業効率の向上に努めていますか。 | |
| | | a. 事業手法の検討や事務改善に取り組む、具体的な成果を上げている。(5点) | 5点 |
| | | ①サービスの対象範囲は適正ですか。 | |
| | | a. 不特定多数を対象としている。(5点) | 5点 |
| (5) 持続可能性 (20点) | 18 | ②サービスの水準は適正ですか。 | |
| | | a. サービスの水準は適正で、受益者以外の市民から見ても理解が得られる。(5点) | 5点 |
| | | ③適正な受益者負担を求めていますか。 | |
| | | a. 適正な受益者負担を求めている。又は受益者負担を必要としない理由・根拠がある。(5点) | 5点 |
| | | ④公平性を確保するための取組みをしていますか。 | |
| | | a. 滞納等には速やかに適正な措置を講じており、収納率も高い。又はそのような取組が必要ない事業である。(5点) | 5点 |
| 評価点合計 (100点満点) | 94 | ①事業開始当初と比べて、事業費や市負担が大幅に増大していませんか。 | |
| | | a. 事業費や市負担はほとんど増加していない。(5点) | 5点 |
| | | ②今後、対象者の増加等で事業費や市負担が増大する傾向にありませんか。 | |
| | | b. 事業費は増大するが、市負担は増大しない見込みである。(3点) | 3点 |
| | | ③府内類似団体(又は北摂各市)の類似事業と比較・分析していますか。 | |
| | | a. 定期的に比較・分析しており、事業費の水準は適正である。(5点) | 5点 |
| ④将来的に見て、現在の事業のあり方で、期待する事業効果を得ることができますか。 | | | |
| a. 現在の事業のあり方で、期待する事業効果を十分得ることができる。(5点) | 5点 | | |
| | | ← ※自動計算します。 (内部管理事務は公平性の評価点がないため、各視点の合計×1.25(小数点以下切捨て)) | |

| | | | |
|-----|--------|--------|-------|
| 所属名 | 保健センター | 事務事業番号 | 01501 |
|-----|--------|--------|-------|

2 各視点からの評価の点数では表れない事項(必要に応じて記載)

3 事務事業の現状分析

| (1)本事業の位置付け | <input type="checkbox"/> 主要な政策課題としての取組 | <input type="checkbox"/> 部として重点的な取組 | <input checked="" type="checkbox"/> その他 |
|---------------|---|-------------------------------------|---|
| (2)各視点からの評価結果 | | | |
| (3)現状分析 | <p>これまで、本事業を中心にゲートキーパーの養成等の自殺予防の取り組みを進めてきたが、本市の自殺者数は平成21年をピークに減少傾向にあり、健康すいた21(第2次)において平成32年(2020年)までに自殺者数を40人以下とするよう目標を掲げているところ、現時点で目標に達することができていることから、本事業は一定に成果を得られているものとする。しかし、平成30年度には、新たに本市の自殺対策計画を策定する必要があることから、今後、当該計画を基にさらなる自殺対策の取組の推進を図っていく必要がある。</p> | | |

4 その他(国・府の動向など、当該事業に関する特記事項)

平成28年4月1日に施行された改正自殺対策基本法に基づき、平成30年度中に本市の自殺対策計画を策定する予定。

事務事業評価調書

| | | | | | |
|-------|-----------------|-----|--------|------|-------|
| 事務事業名 | 健康情報管理システム再構築事業 | | | | |
| 担当部名 | 健康医療部 | 室課名 | 保健センター | 室課長名 | 北川 幸子 |

1 事務事業の概要

| | | | | | | | | | | | | | | | |
|------------------------------|-------------------------|---|---|---|--------|-------------------------------|----------|------------------------------|----|-----|----|-----|----|-----|----|
| (1) | 事業開始年度 | 平成29年度 | | 改正内容 | | | | | | | | | | | |
| (2) | 直近の改正 | なし | | | | | | | | | | | | | |
| (3) | 根拠法令等 | 予防接種法、母子保健法、健康増進法 | | | | | | | | | | | | | |
| (4) | 市単独事業区分 | <input checked="" type="checkbox"/> 全部 | | <input type="checkbox"/> 一部(上乘せ、横出し等あり) | | | | | | | | | | | |
| | | <input type="checkbox"/> なし (国・府制度もしくは法令等で市が実施する義務あり) | | | | | | | | | | | | | |
| | | 一部にチェックした場合はその説明 | | | | | | | | | | | | | |
| (5) | 総合計画の体系 | 章 | 03 | 健康で安心して暮らせるまちづくり | 節 | 06 | 細節 | 20 | | | | | | | |
| (6) | 目的 | 対象(誰を、何を) | 区分 | <input checked="" type="checkbox"/> 内部管理 | | <input type="checkbox"/> 建設事業 | | <input type="checkbox"/> その他 | | | | | | | |
| | | 目標(どういう状態にしたいのか) | 範囲等 | 予防接種法、母子保健法、健康増進法等に基づく予防接種及び各種健(検)診を受診することができる者 | | | | | | | | | | | |
| | | 結果(どのような効果が得られるのか) | 健康情報管理システムを再構築することで、対象に対する保健施策・業務を円滑に遂行できるようにする。また、改修費用等の増大を抑制し、事務効率の向上に寄与する。 | | | | | | | | | | | | |
| (7) | 事業概要 | 平成9年から稼働している現行の健康情報管理システムの再構築を実施する。 | | | | | | | | | | | | | |
| (8) | H28事業別予算コード | 会計 | 01 | 款 | 04 | 項 | 01 | 目 | 14 | 大事業 | 05 | 中事業 | 01 | 小事業 | 01 |
| (9) | 事業費と財源の内訳 | 項目 | | 平成28年度 (2016年度) | | 平成29年度 (2017年度) | | 平成30年度 (2018年度) | | | | | | | |
| | | | | 予算(千円) | 決算(千円) | 予算(千円) | 決算見込(千円) | 予算(千円) | | | | | | | |
| | | 事業費(A) | | 0 | 0 | 7,820 | 6,458 | 19,558 | | | | | | | |
| | | 人件費 | 職員数 | 0.00 | 0.00 | 1.00 | 1.00 | 1.00 | | | | | | | |
| | | | 総額(B) | 0 | 0 | 8,052 | 8,052 | 7,945 | | | | | | | |
| | | 総事業費(A+B) | | 0 | 0 | 15,872 | 14,510 | 27,503 | | | | | | | |
| | | 特定財源(C) | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | | | | |
| | | (内訳) | 国 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | | | | |
| | | | 府 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | | | | |
| | | | その他 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | | | | |
| | | 市負担(D) | | 0 | 0 | 15,872 | 14,510 | 27,503 | | | | | | | |
| | | (内訳) | 地方債 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | | | | |
| その他 | 0 | | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | | | | | | |
| 一般財源 | 0 | | 0 | 15,872 | 14,510 | 27,503 | | | | | | | | | |
| 財源計(C+D) | | 0 | 0 | 15,872 | 14,510 | 27,503 | | | | | | | | | |
| (10) | 実施方法 (該当するものは全部チェック) | <input type="checkbox"/> 直接実施 | | | | | | | | | | | | | |
| | | <input checked="" type="checkbox"/> 委託又は一部委託 | 委託先 | ① (平成30年4月～6月に公募型プロポーザルにて選定) | | | | | | | | | | | |
| | | | 主な委託内容 | 新システムの再構築及び保守・運用(平成36年度まで) | | | | | | | | | | | |
| | | <input type="checkbox"/> 補助金・負担金 | 交付先 | ① 対象となる市民 | | | | | | | | | | | |
| | | | ② | | | | | | | | | | | | |
| <input type="checkbox"/> その他 | | 内容 | | ③ | | | | | | | | | | | |

2 評価の指標等

| 指標項目 | | 項目 | | 平成28年度 (2016年度) | 平成28年度 (2016年度) | 平成29年度 (2017年度) | |
|-----------|------------------|---|--|--------------------|--------------------------|--------------------|---|
| (1) 活動指標 | ① | 指標内容 | 目標値 | (単位:) | 0.00 | 0.00 | / |
| | | | 実績値 | (単位:) | 0.00 | 0.00 | |
| | | | 達成度(%) | | 0.0 | 0.0 | |
| | 目標値の積算方法 | 単位当たりコスト | 総事業費(単位:千円) | | 0.00 | 0.00 | / |
| | | | 一般財源(単位:千円) | | 0.00 | 0.00 | |
| | | | 達成度(%) | | 0.0 | 0.0 | |
| (2) 成果指標 | ① | 指標内容 | 目標値 | (単位:) | 0.00 | 0.00 | / |
| | | | 実績値 | (単位:) | 0.00 | 0.00 | |
| | | | 達成度(%) | | 0.0 | 0.0 | |
| | 目標値の積算方法 | 単位当たりコスト | 総事業費(単位:千円) | | 0.00 | 0.00 | / |
| | | | 一般財源(単位:千円) | | 0.00 | 0.00 | |
| | | | 達成度(%) | | 0.0 | 0.0 | |
| (3) 困難な場合 | ① | 活動内容 | 目標値 | (単位:) | 0.00 | 0.00 | / |
| | | | 実績値 | (単位:) | 0.00 | 0.00 | |
| | | | 達成度(%) | | 0.0 | 0.0 | |
| | ② | 成果内容 | 目標値 | (単位:) | 0.00 | 0.00 | / |
| | | | 実績値 | (単位:) | 0.00 | 0.00 | |
| | | | 達成度(%) | | 0.0 | 0.0 | |
| の3が困難な場合 | ① | 活動内容 | 市にとって最適な新システムを適切な期間・価格で再構築すること。 | 目標 | 適切な期間・価格での調達達成及びシステムの最適化 | | |
| | ② | 成果内容 | 最新の知見に基づいたシステムを再構築し運用することで、保健センターの保健施策・業務が改善・向上し、結果、各種計画達成が図られること。 | 達成状況 | 予定通り進捗している。 | | |
| (4) 総合評価 | 今後の方向性 (実施計画) | <input type="checkbox"/> 拡充 <input checked="" type="checkbox"/> 継続 <input type="checkbox"/> 縮小 <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 終期の設定 | | | | | |
| | 評価の説明 | <p>【事業費等の評価】 事業費は適切である。(理由:新システム調達費用のため増額されているが、適切な調達金額であると考えられるため。)事業費削減及び財源確保に向けた取組として、今後システムに係る契約の見直しや事務の効率化が必要である。具体的には、新システム調達において、今後の法制度改正に係る改修作業を適切な経費内で再構築・保守・運用契約内に含むことにより、改修契約費用が高止まりすることを抑制するほか、システムに事務事業を合わせることで不必要な改修を招かないようにする等である。</p> <p>【今後の方向性】 事業費等の分析や指標数値の分析を踏まえると、目標とする効果が出ており事業費も適正であるが、【事業費等の評価】に記載のとおり実施方法の検討などの事務改善を行いつつ継続することが妥当である。</p> | | | | | |

事務事業分析シート

| | | | | | |
|--------|--------|-----|-----------------|------|------|
| 所属名 | 保健センター | 事業名 | 健康情報管理システム再構築事業 | 事業区分 | 内部管理 |
| 事務事業番号 | 01544 | | | | |

1 各視点からの評価 ※内部管理事務は「公平性」の評価不要

| 評価の視点 | 評価点 | チェック項目【プルダウンメニューで選択してください。】 ※各設問5点満点 | |
|---|-----|--|----|
| (1) 妥当性 (20点) | 16 | ①役割分担の観点から見て、市の関与のあり方は適切ですか。 | |
| | | a. 市が関与すべき事業であり、その範囲も担い手も最適である。(5点) | 5点 |
| | | ②この事業を進めることは、施策や政策課題の推進に効果がありますか。 | |
| | | b. 施策や政策課題の推進にとって、効果のある事業である。(3点) | 3点 |
| | | ③社会状況の変化や時間の経過に伴い、事業の実施意義が薄れていませんか。 | |
| | | a. 実施意義は今も増している。(5点) | 5点 |
| (2) 有効性 (20点) | 18 | ④利用者や対象者の減少など、市民ニーズが低下していませんか。 | |
| | | b. 市民ニーズは変わらずある。(3点) | 3点 |
| | | ①活動指標・有効指標それぞれに定量的な指標設定を行っていますか。 | |
| | | b. 活動指標や有効指標には定量的な指標設定をしている。又は指標設定は困難であるが目標や達成状況は分析している。(3点) | 3点 |
| | | ②事業の目的と受益者が一致していますか。 | |
| | | a. 事業の目的と受益者は完全に一致している。(5点) | 5点 |
| (3) 効率性 (20点) | 18 | ③事業は目標どおりに進捗していますか。 | |
| | | a. 目標を上回る又は目標どおりの進捗状況である。(5点) | 5点 |
| | | ④市民に説明できる具体的な成果を上げていますか。 | |
| | | a. 目標以上又は目標どおりの具体的な成果を上げている。(5点) | 5点 |
| | | ①単位当たりコストは適正ですか。 | |
| | | a. 単位当たりコストは適正である。(5点) | 5点 |
| (4) 公平性 (20点) | 0 | ②迅速なサービスの提供に努めていますか。 | |
| | | a. 迅速なサービス提供のための取組を具体的に取り組んでいる。(5点) | 5点 |
| | | ③他の事業・取組と連携して、事業の効率化を図っていますか。 | |
| | | b. 他の事業・取組との連携を検討をしている。(3点) | 3点 |
| | | ④事業手法の検討、事務改善に取り組むなど、事業効率の向上に努めていますか。 | |
| | | a. 事業手法の検討や事務改善に取り組み、具体的な成果を上げている。(5点) | 5点 |
| (5) 持続可能性 (20点) | 20 | ①サービスの対象範囲は適正ですか。 | |
| | | 内部管理 | 点 |
| | | ②サービスの水準は適正ですか。 | |
| | | 内部管理 | 点 |
| | | ③適正な受益者負担を求めていますか。 | |
| | | 内部管理 | 点 |
| 評価点合計 (100点満点) | 90 | ④公平性を確保するための取組みをしていますか。 | |
| | | 内部管理 | 点 |
| | | ①事業開始当初と比べて、事業費や市負担が大幅に増大していませんか。 | |
| | | a. 事業費や市負担はほとんど増加していない。(5点) | 5点 |
| | | ②今後、対象者の増加等で事業費や市負担が増大する傾向にありませんか。 | |
| | | a. 事業費や市負担はほとんど増大しない見込みである。(5点) | 5点 |
| ③府内類似団体(又は北摂各市)の類似事業と比較・分析していますか。 | | | |
| a. 定期的に比較・分析しており、事業費の水準は適正である。(5点) | 5点 | | |
| ④将来的に見て、現在の事業のあり方で、期待する事業効果を得ることができますか。 | | | |
| a. 現在の事業のあり方で、期待する事業効果を十分得ることができる。(5点) | 5点 | | |
| | | ※自動計算します。 (内部管理事務は公平性の評価点がないため、各視点の合計×1.25(小数点以下切捨て)) | |

| | | | |
|-----|--------|--------|-------|
| 所属名 | 保健センター | 事務事業番号 | 01544 |
|-----|--------|--------|-------|

2 各視点からの評価の点数では表れない事項(必要に応じて記載)

平成9年に現行システムを独自構築して以降、システム開発業者の倒産やシステムの保守性低下などが発生しています。今後の円滑な運用に対する懸念(保守作業が属人化しており、改修・保守が突然不可能となる事態)及び改修等に係るコストの増加が想定され、時間の経過とともにその危険性は増大することから、事業実施の緊急性は増しているものと考えています。

3 事務事業の現状分析

| (1)本事業の位置付け | <input type="checkbox"/> 主要な政策課題としての取組 | <input type="checkbox"/> 部として重点的な取組 | <input checked="" type="checkbox"/> その他 |
|---------------|--|-------------------------------------|---|
| (2)各視点からの評価結果 | | | |
| (3)現状分析 | <p>評価結果が比較的低いものについて記述する。 (1)妥当性 内部管理のシステムであるため、市民ニーズなど把握しづらいものであるが、全市民の検診情報等重要なデータを担うものであり業務遂行のうえで必要不可欠と考える。そのシステムの老朽化に伴う更新であるため、妥当性に関しては実施意義があるものとする。</p> | | |

4 その他(国・府の動向など、当該事業に関する特記事項)

| |
|--|
| |
|--|

事務事業評価調査

| | | | | | |
|-------|----------|-----|--------|------|-------|
| 事務事業名 | 健康ポイント事業 | | | | |
| 担当部名 | 健康医療部 | 室課名 | 保健センター | 室課長名 | 北川 幸子 |

1 事務事業の概要

| | | | | | | | | | | | | | | |
|------------------------------|--|---|--|-------------------------------|---|----------|----------------|----|-----|----|-----|----|-----|----|
| (1) 事業開始年度 | 平成28年度 | 改正内容 | なし | | | | | | | | | | | |
| (2) 直近の改正 | なし | | | | | | | | | | | | | |
| (3) 根拠法令等 | 健康すいた21(第2次) | | | | | | | | | | | | | |
| (4) 市単独事業区分 | <input type="checkbox"/> 全部 | <input checked="" type="checkbox"/> 一部(上乘せ、横出し等あり) | <input type="checkbox"/> なし(国・府制度もしくは法令等で市が実施する義務あり) | | | | | | | | | | | |
| | 一部にチェックした場合はその説明 | | 大阪府市町村健康づくり推進事業補助金(平成28年度・29年度)で実施。(補助率1/3) 平成30年度は、市単独事業で実施。 | | | | | | | | | | | |
| (5) 総合計画の体系 | 章 | 03 | 健康で安心して暮らせるまちづくり | 節 | 06 | 細節 | 20 | | | | | | | |
| (6) 目的 | 対象(誰を、何を) | 区分 | <input type="checkbox"/> 内部管理 | <input type="checkbox"/> 建設事業 | <input checked="" type="checkbox"/> その他 | | | | | | | | | |
| | 目標(どういう状態にしたいのか) | 範囲等 | 40歳以上の吹田市内在住の市民 | | | | | | | | | | | |
| | 結果(どのような効果が得られるのか) | 市民の健康意識の向上及び、主体的な健康づくりに向けての行動変容 生活習慣の改善等により、健やかで心豊かな生活が送れるようになる。 | | | | | | | | | | | | |
| (7) 事業概要 | 市民が健康づくりに取り組む機会を広げる方策の一つとして、特定健診・がん検診の受診や健康講座への参加等をポイント化し、一定のポイントに達した市民に対し、特典として商品等を付与する。市民の健康寿命の延伸をめざし、健康意識の向上と主体的な健康づくりに向けての行動変容を、広く市民全体に促す取組の一つとして実施する。 | | | | | | | | | | | | | |
| (8) H28事業別予算コード | 会計 | 01 | 款 | 04 | 項 | 01 | 目 | 15 | 大事業 | 02 | 中事業 | 04 | 小事業 | 01 |
| (9) 事業費と財源の内訳 | 項目 | | 平成28年度(2016年度) | | 平成29年度(2017年度) | | 平成30年度(2018年度) | | | | | | | |
| | | | 予算(千円) | 決算(千円) | 予算(千円) | 決算見込(千円) | 予算(千円) | | | | | | | |
| | 事業費(A) | | 4,000 | 2,013 | 4,000 | 1,780 | 2,744 | | | | | | | |
| | 人件費 | 職員数 | 人 | 0.25 | 0.25 | 0.25 | 0.25 | | | | | | | |
| | | 総額(B) | 千円 | 2,043 | 1,976 | 2,013 | 2,013 | | | | | | | |
| | 総事業費(A+B) | | 6,043 | 3,989 | 6,013 | 3,803 | 4,731 | | | | | | | |
| | 特定財源(C) | | 1,333 | 921 | 1,333 | 846 | 0 | | | | | | | |
| | (内訳) | 国 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | | | | |
| | | 府 | 1,333 | 921 | | 846 | 0 | | | | | | | |
| | | その他 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | | | | |
| 市負担(D) | | 4,710 | 3,068 | 4,680 | 2,957 | 2,744 | | | | | | | | |
| (内訳) | 地方債 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | | | | | |
| | その他 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | | | | | |
| | 一般財源 | 4,710 | 3,068 | 4,680 | 2,957 | 2,774 | | | | | | | | |
| 財源計(C+D) | | 6,043 | 3,989 | 6,013 | 3,803 | 2,744 | | | | | | | | |
| (10) 実施方法 (該当するものは全部チェック) | <input checked="" type="checkbox"/> 直接実施 | | | | | | | | | | | | | |
| | <input type="checkbox"/> 委託又は一部委託 | 委託先 | ① | | | | | | | | | | | |
| | | 主な委託内容 | ② | | | | | | | | | | | |
| | <input type="checkbox"/> 補助金・負担金 | 交付先 | ③ | | | | | | | | | | | |
| 内容 | | ① | | | | | | | | | | | | |
| <input type="checkbox"/> その他 | 内容 | ② | | | | | | | | | | | | |
| | | ③ | | | | | | | | | | | | |

2 評価の指標等

| 指標項目 | | 項目 | 平成28年度 (2016年度) | 平成29年度 (2017年度) | 平成30年度 (2018年度) | |
|------------|--------------|---|--------------------|--------------------|--------------------|-----------|
| (1) 活動指標 | ① | 健康ポイント商品交換申請者数 | 目標値 (単位:人) | 1,300.00 | 1,600.00 | / |
| | | | 実績値 (単位:人) | 573.00 | 701.00 | |
| | | | 達成度(%) | 44.07 | 43.81 | |
| | 目標値の積算方法 | 当初予算において積算している対象者数 | 単位当たりコスト | 総事業費(単位:千円) | 6.96 | 5.43 |
| | | | 一般財源(単位:千円) | 5.35 | 4.22 | |
| | | | | | | |
| ② | 指標内容 | 目標値 (単位:) | 0.00 | 0.00 | / | |
| | | 実績値 (単位:) | 0.00 | 0.00 | | |
| | | 達成度(%) | 0.0 | 0.0 | | |
| | 目標値の積算方法 | | 単位当たりコスト | 総事業費(単位:千円) | 0.00 | 0.00 |
| | | | 一般財源(単位:千円) | 0.00 | 0.00 | |
| | | | | | | |
| (2) 成果指標 | ① | 吹田市国保健康診査受診者数 | 目標値 (単位:人) | 33,880.00 | 34,800.00 | 34,800.00 |
| | | | 実績値 (単位:人) | 25,060.00 | 23,801.00 | |
| | | | 達成度(%) | 73.0 | 68.0 | |
| | 目標値の積算方法 | 対象者数(予算編成時の推計値)に特定健康診査等実施計画(第二期計画)で定めた各年度の目標実施率をかけて算出 | 単位当たりコスト | 総事業費(単位:千円) | 0.16 | 0.16 |
| | | | 一般財源(単位:千円) | 0.12 | 0.12 | |
| | | | | | | |
| ② | 指標内容 | 目標値 (単位:) | 0.00 | 0.00 | / | |
| | | 実績値 (単位:) | 0.00 | 0.00 | | |
| | | 達成度(%) | 0.0 | 0.0 | | |
| 目標値の積算方法 | | 単位当たりコスト | 総事業費(単位:千円) | 0.00 | 0.00 | |
| | | 一般財源(単位:千円) | 0.00 | 0.00 | | |
| | | | | | | |
| (3) が困難な場合 | ① | 活動内容 | | 目標 | | |
| | ② | 成果内容 | | 達成状況 | | |
| (4) 総合評価 | 今後の方向性(実施計画) | <input type="checkbox"/> 拡充 <input checked="" type="checkbox"/> 継続 <input type="checkbox"/> 縮小 <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 終期の設定 | | | | |
| | 評価の説明 | <p>【事業費等の評価】 事業費は減少しているものの、参加人数は増大していることから事業費は妥当であると考えられる。</p> <p>【指標数値の評価】 指標数値の推移や、健康ポイント商品交換申請時におけるアンケートから、本事業をきっかけとして新たに健(検)診を受診した者や、健康教室等の講座に参加された者が一定程度おられることから、事業成果はおおむね妥当だが改善の余地がある。今後事業成果の目標を達成するには、事業の啓発や周知方法について検討する必要がある。</p> <p>【今後の方向性】 市民が主体的な健康づくりに取り組むことを促すためのインセンティブとして実施するものであるが、今後の実施にあたっては、本事業の主たるターゲットである健康無関心層に利用してもらえるための更なる方策を検討していく必要がある。</p> | | | | |

事務事業分析シート

| | | | | | |
|--------|--------|-----|----------|------|-----|
| 所属名 | 保健センター | 事業名 | 健康ポイント事業 | 事業区分 | その他 |
| 事務事業番号 | 01607 | | | | |

1 各視点からの評価 ※内部管理事務は「公平性」の評価不要

| 評価の視点 | 評価点 | チェック項目【プルダウンメニューで選択してください。】※各設問5点満点 | |
|-----------------|-----|--|----|
| (1) 妥当性 (20点) | 16 | ①役割分担の観点から見て、市の関与のあり方は適切ですか。 | |
| | | b. 市が関与すべき事業であるが、その範囲や担い手には民間委託など検討の余地がある。(3点) | 3点 |
| | | ②この事業を進めることは、施策や政策課題の推進に効果がありますか。 | |
| | | a. 施策や政策課題の推進にとって、優先順位の高い重要な事業である。(5点) | 5点 |
| | | ③社会状況の変化や時間の経過に伴い、事業の実施意義が薄れていませんか。 | |
| | | a. 実施意義は今も増している。(5点) | 5点 |
| (2) 有効性 (20点) | 14 | ④利用者や対象者の減少など、市民ニーズが低下していませんか。 | |
| | | b. 市民ニーズは変わらずある。(3点) | 3点 |
| | | ①活動指標・有効指標それぞれに定量的な指標設定を行っていますか。 | |
| | | b. 活動指標や有効指標には定量的な指標設定をしている。又は指標設定は困難であるが目標や達成状況は分析している。(3点) | 3点 |
| | | ②事業の目的と受益者が一致していますか。 | |
| | | a. 事業の目的と受益者は完全に一致している。(5点) | 5点 |
| (3) 効率性 (20点) | 18 | ③事業は目標どおりに進捗していますか。 | |
| | | b. 目標を下回る進捗状況である。(3点) | 3点 |
| | | ④市民に説明できる具体的な成果を上げていますか。 | |
| | | b. 目標をやや下回るが、具体的な成果を上げている。(3点) | 3点 |
| | | ①単位当たりコストは適正ですか。 | |
| | | a. 単位当たりコストは適正である。(5点) | 5点 |
| (4) 公平性 (20点) | 18 | ②迅速なサービスの提供に努めていますか。 | |
| | | a. 迅速なサービス提供のための取組を具体的に取り組んでいる。(5点) | 5点 |
| | | ③他の事業・取組と連携して、事業の効率化を図っていますか。 | |
| | | a. 他の事業・取組と連携して、事業の効率化を図っている。(5点) | 5点 |
| | | ④事業手法の検討、事務改善に取り組むなど、事業効率の向上に努めていますか。 | |
| | | b. 事業手法の検討や事務改善に取り組んでいる。(3点) | 3点 |
| (5) 持続可能性 (20点) | 16 | ①サービスの対象範囲は適正ですか。 | |
| | | b. 特定の者を対象としているが、受益者以外の市民から見ても理解が得られる。(3点) | 3点 |
| | | ②サービスの水準は適正ですか。 | |
| | | a. サービスの水準は適正で、受益者以外の市民から見ても理解が得られる。(5点) | 5点 |
| | | ③適正な受益者負担を求めていますか。 | |
| | | a. 適正な受益者負担を求めている。又は受益者負担を必要としない理由・根拠がある。(5点) | 5点 |
| 評価点合計 (100点満点) | 82 | ④公平性を確保するための取組みをしていますか。 | |
| | | a. 滞納等には速やかに適正な措置を講じており、収納率も高い。又はそのような取組が必要がない事業である。(5点) | 5点 |
| | | ①事業開始当初と比べて、事業費や市負担が大幅に増大していませんか。 | |
| | | a. 事業費や市負担はほとんど増加していない。(5点) | 5点 |
| | | ②今後、対象者の増加等で事業費や市負担が増大する傾向にありませんか。 | |
| | | a. 事業費や市負担はほとんど増大しない見込みである。(5点) | 5点 |
| 評価点合計 (100点満点) | 82 | ③府内類似団体(又は北摂各市)の類似事業と比較・分析していますか。 | |
| | | b. 定期的と比較・分析しており、事業費の水準はやや高い。(3点) | 3点 |
| 評価点合計 (100点満点) | 82 | ④将来的に見て、現在の事業のあり方で、期待する事業効果を得ることができますか。 | |
| | | b. 現在の事業のあり方で、一定の事業効果は得られるが、見直しにより、さらに効果的な事業にできる余地がある。(3点) | 3点 |
| | | ※自動計算します。 (内部管理事務は公平性の評価点がないため、各視点の合計×1.25(小数点以下切捨て)) | |

2 各視点からの評価の点数では表れない事項(必要に応じて記載)

3 事務事業の現状分析

| (1)本事業の位置付け | <input checked="" type="checkbox"/> 主要な政策課題としての取組 | <input checked="" type="checkbox"/> 部として重点的な取組 | <input type="checkbox"/> その他 |
|---------------|--|--|------------------------------|
| (2)各視点からの評価結果 | | | |
| (3)現状分析 | <p>(1)妥当性 参加者からのアンケート結果により、本事業を契機として新たに健(検)診を受診したり、健康教室等の講座に参加されるなど、市民が主体的な健康づくりに取り組むことを促すためのインセンティブとして、一定の効果が得られていることから、本事業については妥当であると考え、今後は無関心層へのアプローチ方法について検討すべきである。</p> | | |

4 その他(国・府の動向など、当該事業に関係する特記事項)

本事業の実施に係る府補助金が平成29年度で終了し、平成30年度の事業運営は、市単独実施しているが、今後国や府の動向を踏まえたうえで、事業のあり方について検討する必要がある。

事務事業評価調査

| | | | | | |
|-------|--------------------|-----|--------|------|-------|
| 事務事業名 | 新型インフルエンザ等対策物資備蓄事業 | | | | |
| 担当部名 | 健康医療部 | 室課名 | 保健センター | 室課長名 | 北川 幸子 |

1 事務事業の概要

| | | | | | | | |
|------------------------------|---|------------------------------------|---|----------------|----------------|----------|------|
| (1) 事業開始年度 | 平成28年度 | 改正内容 | | | | | |
| (2) 直近の改正 | | | | | | | |
| (3) 根拠法令等 | 新型インフルエンザ等対策特別措置法、吹田市新型インフルエンザ等対策行動計画 | | | | | | |
| (4) 市単独事業区分 | <input checked="" type="checkbox"/> 全部 | | <input type="checkbox"/> 一部(上乗せ、横出し等あり) | | | | |
| | <input type="checkbox"/> なし (国・府制度もしくは法令等で市が実施する義務あり) | | | | | | |
| 一部にチェックした場合はその説明 | | | | | | | |
| (5) 総合計画の体系 | 章 | 03 | 健康で安心して暮らせるまちづくり | | | | |
| | | | 節 | | | | |
| | | | 06 | | | | |
| | | | 細節 | | | | |
| | | | 26 | | | | |
| (6) 目的 | 対象(誰を、何を) | 区分 | <input type="checkbox"/> 内部管理 <input type="checkbox"/> 建設事業 <input checked="" type="checkbox"/> その他 | | | | |
| | 目標(どういう状態にしたいのか) | 範囲等 | 市民 | | | | |
| | 結果(どのような効果が得られるのか) | 新型インフルエンザ等の発生時、迅速に市民へのワクチン接種を実施する。 | | | | | |
| (7) 事業概要 | 新型インフルエンザ等対策特別措置法及び吹田市新型インフルエンザ等対策行動計画に基づき、新型インフルエンザ等が発生した際に市民へのワクチン接種に使用する注射器等を備蓄する。 | | | | | | |
| (8) H28事業別予算コード | 会計 | 款 | 項 | | | | |
| | | | 目 | | | | |
| | | | 大 | | | | |
| | | | 中 | | | | |
| | | | 小 | | | | |
| (9) 事業費と財源の内訳 | 項目 | | 平成28年度(2016年度) | 平成29年度(2017年度) | 平成30年度(2018年度) | | |
| | | | 予算(千円) | 決算(千円) | 予算(千円) | 決算見込(千円) | |
| | 事業費(A) | | 786 | 405 | 0 | 0 | |
| | 人件費 | 職員数 | 人 | 0.10 | 0.10 | 0.00 | 0.00 |
| | | 総額(B) | 千円 | 818 | 790 | 0 | 0 |
| | 総事業費(A+B) | | 1,604 | 1,195 | 0 | 0 | |
| | (内訳) | 特定財源(C) | | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | 国 | | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | 府 | | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | その他 | | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | (内訳) | 市負担(D) | | 1,604 | 1,195 | 0 | 0 |
| | | 地方債 | | 0 | 0 | 0 | 0 |
| その他 | | 0 | 0 | 0 | 0 | | |
| 一般財源 | | 1,604 | 1,195 | 0 | 0 | | |
| 財源計(C+D) | | 1,604 | 1,195 | 0 | 0 | | |
| (10) 実施方法(該当するものは全部チェック) | <input checked="" type="checkbox"/> 直接実施 | | | | | | |
| | <input type="checkbox"/> 委託又は一部委託 | 委託先 | ① | | | | |
| | | | ② | | | | |
| | | ③ | | | | | |
| | 主な委託内容 | | | | | | |
| | <input type="checkbox"/> 補助金・負担金 | 交付先 | ① | | | | |
| ② | | | | | | | |
| ③ | | | | | | | |
| <input type="checkbox"/> その他 | 内容 | | | | | | |

2 評価の指標等

| 指標項目 | | 項目 | 平成28年度 (2016年度) | 平成29年度 (2017年度) | 平成30年度 (2018年度) | |
|------------|--|--|--------------------|--------------------|-----------------------|------|
| (1) 活動指標 | ① 指標内容 市民へのワクチン接種用注射器の備蓄本数 | 目標値 (単位:本) | 25,000.00 | 25,000.00 | / | |
| | | 実績値 (単位:本) | 25,000.00 | 25,000.00 | | |
| | | 達成度(%) | 0.0 | 100.0 | | |
| | 目標値の積算方法 吹田市新型インフルエンザ等対策に係る備蓄方針に基づく住民接種用注射器の必要数 | 単位当たりコスト | 総事業費(単位:千円) | 0.00 | | 0.02 |
| | | | 一般財源(単位:千円) | 0.00 | | 0.02 |
| | ② 指標内容 | 目標値 (単位:) | 0.00 | 0.00 | | / |
| 実績値 (単位:) | | 0.00 | 0.00 | | | |
| 達成度(%) | | 0.0 | 0.0 | | | |
| 目標値の積算方法 | 単位当たりコスト | 総事業費(単位:千円) | 0.00 | 0.00 | | |
| | | 一般財源(単位:千円) | 0.00 | 0.00 | | |
| (2) 成果指標 | ① 指標内容 | 目標値 (単位:) | 0.00 | 0.00 | / | |
| | | 実績値 (単位:) | 0.00 | 0.00 | | |
| | | 達成度(%) | 0.0 | 0.0 | | |
| | 目標値の積算方法 | 単位当たりコスト | 総事業費(単位:千円) | 0.00 | | 0.00 |
| | | | 一般財源(単位:千円) | 0.00 | | 0.00 |
| | ② 指標内容 | 目標値 (単位:) | 0.00 | 0.00 | | / |
| 実績値 (単位:) | | 0.00 | 0.00 | | | |
| 達成度(%) | | 0.0 | 0.0 | | | |
| 目標値の積算方法 | 単位当たりコスト | 総事業費(単位:千円) | 0.00 | 0.00 | | |
| | | 一般財源(単位:千円) | 0.00 | 0.00 | | |
| (3) が困難な場合 | ① 活動内容 | | 目標 | | | |
| | ② 成果内容 | 新型インフルエンザ等の対策物資を適切に管理することにより、新型インフルエンザ等の発生時に迅速な対応が可能となり、感染拡大防止を図ることができると考えている。 | 達成状況 | | 感染拡大防止の状況の指標設定は困難である。 | |
| (4) 総合評価 | 今後の方向性(実施計画) | <input type="checkbox"/> 拡充 <input checked="" type="checkbox"/> 継続 <input type="checkbox"/> 縮小 <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 終期の設定 | | | | |
| | 評価の説明 | 【事業費等の評価】 事業費は適切である。(理由: 新型インフルエンザ等の発生時に使用する市民へのワクチン接種用注射器が必要数備蓄されているため) 【指標数値の評価】 指標数値の推移を踏まえると、事業成果は現状で妥当であり改善の余地はない。 【今後の方向性】 事業費等の分析や指標数値の分析を踏まえると、目標とする効果が出ており事業費も適正であるため、継続すべきである。なお、備蓄している市民へのワクチン接種用注射器については、耐用年数に応じて定期的に更新していく必要がある。 | | | | |

事務事業分析シート

| | | | | | |
|--------|--------|-----|--------------------|------|-----|
| 所属名 | 保健センター | 事業名 | 新型インフルエンザ等対策物資備蓄事業 | 事業区分 | その他 |
| 事務事業番号 | 01668 | | | | |

1 各視点からの評価 ※内部管理事務は「公平性」の評価不要

| 評価の視点 | 評価点 | チェック項目【プルダウンメニューで選択してください。】※各設問5点満点 | |
|--------------------|-----|--|----|
| (1) 妥当性 (20点) | 18 | ①役割分担の観点から見て、市の関与のあり方は適切ですか。 | |
| | | a. 市が関与すべき事業であり、その範囲も担い手も最適である。(5点) | 5点 |
| | | ②この事業を進めることは、施策や政策課題の推進に効果がありますか。 | |
| | | b. 施策や政策課題の推進にとって、効果のある事業である。(3点) | 3点 |
| | | ③社会状況の変化や時間の経過に伴い、事業の実施意義が薄れていませんか。 | |
| | | a. 実施意義は今も増している。(5点) | 5点 |
| (2) 有効性 (20点) | 20 | ①活動指標・有効指標それぞれに定量的な指標設定を行っていますか。 | |
| | | a. 活動指標や有効指標には、他市との比較も可能な、それぞれ別の定量的な指標設定をしている。(5点) | 5点 |
| | | ②事業の目的と受益者が一致していますか。 | |
| | | a. 事業の目的と受益者は完全に一致している。(5点) | 5点 |
| | | ③事業は目標どおりに進捗していますか。 | |
| | | a. 目標を上回る又は目標どおりの進捗状況である。(5点) | 5点 |
| (3) 効率性 (20点) | 18 | ①単位当たりコストは適正ですか。 | |
| | | a. 単位当たりコストは適正である。(5点) | 5点 |
| | | ②迅速なサービスの提供に努めていますか。 | |
| | | a. 迅速なサービス提供のための取組を具体的に取組んでいる。(5点) | 5点 |
| | | ③他の事業・取組と連携して、事業の効率化を図っていますか。 | |
| | | b. 他の事業・取組との連携を検討している。(3点) | 3点 |
| (4) 公平性 (20点) | 18 | ①サービスの対象範囲は適正ですか。 | |
| | | a. 不特定多数を対象としている。(5点) | 5点 |
| | | ②サービスの水準は適正ですか。 | |
| | | b. サービスの水準は高く、受益者以外の市民から見ても理解が得られる。(3点) | 3点 |
| | | ③適正な受益者負担を求めていますか。 | |
| | | a. 適正な受益者負担を求めている。又は受益者負担を必要としない理由・根拠がある。(5点) | 5点 |
| (5) 持続可能性 (20点) | 18 | ①事業開始当初と比べて、事業費や市負担が大幅に増大していませんか。 | |
| | | a. 事業費や市負担はほとんど増加していない。(5点) | 5点 |
| | | ②今後、対象者の増加等で事業費や市負担が増大する傾向にありませんか。 | |
| | | a. 事業費や市負担はほとんど増大しない見込みである。(5点) | 5点 |
| | | ③府内類似団体(又は北摂各市)の類似事業と比較・分析していますか。 | |
| | | a. 定期的に比較・分析しており、事業費の水準は適正である。(5点) | 5点 |
| 評価点合計 (100点満点) | 92 | ← ※自動計算します。 (内部管理事務は公平性の評価点がないため、各視点の合計×1.25(小数点以下切捨て)) | |

| | | | |
|-----|--------|--------|-------|
| 所属名 | 保健センター | 事務事業番号 | 01668 |
|-----|--------|--------|-------|

2 各視点からの評価の点数では表れない事項(必要に応じて記載)

| |
|--|
| |
|--|

3 事務事業の現状分析

| (1)本事業の位置付け | <input type="checkbox"/> 主要な政策課題としての取組 | <input type="checkbox"/> 部として重点的な取組 | <input checked="" type="checkbox"/> その他 |
|---------------|---|-------------------------------------|---|
| (2)各視点からの評価結果 | | | |
| (3)現状分析 | <p>新型インフルエンザ等の発生に備えて市民へのワクチン接種用注射器を備蓄することは、新型インフルエンザ等の発生時に迅速な対応が可能となり、感染拡大防止を図ることができることから、市民の生命と健康保持に非常に有効なため、今後も継続して実施していく必要がある。</p> | | |

4 その他(国・府の動向など、当該事業に関する特記事項)

| |
|--|
| |
|--|

事務事業評価（確認書）

1頁
平成30年 6月 4日
16時57分45秒作成

| | | | | |
|------|------------|----|------------|--------|
| 評価年度 | 平成29年度 | 所属 | 0008030000 | 保健センター |
| 総合計画 | 吹田市第3次総合計画 | | | |
| 基本計画 | 吹田市基本計画 | | | |

<基本事項>

| | | | | |
|---------|--|--------------------|--------|------------------------|
| 事務事業番号 | 01744 | 妊産婦相談支援事業 | | |
| 章 | 03 | 健康で安心して暮らせるまちづくり | | |
| 節 | 06 | 健康な暮らしを支えるまちづくり | | |
| 細節 | 20 | 保健事業の推進 | | |
| 予算事業 | 11814 | 01 | 04 | 01 17 08 01 01 |
| 所属長 | 北川 幸子 | 妊産婦相談支援事業（母子保健事業費） | | |
| 根拠法令等 | 母子保健法、子ども・子育て支援法、吹田市母子保健事業実施要領 | | | |
| 事業開始年度 | 平成28年度 | 直近の改正 | 平成28年度 | |
| 改正内容 | 母子保健施策が児童虐待の発生予防・早期発見に資することに留意すべきことを明確化 | | | |
| 市単独事業区分 | <input checked="" type="radio"/> 全部 <input type="radio"/> 一部（上乗せ、横出し等あり） <input type="radio"/> なし（国・府制度もしくは法令等で市が実施する義務あり） | | | |

<事業分析>

| | | | |
|------------------------------|---|--------|--|
| 事業区分 | <input type="radio"/> 内部管理 <input type="radio"/> 建設事業 <input checked="" type="radio"/> その他 | | |
| 対象 | 妊産婦 | | |
| 目標 | 妊娠届出時にすべての妊婦に面接を行い、必要な支援のコーディネートや情報提供を行う。また、妊娠から子育てを通じて切れ目ない相談体制を整備する。 | | |
| 結果 | 母子保健の向上及び虐待の防止が図られる。 | | |
| 事業概要 | 子育て世代への包括的な支援の一環として、妊婦等への母子保健や育児に関する様々な悩み等に円滑に対応するため、専任保健師が専門的な見地から必要な支援のコーディネートを行う。妊娠後期に支援レターを送付し、妊娠中の相談支援体制を強化するとともに、産前産後事業について情報提供を行う。 | | |
| 実施方法 | <input checked="" type="checkbox"/> 直接実施 | | |
| | <input type="checkbox"/> 委託又は一部委託 | 委託先① | |
| | | 委託先② | |
| | | 委託先③ | |
| | <input type="checkbox"/> 補助金・負担金 | 主な委託内容 | |
| 交付先① | | | |
| 交付先② | | | |
| <input type="checkbox"/> その他 | 内容 | | |

<事業費>

| | 平成28年度 | | 平成29年度 | | 平成30年度 |
|-----------|--------|-------|--------|--------|--------|
| | 予算額 | 決算額 | 予算額 | 決算見込額 | 予算額 |
| 事業費(A) | 0 | 0 | 8,736 | 6,256 | 8,371 |
| 人件費職員数(人) | 0.00 | 0.00 | 2.00 | 2.00 | 3.00 |
| 人件費単価 | 8,170 | 7,900 | 8,052 | 8,052 | 7,945 |
| 人件費総額(B) | 0 | 0 | 16,104 | 16,104 | 23,835 |
| 総事業費(A+B) | 0 | 0 | 24,840 | 22,360 | 32,206 |
| 特定財源(C) | 0 | 0 | 11,441 | 3,384 | 3,944 |
| 国 | 0 | 0 | 5,708 | 1,692 | 1,963 |
| 府 | 0 | 0 | 5,708 | 1,692 | 1,963 |
| その他 | 0 | 0 | 25 | 0 | 18 |
| 市負担(D) | 0 | 0 | 13,399 | 18,976 | 28,262 |
| 地方債 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| その他 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 一般財源 | 0 | 0 | 13,399 | 18,976 | 28,262 |
| 財源計(C+D) | 0 | 0 | 24,840 | 22,360 | 32,206 |

| | |
|--------|--------|
| 所属 | 保健センター |
| 事務事業番号 | 01744 |

<活動指標>

| (1) 活動指標① | | 単位 | 項目/年度 | 平成28年度 | 平成29年度 | 平成30年度 |
|-----------|---------------|----------|----------|--------|----------|----------|
| 指標内容 | 妊娠届出時の面接数 | 人 | 目標値 | 0.00 | 3,600.00 | 3,600.00 |
| | | | 実績値 | 0.00 | 3,505.00 | |
| | | | 達成度(%) | 0.00 | 97.40 | |
| 目標値の積算方法 | 妊娠届出をする人の全数 | 単位当たりコスト | 総事業費(千円) | 0.00 | 6.38 | |
| | | | 一般財源(千円) | 0.00 | 5.41 | |
| (1) 活動指標② | | 単位 | 項目/年度 | 平成28年度 | 平成29年度 | 平成30年度 |
| 指標内容 | 妊娠後期支援レターの発送数 | 人 | 目標値 | 0.00 | 3,312.00 | 3,600.00 |
| | | | 実績値 | 0.00 | 3,312.00 | |
| | | | 達成度(%) | 0.00 | 100.00 | |
| 目標値の積算方法 | 妊娠後期支援レターの発送数 | 単位当たりコスト | 総事業費(千円) | 0.00 | 6.75 | |
| | | | 一般財源(千円) | 0.00 | 5.73 | |

<成果指標>

| (2) 成果指標① | | 単位 | 項目/年度 | 平成28年度 | 平成29年度 | 平成30年度 |
|-----------|-----------------|----------|----------|--------|--------|--------|
| 指標内容 | 後期支援レターからのフォロー率 | 人 | 目標値 | 0.00 | 87.00 | 100.00 |
| | | | 実績値 | 0.00 | 49.00 | |
| | | | 達成度(%) | 0.00 | 56.30 | |
| 目標値の積算方法 | 後期支援レター返送後フォロー数 | 単位当たりコスト | 総事業費(千円) | 0.00 | 456.33 | |
| | | | 一般財源(千円) | 0.00 | 387.27 | |
| (2) 成果指標② | | 単位 | 項目/年度 | 平成28年度 | 平成29年度 | 平成30年度 |
| 指標内容 | | | 目標値 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| | | | 実績値 | 0.00 | 0.00 | |
| | | | 達成度(%) | 0.00 | 0.00 | |
| 目標値の積算方法 | | 単位当たりコスト | 総事業費(千円) | 0.00 | 0.00 | |
| | | | 一般財源(千円) | 0.00 | 0.00 | |

(3) 指標で示すのが困難な場合

| | | | |
|------|--|------|--|
| 活動内容 | | 目標 | |
| 成果内容 | | 達成状況 | |

<総合評価>

| | |
|--------------|--|
| 今後の方向性(一次評価) | <input type="checkbox"/> 拡充 <input checked="" type="checkbox"/> 継続 <input type="checkbox"/> 縮小 <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 終期の設定 |
| 評価の説明 | <p>【事業の評価】 事業費は適切である</p> <p>【指標数値の評価】 活動指標である妊娠届出時の面接はほぼ全数の妊婦に会っており、妊娠期からの切れ目ない支援をするためのアセスメントや情報提供等につながっているため、妥当性は高いと考える。評価指標である後期支援レターについては返送数自体は少ないが、初回面接では把握できていなかったケースも把握できており、事業としての妥当性は高い。</p> <p>【今後の方向性】 指標数値の評価から、継続すべきである。</p> |

事務事業分析シート

| | | | | | |
|--------|--------|-----|-----------|------|-----|
| 所属名 | 保健センター | 事業名 | 妊産婦相談支援事業 | 事業区分 | その他 |
| 事務事業番号 | 01744 | | | | |

1 各視点からの評価 ※内部管理事務は「公平性」の評価不要

| 評価の視点 | 評価点 | チェック項目【プルダウンメニューで選択してください。】※各設問5点満点 | |
|--------------------|-----|--|----|
| (1) 妥当性 (20点) | 20 | ①役割分担の観点から見て、市の関与のあり方は適切ですか。 | |
| | | a. 市が関与すべき事業であり、その範囲も担い手も最適である。(5点) | 5点 |
| | | ②この事業を進めることは、施策や政策課題の推進に効果がありますか。 | |
| | | a. 施策や政策課題の推進にとって、優先順位の高い重要な事業である。(5点) | 5点 |
| | | ③社会状況の変化や時間の経過に伴い、事業の実施意義が薄れていませんか。 | |
| | | a. 実施意義は今も増している。(5点) | 5点 |
| (2) 有効性 (20点) | 20 | ①活動指標・有効指標それぞれに定量的な指標設定を行っていますか。 | |
| | | a. 活動指標や有効指標には、他市との比較も可能な、それぞれ別の定量的な指標設定をしている。(5点) | 5点 |
| | | ②事業の目的と受益者が一致していますか。 | |
| | | a. 事業の目的と受益者は完全に一致している。(5点) | 5点 |
| | | ③事業は目標どおりに進捗していますか。 | |
| | | a. 目標を上回る又は目標どおりの進捗状況である。(5点) | 5点 |
| (3) 効率性 (20点) | 20 | ①単位当たりコストは適正ですか。 | |
| | | a. 単位当たりコストは適正である。(5点) | 5点 |
| | | ②迅速なサービスの提供に努めていますか。 | |
| | | a. 迅速なサービス提供のための取組を具体的に取り組んでいる。(5点) | 5点 |
| | | ③他の事業・取組と連携して、事業の効率化を図っていますか。 | |
| | | a. 他の事業・取組と連携して、事業の効率化を図っている。(5点) | 5点 |
| (4) 公平性 (20点) | 18 | ①サービスの対象範囲は適正ですか。 | |
| | | b. 特定の者を対象としているが、受益者以外の市民から見ても理解が得られる。(3点) | 3点 |
| | | ②サービスの水準は適正ですか。 | |
| | | a. サービスの水準は適正で、受益者以外の市民から見ても理解が得られる。(5点) | 5点 |
| | | ③適正な受益者負担を求めていますか。 | |
| | | a. 適正な受益者負担を求めている。又は受益者負担を必要としない理由・根拠がある。(5点) | 5点 |
| (5) 持続可能性 (20点) | 20 | ①事業開始当初と比べて、事業費や市負担が大幅に増大していませんか。 | |
| | | a. 事業費や市負担はほとんど増加していない。(5点) | 5点 |
| | | ②今後、対象者の増加等で事業費や市負担が増大する傾向にありませんか。 | |
| | | a. 事業費や市負担はほとんど増大しない見込みである。(5点) | 5点 |
| | | ③府内類似団体(又は北摂各市)の類似事業と比較・分析していますか。 | |
| | | a. 定期的に比較・分析しており、事業費の水準は適正である。(5点) | 5点 |
| 評価点合計 (100点満点) | 98 | ← ※自動計算します。 (内部管理事務は公平性の評価点がないため、各視点の合計×1.25(小数点以下切捨て)) | |

| | | | |
|-----|--------|--------|-------|
| 所属名 | 保健センター | 事務事業番号 | 01744 |
|-----|--------|--------|-------|

2 各視点からの評価の点数では表れない事項(必要に応じて記載)

3 事務事業の現状分析

| (1)本事業の位置付け | <input checked="" type="checkbox"/> 主要な政策課題としての取組 | <input checked="" type="checkbox"/> 部として重点的な取組 | <input type="checkbox"/> その他 |
|---------------|---|--|------------------------------|
| (2)各視点からの評価結果 | | | |
| (3)現状分析 | <p>(1)妥当性 妊娠期からの切れ目ない支援を実施するための、根幹をなす事業であり、本事業の実施意義はあると考えられる。</p> <p>(2)効率性 平成29年度から吹田版ネウボラに係る事業を一体的に実施するため、母子健康手帳交付時に専任保健師・助産師による全数面接をしており、本事業の相談機能強化と、コーディネーター機能の強化を図った。妊産婦の安心感の醸成を図り、虐待の発生予防に資する事業であるため、期待する事業効果が得られると考える。</p> | | |

4 その他(国・府の動向など、当該事業に関する特記事項)

国は、本事業が担う子育て世代包括支援センターを平成32年度までに全国展開するとしており、産後ケア事業、産前・産後サポート事業等と一体的に妊娠期から子育て期までの切れ目ない支援を実施することが、虐待の発生予防につながるとしている。

事務事業評価（確認書）

1頁
平成30年 8月10日
17時33分00秒作成

| | | | | |
|------|------------|----|------------|--------|
| 評価年度 | 平成29年度 | 所属 | 0008030000 | 保健センター |
| 総合計画 | 吹田市第3次総合計画 | | | |
| 基本計画 | 吹田市基本計画 | | | |

<基本事項>

| | | | | |
|---------|---|------------------|----|------------------------|
| 事務事業番号 | 01745 | 産前・産後サポート事業 | | |
| 章 | 03 | 健康で安心して暮らせるまちづくり | | |
| 節 | 06 | 健康な暮らしを支えるまちづくり | | |
| 細節 | 20 | 保健事業の推進 | | |
| 予算事業 | 11815 | 01 | 04 | 01 17 08 02 01 |
| 所属長 | 北川 幸子 担当者（内線） 齊藤（IP）310-2314 | | | |
| 根拠法令等 | 母子保健医療対策総合支援事業、吹田市母子保健事業実施要領 | | | |
| 事業開始年度 | 平成29年度 | 直近の改正 | なし | |
| 改正内容 | | | | |
| 市単独事業区分 | ● 全部 ○ 一部（上乘せ、横出し等あり） ○ なし（国・府制度もしくは法令等で市が実施する義務あり） | | | |

<事業分析>

| | | | |
|-------|---|--------|----------------|
| 事業区分 | ○ 内部管理 ○ 建設事業 ● その他 | | |
| 対象 | 妊産婦・乳児 | | |
| 目標 | 妊産婦の安心感の醸成、妊娠期から子育て期までの切れ目ない支援体制の構築 | | |
| 結果 | 母子保健の向上、児童虐待の発生予防 | | |
| 事業概要 | 子育て世代への包括的な支援の一環として、妊産婦及び乳児に対して、家庭や身近な場所で助産師等の専門家や、子育て経験者やシニア世代の子育てサポーター（話し相手）による相談支援を実施する。 | | |
| 実施方法 | ■ 直接実施 | | |
| | ■ 委託又は一部委託 | 委託先① | 一般社団法人 大阪府助産師会 |
| | | 委託先② | |
| | | 委託先③ | |
| | □ 補助金・負担金 | 主な委託内容 | 継続訪問業務 |
| | | 交付先① | |
| 交付先② | | | |
| □ その他 | 内容 | | |

<事業費>

| | 平成28年度 | | 平成29年度 | | 平成30年度 |
|-----------|--------|-------|--------|-------|--------|
| | 予算額 | 決算額 | 予算額 | 決算見込額 | 予算額 |
| 事業費(A) | 0 | 0 | 13,265 | 2,195 | 2,765 |
| 人件費職員数(人) | 0.00 | 0.00 | 0.70 | 0.70 | 0.80 |
| 人件費単価 | 8,170 | 7,900 | 8,052 | 7,823 | 7,945 |
| 人件費総額(B) | 0 | 0 | 5,637 | 5,477 | 6,356 |
| 総事業費(A+B) | 0 | 0 | 18,902 | 7,672 | 9,121 |
| 特定財源(C) | 0 | 0 | 5,608 | 1,097 | 1,382 |
| 国 | 0 | 0 | 5,608 | 1,097 | 1,382 |
| 府 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| その他 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 市負担(D) | 0 | 0 | 13,294 | 6,575 | 7,739 |
| 地方債 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| その他 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 一般財源 | 0 | 0 | 13,294 | 6,575 | 7,739 |
| 財源計(C+D) | 0 | 0 | 18,902 | 7,672 | 9,121 |

| | |
|--------|--------|
| 所属 | 保健センター |
| 事務事業番号 | 01745 |

2頁
平成30年 8月10日
17時33分00秒作成

<活動指標>

| (1) 活動指標① | | 単位 | 項目/年度 | 平成28年度 | 平成29年度 | 平成30年度 |
|-----------|-----------------------|----------|----------|--------|----------|--------|
| 指標内容 | 子育てサポーター養成研修の実施 | 回 | 目標値 | 0.00 | 4.00 | 4.00 |
| | | | 実績値 | 0.00 | 4.00 | |
| | | | 達成度(%) | 0.00 | 100.00 | |
| 目標値の積算方法 | 子育てサポーター養成研修実施回数 | 単位当たりコスト | 総事業費(千円) | 0.00 | 1,918.00 | |
| | | | 一般財源(千円) | 0.00 | 1,643.75 | |
| (1) 活動指標② | | 単位 | 項目/年度 | 平成28年度 | 平成29年度 | 平成30年度 |
| 指標内容 | プレママ産後ママゆったりスペースの実施 | 人 | 目標値 | 0.00 | 12.00 | 24.00 |
| | | | 実績値 | 0.00 | 12.00 | |
| | | | 達成度(%) | 0.00 | 100.00 | |
| 目標値の積算方法 | プレママ産後ママゆったりスペースの実施回数 | 単位当たりコスト | 総事業費(千円) | 0.00 | 639.33 | |
| | | | 一般財源(千円) | 0.00 | 547.92 | |

<成果指標>

| (2) 成果指標① | | 単位 | 項目/年度 | 平成28年度 | 平成29年度 | 平成30年度 |
|-----------|------------------|----------|----------|--------|----------|--------|
| 指標内容 | 継続訪問実施数(乳児・産婦) | 人 | 目標値 | 0.00 | 4,220.00 | 840.00 |
| | | | 実績値 | 0.00 | 532.00 | |
| | | | 達成度(%) | 0.00 | 12.60 | |
| 目標値の積算方法 | 継続訪問実施数 | 単位当たりコスト | 総事業費(千円) | 0.00 | 14.42 | |
| | | | 一般財源(千円) | 0.00 | 12.36 | |
| (2) 成果指標② | | 単位 | 項目/年度 | 平成28年度 | 平成29年度 | 平成30年度 |
| 指標内容 | 子育てサポーター養成数 | 人 | 目標値 | 0.00 | 50.00 | 50.00 |
| | | | 実績値 | 0.00 | 30.00 | |
| | | | 達成度(%) | 0.00 | 60.00 | |
| 目標値の積算方法 | 子育てサポーター養成研修受講者数 | 単位当たりコスト | 総事業費(千円) | 0.00 | 255.73 | |
| | | | 一般財源(千円) | 0.00 | 219.17 | |

(3) 指標で示すのが困難な場合

| | |
|------|------|
| 活動内容 | 目標 |
| 成果内容 | 達成状況 |

<総合評価>

| | |
|--------------|--|
| 今後の方向性(一次評価) | <input type="checkbox"/> 拡充 <input checked="" type="checkbox"/> 継続 <input type="checkbox"/> 縮小 <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 終期の設定 |
| 評価の説明 | <p>【事業費の評価】 事業費は適切である</p> <p>【指標数値の評価】 活動指標の子育てサポーター養成研修については4回実施し、今後地域で活動していく子育てサポーターを養成できたため、事業として妥当と考える。評価指標の継続訪問については新規事業でもあり、経年で様子を見ていく必要がある。プレママ産後ママゆったりスペースについては参加者数自体は少ないが、話し相手やなんらかの支援を要する妊産婦が参加できる場となっているため、事業としては妥当と考える。</p> <p>【今後の方向性】 指標数値の評価から継続すべきであるが、事業の実施方法については今後さらに検討を重ねていく必要がある。</p> |

事務事業分析シート

| | | | | | |
|--------|--------|-----|-------------|------|-----|
| 所属名 | 保健センター | 事業名 | 産前・産後サポート事業 | 事業区分 | その他 |
| 事務事業番号 | 01745 | | | | |

1 各視点からの評価 ※内部管理事務は「公平性」の評価不要

| 評価の視点 | 評価点 | チェック項目【プルダウンメニューで選択してください。】※各設問5点満点 | |
|--------------------|-----|--|----|
| (1) 妥当性 (20点) | 20 | ①役割分担の観点から見て、市の関与のあり方は適切ですか。 | |
| | | a. 市が関与すべき事業であり、その範囲も担い手も最適である。(5点) | 5点 |
| | | ②この事業を進めることは、施策や政策課題の推進に効果がありますか。 | |
| | | a. 施策や政策課題の推進にとって、優先順位の高い重要な事業である。(5点) | 5点 |
| | | ③社会状況の変化や時間の経過に伴い、事業の実施意義が薄れていませんか。 | |
| | | a. 実施意義は今も増している。(5点) | 5点 |
| (2) 有効性 (20点) | 20 | ①活動指標・有効指標それぞれに定量的な指標設定を行っていますか。 | |
| | | a. 活動指標や有効指標には、他市との比較も可能な、それぞれ別の定量的な指標設定をしている。(5点) | 5点 |
| | | ②事業の目的と受益者が一致していますか。 | |
| | | a. 事業の目的と受益者は完全に一致している。(5点) | 5点 |
| | | ③事業は目標どおりに進捗していますか。 | |
| | | a. 目標を上回る又は目標どおりの進捗状況である。(5点) | 5点 |
| (3) 効率性 (20点) | 18 | ①単位当たりコストは適正ですか。 | |
| | | b. 単位当たりコストは概ね適正であるが、改善の余地がある。(3点) | 3点 |
| | | ②迅速なサービスの提供に努めていますか。 | |
| | | a. 迅速なサービス提供のための取組を具体的に取り組んでいる。(5点) | 5点 |
| | | ③他の事業・取組と連携して、事業の効率化を図っていますか。 | |
| | | a. 他の事業・取組と連携して、事業の効率化を図っている。(5点) | 5点 |
| (4) 公平性 (20点) | 18 | ①サービスの対象範囲は適正ですか。 | |
| | | b. 特定の者を対象としているが、受益者以外の市民から見ても理解が得られる。(3点) | 3点 |
| | | ②サービスの水準は適正ですか。 | |
| | | a. サービスの水準は適正で、受益者以外の市民から見ても理解が得られる。(5点) | 5点 |
| | | ③適正な受益者負担を求めていますか。 | |
| | | a. 適正な受益者負担を求めている。又は受益者負担を必要としない理由・根拠がある。(5点) | 5点 |
| (5) 持続可能性 (20点) | 20 | ①事業開始当初と比べて、事業費や市負担が大幅に増大していませんか。 | |
| | | a. 事業費や市負担はほとんど増加していない。(5点) | 5点 |
| | | ②今後、対象者の増加等で事業費や市負担が増大する傾向にありますか。 | |
| | | a. 事業費や市負担はほとんど増大しない見込みである。(5点) | 5点 |
| | | ③府内類似団体(又は北摂各市)の類似事業と比較・分析していますか。 | |
| | | a. 定期的に比較・分析しており、事業費の水準は適正である。(5点) | 5点 |
| 評価点合計 (100点満点) | 96 | ← ※自動計算します。 (内部管理事務は公平性の評価点がないため、各視点の合計×1.25(小数点以下切捨て)) | |

| | | | |
|-----|--------|--------|-------|
| 所属名 | 保健センター | 事務事業番号 | 01745 |
|-----|--------|--------|-------|

2 各視点からの評価の点数では表れない事項(必要に応じて記載)

3 事務事業の現状分析

| (1)本事業の位置付け | <input checked="" type="checkbox"/> 主要な政策課題としての取組 | <input checked="" type="checkbox"/> 部として重点的な取組 | <input type="checkbox"/> その他 |
|---------------|---|--|------------------------------|
| (2)各視点からの評価結果 | | | |
| (3)現状分析 | <p>(2)有効性 産後早期に専門職である助産師が複数回訪問に行くことで育児に自信が付き、愛着形成や虐待予防に資することができていると考える。また、プレママ産後ママゆったりスペースでは他者とのつながりを求める妊産婦が集まることができ、孤立化を防ぎ地域につながるきっかけとなり、おしり事業としては有効であると考えている。</p> <p>(3)効率性 プレママ産後ママゆったりスペースについては、参加者数自体が少ないため、必要な人にしっかり周知ができるような啓発方法や、運用方法を今後も検討していく必要がある。</p> | | |

4 その他(国・府の動向など、当該事業に関係する特記事項)

事務事業評価（確認書）

1頁
平成30年 6月 4日
17時04分27秒作成

| | | | | |
|------|------------|----|------------|--------|
| 評価年度 | 平成29年度 | 所属 | 0008030000 | 保健センター |
| 総合計画 | 吹田市第3次総合計画 | | | |
| 基本計画 | 吹田市基本計画 | | | |

<基本事項>

| | | | | |
|---------|---|------------------|-----------------|------------------------|
| 事務事業番号 | 01746 | 産後ケア事業 | | |
| 章 | 03 | 健康で安心して暮らせるまちづくり | | |
| 節 | 06 | 健康な暮らしを支えるまちづくり | | |
| 細節 | 20 | 保健事業の推進 | | |
| 予算事業 | 11816 | 01 | 04 | 01 17 08 03 01 |
| 所属長 | 北川 幸子 | | 産後ケア事業（母子保健事業費） | |
| 担当事務 | 担当者（内線） 齊藤（IP）310-2314 | | | |
| 根拠法令等 | 母子保健医療対策総合支援事業実施要綱、吹田市母子保健事業実施要領 | | | |
| 事業開始年度 | 平成29年度 | 直近の改正 | なし | |
| 改正内容 | | | | |
| 市単独事業区分 | ● 全部 ○ 一部（上乘せ、横出し等あり） ○ なし（国・府制度もしくは法令等で市が実施する義務あり） | | | |

<事業分析>

| | | | |
|------------------------------|--|---------------|----------------------|
| 事業区分 | <input type="radio"/> 内部管理 <input type="radio"/> 建設事業 <input checked="" type="radio"/> その他 | | |
| 対象 | 産婦及び生後2か月未満の乳児 | | |
| 目標 | 産婦の体調不良や育児不安等の軽減、産後うつ等の防止 | | |
| 結果 | 母子保健の向上、児童虐待の発生防止 | | |
| 事業概要 | 子育て世代への包括的な支援の一環として、体調不良や育児不安があり、家族から育児の援助が受けられない乳児及び産婦に対し、医療機関等で宿泊やデイサービスによる心身のケアや育児のサポートを実施するとともに休養の機会を提供する。 | | |
| 実施方法 | <input type="checkbox"/> 直接実施 | 市内及び隣接市の医療機関等 | |
| | <input checked="" type="checkbox"/> 委託又は一部委託 | 委託先① | |
| | | 委託先② | |
| | | 委託先③ | |
| | | 主な委託内容 | 産後ケア業務（宿泊型及びデイサービス型） |
| | <input type="checkbox"/> 補助金・負担金 | 交付先① | |
| 交付先② | | | |
| 交付先③ | | | |
| <input type="checkbox"/> その他 | 内容 | | |

<事業費>

| | 平成28年度 | | 平成29年度 | | 平成30年度 |
|-----------|--------|-------|--------|-------|--------|
| | 予算額 | 決算額 | 予算額 | 決算見込額 | 予算額 |
| 事業費(A) | 0 | 0 | 5,058 | 4,139 | 5,030 |
| 人件費職員数(人) | 0.00 | 0.00 | 0.50 | 0.50 | 0.70 |
| 人件費単価 | 8,170 | 7,900 | 8,052 | 8,052 | 7,945 |
| 人件費総額(B) | 0 | 0 | 4,026 | 4,026 | 5,562 |
| 総事業費(A+B) | 0 | 0 | 9,084 | 8,165 | 10,592 |
| 特定財源(C) | 0 | 0 | 2,529 | 2,069 | 2,515 |
| 国 | 0 | 0 | 2,529 | 2,069 | 2,515 |
| 府 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| その他 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 市負担(D) | 0 | 0 | 6,555 | 6,096 | 8,077 |
| 地方債 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| その他 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 一般財源 | 0 | 0 | 6,555 | 6,096 | 8,077 |
| 財源計(C+D) | 0 | 0 | 9,084 | 8,165 | 10,592 |

| | |
|--------|--------|
| 所属 | 保健センター |
| 事務事業番号 | 01746 |

<活動指標>

| (1) 活動指標① | | 単位 | 項目/年度 | 平成28年度 | 平成29年度 | 平成30年度 |
|-----------|-------------|----------|----------|--------|----------|--------|
| 指標内容 | 産後ケア事業実施施設数 | 箇所 | 目標値 | 0.00 | 6.00 | 8.00 |
| | | | 実績値 | 0.00 | 6.00 | |
| | | | 達成度(%) | 0.00 | 100.00 | |
| 目標値の積算方法 | 産後ケア事業実施施設数 | 単位当たりコスト | 総事業費(千円) | 0.00 | 1,360.83 | |
| | | | 一般財源(千円) | 0.00 | 1,016.00 | |
| (1) 活動指標② | | 単位 | 項目/年度 | 平成28年度 | 平成29年度 | 平成30年度 |
| 指標内容 | | | 目標値 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| | | | 実績値 | 0.00 | 0.00 | |
| | | | 達成度(%) | 0.00 | 0.00 | |
| 目標値の積算方法 | | 単位当たりコスト | 総事業費(千円) | 0.00 | 0.00 | |
| | | | 一般財源(千円) | 0.00 | 0.00 | |

<成果指標>

| (2) 成果指標① | | 単位 | 項目/年度 | 平成28年度 | 平成29年度 | 平成30年度 |
|-----------|-------------------------|----------|----------|--------|--------|--------|
| 指標内容 | 産後ケア事業宿泊型の利用日数 | 日 | 目標値 | 0.00 | 140.00 | 150.00 |
| | | | 実績値 | 0.00 | 129.00 | |
| | | | 達成度(%) | 0.00 | 92.10 | |
| 目標値の積算方法 | 出生数の1.3%×3日(先行他市にならう) | 単位当たりコスト | 総事業費(千円) | 0.00 | 63.29 | |
| | | | 一般財源(千円) | 0.00 | 47.26 | |
| (2) 成果指標② | | 単位 | 項目/年度 | 平成28年度 | 平成29年度 | 平成30年度 |
| 指標内容 | 産後ケア事業デイサービス型の利用日数 | 日 | 目標値 | 0.00 | 43.00 | 48.00 |
| | | | 実績値 | 0.00 | 33.00 | |
| | | | 達成度(%) | 0.00 | 76.70 | |
| 目標値の積算方法 | 出生数の0.5%×2.4日(先行他市にならう) | 単位当たりコスト | 総事業費(千円) | 0.00 | 247.42 | |
| | | | 一般財源(千円) | 0.00 | 184.73 | |

(3) 指標で示すのが困難な場合

| | | | |
|------|--|------|--|
| 活動内容 | | 目標 | |
| 成果内容 | | 達成状況 | |

<総合評価>

| | |
|--------------|--|
| 今後の方向性(一次評価) | <input type="checkbox"/> 拡充 <input checked="" type="checkbox"/> 継続 <input type="checkbox"/> 縮小 <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 終期の設定 |
| 評価の説明 | <p>【事業費の評価】 事業費は適切である。</p> <p>【指標数値の評価】 活動指標である産後ケア事業の実施施設数は予定通り契約できており、現状で妥当である。評価指標の利用日数についても目標値近くまで利用があり妥当性は高いと考える。</p> <p>【今後の方向性】 指標数値の評価から、継続すべき事業である。</p> |

事務事業分析シート

| | | | | | |
|--------|--------|-----|--------|------|-----|
| 所属名 | 保健センター | 事業名 | 産後ケア事業 | 事業区分 | その他 |
| 事務事業番号 | 01746 | | | | |

1 各視点からの評価 ※内部管理事務は「公平性」の評価不要

| 評価の視点 | 評価点 | チェック項目【プルダウンメニューで選択してください。】※各設問5点満点 | |
|--------------------|-----|--|----|
| (1) 妥当性 (20点) | 20 | ①役割分担の観点から見て、市の関与のあり方は適切ですか。 | |
| | | a. 市が関与すべき事業であり、その範囲も担い手も最適である。(5点) | 5点 |
| | | ②この事業を進めることは、施策や政策課題の推進に効果がありますか。 | |
| | | a. 施策や政策課題の推進にとって、優先順位の高い重要な事業である。(5点) | 5点 |
| | | ③社会状況の変化や時間の経過に伴い、事業の実施意義が薄れていませんか。 | |
| | | a. 実施意義は今も増している。(5点) | 5点 |
| (2) 有効性 (20点) | 20 | ①活動指標・有効指標それぞれに定量的な指標設定を行っていますか。 | |
| | | a. 活動指標や有効指標には、他市との比較も可能な、それぞれ別の定量的な指標設定をしている。(5点) | 5点 |
| | | ②事業の目的と受益者が一致していますか。 | |
| | | a. 事業の目的と受益者は完全に一致している。(5点) | 5点 |
| | | ③事業は目標どおりに進捗していますか。 | |
| | | a. 目標を上回る又は目標どおりの進捗状況である。(5点) | 5点 |
| (3) 効率性 (20点) | 18 | ①単位当たりコストは適正ですか。 | |
| | | a. 単位当たりコストは適正である。(5点) | 5点 |
| | | ②迅速なサービスの提供に努めていますか。 | |
| | | a. 迅速なサービス提供のための取組を具体的に取組んでいる。(5点) | 5点 |
| | | ③他の事業・取組と連携して、事業の効率化を図っていますか。 | |
| | | a. 他の事業・取組と連携して、事業の効率化を図っている。(5点) | 5点 |
| (4) 公平性 (20点) | 18 | ①サービスの対象範囲は適正ですか。 | |
| | | b. 特定の者を対象としているが、受益者以外の市民から見ても理解が得られる。(3点) | 3点 |
| | | ②サービスの水準は適正ですか。 | |
| | | a. サービスの水準は適正で、受益者以外の市民から見ても理解が得られる。(5点) | 5点 |
| | | ③適正な受益者負担を求めていますか。 | |
| | | a. 適正な受益者負担を求めている。又は受益者負担を必要としない理由・根拠がある。(5点) | 5点 |
| (5) 持続可能性 (20点) | 20 | ①事業開始当初と比べて、事業費や市負担が大幅に増大していませんか。 | |
| | | a. 事業費や市負担はほとんど増加していない。(5点) | 5点 |
| | | ②今後、対象者の増加等で事業費や市負担が増大する傾向にありませんか。 | |
| | | a. 事業費や市負担はほとんど増大しない見込みである。(5点) | 5点 |
| | | ③府内類似団体(又は北摂各市)の類似事業と比較・分析していますか。 | |
| | | a. 定期的に比較・分析しており、事業費の水準は適正である。(5点) | 5点 |
| 評価点合計 (100点満点) | 96 | ← ※自動計算します。 (内部管理事務は公平性の評価点がないため、各視点の合計×1.25(小数点以下切捨て)) | |

| | | | |
|-----|--------|--------|-------|
| 所属名 | 保健センター | 事務事業番号 | 01746 |
|-----|--------|--------|-------|

2 各視点からの評価の点数では表れない事項(必要に応じて記載)

| |
|--|
| |
|--|

3 事務事業の現状分析

| (1)本事業の位置付け | <input checked="" type="checkbox"/> 主要な政策課題としての取組 | <input checked="" type="checkbox"/> 部として重点的な取組 | <input type="checkbox"/> その他 |
|---------------|---|--|------------------------------|
| (2)各視点からの評価結果 | | | |
| (3)現状分析 | <p>(1)妥当性 産後の協力者がおらず、心身の不調のある方に対して、専門家により適切な助言をしたり休息を取ることで心身の状態を回復させ母子の愛着形成を築き、産後うつや虐待の予防につながり、事業として実施する効果があると考えます。</p> <p>(4)効率性 支援を必要とする方にタイムリーに情報提供をしていく必要があるため、情報提供方法やタイムリーに利用につながるように利用の流れを引き続き検討していく必要があると考えます。</p> | | |

4 その他(国・府の動向など、当該事業に関係する特記事項)

当該事業は国庫補助の対象事業であり、国としても推進している事業である。また、平成30年度から実施する産婦健診は当該事業の実施が必須となっている。

事務事業評価（確認書）

1頁
平成30年 8月10日
11時38分00秒作成

| | | | | |
|------|------------|----|------------|--------|
| 評価年度 | 平成29年度 | 所属 | 0008030000 | 保健センター |
| 総合計画 | 吹田市第3次総合計画 | | | |
| 基本計画 | 吹田市基本計画 | | | |

<基本事項>

| | | | | | | | | | |
|---------|--|------------------|--------|----|-----------------------|----|----|----|-------------------|
| 事務事業番号 | 01747 | 不妊治療相談事業 | | | | | | | |
| 章 | 03 | 健康で安心して暮らせるまちづくり | | | | | | | |
| 節 | 06 | 健康な暮らしを支えるまちづくり | | | | | | | |
| 細節 | 20 | 保健事業の推進 | | | | | | | |
| 予算事業 | 11817 | 01 | 04 | 01 | 17 | 09 | 01 | 01 | 不妊治療相談事業（母子保健事業費） |
| 所属長 | 北川 幸子 | | | | 担当者（内線）齊藤（IP）310-2314 | | | | |
| 根拠法令等 | 母子保健法 | | | | | | | | |
| 事業開始年度 | 平成29年度 | 直近の改正 | 平成28年度 | | | | | | |
| 改正内容 | 母子保健施策が児童虐待の発生予防・早期発見に資することに留意すべきことを明確化 | | | | | | | | |
| 市単独事業区分 | <input checked="" type="radio"/> 全部 <input type="radio"/> 一部（上乘せ、横出し等あり） <input type="radio"/> なし（国・府制度もしくは法令等で市が実施する義務あり） | | | | | | | | |

<事業分析>

| | | | | |
|------------------------------|--|------|--------|--|
| 事業区分 | <input type="radio"/> 内部管理 <input type="radio"/> 建設事業 <input checked="" type="radio"/> その他 | | | |
| 対象 | 不妊に悩む方 | | | |
| 目標 | 広く不妊に関する知識を周知し、早期の適切な診査、治療につなげる | | | |
| 結果 | 女性の妊娠・出産に伴うリスクの軽減や不妊の予防につなげる | | | |
| 事業概要 | 不妊に悩む方を対象に、不妊治療専門医師、不妊治療専門相談員（助産師）による個別相談を実施する。 | | | |
| 実施方法 | <input checked="" type="checkbox"/> 直接実施 | | | |
| | <input type="checkbox"/> 委託又は一部委託 | 委託先① | | |
| | | 委託先② | | |
| | | 委託先③ | | |
| | | | 主な委託内容 | |
| | <input type="checkbox"/> 補助金・負担金 | 交付先① | | |
| 交付先② | | | | |
| 交付先③ | | | | |
| <input type="checkbox"/> その他 | 内容 | | | |

<事業費>

| | 平成28年度 | | 平成29年度 | | 平成30年度 |
|-----------|--------|-------|--------|-------|--------|
| | 予算額 | 決算額 | 予算額 | 決算見込額 | 予算額 |
| 事業費(A) | 0 | 0 | 271 | 241 | 246 |
| 人件費職員数(人) | 0.00 | 0.00 | 0.50 | 0.50 | 0.50 |
| 人件費単価 | 8,170 | 7,900 | 8,052 | 7,823 | 7,945 |
| 人件費総額(B) | 0 | 0 | 4,026 | 3,912 | 3,973 |
| 総事業費(A+B) | 0 | 0 | 4,297 | 4,153 | 4,219 |
| 特定財源(C) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 国 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 府 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| その他 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 市負担(D) | 0 | 0 | 4,297 | 4,153 | 4,219 |
| 地方債 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| その他 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 一般財源 | 0 | 0 | 4,297 | 4,153 | 4,219 |
| 財源計(C+D) | 0 | 0 | 4,297 | 4,153 | 4,219 |

| | |
|--------|--------|
| 所属 | 保健センター |
| 事務事業番号 | 01747 |

<活動指標>

| (1) 活動指標① | | 単位 | 項目/年度 | 平成28年度 | 平成29年度 | 平成30年度 |
|-----------|---------------|----------|----------|--------|--------|--------|
| 指標内容 | 不妊治療相談の実施回数 | | 目標値 | 0.00 | 6.00 | 6.00 |
| | | | 実績値 | 0.00 | 6.00 | |
| | | | 達成度(%) | 0.00 | 100.00 | |
| 目標値の積算方法 | 不妊治療相談の実施予定回数 | 単位当たりコスト | 総事業費(千円) | 0.00 | 692.17 | |
| | | | 一般財源(千円) | 0.00 | 692.17 | |
| (1) 活動指標② | | 単位 | 項目/年度 | 平成28年度 | 平成29年度 | 平成30年度 |
| 指標内容 | | | 目標値 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| | | | 実績値 | 0.00 | 0.00 | |
| | | | 達成度(%) | 0.00 | 0.00 | |
| 目標値の積算方法 | | 単位当たりコスト | 総事業費(千円) | 0.00 | 0.00 | |
| | | | 一般財源(千円) | 0.00 | 0.00 | |

<成果指標>

| (2) 成果指標① | | 単位 | 項目/年度 | 平成28年度 | 平成29年度 | 平成30年度 |
|-----------|----------------|----------|----------|--------|--------|--------|
| 指標内容 | 相談実施人数(医師) | | 目標値 | 0.00 | 24.00 | 24.00 |
| | | | 実績値 | 0.00 | 7.00 | |
| | | | 達成度(%) | 0.00 | 29.20 | |
| 目標値の積算方法 | 医師相談の定員数4×6回分 | 単位当たりコスト | 総事業費(千円) | 0.00 | 593.29 | |
| | | | 一般財源(千円) | 0.00 | 593.29 | |
| (2) 成果指標② | | 単位 | 項目/年度 | 平成28年度 | 平成29年度 | 平成30年度 |
| 指標内容 | 相談実施人数(助産師) | | 目標値 | 0.00 | 18.00 | 18.00 |
| | | | 実績値 | 0.00 | 8.00 | |
| | | | 達成度(%) | 0.00 | 44.40 | |
| 目標値の積算方法 | 助産師相談の定員数3×6回分 | 単位当たりコスト | 総事業費(千円) | 0.00 | 519.13 | |
| | | | 一般財源(千円) | 0.00 | 519.13 | |

(3) 指標で示すのが困難な場合

| 活動内容 | 目標 |
|------|------|
| 成果内容 | 達成状況 |

<総合評価>

| | |
|--------------|---|
| 今後の方向性(一次評価) | <input type="checkbox"/> 拡充 <input checked="" type="checkbox"/> 継続 <input type="checkbox"/> 縮小 <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 終期の設定 |
| 評価の説明 | <p>【事業費の評価】 事業費は適切である。</p> <p>【指標数値の評価】 活動指標である相談の実施回数については、市内2か所で分館とセンターで3回ずつで設定したが、成果指標の相談実施数から判断すると妥当性は低いと考え、初年度ということもあり周知方法などを検討したうえで運営についての検討が必要と考える。</p> <p>【今後の方向性】 指標数値の評価から、運営について見直したうえで、今後の継続実施について検討が必要である。</p> |

事務事業分析シート

| | | | | | |
|--------|--------|-----|----------|------|-----|
| 所属名 | 保健センター | 事業名 | 不妊治療相談事業 | 事業区分 | その他 |
| 事務事業番号 | 01747 | | | | |

1 各視点からの評価 ※内部管理事務は「公平性」の評価不要

| 評価の視点 | 評価点 | チェック項目【プルダウンメニューで選択してください。】※各設問5点満点 | |
|--------------------|-----|---|----|
| (1) 妥当性 (20点) | 12 | ①役割分担の観点から見て、市の関与のあり方は適切ですか。 b. 市が関与すべき事業であるが、その範囲や担い手には民間委託など検討の余地がある。(3点) | 3点 |
| | | ②この事業を進めることは、施策や政策課題の推進に効果がありますか。 b. 施策や政策課題の推進にとって、効果のある事業である。(3点) | 3点 |
| | | ③社会状況の変化や時間の経過に伴い、事業の実施意義が薄れていませんか。 b. 実施意義は今もある。(3点) | 3点 |
| | | ④利用者や対象者の減少など、市民ニーズが低下していませんか。 b. 市民ニーズは変わらずある。(3点) | 3点 |
| | | | |
| | | | |
| (2) 有効性 (20点) | 18 | ①活動指標・有効指標それぞれに定量的な指標設定を行っていますか。 a. 活動指標や有効指標には、他市との比較も可能な、それぞれ別の定量的な指標設定をしている。(5点) | 5点 |
| | | ②事業の目的と受益者が一致していますか。 a. 事業の目的と受益者は完全に一致している。(5点) | 5点 |
| | | ③事業は目標どおりに進捗していますか。 a. 目標を上回る又は目標どおりの進捗状況である。(5点) | 5点 |
| | | ④市民に説明できる具体的な成果を上げていますか。 b. 目標をやや下回るが、具体的な成果を上げている。(3点) | 3点 |
| | | | |
| | | | |
| (3) 効率性 (20点) | 18 | ①単位当たりコストは適正ですか。 a. 単位当たりコストは適正である。(5点) | 5点 |
| | | ②迅速なサービスの提供に努めていますか。 a. 迅速なサービス提供のための取組を具体的に取組んでいる。(5点) | 5点 |
| | | ③他の事業・取組と連携して、事業の効率化を図っていますか。 a. 他の事業・取組と連携して、事業の効率化を図っている。(5点) | 5点 |
| | | ④事業手法の検討、事務改善に取り組むなど、事業効率の向上に努めていますか。 b. 事業手法の検討や事務改善に取り組んでいる。(3点) | 3点 |
| | | | |
| | | | |
| (4) 公平性 (20点) | 18 | ①サービスの対象範囲は適正ですか。 b. 特定の者を対象としているが、受益者以外の市民から見ても理解が得られる。(3点) | 3点 |
| | | ②サービスの水準は適正ですか。 a. サービスの水準は適正で、受益者以外の市民から見ても理解が得られる。(5点) | 5点 |
| | | ③適正な受益者負担を求めていますか。 a. 適正な受益者負担を求めている。又は受益者負担を必要としない理由・根拠がある。(5点) | 5点 |
| | | ④公平性を確保するための取組みをしていますか。 a. 滞納等には速やかに適正な措置を講じており、収納率も高い。又はそのような取組が必要ない事業である。(5点) | 5点 |
| | | | |
| | | | |
| (5) 持続可能性 (20点) | 18 | ①事業開始当初と比べて、事業費や市負担が大幅に増大していませんか。 a. 事業費や市負担はほとんど増加していない。(5点) | 5点 |
| | | ②今後、対象者の増加等で事業費や市負担が増大する傾向にありませんか。 a. 事業費や市負担はほとんど増大しない見込みである。(5点) | 5点 |
| | | ③府内類似団体(又は北摂各市)の類似事業と比較・分析していますか。 a. 定期的に比較・分析しており、事業費の水準は適正である。(5点) | 5点 |
| | | ④将来的に見て、現在の事業のあり方で、期待する事業効果を得ることができますか。 b. 現在の事業のあり方で、一定の事業効果は得られるが、見直しにより、さらに効果的な事業にできる余地がある。(3点) | 3点 |
| | | | |
| | | | |
| 評価点合計 (100点満点) | 84 | ← ※自動計算します。 (内部管理事務は公平性の評価点がないため、各視点の合計×1.25(小数点以下切捨て)) | |

| | | | |
|-----|--------|--------|-------|
| 所属名 | 保健センター | 事務事業番号 | 01747 |
|-----|--------|--------|-------|

2 各視点からの評価の点数では表れない事項(必要に応じて記載)

| |
|--|
| |
|--|

3 事務事業の現状分析

| (1)本事業の位置付け | <input checked="" type="checkbox"/> 主要な政策課題としての取組 | <input type="checkbox"/> 部として重点的な取組 | <input type="checkbox"/> その他 |
|---------------|--|-------------------------------------|------------------------------|
| (2)各視点からの評価結果 | | | |
| (3)現状分析 | <p>(1)妥当性(2)有効性(3)効率性 不妊治療相談の申し込みは定員に対して少ないことから、初年度で市民に十分周知されていないと考えられるため、周知に努めるとともに気軽に申し込みできるように申し込み方法等を検討する必要がある。</p> <p>(5)持続可能性 本事業の継続実施については、実績や市民のニーズ等を分析したうえで検討する必要がある。</p> | | |

4 その他(国・府の動向など、当該事業に関係する特記事項)

不妊治療費の助成について、大阪府の「不妊に悩む方への特定治療支援事業」があるが、大阪府内ではそれ以外に独自助成を実施する市が増加しており、平成29年4月現在、43市町村中21市町村が独自助成を実施しており、北摂地域でも4市がすでに実施している。

また、吹田市議会の平成29年度決算常任委員会において不妊治療の支援拡充の提言もあったことから、不妊治療費の独自助成について検討の必要がある。

事務事業評価（確認書）

1頁
平成30年 6月 1日
18時08分25秒作成

| | | | | |
|------|------------|----|------------|--------|
| 評価年度 | 平成29年度 | 所属 | 0008030000 | 保健センター |
| 総合計画 | 吹田市第3次総合計画 | | | |
| 基本計画 | 吹田市基本計画 | | | |

<基本事項>

| | | | | | | | | | |
|---------|---|------------------|----|--------------------------|--------|----|----|----|------------------|
| 事務事業番号 | 01748 | たばこ対策推進事業 | | | | | | | |
| 章 | 03 | 健康で安心して暮らせるまちづくり | | | | | | | |
| 節 | 06 | 健康な暮らしを支えるまちづくり | | | | | | | |
| 細節 | 20 | 保健事業の推進 | | | | | | | |
| 予算事業 | 11832 | 01 | 04 | 01 | 15 | 07 | 01 | 01 | たばこ対策推進事業（保健事業費） |
| 所属長 | 北川 幸子 | | | 担当者（内線）菊地 祥吾（IP310-2301） | | | | | |
| 根拠法令等 | 吹田市禁煙治療に係る自己負担額助成金交付要綱 | | | | | | | | |
| 事業開始年度 | 平成29年度 | 直近の改正 | | | 平成29年度 | | | | |
| 改正内容 | その他の公費による医療費助成制度との調整に係る規定の整理 | | | | | | | | |
| 市単独事業区分 | ● 全部 ○ 一部（上乘せ、横出し等あり） ○ なし（国・府制度もしくは法令等で市が実施する義務あり） | | | | | | | | |

<事業分析>

| | | | |
|-----------|--|------|--|
| 事業区分 | ○ 内部管理 ○ 建設事業 ● その他 | | |
| 対象 | 市民 | | |
| 目標 | 禁煙率の減少、受動喫煙への遭遇機会の減少 | | |
| 結果 | 市民の健康寿命の延伸 | | |
| 事業概要 | <p>本事業は、本市が目指す健康寿命の延伸に向けて、その基盤となるがん、循環器疾患、糖尿病、COPD（慢性閉塞性肺疾患）などの生活習慣病の予防を推進する観点から、その危険因子となるたばこ対策について、これまでの取組に加え、個人の禁煙のための取組の支援や受動喫煙防止対策など総合的なたばこ対策を実施することにより、本市におけるスモークフリー（たばこの煙のない社会）環境の推進を図る。</p> <p>具体的には、禁煙外来治療に係る自己負担額助成金交付制度による市民の禁煙の支援や、様々なイベント等を通じた禁煙・受動喫煙に関する普及啓発の取組を実施する。</p> | | |
| 実施方法 | ■ 直接実施 | | |
| | □ 委託又は一部委託 | 委託先① | |
| | | 委託先② | |
| | | 委託先③ | |
| | 主な委託内容 | | |
| □ 補助金・負担金 | 交付先① | | |
| | 交付先② | | |
| | 交付先③ | | |
| □ その他 | 内容 | | |

<事業費>

| | 平成28年度 | | 平成29年度 | | 平成30年度 |
|-----------|--------|-------|--------|-------|--------|
| | 予算額 | 決算額 | 予算額 | 決算見込額 | 予算額 |
| 事業費(A) | 0 | 0 | 1,203 | 581 | 1,060 |
| 人件費職員数(人) | 0.00 | 0.00 | 0.10 | 0.10 | 0.30 |
| 人件費単価 | 8,170 | 7,900 | 8,052 | 8,052 | 7,945 |
| 人件費総額(B) | 0 | 0 | 806 | 806 | 2,384 |
| 総事業費(A+B) | 0 | 0 | 2,009 | 1,387 | 3,444 |
| 特定財源(C) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 国 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 府 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| その他 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 市負担(D) | 0 | 0 | 2,009 | 1,387 | 3,444 |
| 地方債 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| その他 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 一般財源 | 0 | 0 | 2,009 | 1,387 | 3,444 |
| 財源計(C+D) | 0 | 0 | 2,009 | 1,387 | 3,444 |

| | |
|--------|--------|
| 所属 | 保健センター |
| 事務事業番号 | 01748 |

<活動指標>

| (1) 活動指標① | | 単位 | 項目/年度 | 平成28年度 | 平成29年度 | 平成30年度 |
|-----------|---|----------|----------|--------|--------|--------|
| 指標内容 | 治療開始前の届出者数 | 人 | 目標値 | 0.00 | 138.00 | 150.00 |
| | | | 実績値 | 0.00 | 111.00 | |
| | | | 達成度(%) | 0.00 | 80.40 | |
| 目標値の積算方法 | 禁煙治療開始の届出を行った者の人数 | 単位当たりコスト | 総事業費(千円) | 0.00 | 12.50 | |
| | | | 一般財源(千円) | 0.00 | 12.50 | |
| (1) 活動指標② | | 単位 | 項目/年度 | 平成28年度 | 平成29年度 | 平成30年度 |
| 指標内容 | 保健センターの職員のすすめによる治療開始前の届出者数 | 人 | 目標値 | 0.00 | 30.00 | 30.00 |
| | | | 実績値 | 0.00 | 25.00 | |
| | | | 達成度(%) | 0.00 | 83.30 | |
| 目標値の積算方法 | 保健センターの職員のすすめ(他の事業、検診時等)によって禁煙治療開始の届出を行った者の人数(届出時アンケートで把握)。 | 単位当たりコスト | 総事業費(千円) | 0.00 | 55.48 | |
| | | | 一般財源(千円) | 0.00 | 55.48 | |

<成果指標>

| (2) 成果指標① | | 単位 | 項目/年度 | 平成28年度 | 平成29年度 | 平成30年度 |
|-----------|----------------------|----------|----------|--------|--------|--------|
| 指標内容 | 助成金申請者数 | 人 | 目標値 | 0.00 | 100.00 | 100.00 |
| | | | 実績値 | 0.00 | 49.00 | |
| | | | 達成度(%) | 0.00 | 49.00 | |
| 目標値の積算方法 | 禁煙治療を終えて助成金を申請した者の人数 | 単位当たりコスト | 総事業費(千円) | 0.00 | 28.31 | |
| | | | 一般財源(千円) | 0.00 | 28.31 | |
| (2) 成果指標② | | 単位 | 項目/年度 | 平成28年度 | 平成29年度 | 平成30年度 |
| 指標内容 | | | 目標値 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| | | | 実績値 | 0.00 | 0.00 | |
| | | | 達成度(%) | 0.00 | 0.00 | |
| 目標値の積算方法 | | 単位当たりコスト | 総事業費(千円) | 0.00 | 0.00 | |
| | | | 一般財源(千円) | 0.00 | 0.00 | |

(3) 指標で示すのが困難な場合

| | | | |
|------|--|------|--|
| 活動内容 | | 目標 | |
| 成果内容 | | 達成状況 | |

<総合評価>

| | |
|--------------|--|
| 今後の方向性(一次評価) | <input type="checkbox"/> 拡充 <input checked="" type="checkbox"/> 継続 <input type="checkbox"/> 縮小 <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 終期の設定 |
| 評価の説明 | <p>禁煙治療費に係る自己負担額助成制度について、ポスター設置、広報媒体の活用等様々な手法で周知した結果、年度途中から制度を開始したにも関わらず、111名が本制度にチャレンジし、内49名から助成金の申請があったため、一定の成果があったと考えている。それを踏まえ、次のとおり評価する。</p> <p>【事業費等の評価】現状の事業費は適切である。(理由:平成30年度は助成金申請が通年見込まれるため。)</p> <p>【指標数値の評価】平成29年度は目標値に達成できなかったが、前述の成果を踏まえると、現状の指標は妥当である。しかし、本事業の最たる目的である市民の禁煙への寄与の度合いを測るため、平成30年度以降は、新たに「禁煙治療終了から9か月後に禁煙できている者の割合」を成果指標として設定する必要がある。</p> <p>【今後の方向性】事業としては継続するべきであるが、大阪大学大学院医学系研究科の協力を受けて実施している禁煙治療開始前の届出を行った者へのアンケートの分析を行い、今後本制度にチャレンジする者の禁煙を支援していくことが必要である。</p> |

事務事業分析シート

| | | | | | |
|--------|--------|-----|-----------|------|-----|
| 所属名 | 保健センター | 事業名 | たばこ対策推進事業 | 事業区分 | その他 |
| 事務事業番号 | 01748 | | | | |

1 各視点からの評価 ※内部管理事務は「公平性」の評価不要

| 評価の視点 | 評価点 | チェック項目【プルダウンメニューで選択してください。】※各設問5点満点 | |
|--|-----|--|----|
| (1) 妥当性 (20点) | 20 | ①役割分担の観点から見て、市の関与のあり方は適切ですか。 | |
| | | a. 市が関与すべき事業であり、その範囲も担い手も最適である。(5点) | 5点 |
| | | ②この事業を進めることは、施策や政策課題の推進に効果がありますか。 | |
| | | a. 施策や政策課題の推進にとって、優先順位の高い重要な事業である。(5点) | 5点 |
| | | ③社会状況の変化や時間の経過に伴い、事業の実施意義が薄れていませんか。 | |
| a. 実施意義は今も増している。(5点) | 5点 | | |
| | | ④利用者や対象者の減少など、市民ニーズが低下していませんか。 | |
| a. 客観的なデータで市民ニーズが高いことを把握している。(5点) | 5点 | | |
| (2) 有効性 (20点) | 20 | ①活動指標・有効指標それぞれに定量的な指標設定を行っていますか。 | |
| | | a. 活動指標や有効指標には、他市との比較も可能な、それぞれ別の定量的な指標設定をしている。(5点) | 5点 |
| | | ②事業の目的と受益者が一致していますか。 | |
| | | a. 事業の目的と受益者は完全に一致している。(5点) | 5点 |
| | | ③事業は目標どおりに進捗していますか。 | |
| a. 目標を上回る又は目標どおりの進捗状況である。(5点) | 5点 | | |
| | | ④市民に説明できる具体的な成果を上げていますか。 | |
| a. 目標以上又は目標どおりの具体的な成果を上げている。(5点) | 5点 | | |
| (3) 効率性 (20点) | 20 | ①単位当たりコストは適正ですか。 | |
| | | a. 単位当たりコストは適正である。(5点) | 5点 |
| | | ②迅速なサービスの提供に努めていますか。 | |
| | | a. 迅速なサービス提供のための取組を具体的に取組んでいる。(5点) | 5点 |
| | | ③他の事業・取組と連携して、事業の効率化を図っていますか。 | |
| a. 他の事業・取組と連携して、事業の効率化を図っている。(5点) | 5点 | | |
| | | ④事業手法の検討、事務改善に取り組むなど、事業効率の向上に努めていますか。 | |
| a. 事業手法の検討や事務改善に取り組む、具体的な成果を上げている。(5点) | 5点 | | |
| (4) 公平性 (20点) | 18 | ①サービスの対象範囲は適正ですか。 | |
| | | b. 特定の者を対象としているが、受益者以外の市民から見ても理解が得られる。(3点) | 3点 |
| | | ②サービスの水準は適正ですか。 | |
| | | a. サービスの水準は適正で、受益者以外の市民から見ても理解が得られる。(5点) | 5点 |
| | | ③適正な受益者負担を求めていますか。 | |
| a. 適正な受益者負担を求めている。又は受益者負担を必要としない理由・根拠がある。(5点) | 5点 | | |
| | | ④公平性を確保するための取組みをしていますか。 | |
| a. 滞納等には速やかに適正な措置を講じており、収納率も高い。又はそのような取組が必要がない事業である。(5点) | 5点 | | |
| (5) 持続可能性 (20点) | 16 | ①事業開始当初と比べて、事業費や市負担が大幅に増大していませんか。 | |
| | | a. 事業費や市負担はほとんど増加していない。(5点) | 5点 |
| | | ②今後、対象者の増加等で事業費や市負担が増大する傾向にありませんか。 | |
| | | a. 事業費や市負担はほとんど増大しない見込みである。(5点) | 5点 |
| | | ③府内類似団体(又は北摂各市)の類似事業と比較・分析していますか。 | |
| c. 定期的に比較・分析しており、事業費の水準は高い。もしくは比較・分析までできていない。(1点) | 1点 | | |
| | | ④将来的に見て、現在の事業のあり方で、期待する事業効果を得ることができそうですか。 | |
| a. 現在の事業のあり方で、期待する事業効果を十分得ることができる。(5点) | 5点 | | |
| 評価点合計 (100点満点) | 94 | ※自動計算します。 (内部管理事務は公平性の評価点がないため、各視点の合計×1.25(小数点以下切捨て)) | |

| | | | |
|-----|--------|--------|-------|
| 所属名 | 保健センター | 事務事業番号 | 01748 |
|-----|--------|--------|-------|

2 各視点からの評価の点数では表れない事項(必要に応じて記載)

| |
|--|
| |
|--|

3 事務事業の現状分析

| (1)本事業の位置付け | <input checked="" type="checkbox"/> 主要な政策課題としての取組 | <input checked="" type="checkbox"/> 部として重点的な取組 | <input type="checkbox"/> その他 |
|---------------|--|--|------------------------------|
| (2)各視点からの評価結果 | | | |
| (3)現状分析 | <p>禁煙治療費の自己負担額一部助成制度については、年度途中から制度を開始したにも関わらず、広報媒体やポスター等を活用して幅広く周知を図ったため多数の市民から申請があり、一定の成果が得られたと考えている。今後は、禁煙治療に取り組む市民のさらなる増加を図るだけでなく、禁煙治療に取り組んだ者がしっかりと禁煙できるよう、アンケート等による分析等を行いながら、禁煙者への効果的な支援に取り組む必要がある。</p> <p>また、禁煙・受動喫煙に関する啓発の取組についても、産業フェアやガンバスタジアムでのイベント、イオン吹田店でのイベント等、他の事業ともコラボレーションすることで市民に啓発する機会が多く得られたことから、今後も多数の機会を通じて啓発していくことが期待される。</p> | | |

4 その他(国・府の動向など、当該事業に関係する特記事項)

| |
|---|
| <p>健康増進法の改正に伴い、平成32年(2020年)4月より不特定多数が利用する施設等の屋内については原則禁止となる。また、大阪府においても、平成37年(2025年)の大阪万博誘致に向けて、国の法改正の内容を踏まえつつ、受動喫煙防止に関する条例の制定に向けた検討を進めており、本市としても、今後の国や府の動向によっては、条例制定等も含めた受動喫煙防止対策に関する取組の強化策を検討する必要性が生じる可能性がある。</p> |
|---|

事務事業評価（確認書）

1頁
平成30年 8月10日
17時21分16秒作成

| | | | | |
|------|------------|----|------------|--------|
| 評価年度 | 平成29年度 | 所属 | 0008030000 | 保健センター |
| 総合計画 | 吹田市第3次総合計画 | | | |
| 基本計画 | 吹田市基本計画 | | | |

<基本事項>

| | | | | |
|---------|--|------------------|---------------------------|----------------------------------|
| 事務事業番号 | 01749 | 健康情報拠点推進事業 | | |
| 章 | 03 | 健康で安心して暮らせるまちづくり | | |
| 節 | 06 | 健康な暮らしを支えるまちづくり | | |
| 細節 | 20 | 保健事業の推進 | | |
| 予算事業 | 11839 | 01 | 04 | 01 15 02 04 01 健康情報拠点推進事業（保健事業費） |
| 所属長 | 北川 幸子 | | 担当者（内線）菊地 祥吾（IP:310-2301） | |
| 根拠法令等 | 吹田市健康情報拠点推進事業実施要領 | | | |
| 事業開始年度 | 平成29年度 | 直近の改正 | なし | |
| 改正内容 | なし | | | |
| 市単独事業区分 | <input checked="" type="radio"/> 全部 <input type="radio"/> 一部（上乗せ、横出し等あり） <input type="radio"/> なし（国・府制度もしくは法令等で市が実施する義務あり） | | | |

<事業分析>

| | | | |
|----------------------------------|--|------|--------|
| 事業区分 | <input type="radio"/> 内部管理 <input type="radio"/> 建設事業 <input checked="" type="radio"/> その他 | | |
| 対象 | 市民 | | |
| 目標 | 市民一人ひとりの主体的な健康づくりの推進 | | |
| 結果 | 市民の健康寿命の延伸 | | |
| 事業概要 | <p>民間施設や市の公共施設等の市民が生活において頻繁に利用する施設等を健康に関する情報（以下「健康情報」という。）を発信する拠点とすることで、若年者、労働者、健康づくりに対する関心が低い者を含む様々な市民が健康情報を得ることをきっかけとして、市民の健康に対する意識の向上及び健康の保持増進に繋げることを目指す。</p> | | |
| 実施方法 | <input checked="" type="checkbox"/> 直接実施 | | |
| | <input type="checkbox"/> 委託又は一部委託 | 委託先① | |
| | | 委託先② | |
| | | 委託先③ | |
| | | | 主な委託内容 |
| <input type="checkbox"/> 補助金・負担金 | 交付先① | | |
| | 交付先② | | |
| | 交付先③ | | |
| <input type="checkbox"/> その他 | 内容 | | |

<事業費>

| | 平成28年度 | | 平成29年度 | | 平成30年度 |
|-----------|--------|-------|--------|-------|--------|
| | 予算額 | 決算額 | 予算額 | 決算見込額 | 予算額 |
| 事業費(A) | 0 | 0 | 543 | 433 | 275 |
| 人件費職員数(人) | 0.00 | 0.00 | 0.25 | 0.25 | 0.25 |
| 人件費単価 | 8,170 | 7,900 | 8,052 | 7,823 | 7,945 |
| 人件費総額(B) | 0 | 0 | 2,013 | 1,956 | 1,987 |
| 総事業費(A+B) | 0 | 0 | 2,556 | 2,389 | 2,262 |
| 特定財源(C) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 国 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 府 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| その他 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 市負担(D) | 0 | 0 | 2,556 | 2,389 | 2,262 |
| 地方債 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| その他 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 一般財源 | 0 | 0 | 2,556 | 2,389 | 2,262 |
| 財源計(C+D) | 0 | 0 | 2,556 | 2,389 | 2,262 |

| | |
|--------|--------|
| 所属 | 保健センター |
| 事務事業番号 | 01749 |

2頁
平成30年 8月10日
17時21分16秒作成

<活動指標>

| (1) 活動指標① | | 単位 | 項目/年度 | 平成28年度 | 平成29年度 | 平成30年度 |
|-----------|--|----------|----------|--------|----------|--------|
| 指標内容 | ポスター等の設置施設数 | 箇所 | 目標値 | 0.00 | 7.00 | 7.00 |
| | | | 実績値 | 0.00 | 1.00 | |
| | | | 達成度(%) | 0.00 | 14.30 | |
| 目標値の積算方法 | 健康情報に関するポスター等の設置施設数(同一施設内に複数箇所設置している場合も1箇所とカウント) | 単位当たりコスト | 総事業費(千円) | 0.00 | 2,389.00 | |
| | | | 一般財源(千円) | 0.00 | 2,389.00 | |
| (1) 活動指標② | | 単位 | 項目/年度 | 平成28年度 | 平成29年度 | 平成30年度 |
| 指標内容 | イベント実施回数 | 回 | 目標値 | 0.00 | 3.00 | 3.00 |
| | | | 実績値 | 0.00 | 1.00 | |
| | | | 達成度(%) | 0.00 | 33.30 | |
| 目標値の積算方法 | 拠点施設におけるイベント回数 | 単位当たりコスト | 総事業費(千円) | 0.00 | 2,389.00 | |
| | | | 一般財源(千円) | 0.00 | 2,389.00 | |

<成果指標>

| (2) 成果指標① | | 単位 | 項目/年度 | 平成28年度 | 平成29年度 | 平成30年度 |
|-----------|--------------------------|----------|----------|--------|--------|--------|
| 指標内容 | イベント来場者数 | 人 | 目標値 | 0.00 | 450.00 | 450.00 |
| | | | 実績値 | 0.00 | 151.00 | |
| | | | 達成度(%) | 0.00 | 33.60 | |
| 目標値の積算方法 | イベントの各ブースへの来場者合計(年間のべ人数) | 単位当たりコスト | 総事業費(千円) | 0.00 | 15.82 | |
| | | | 一般財源(千円) | 0.00 | 15.82 | |
| (2) 成果指標② | | 単位 | 項目/年度 | 平成28年度 | 平成29年度 | 平成30年度 |
| 指標内容 | | | 目標値 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| | | | 実績値 | 0.00 | 0.00 | |
| | | | 達成度(%) | 0.00 | 0.00 | |
| 目標値の積算方法 | | 単位当たりコスト | 総事業費(千円) | 0.00 | 0.00 | |
| | | | 一般財源(千円) | 0.00 | 0.00 | |

(3) 指標で示すのが困難な場合

| | | | |
|------|---------------------------------------|------|-----------------|
| 活動内容 | 民間施設(商業施設等)へのポスター等の設置による市民等への健康づくりの啓発 | 目標 | 市民の主體的な健康づくりの推進 |
| 成果内容 | | 達成状況 | |

<総合評価>

| | |
|--------------|--|
| 今後の方向性(一次評価) | <input type="checkbox"/> 拡充 <input checked="" type="checkbox"/> 継続 <input type="checkbox"/> 縮小 <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 終期の設定 |
| 評価の説明 | <p>【事業費等の評価】 事業実施初年度であり、具体的な活動内容を協力事業者(施設)と調整しながら決定していったことから、実際に必要となる費用が当初の想定と異なる場合があったため、本事業のスキームをしっかりと固め、それに必要な事業費を確保できるよう調整する必要がある。</p> <p>【指標数値の評価】 平成29年度は、協力事業者(施設)との調整や実施テーマの設定等の準備作業に多大な時間を要したため目標を達成できなかったが、今後は全体的に活動量を増やす必要がある。</p> <p>【今後の方向性】 改善を図りつつ継続して事業実施していく必要があるが、今後はポスター設置施設やイベント実施回数の拡大を図り、啓発機会が増加することによって市民の主體的な健康づくりが推進されるよう取り組む必要がある。</p> |

事務事業分析シート

| | | | | | |
|--------|--------|-----|------------|------|-----|
| 所属名 | 保健センター | 事業名 | 健康情報拠点推進事業 | 事業区分 | その他 |
| 事務事業番号 | 01749 | | | | |

1 各視点からの評価 ※内部管理事務は「公平性」の評価不要

| 評価の視点 | 評価点 | チェック項目【プルダウンメニューで選択してください。】※各設問5点満点 | |
|-----------------|-----|--|----|
| (1) 妥当性 (20点) | 14 | ①役割分担の観点から見て、市の関与のあり方は適切ですか。 b. 市が関与すべき事業であるが、その範囲や担い手には民間委託など検討の余地がある。(3点) | 3点 |
| | | ②この事業を進めることは、施策や政策課題の推進に効果がありますか。 b. 施策や政策課題の推進にとって、効果のある事業である。(3点) | 3点 |
| | | ③社会状況の変化や時間の経過に伴い、事業の実施意義が薄れていませんか。 a. 実施意義は今も増している。(5点) | 5点 |
| | | ④利用者や対象者の減少など、市民ニーズが低下していませんか。 b. 市民ニーズは変わらずある。(3点) | 3点 |
| | | | |
| | | | |
| (2) 有効性 (20点) | 16 | ①活動指標・有効指標それぞれに定量的な指標設定を行っていますか。 b. 活動指標や有効指標には定量的な指標設定をしている。又は指標設定は困難であるが目標や達成状況は分析している。(3点) | 3点 |
| | | ②事業の目的と受益者が一致していますか。 a. 事業の目的と受益者は完全に一致している。(5点) | 5点 |
| | | ③事業は目標どおりに進捗していますか。 a. 目標を上回る又は目標どおりの進捗状況である。(5点) | 5点 |
| | | ④市民に説明できる具体的な成果を上げていますか。 b. 目標をやや下回るが、具体的な成果を上げている。(3点) | 3点 |
| | | | |
| | | | |
| (3) 効率性 (20点) | 18 | ①単位当たりコストは適正ですか。 a. 単位当たりコストは適正である。(5点) | 5点 |
| | | ②迅速なサービスの提供に努めていますか。 b. 迅速なサービス提供のための取組について検討している。(3点) | 3点 |
| | | ③他の事業・取組と連携して、事業の効率化を図っていますか。 a. 他の事業・取組と連携して、事業の効率化を図っている。(5点) | 5点 |
| | | ④事業手法の検討、事務改善に取り組みなど、事業効率の向上に努めていますか。 a. 事業手法の検討や事務改善に取り組み、具体的な成果を上げている。(5点) | 5点 |
| | | | |
| | | | |
| (4) 公平性 (20点) | 20 | ①サービスの対象範囲は適正ですか。 a. 不特定多数を対象としている。(5点) | 5点 |
| | | ②サービスの水準は適正ですか。 a. サービスの水準は適正で、受益者以外の市民から見ても理解が得られる。(5点) | 5点 |
| | | ③適正な受益者負担を求めていますか。 a. 適正な受益者負担を求めている。又は受益者負担を必要としない理由・根拠がある。(5点) | 5点 |
| | | ④公平性を確保するための取組みをしていますか。 a. 滞納等には速やかに適正な措置を講じており、収納率も高い。又はそのような取組が必要がない事業である。(5点) | 5点 |
| | | | |
| | | | |
| (5) 持続可能性 (20点) | 16 | ①事業開始当初と比べて、事業費や市負担が大幅に増大していませんか。 a. 事業費や市負担はほとんど増加していない。(5点) | 5点 |
| | | ②今後、対象者の増加等で事業費や市負担が増大する傾向にありませんか。 a. 事業費や市負担はほとんど増大しない見込みである。(5点) | 5点 |
| | | ③府内類似団体(又は北摂各市)の類似事業と比較・分析していますか。 c. 定期的に比較・分析しており、事業費の水準は高い。もしくは比較・分析までできていない。(1点) | 1点 |
| | | ④将来的に見て、現在の事業のあり方で、期待する事業効果を得ることができますか。 a. 現在の事業のあり方で、期待する事業効果を十分得ることができる。(5点) | 5点 |
| | | | |
| | | | |
| 評価点合計 (100点満点) | 84 | ← ※自動計算します。 (内部管理事務は公平性の評価点がないため、各視点の合計×1.25(小数点以下切捨て)) | |

| | | | |
|-----|--------|--------|-------|
| 所属名 | 保健センター | 事務事業番号 | 01749 |
|-----|--------|--------|-------|

2 各視点からの評価の点数では表れない事項(必要に応じて記載)

| |
|--|
| |
|--|

3 事務事業の現状分析

| (1)本事業の位置付け | <input type="checkbox"/> 主要な政策課題としての取組 | <input checked="" type="checkbox"/> 部として重点的な取組 | <input type="checkbox"/> その他 |
|---------------|--|--|------------------------------|
| (2)各視点からの評価結果 | | | |
| (3)現状分析 | <p>平成28年度まで実施していた健康管理拠点モデル事業で得られた企業等との連携の成果を基に平成29年度から新たにスタートした事業であり、平成29年度は事業の具体的な進め方について企業等と調整する必要があったことから、活動としては当初予定していたものよりは少なくなった。しかし、事業の具体的な方向性や取組内容については一定の方向性が固まったことから、今後は、これまで調整等により組み立ててきたものをしっかりと展開していく必要がある。</p> | | |

4 その他(国・府の動向など、当該事業に関する特記事項)

| |
|--|
| |
|--|