事業番号	01616

事務事業評価調書

事務事業名	北大阪健康医療都市整備事業									
担当部名	健康医療部	室課名	北大阪健康医療都市推進室	室課長名	平野 和男					

1 事務事業の概要

	中加中未以	·女																
(1)	事業開始年度	平成18年度	Ę		改正	<i>†></i> 1												
(2)	直近の改正	なし			内容	なし	•											
(3)	根拠法令等	吹田貨物ター	ーミナル・	(仮称)延	建設事	業着	手合意協定	書、	次田排	_吳 車場	跡地土	.地(仮	(称)の整備	に関する	基本協定	<u>‡</u>		
		☑ 全部		一部(上乗せ	大横	、横出し等あり) 口 なし (国・府制度もしくは法令等で市が実施する義務あり)							6 9)				
(4)	市単独事業区分	一部にチェックした場合はその				明												
(5)	総合計画の体系	章(06 安:	全で魅力	り的なる	まちこ	らづくり 節					02		細節	15			
		<u> </u>	<u> </u>		X	分	□ 内部	管理		☑ 薤	建設事業	ŧ	□ その	 他			<u> </u>	
		対象(誰を、何を)				囲等	当等 北大阪健康医療都市											
(6)	目 的	目標(どういう状態にしたいのか)健康				 ▼・医療のまちづくりを推進するため、都市基盤を整備する												
		結果 (どのような効果が得られるのか) 北大				と 阪 仮	建康医療都	市には	おける	国際	級の複 [·]	合医療	聚産業拠点	の形成を劉	実現する			
(7)		健康医療部用における国際報				合医	療産業拠別	点(医:	療クラ 	ラスタ -	ー) の形 	成を目	目指す。 				T ::	
(8)	予算コード	会計	01	款	C)8	項	05)	目		16	大事業	01	中事業	01	小事業()1
			項	目					·成27 2015年	年度)					8年度 年度)		平成29年原 (2017年度	
						予算(-	千円)		決	算(千円	9)	予算(千円)	決算見	入(千円)	予算(千円)	
		事業費(A)					318,021				25	59,587		1,639,017	1,012,762		1,09	1,034
		人件費	職	員数		人		-	7.00			7.00		7.80		7.80		6.50
		7/11 %	総智	類(B)	千	千円		58,	,464		Ę	56,273		63,726	61,620		52,338	
	Alle I	総	8事業費				376,485			315,860					1,074,382	1,143,372		
(9)	事業費と 財源の内訳		特定財法				82,000			118,900			+			127,721		2,191
		内		国 ——— 府			82,000			108,500		· ·					2,191	
		訳		の他			0			10,400				0			0	
			ーーー <u>)</u> 市負担					294,	,485	196,960		+						
		<u></u>		方債				73,	,800	88,300		<u> </u>			7,500	16	1,100	
		内 訳	そ	の他				160,	,000		4	40,000		470,000		5,308		0
		ì	— 舟	设財源				60,	,685		(68,660		1,042,743		933,853	84	0,081
			財源計(C+D)				376,	,485		31	15,860		1,702,743		1,074,382	1,14	3,372
		☑ 直持	妾実施															
							委託先	-	 2 									
		□ 委請	託又は一	部委託			女市しル	_	3									
	実施方法					主	 Eな委託内		<u> </u>									
(10)	(該ヨ9句もの)					<u> </u>			1									
	は全部チェック)	□ 補具	助金∙負拮	旦金			交付先		2									
									3									
		□ その他					内容											

事業番号 01616

2 評価の指標等

2 計位 	· ·)指標等	指標項目			項目		27年度 5年度)	平成28年度 (2016年度)	平成29年度 (2017年度)
			岸辺駅北公共通	路整備工事の進捗率	目標値	(単位:%)		0.00	6.76	52.74
		指標 内容			実績値	(単位:%)		0.00	6.76	
	1					達成度(%)		0.0	100.0	
		目標値 の積算	岸辺駅北公共通 事請負費ベースI	路整備工事の進捗率を こより算出	エ単位当た	総事業費(単位:千円	3)	0.00	149,816.86	
		方法			りコスト	一般財源(単位:千円	3)	0.00	129,028.55	
活動指標					目標値	(単位∶)		0.00	0.00	0.00
標		指標 内容			実績値	(単位:)		0.00	0.00	
	2					達成度(%)		0.0	0.0	
		目標値			単位当た	総事業費(単位:千円	3)	0.00	0.00	
		の積算 方法			りコスト	一般財源(単位:千円	3)	0.00	0.00	
					目標値	(単位:)		0.00	0.00	0.00
		指標 内容			実績値	(単位:)		0.00	0.00	
	1					達成度(%)		0.0	0.0	
		目標値			単位当た	総事業費(単位:千円	3)	0.00	0.00	
2		の積算 方法			りコスト	一般財源(単位:千円	3)	0.00	0.00	
成果指標					目標値	(単位:)		0.00	0.00	0.00
標		指標 内容			実績値	(単位:)		0.00	0.00	
	2					達成度(%)		0.0	0.0	
		目標値			単位当た	総事業費(単位:千円)		0.00	0.00	
		の積算 方法			りコスト	一般財源(単位:千円	3)	0.00	0.00	
の の 3 が 困指	1	活動 内容					目標			
難な場合	2	成果 内容	健康・医療のまち	づくりを進めるため、道	路や公園等を	整備する	達成 状況	北大阪健康	東医療都市を新たた	・都市拠点とする
		مِ ا	・ 今後の方向性 (実施計画)	□ 拡充	☑ 継続		引		発止 □	終期の設定
(4)総合評価			評価の説明	の骨格となる道路が	(供用開始さ	・ 子により、概ね土地 れ利便性が向上した の形成を目指し、岸	5 0			となる公園やまち

事務事業分析シート

 所属名
 北大阪健康医療都市推進室

 事務事業番号
 01616
 事業名
 北大阪健康医療都市整備事業
 事業区分
 建設事業

1 各視点からの評価 ※内部管理事務は「公平性」の評価不要

	<u>見点からの</u> iの視点	評価点	※内部管理事務は「公平性」の評価不要 チェック項目 【プルダウンメニューで選択してください。】 ※各設問5点満点		
тіш 	10万元派		①役割分担の観点から見て、市の関与のあり方は適切ですか。		
			①没部分担の観点から兄で、川の渕子のめり力は適切ですか。 	E	 点
			a. 川が関子すべて事業であり、その範囲も担い子も最過である。(3点) ②この事業を進めることは、施策や政策課題の推進に効果がありますか。	J	
				5	 点
(1)	妥当性 (20点)	18	3社会状況の変化や時間の経過に伴い、事業の実施意義が薄れていませんか。	J	<i></i>
			a. 実施意義は今も増している。(5点)	5	 点
			4 スル思報はする頃とである。(3M/) 4 利用者や対象者の減少など、市民ニーズが低下していませんか。	J	
			b. 市民ニーズは変わらずある。(3点)	3	 点
			1. 1. 1. 1. 1. 1. 1. 1. 1. 1. 1. 1. 1.	<u> </u>	<i>m</i>
			・	3	 点
		16	②事業の目的と受益者が一致していますか。	<u> </u>	
左 太小			と 事業の目的と受益者は概ね一致している。(3点)	3	 点
(2)	有効性 (20点)		3事業は目標どおりに進捗していますか。	3	<i></i>
				5	 点
			a. 日標を工画るとは日標とおりの進歩状況である。(5点) 4市民に説明できる具体的な成果を上げていますか。	J	
				F	<u></u>
			a. 目標以上又は目標どおりの具体的な成果を上げている。(5点)	5	点
			①単位当たりコストは適正ですか。 	5	
				5	点
			②迅速なサービスの提供に努めていますか。	E	
(- 🔾)	効率性 (20点)	18	a. 迅速なサービス提供のための取組を具体的に取り組んでいる。(5点)	5	点
	· · · · · · · · · · · · · · · · · · ·		③他の事業・取組と連携して、事業の効率化を図っていますか。 	E	
			a. 他の事業・取組と連携して、事業の効率化を図っている。(5点) 	5	点
			仕事業于法の検討、事務以告に取り組むなど、事業効率の向上に劣めていますが。 	3	<u></u>
			①サービスの対象範囲は適正ですか。	<u> </u>	点
				F.	 点
			a. 小舟足多数を対象としている。(5点) ②サービスの水準は適正ですか。	5	
			とり一に入の水準は適止ですか。 	3	
(4)	公平性 (20点)	18		J	点
	\ = - / /		③適正な受益者負担を求めていますか。 	5	
				3	点
			④公平性を確保するための取組みをしていますか。 ・	E	
			a. 滞納等には速やかに適正な措置を講じており、収納率も高い。又はそのような取組が必要がない事業である。(5点)	0	点
			①事業開始当初と比べて、事業費や市負担が大幅に増大していませんか。 ・	E	
			a. 事業費や市負担はほとんど増加していない。(5点)	ð	点
	持続可		②今後、対象者の増加等で事業費や市負担が増大する傾向にありませんか。 - 東業典や表色担はほとくど増生しない見るれずれる(5点)		
(5)	能性	16	a. 事業費や市負担はほとんど増大しない見込みである。(5点)	5	点
	(20点)		③府内類似団体(又は北摂各市)の類似事業と比較・分析していますか。	4	<u></u>
			c. 定期的に比較・分析しており、事業費の水準は高い。もしくは比較・分析までできていない。(1点)	1	点
			④将来的に見て、現在の事業のあり方で、期待する事業効果を得ることができますか。 	_	<u> </u>
			a. 現在の事業のあり方で、期待する事業効果を十分得ることができる。(5点) 	5	点
	i点合計 点満点)	86	← ※自動計算します。 (内部管理事務は公平性の評価点がないため、各視点の合計×1.25(小数点以下切捨て))		

所属名	北大阪健康医療都市推進	室 事務	事業番号	01616					
2 各視点	いらの評価の点数で	は表れない事	項(必要)	に応じて記	記載)				
2 車 数 車	事業の現状分析								
	の位置付け		な政策課題 こでの取組	<u> </u>		部として重点的な取糸		その他	
(2)各視点	からの評価結果			持続可能性	公平性	妥当性 20 10 5 0 効率性	有 効性		
北大阪健康医療都市整備事業は、大阪府をはじめ関係6者により、「吹田操車場跡地地区(仮称)の整備に関する基本協定書」を締結し、平成21年度に国土交通大臣より認可を得て事業に着手し、平成28年3月に換地処分を行い概ね事業が完了したところ。事業完了に伴い、市民の憩いの場となる公園や道路が供用開始されたことにより周辺市民の利便性等が飛躍的に向上した。引き続き、利便性の向上や、健康・医療に資する施設整備を進める。									
4 その他(国・府の動向など、当該事業に関係する特記事項)									

事業番号 01617

事務事業評価調書

事務事業名	北大阪健康医療都市推進事業						
担当部名	健康医療部	室課名	北大阪健康医療都市推進室	室課長名	平野 和男		

1 事務事業の概要

(4) 市単独事業区分	会等で市が実施する義務あり) 12 細節 15								
(2) 直 近 の 改 正 なし	会等で市が実施する義務あり) 12 細節 15								
(4) 市単独事業区分 □ 一部(上乗せ、横出し等あり) □ なし (国・府制度もしくは法 (5) 総合計画の体系 章 06 安全で魅力的なまちづくり 節 0 区分 □ 内部管理 □ 建設事業 □ その他 対象 (誰を、何を) 範囲等 北大阪健康医療都市	会等で市が実施する義務あり) 12 細節 15								
(4) 市単独事業区分	12 細節 15								
-部にチェックした場合はその説明 (5) 総合計画の体系 章 06 安全で魅力的なまちづくり 節 0 区分 □ 内部管理 □ 建設事業 □ その他 対象 (誰を、何を) 範囲等 北大阪健康医療都市									
対象 (誰を、何を) (誰を、何を) 範囲等 北大阪健康医療都市									
対象									
(itan (ita									
	· 北大阪健康医療都市								
目標 (どういう状態にしたいのか) 持続可能な健康・医療のまちづくりの推進	l 能な健康・医療のまちづくりの推進								
結果 (どのような効果が得られるのか) 北大阪健康医療都市における国際級の複合医療産業拠点の)形成を実現する								
健康・医療のまちづくり基本方針等に基づき北大阪健康医療都市における国際級の複合医(7) 事業概要 ションパークにおいて医療クラスターの一翼を担う事業者を募集する。また、北大阪健康医療 携しながら、健都ならではの先駆的な健康づくり、生きがいづくり等の取組が展開される環境	景都市の各事業主体や企業、地域住民等が連								
(8) H28事業別 予算コード 会計 01 款 08 項 05 目 17 大事業	01 中事業 01 小事業 01								
平成27年度 項 目 (2015年度)	平成28年度 平成29年度 (2016年度)								
予算(千円) 決算(千円) 予算(千									
事業費(A) 262,126 210,952	18,205 11,324 62,841								
人件費 職員数 人 6.00 6.00	7.00 7.00 6.00								
	57,190 55,300 48,312 75,395 66,624 111,153								
事業弗上 株字中海(の) 1500 0	0 0 0								
財源の内訳 国 1,500 0	0 0 0								
内 府 0 0	0 0 0								
その他 0 0	0 0 0								
市負担(D) 310,738 259,186	75,395 66,624 111,153								
内 地方債 1,300 0	0 0 0								
訳 その他 50,000 0	0 0 0								
	75,395 66,624 111,153 75,395 66,624 111,153								
1 別場計(してし) 1 312.2301 239 1001	75,395 00,024 111,133								
□ 直接実施									
② 直接実施									
□ 直接実施 □ 委託又は一部委託 □ 委託又は一部委託 □ 委託又は一部委託 □ 支託スは一部委託 □ 支託スは一部委託 □ 支託スは一部委託 □ 支託スは一部委託									
(10) (該当するものは全部チェック) (10) ((該 当 するものは全部チェック)									
は できまでは できまでは できまできまできまできます。 できまできまできます。 できまできまできまできます。 できまできまできまできます。 できまできまできまできまできまできます。 できまできまできまできます。 できまできまできまできまできます。 できまできまできまできまできまできまできます。 できまできまできまできまできまできます。 できまできまできまできまできまできまできまできまできます。 できまできまできまできまできまできまできまできまできまできまできまできまできまで									

事業番号 01617

2 評価の指標等

)指標等	指標項目	■		項目	平成27年度 (2015年度)	平成28年度 (2016年度)	平成29年度 (2017年度)
					目標値	(単位:)	0.00	0.00	0.00
		指標 内容			実績値	(単位:)	0.00	0.00	
	1					達成度(%)	0.0	0.0	
<u> </u>		目標値			単位当た	総事業費(単位:千円)	0.00	0.00	
1 		の積算 方法			りコスト	一般財源(単位:千円)	0.00	0.00	
活動指					目標値	(単位:)	0.00	0.00	0.00
標		指標 内容			実績値	(単位:)	0.00	0.00	
	2					達成度(%)	0.0	0.0	
		目標値 の積算			単位当た	総事業費(単位:千円)	0.00	0.00	
		方法			りコスト	一般財源(単位:千円)	0.00	0.00	
					目標値	(単位:)	0.00	0.00	0.00
		指標 内容			実績値	(単位:)	0.00	0.00	
	1					達成度(%)	0.0	0.0	
		目標値 の積算			単位当た	総事業費(単位:千円)	0.00	0.00	
) 成		方法			りコスト	一般財源(単位:千円)	0.00	0.00	
果指					目標値	(単位:)	0.00	0.00	0.00
標		指標 内容			実績値	(単位:)	0.00	0.00	
	2					達成度(%)	0.0	0.0	
		目標値 の積算		単位		総事業費(単位:千円)	0.00	0.00	
		方法	Introduct () S		りコスト	一般財源(単位:千円)	0.00		
の3 が 困指	1	活動 内容		ンパークに進出する事 する効果的な取組が原				D複合医療産業拠点 市の延伸を目指す。	の形成を図る。
難な場合	2	成果内容		バスの一翼を担う事業₹ しながら健康づくりに₿		う。	、 体の発展	スターを形成し、周辺 展につなげる。健康づ 長寿命の延伸に寄与	くりの取組により市
		4	う後の方向性 (実施計画)	☑ 拡充	□ 継続	□ 縮기	•	廃止 □	終期の設定
(4)総:	(4)総合評価		評価の説明	集を行い、優先交流の誘致を行う。 平成29年度は、	歩権者を選定 市民の積極的	いて、国立循環器病研 した。残る画地につい 可で継続的な健康づく える取組を検討する。	ては、これまで以	上に同センターと	連携して事業者

事務事業分析シート

 所属名
 北大阪健康医療都市推進室

 事務事業番号
 01617
 事業名
 北大阪健康医療都市推進事業
 事業区分
 その他

1 各視点からの評価 ※内部管理事務は「公平性」の評価不要

	<u>現点からの</u>		※内部管理事務は「公平性」の評価不要		
評値	の視点	評価点			
			①役割分担の観点から見て、市の関与のあり方は適切ですか。 		
			a. 市が関与すべき事業であり、その範囲も担い手も最適である。(5点)	5	点
			②この事業を進めることは、施策や政策課題の推進に効果がありますか。 		
1)	妥当性	18	a. 施策や政策課題の推進にとって、優先順位の高い重要な事業である。(5点)	5	点
.,	(20点)		③社会状況の変化や時間の経過に伴い、事業の実施意義が薄れていませんか。		
			a. 実施意義は今も増している。(5点)	5	点
			④利用者や対象者の減少など、市民ニーズが低下していませんか。		
			b. 市民ニーズは変わらずある。(3点)	3	点
			①活動指標・有効指標それぞれに定量的な指標設定を行っていますか。		
			b. 活動指標や有効指標には定量的な指標設定をしている。又は指標設定は困難であるが目標や達成状況は分析している。(3点)	3	点
			②事業の目的と受益者が一致していますか。		
٥)	有効性	16	b. 事業の目的と受益者は概ね一致している。(3点)	3	点
2)	(20点)		③事業は目標どおりに進捗していますか。		
			a. 目標を上回る又は目標どおりの進捗状況である。(5点)	5	点
			④市民に説明できる具体的な成果を上げていますか。		
			a. 目標以上又は目標どおりの具体的な成果を上げている。(5点)	5	点
			①単位当たりコストは適正ですか。		
			a. 単位当たりコストは適正である。(5点)	5	点
	効率性	18	a. 迅速なサービス提供のための取組を具体的に取り組んでいる。(5点)	5	点
	(20点)				
			a. 他の事業・取組と連携して、事業の効率化を図っている。(5点)	5	点
			L		
			b. 事業手法の検討や事務改善に取り組んでいる。(3点)	3	点
				5	点
	Λ π №		b. サービスの水準は高く、受益者以外の市民から見ても理解が得られる。(3点)	3	点
4)	公平性 (20点)	18			
			a. 適正な受益者負担を求めている。又は受益者負担を必要としない理由・根拠がある。(5点)	5	点
			④公平性を確保するための取組みをしていますか。		
			a. 滞納等には速やかに適正な措置を講じており、収納率も高い。又はそのような取組が必要がない事業である。(5点)	5	点
			①事業開始当初と比べて、事業費や市負担が大幅に増大していませんか。		AIN.
			a. 事業者や市負担はほとんど増加していない。(5点)	5	点
			②今後、対象者の増加等で事業費や市負担が増大する傾向にありませんか。		ж
	持続可		② 7 後、対象 省の 増加寺 (事未貢 や川 真理が 増入 する 映画 にの りょ と べか 。 a. 享業費 や市負担はほとんど増大しない見込みである。(5点)	5	
5)	能性	16	③府内類似団体(又は北摂各市)の類似事業と比較・分析していますか。	<u>.</u>	点
	(20点)		© が 円	1	<u>+</u>
					点
			④将来的に見て、現在の事業のあり方で、期待する事業効果を得ることができますか。	-	.=-
			a. 現在の事業のあり方で、期待する事業効果を十分得ることができる。(5点)	5	点
	i点合計 点満点)	86	← ※自動計算します。 (内部管理事務は公平性の評価点がないため、各視点の合計×1.25(小数点以下切捨て))		
		Ī	1		1

所属名	北大阪健康医療都市推進	主室 事務事業番号	01617		
2 各視点	点からの評価の点数で	では表れない事項(必要)	に応じて記載)		
3 事務事	事業の現状分析				
(1)本事業	の位置付け	主要な政策課題 図 としての取組		部として重点的な取組	口その他
(2)各視点	āからの評価結果		持続可能性公平性	妥当性 20 10 5 0 有効性 効率性	
(3)現状分	〉 析	関係企業等が集積した医療	療クラスターの形成 企業等の集積を目指	ぱ器病研究センターと市民病院 を目指している。 旨す健都イノベーションパーク✓	
4 その他	也(国・府の動向など、	当該事業に関係する特	記事項)		

事業番号	01618
ナベ田・フ	01010

事務事業評価調書

事務事業名	おおさか・すいたハウス移転支援事業							
担当部名	健康医療部	室課名	北大阪健康医療都市推進室	室課長名	平野 和男			

1 事務事業の概要

(1)	事業開始年度	平成27		改正	+~1													
(2)	直近の改正	なし			内容	なし												
(3)	根拠法令等	なし																
		☑ 全	部	□ 一部	『(上乗も	₹、横	出し等あり	J)		なし	(国・府制	削度もしくに	法令等で	市が実施す	よる義務は	5Y)		
(4) 市単独事業区分						明												
(5)	総合計画の体系	章 06 安全で魅力			魅力的な	まちつ	づくり				節		02	細節		15	5	
			1		×	分	□ 内部	管理		建設	:事業	☑ その	他					
		対 象 (誰を、何を)				囲等	北大阪健康医療都市											
(6)	目 的	目標 (どういう	状態にした	こいのか)	おお	おさか	・・すいたバ	ハウス移転	の支	援								
		結果(どのよう	うな効果が	得られるの	か) 北ス	大阪仮	建康医療者	『市へのお	おおさ	か・す	いたハウ	スの移転						
(7)	事業概要	この施言	没は同セ	ンターに	入院する	小児!	患者の家族	族の滞在!	施設と	こして	開設され、	患者家族	にとってな	伝する必要: くてはなられ 州を募るもの	ない施設。		、誘致	
(8)	H28事業別 予算コード	会討	+ (01	次 (08	項	05	-	1	17	大事業	01	中事業	02	小事業	01	
		項目				平成27年度 (2015年度)					平成28年度 平成29年度 (2016年度)							
							予算(千円)			決算(千円)	予算(千円)	決算見込(千円)		予算(千円)		
		事業費(A)						0		0			2,041		2,102		2,706	
		人件:	-費	職員数		人		0.00			0.00		0.20		0.20		0.50	
			60 11	総額(B) 千円		円	0				0		1,634		1,580		4,026	
	古世帯し			養(A+				0		0		· ·						
(9)	事業費と 財源の内訳	特定財源(C)								0			0					
		内訳・その他					0			0			0					
											8				7			
		市負担(D)					0			0		3,667		3,676				
		~ 地方債				0		0		0		0		0				
		内訳		その他				0	0		0		0		0			
		Ü		一般財源				0					3,676					
				計(C+D))			0			0		3,675		3,682		6,732	
		Ø	直接実	施				1										
	 15.1.1	□ 委託又は一部委託			託		委託先											
(10)	実施方法					Ì	な委託内											
(10)	(該当するものは全部チェック)							1										
	16 エ 叩 ノ エンブ)	□ 補助金·負担金				交付先		2										
								3										
	□ その他					内容												

事業番号 01618

2 評価の指標等

			指標項目			項目	I		27年度 5年度)	平成28年度 (2016年度)	平成29年度 (2017年度)
			寄附総額	目標値	目標値 (単位:円			0.00	100,000,000.00	200,000,000.00	
(1)活動指標		指標 内容		実績値	(単位:円)		0.00		170,357,390.0		
	1				達成度(%)			0.0	170.	1	
		目標値		平成29年度までに達成 意円を目標とする。	ず単位当た	総事業費(単位:千円)			0.00	0.0	
		の積算 方法		りコスト	一般財源	原(単位:千円)		0.00	0.0		
					目標値		(単位:)		0.00	0.00	0.00
		指標 内容			実績値		(単位:)		0.00	0.00	
	2					達成度	(%)		0.0	0.0	
		目標値 の積算					費(単位:千円)		0.00	0.00	
		方法		りコスト	一般財源	原(単位:千円)		0.00	0.00		
					目標値		(単位:)		0.00	0.00	0.00
		指標 内容		実績値		(単位:)		0.00	0.00		
	1					達成度	(%)		0.0	0.0	
<u></u>		目標値 の積算			単位当た	総事業領	費(単位:千円)		0.00	0.00	
) 成		方法			りコスト	一般財源	原(単位:千円)		0.00	0.00	
果指		指標 内容			目標値	目標値 (単位:)		0.00		0.00	0.00
標				実績値	直 (単位:)			0.00	0.00		
	2						達成度(%)		0.0	0.0	
		目標値 の積算					費(単位:千円)	0.00		0.00	
		方法			りコスト	一般財源	原(単位:千円)	0.00		0.00	
。 の3 が 困指	1	活動内容						目標			
難な場合	2	成果内容	おおさか・すいた	ハウスの移転				達成状況	おおさか・すいたハウスの北大阪健康医療都で への移転		
	•	4	う後の方向性 (実施計画)	□拡充	拡充 ② 継続 □ 縮小 □ 廃止 □ 終期						
(4)総	合評		評価の説明	国立循環器病研究 ハウス」は、ボランラ る。 しかし患者やその く寄附を募ることとし 平成29年3月末野 施できるよう、できる	ティアで運営: 家族にとって いた。 現在の募金約	されてい こはなくて 総額は約	る施設であるだ はならない施 1億7千万円。	ため、自 設である 「おおさ	身での移り ことから、 か・すいた	転費用の捻出は . 移転に必要な3 -ハウス」の移転	を 関戦となってい 費用については広

事務事業分析シート

 所属名
 北大阪健康医療都市推進室

 事務事業番号
 1618
 事業名
 おおさか・すいたハウス移転支援事業
 事業区分
 その他

1 各視点からの評価 ※内部管理事務は「公平性」の評価不要

	見点からの		※内部管理事務は「公平性」の評価不要		
評価	の視点	評価点	チェック項目 【プルダウンメニューで選択してください。】 ※各設問5点満点		
			①役割分担の観点から見て、市の関与のあり方は適切ですか。		
(1)			a. 市が関与すべき事業であり、その範囲も担い手も最適である。(5点)	5	点
			②この事業を進めることは、施策や政策課題の推進に効果がありますか。		
	妥当性	18	b. 施策や政策課題の推進にとって、効果のある事業である。(3点)	3	点
(1)	(20点)	10	③社会状況の変化や時間の経過に伴い、事業の実施意義が薄れていませんか。		
			a. 実施意義は今も増している。(5点)	5	点
			④利用者や対象者の減少など、市民ニーズが低下していませんか。		
			a. 客観的なデータで市民ニーズが高いことを把握している。(5点)	5	点
			①活動指標・有効指標それぞれに定量的な指標設定を行っていますか。		
			b. 活動指標や有効指標には定量的な指標設定をしている。又は指標設定は困難であるが目標や達成状況は分析している。(3点)	3	点
			②事業の目的と受益者が一致していますか。		
(2)	有効性	10	a. 事業の目的と受益者は完全に一致している。(5点)	5	点
(2)	(20点)	18	③事業は目標どおりに進捗していますか。		
			a. 目標を上回る又は目標どおりの進捗状況である。(5点)	5	点
			④市民に説明できる具体的な成果を上げていますか。		
			a. 目標以上又は目標どおりの具体的な成果を上げている。(5点)	5	点
	効率性 (20点)	16	①単位当たりコストは適正ですか。		
			a. 単位当たりコストは適正である。(5点)	5	点
(3)			②迅速なサービスの提供に努めていますか。		
			b. 迅速なサービス提供のための取組について検討している。(3点)	3	点
			③他の事業・取組と連携して、事業の効率化を図っていますか。		
			a. 他の事業・取組と連携して、事業の効率化を図っている。(5点)	5	点
			④事業手法の検討、事務改善に取り組むなど、事業効率の向上に努めていますか。		
			b. 事業手法の検討や事務改善に取り組んでいる。(3点)	3	点
			①サービスの対象範囲は適正ですか。		
	公平性		b. 特定の者を対象としているが、受益者以外の市民から見ても理解が得られる。(3点)	3	点
			②サービスの水準は適正ですか。		
(4)			b. サービスの水準は高く、受益者以外の市民から見ても理解が得られる。(3点)	3	点
(4)	(20点)	16	③適正な受益者負担を求めていますか。		
			a. 適正な受益者負担を求めている。又は受益者負担を必要としない理由・根拠がある。(5点)	5	点
			④公平性を確保するための取組みをしていますか。		
			a. 滞納等には速やかに適正な措置を講じており、収納率も高い。又はそのような取組が必要がない事業である。(5点)	5	点
			①事業開始当初と比べて、事業費や市負担が大幅に増大していませんか。		
	持続可 能性 (20点)		a. 事業費や市負担はほとんど増加していない。(5点)	5	点
		18	②今後、対象者の増加等で事業費や市負担が増大する傾向にありませんか。		
<i>-</i> ->			a. 事業費や市負担はほとんど増大しない見込みである。(5点)	5	点
(5)			③府内類似団体(又は北摂各市)の類似事業と比較・分析していますか。		
			b. 定期的に比較・分析しており、事業費の水準はやや高い。(3点)	3	点
			④将来的に見て、現在の事業のあり方で、期待する事業効果を得ることができますか。		
			a. 現在の事業のあり方で、期待する事業効果を十分得ることができる。(5点)	5	点
証価	i点合計		← ※自動計算します。		
	点 古 司 点 満 点)	86	(内部管理事務は公平性の評価点がないため、各視点の合計×1.25(小数点以下切捨て))		
					<u> </u>

所属名	北大阪健康医療都市推進	室事務事業番号	1618		
2 各視点	からの評価の点数で	では表れない事項(必要に	- に応じて記載)		
3 事務事	事業の現状分析				
(1)本事業	の位置付け	主要な政策課題	V	部として重点的な取組	ローその他
(2)各視点	i からの評価結果		持続可能性公平性	妥当性 20 15 10 5 0 3 4 3 7 3 7 3 7 4 3 7 4 3 7 4 7 7 8 7 8 7 8 7 8 7 8 7 8 7 8 7 8 7	
(3)現状分	析	の整備費用の確保を吹田市金」を設立し、ふるさと納税 平成27年度から吹田市の広く行っている。	市が行うこととし、 制度を活用した者 ○市報やホームペ 会を設立し、経済∮	ージ、各メディアへの情報提供だ 『、医療関係者などに対して一「	おおさか・すいたハウス支援基などにより、寄附の呼びかけを
4 その他	1(国・府の動向など、	当該事業に関係する特別	記事項)		