

施策評価調書

1 施策の概要

| | | | | | | | |
|------|------------------|-----------------|-----|---------|-------------------|---------|---|
| (1) | 施策名 | 地域性を生かした都市農業の推進 | | | | | |
| (2) | 総合計画の体系 | 第 | 07 | 章 | 活力あふれにぎわいのあるまちづくり | | |
| | | 第 | 01 | 節 | 地域の特性を生かした産業の振興 | | |
| | | 第 | 40 | 細節 | 地域性を生かした都市農業の推進 | | |
| (3) | 事業費など (単位:千円) | 項目\年度(平成) | | 27年度決算額 | 28年度決算見込額 | 29年度予算額 | |
| | | 事業費(A) | | 294 | 294 | 359 | |
| | | 従事職員数 | | 0.74 人 | 0.74 人 | 0.74 人 | |
| | | 所要人件費(B) | | 5,949 | 5,846 | 5,959 | |
| | | 総事業費(A+B) | | 6,243 | 6,140 | 6,318 | |
| | | 財源内訳 | 収入 | 国庫支出金 | 0 | 0 | 0 |
| | | | | 府支出金 | 0 | 0 | 0 |
| | | | | その他 | 0 | 0 | 0 |
| | | | 市負担 | 地方債 | 0 | 0 | 0 |
| | | | | その他 | 0 | 0 | 0 |
| 一般財源 | 6,243 | | | 6,140 | 6,318 | | |

2 評価の指標(施策に係る成果指標)

| 指標項目 | | 項目\年度(平成) | 27年度実績 | 28年度実績 | 29年度計画 |
|----------|-------------|-----------------------------|----------|----------|----------|
| 指標内容 | くわい作付面積 | 目標値 (単位:m ²) | 2,000.00 | 2,000.00 | 2,000.00 |
| | | 実績値 (単位:m ²) | 1,482.00 | 1,387.00 | |
| 目標値の積算方法 | 予算積算数値 | 達成度(%) | 74.1 | 69.4 | |
| | | | | | |
| 指標内容 | 大阪エコ農産物申請者数 | 目標値 (単位:延べ人数) | 14.00 | 14.00 | 15.00 |
| | | 実績値 (単位:延べ人数) | 14.00 | 15.00 | |
| 目標値の積算方法 | 前年度実績数 | 達成度(%) | 100.0 | 107.2 | |
| | | | | | |

3 施策の点検(施策を進めるうえでの課題)

全域市街化区域の本市においては、農地は点在し、また住宅地と隣接しており、農薬散布、農業用水の確保など農業経営にとっては厳しい環境となっている。そのような状況であっても、食育の観点や市民が求める安心、安全な農産物を身近で提供する地産地消の推進は、都市部である本市にとって必要な施策と考えている。市民の農業理解を高め、農業者に意欲をもって取り組んでいただくことで本市のみどりの保全、活用に役立てることができると思う。

4 施策の評価

| 次年度の 優先 順位 | 施策を構成する 事務事業名 | 室課名 | 事業 番号 | 市 単 独 事 業 区 分 | 施 策 へ の 貢 献 度 | 各視点からの評価 (20 → 4) 高 → 低 | | | | | | 今後の 方向性 (実施 計画) |
|-----------------------|------------------|-------------|----------|---------------------------------|---------------------------------|-------------------------------|-------------|-------------|-------------|-----------------------|--------|--------------------------|
| | | | | | | 妥 当 性 | 有 効 性 | 効 率 性 | 公 平 性 | 持 続 可 能 性 | 合 計 | |
| 1 | 地産地消の推進事業 | 地域経済振 興室 | 01071 | 全 部 | 中 | 14 | 16 | 16 | 18 | 18 | 82 | 継続 |
| 2 | | | | | | | | | | | 0 | |
| 3 | | | | | | | | | | | 0 | |
| 4 | | | | | | | | | | | 0 | |
| 5 | | | | | | | | | | | 0 | |
| 6 | | | | | | | | | | | 0 | |
| 7 | | | | | | | | | | | 0 | |
| 8 | | | | | | | | | | | 0 | |
| 9 | | | | | | | | | | | 0 | |
| 10 | | | | | | | | | | | 0 | |
| 11 | | | | | | | | | | | 0 | |
| 12 | | | | | | | | | | | 0 | |
| 13 | | | | | | | | | | | 0 | |
| 14 | | | | | | | | | | | 0 | |
| 優先順位をつけるに あたっての考え方 | | | | | | | | | | | | |