

## 事務事業評価調書

事務事業名	公園等経常管理事業				
担当部名	土木部	室課名	公園みどり室	室課長名	七牟礼 義仁

### 1 事務事業の概要

(1)	事業開始年度	不明	改正 内容	なし											
(2)	直近の改正	なし													
(3)	根拠法令等	吹田市都市公園条例													
(4)	市単独事業区分	<input checked="" type="checkbox"/> 全部	<input type="checkbox"/> 一部(上乘せ、横出し等あり)	<input type="checkbox"/> なし (国・府制度もしくは法令等で市が実施する義務あり)											
		一部にチェックした場合はその説明													
(5)	総合計画の体系	章	6	安全で魅力的なまちづくり	節	2	細節	20							
(6)	目的	対象 (誰を、何を)	区分	<input checked="" type="checkbox"/> 内部管理	<input type="checkbox"/> 建設事業	<input type="checkbox"/> その他									
		範囲等	公園全般の維持管理に伴う一般管理事務												
		目標 (どういう状態にしたいのか)	公園施設、緑地等の適正な維持管理、安全で安心して利用できる公園等を目指す												
	結果 (どのような効果が得られるのか)	安全で快適な公園・緑地等の市民への提供													
(7)	事業概要	公園全般の維持管理に伴う一般管理事務													
(8)	H27事業別 予算コード	会計	1	款	8	項	5	目	2	大事業	1	中事業	1	小事業	1
(9)	事業費と 財源の内訳	項目		平成26年度 (2014年度)		平成27年度 (2015年度)		平成28年度 (2016年度)							
				予算(千円)	決算(千円)	予算(千円)	決算見込(千円)	予算(千円)							
		事業費(A)		116,757	113,650	130,009	121,242	132,260							
		人件費	職員数	人	3.50	4.70	4.00	4.00	4.00						
			総額(B)	千円	29,050	37,351	33,408	33,408	32,680						
		総事業費(A+B)		145,807	151,001	163,417	154,650	164,940							
		特定財源(C)		139	252	282	0	227							
		(内訳)	国	0	0	0	0	0							
			府	0	0	0	0	0							
			その他	139	252	282	0	227							
		市負担(D)		145,668	150,749	163,135	154,650	164,713							
		(内訳)	地方債	0	0	0	0	0							
その他	0		0	0	0	0									
一般財源	145,668		150,749	163,135	154,650	164,713									
財源計(C+D)		145,807	151,001	163,417	154,650	164,940									
(10)	実施方法 (該当するものは全部チェック)	<input checked="" type="checkbox"/> 直接実施													
		<input checked="" type="checkbox"/> 委託又は一部委託	委託先	①	公益社団法人 吹田市シルバー人材センター										
				②											
				③											
		主な委託内容		南吹田公園管理事務所管理業務											
<input type="checkbox"/> 補助金・負担金	交付先	①													
		②													
		③													
<input type="checkbox"/> その他	内容														

2 評価の指標等

指標項目			項目		平成26年度 (2014年度)	平成27年度 (2015年度)	平成28年度 (2016年度)	
(1) 活動指標	①	指標内容	目標値	(単位:)	0.00	0.00	/	
			実績値	(単位:)	0.00	0.00		
			達成度(%)		0.0	0.0		
	目標値の積算方法	単位当たりコスト	総事業費(単位:千円)	0.00	0.00			
			一般財源(単位:千円)	0.00	0.00			
	②	指標内容	目標値	(単位:)	0.00	0.00		/
実績値			(単位:)	0.00	0.00			
達成度(%)			0.0	0.0				
目標値の積算方法	単位当たりコスト	総事業費(単位:千円)	0.00	0.00				
		一般財源(単位:千円)	0.00	0.00				
(2) 成果指標	①	指標内容	目標値	(単位:)	0.00	0.00	/	
			実績値	(単位:)	0.00	0.00		
			達成度(%)		0.0	0.0		
	目標値の積算方法	単位当たりコスト	総事業費(単位:千円)	0.00	0.00			
			一般財源(単位:千円)	0.00	0.00			
	②	指標内容	目標値	(単位:)	0.00	0.00		/
実績値			(単位:)	0.00	0.00			
達成度(%)			0.0	0.0				
目標値の積算方法	単位当たりコスト	総事業費(単位:千円)	0.00	0.00				
		一般財源(単位:千円)	0.00	0.00				
(3) が困難な場合	①	活動内容	中の島公園内における障がい者雇用による維持管理、南吹田公園内集会所の維持管理、室内の庶務業務等			目標	市民にとって安全で安心して利用でき、かつ円滑に運営できること。室内の業務・事務処理が円滑に遂行できること	
	②	成果内容	市民にとって安全で安心して利用でき、かつ円滑に運営できていること。室内の業務・事務処理が円滑に遂行できていること			達成状況	概ね達成できている	
(4) 総合評価	今後の方向性(実施計画)		<input type="checkbox"/> 拡充	<input checked="" type="checkbox"/> 継続	<input type="checkbox"/> 縮小	<input type="checkbox"/> 廃止	<input type="checkbox"/> 終期の設定	
	評価の説明		経常的・日常的な内部管理業務は必要であり、拡充も縮小もない					

事務事業分析シート

所属名	公園みどり室	事業名	公園等経常管理事業	事業区分	内部管理
事務事業番号	00732				

1 各視点からの評価 ※内部管理事務は「公平性」の評価不要

評価の視点	評価点	チェック項目【プルダウンメニューで選択してください。】※各設問5点満点		
(1) 妥当性 (20点)	14	①役割分担の観点から見て、市の関与のあり方は適切ですか。 a. 市が関与すべき事業であり、その範囲も担い手も最適である。(5点)	5	点
		②この事業を進めることは、施策や政策課題の推進に効果がありますか。 b. 施策や政策課題の推進にとって、効果のある事業である。(3点)	3	点
		③社会状況の変化や時間の経過に伴い、事業の実施意義が薄れていませんか。 b. 実施意義は今もある。(3点)	3	点
		④利用者や対象者の減少など、市民ニーズが低下していませんか。 b. 市民ニーズは変わらずある。(3点)	3	点
(2) 有効性 (20点)	18	①活動指標・有効指標それぞれに定量的な指標設定を行っていますか。 b. 活動指標や有効指標には定量的な指標設定をしている。又は指標設定は困難であるが目標や達成状況は分析している。(3点)	3	点
		②事業の目的と受益者が一致していますか。 a. 事業の目的と受益者は完全に一致している。(5点)	5	点
		③事業は目標どおりに進捗していますか。 a. 目標を上回る又は目標どおりの進捗状況である。(5点)	5	点
		④市民に説明できる具体的な成果を上げていますか。 a. 目標以上又は目標どおりの具体的な成果を上げている。(5点)	5	点
(3) 効率性 (20点)	18	①単位当たりコストは適正ですか。 a. 単位当たりコストは適正である。(5点)	5	点
		②迅速なサービスの提供に努めていますか。 a. 迅速なサービス提供のための取組を具体的に取り組んでいる。(5点)	5	点
		③他の事業・取組と連携して、事業の効率化を図っていますか。 a. 他の事業・取組と連携して、事業の効率化を図っている。(5点)	5	点
		④事業手法の検討、事務改善に取り組むなど、事業効率の向上に努めていますか。 b. 事業手法の検討や事務改善に取り組んでいる。(3点)	3	点
(4) 公平性 (20点)	0	①サービスの対象範囲は適正ですか。 内部管理		点
		②サービスの水準は適正ですか。 内部管理		点
		③適正な受益者負担を求めていますか。 内部管理		点
		④公平性を確保するための取組みをしていますか。 内部管理		点
(5) 持続可能性 (20点)	16	①事業開始当初と比べて、事業費や市負担が大幅に増大していませんか。 a. 事業費や市負担はほとんど増加していない。(5点)	5	点
		②今後、対象者の増加等で事業費や市負担が増大する傾向にありますか。 a. 事業費や市負担はほとんど増大しない見込みである。(5点)	5	点
		③府内類似団体(又は北摂各市)の類似事業と比較・分析していますか。 b. 定期的に比較・分析しており、事業費の水準はやや高い。(3点)	3	点
		④将来的に見て、現在の事業のあり方で、期待する事業効果を得ることができますか。 b. 現在の事業のあり方で、一定の事業効果は得られるが、見直しにより、さらに効果的な事業にできる余地がある。(3点)	3	点
評価点合計 (100点満点)	82	← ※自動計算します。 (内部管理事務は公平性の評価点がないため、各視点の合計×1.25(小数点以下切捨て))		

所属名	公園みどり室	事務事業番号	00732
-----	--------	--------	-------

2 各視点からの評価の点数では表れない事項(必要に応じて記載)

3 事務事業の現状分析

(1)本事業の位置付け	<input type="checkbox"/> 主要な政策課題としての取組	<input type="checkbox"/> 部として重点的な取組	<input checked="" type="checkbox"/> その他
(2)各視点からの評価結果			
(3)現状分析	<p>公園等経常管理事業は、概ね内部管理的業務のため評価の指標策定が困難であり、事業そのものの評価がなじまない事業と思われる。</p>		

4 その他(国・府の動向など、当該事業に関する特記事項)

## 事務事業評価調書

事務事業名	遊園環境整備助成事業				
担当部名	土木部	室課名	公園みどり室	室課長名	七牟礼 義仁

### 1 事務事業の概要

(1)	事業開始年度	昭和49年	改正内容	様式改正											
(2)	直近の改正	平成24年度													
(3)	根拠法令等	吹田市遊園環境整備助成金交付要領													
(4)	市単独事業区分	<input checked="" type="checkbox"/> 全部	<input type="checkbox"/> 一部(上乘せ、横出し等あり)	<input type="checkbox"/> なし (国・府制度もしくは法令等で市が実施する義務あり)											
		一部にチェックした場合はその説明													
(5)	総合計画の体系	章	6	安全で魅力的なまちづくり	節	2	細節	20							
(6)	目的	対象 (誰を、何を)	区分	<input type="checkbox"/> 内部管理	<input type="checkbox"/> 建設事業	<input checked="" type="checkbox"/> その他									
		範囲等	自治会、管理組合、子供会等												
		目標 (どういう状態にしたいのか)	自治会、管理組合、子供会等に対し助成金を交付し、清掃・除草等の維持管理を担ってもらう												
	結果 (どのような効果が得られるのか)	緑に包まれた安全で快適な都市環境づくりの形成とともに、維持管理費の経費が節減できる													
(7)	事業概要	自治会、管理組合、子供会等に対し助成金を交付し、清掃・除草等の維持管理を担ってもらう													
(8)	H27事業別 予算コード	会計	1	款	8	項	5	目	2	大事業	1	中事業	1	小事業	2
(9)	事業費と 財源の内訳	項目		平成26年度 (2014年度)		平成27年度 (2015年度)		平成28年度 (2016年度)							
				予算(千円)	決算(千円)	予算(千円)	決算見込(千円)	予算(千円)							
		事業費(A)		2,650	2,610	2,650	2,701	2,719							
		人件費	職員数	人	0.80	0.50	0.80	0.80	0.50						
			総額(B)	千円	6,640	3,974	6,682	6,682	4,085						
		総事業費(A+B)		9,290	6,584	9,332	9,383	6,804							
		特定財源(C)		0	0	0	0	0							
		(内訳)	国		0	0	0	0	0						
			府		0	0	0	0	0						
			その他		0	0	0	0	0						
		市負担(D)		9,290	6,584	9,332	9,383	6,804							
		(内訳)	地方債		0	0	0	0	0						
			その他		0	0	0	0	0						
一般財源			9,290	6,584	9,332	9,383	6,804								
財源計(C+D)		9,290	6,584	9,332	9,383	6,804									
(10)	実施方法 (該当するものは全部チェック)	<input checked="" type="checkbox"/> 直接実施													
		<input type="checkbox"/> 委託又は一部委託	委託先	①											
				②											
				③											
		<input checked="" type="checkbox"/> 補助金・負担金	交付先	①	津雲台3・5丁目自治会ほか										
②															
③															
<input type="checkbox"/> その他	内容														

2 評価の指標等

指標項目			項目		平成26年度 (2014年度)	平成27年度 (2015年度)	平成28年度 (2016年度)	
(1) 活動指標	①	指標内容	助成対象遊園数		目標値 (単位:箇所)	333.00	334.00	337.00
			実績値 (単位:箇所)		219.00	226.00	/	
		達成度(%)		65.8	67.7			
	目標値の積算方法	遊園数	単位当たりコスト	総事業費(単位:千円)		40.95		41.52
				一般財源(単位:千円)		40.95	41.52	
	(2) 成果指標	②	指標内容			目標値 (単位:)	0.00	0.00
実績値 (単位:)				0.00	0.00	/		
達成度(%)			0.0	0.0				
目標値の積算方法			単位当たりコスト	総事業費(単位:千円)			0.00	0.00
				一般財源(単位:千円)		0.00	0.00	
(3) が困難な場合		①	指標内容	年間に助成金を交付した遊園等の数		目標値 (単位:箇所)	219.00	226.00
	実績値 (単位:箇所)			219.00	226.00	/		
	達成度(%)		100.0	100.0				
	目標値の積算方法	助成金交付が申請された遊園数	単位当たりコスト	総事業費(単位:千円)			40.95	41.52
				一般財源(単位:千円)		40.95	41.52	
	(4) 総合評価	②	指標内容			目標値 (単位:)	0.00	0.00
実績値 (単位:)				0.00	0.00	/		
達成度(%)		0.0	0.0					
①		活動内容				目標		
	成果内容					達成状況		
今後の方向性(実施計画)		<input type="checkbox"/> 拡充	<input checked="" type="checkbox"/> 継続	<input type="checkbox"/> 縮小	<input type="checkbox"/> 廃止	<input type="checkbox"/> 終期の設定		
評価の説明		市民との協働による公園等の維持管理は、今後の施策の大きな柱となると思われる。その状況下で、35年以上据え置かれている助成金を増額し、現在の物価水準に合わせてうえで責任ある維持管理を担ってもらい方向を模索していくべきだと考える。しかし、一方では緊縮財政が続いているというやむを得ない状況があるため、平成28年度については拡充とせず継続とせざるを得ないとする。						

## 事務事業分析シート

所属名	公園みどり室	事業名	遊園環境整備助成事業	事業区分	その他
事務事業番号	00733				

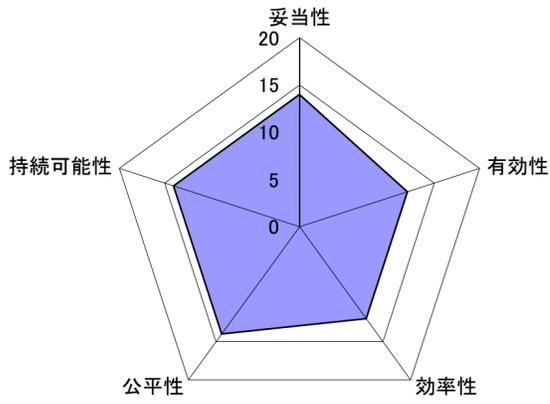
### 1 各視点からの評価 ※内部管理事務は「公平性」の評価不要

評価の視点	評価点	チェック項目【プルダウンメニューで選択してください。】※各設問5点満点		
(1) 妥当性 (20点)	14	①役割分担の観点から見て、市の関与のあり方は適切ですか。 a. 市が関与すべき事業であり、その範囲も担い手も最適である。(5点)	5	点
		②この事業を進めることは、施策や政策課題の推進に効果がありますか。 a. 施策や政策課題の推進にとって、優先順位の高い重要な事業である。(5点)	5	点
		③社会状況の変化や時間の経過に伴い、事業の実施意義が薄れていませんか。 b. 実施意義は今もある。(3点)	3	点
		④利用者や対象者の減少など、市民ニーズが低下していませんか。 c. 市民ニーズは低下している。又は市民ニーズを把握できていない(1点)	1	点
(2) 有効性 (20点)	12	①活動指標・有効指標それぞれに定量的な指標設定を行っていますか。 b. 活動指標や有効指標には定量的な指標設定をしている。又は指標設定は困難であるが目標や達成状況は分析している。(3点)	3	点
		②事業の目的と受益者が一致していますか。 a. 事業の目的と受益者は完全に一致している。(5点)	5	点
		③事業は目標どおりに進捗していますか。 c. 事業の進捗はかなり遅れている。(1点)	1	点
		④市民に説明できる具体的な成果を上げていますか。 b. 目標をやや下回るが、具体的な成果を上げている。(3点)	3	点
(3) 効率性 (20点)	12	①単位当たりコストは適正ですか。 b. 単位当たりコストは概ね適正であるが、改善の余地がある。(3点)	3	点
		②迅速なサービスの提供に努めていますか。 b. 迅速なサービス提供のための取組について検討している。(3点)	3	点
		③他の事業・取組と連携して、事業の効率化を図っていますか。 a. 他の事業・取組と連携して、事業の効率化を図っている。(5点)	5	点
		④事業手法の検討、事務改善に取り組むなど、事業効率の向上に努めていますか。 c. 事業手法の検討や事務改善にあまり取り組めていない。(1点)	1	点
(4) 公平性 (20点)	14	①サービスの対象範囲は適正ですか。 b. 特定の者を対象としているが、受益者以外の市民から見ても理解が得られる。(3点)	3	点
		②サービスの水準は適正ですか。 b. サービスの水準は高く、受益者以外の市民から見ても理解が得られる。(3点)	3	点
		③適正な受益者負担を求めていますか。 b. 受益者負担を求めているが、見直しを検討する余地がある。(3点)	3	点
		④公平性を確保するための取組みをしていますか。 a. 滞納等には速やかに適正な措置を講じており、収納率も高い。又はそのような取組が必要がない事業である。(5点)	5	点
(5) 持続可能性 (20点)	14	①事業開始当初と比べて、事業費や市負担が大幅に増大していませんか。 a. 事業費や市負担はほとんど増加していない。(5点)	5	点
		②今後、対象者の増加等で事業費や市負担が増大する傾向にありますか。 a. 事業費や市負担はほとんど増大しない見込みである。(5点)	5	点
		③府内類似団体(又は北摂各市)の類似事業と比較・分析していますか。 c. 定期的に比較・分析しており、事業費の水準は高い。もしくは比較・分析までできていない。(1点)	1	点
		④将来的に見て、現在の事業のあり方で、期待する事業効果を得ることができますか。 b. 現在の事業のあり方で、一定の事業効果は得られるが、見直しにより、さらに効果的な事業にできる余地がある。(3点)	3	点
評価点合計 (100点満点)	<b>66</b>	← ※自動計算します。 (内部管理事務は公平性の評価点がないため、各視点の合計×1.25(小数点以下切捨て))		

所属名	公園みどり室	事務事業番号	00733
-----	--------	--------	-------

2 各視点からの評価の点数では表れない事項(必要に応じて記載)

3 事務事業の現状分析

(1)本事業の位置付け	<input type="checkbox"/> 主要な政策課題としての取組	<input type="checkbox"/> 部として重点的な取組	<input checked="" type="checkbox"/> その他
(2)各視点からの評価結果			
(3)現状分析	<p>助成額が制度発足当時の金額に据え置かれたままであることや、助成金の用途が限定されていることにより、実情に応じた助成になっていないことに加え、少子高齢化の影響で、管理する担い手が年々減少していく傾向にある。しかしながら、この制度により、本市の遊園管理コストが抑えられているという現状と合わせ、地域住民に維持管理していただくことによる愛護意識・美化意識の向上も図られ、市民との協働による公園等の維持管理にふさわしい制度であると認識する。</p>		

4 その他(国・府の動向など、当該事業に関する特記事項)

## 事務事業評価調書

事務事業名	公園台帳作成事業				
担当部名	土木部	室課名	公園みどり室	室課長名	七牟礼 義仁

### 1 事務事業の概要

(1)	事業開始年度	不明	改正 内容	なし											
(2)	直近の改正	なし													
(3)	根拠法令等	都市公園法													
(4)	市単独事業区分	<input checked="" type="checkbox"/> 全部	<input type="checkbox"/> 一部(上乘せ、横出し等あり)	<input type="checkbox"/> なし (国・府制度もしくは法令等で市が実施する義務あり)											
		一部にチェックした場合はその説明													
(5)	総合計画の体系	章	6	安全で魅力的なまちづくり	節	2	細節	20							
(6)	目的	対象 (誰を、何を)	区分	<input checked="" type="checkbox"/> 内部管理	<input type="checkbox"/> 建設事業	<input type="checkbox"/> その他									
		範囲等	市内公園、遊園、緑地等												
		目標 (どういう状態にしたいのか)	公園等に関する様々なデータを作成し、各業の迅速な対応を目指す												
	結果 (どのような効果が得られるのか)	データの有効利用により、迅速な事務処理が可能となる													
(7)	事業概要	公園管理者は都市公園法第17条に基づき、公園台帳を作成し、保管する必要がある、データの有効利用により迅速な対応を目指す													
(8)	H27事業別 予算コード	会計	1	款	8	項	5	目	2	大事業	1	中事業	1	小事業	3
(9)	事業費と 財源の内訳	項目		平成26年度 (2014年度)		平成27年度 (2015年度)		平成28年度 (2016年度)							
				予算(千円)	決算(千円)	予算(千円)	決算見込(千円)	予算(千円)							
		事業費(A)		1,700	1,620	1,700	1,512	1,835							
		人件費	職員数	人	0.10	0.50	0.10	0.10	0.10						
			総額(B)	千円	830	3,974	836	836	817						
		総事業費(A+B)		2,530	5,594	2,536	2,348	2,652							
		特定財源(C)		0	0	0	0	0							
		(内訳)	国		0	0	0	0	0						
			府		0	0	0	0	0						
			その他		0	0	0	0	0						
		市負担(D)		2,530	5,594	2,536	2,348	2,652							
		(内訳)	地方債		0	0	0	0	0						
その他			0	0	0	0	0								
一般財源			2,530	5,594	2,536	2,348	2,652								
財源計(C+D)		2,530	5,594	2,536	2,348	2,652									
(10)	実施方法 (該当するものは全部チェック)	<input type="checkbox"/> 直接実施													
		<input checked="" type="checkbox"/> 委託又は一部委託	委託先	①	北摂技研(株)										
				②											
				③											
		主な委託内容		公園台帳の作成											
<input type="checkbox"/> 補助金・負担金	交付先	①													
		②													
		③													
<input type="checkbox"/> その他	内容														

2 評価の指標等

指標項目			項目		平成26年度 (2014年度)	平成27年度 (2015年度)	平成28年度 (2016年度)	
(1) 活動指標	①	指標内容 目標値:公園数+遊園数 実績値:公園台帳作成完了数(公園数+遊園数)	目標値	(単位:箇所)	434.00	435.00	438.00	
			実績値	(単位:箇所)	332.00	333.00		
			達成度(%)		76.5	76.6		
	目標値の積算方法	公園台帳による	単位当たりコスト	総事業費(単位:千円)		7.27	7.05	
				一般財源(単位:千円)		7.27	7.05	
	(2) 成果指標	②	指標内容	目標値	(単位:)	0.00	0.00	0.00
実績値				(単位:)	0.00	0.00		
達成度(%)				0.0	0.0			
目標値の積算方法		公園台帳による	単位当たりコスト	総事業費(単位:千円)		0.00	0.00	
				一般財源(単位:千円)		0.00	0.00	
(3) 困難な場合		①	指標内容 年間に公園台帳を整備した数	目標値	(単位:箇所)	1.00	1.00	1.00
	実績値			(単位:箇所)	1.00	1.00		
	達成度(%)			100.0	100.0			
	目標値の積算方法	公園台帳による	単位当たりコスト	総事業費(単位:千円)		2,415.00	2,348.00	
				一般財源(単位:千円)		2,415.00	2,348.00	
	②	指標内容	目標値	(単位:)	0.00	0.00	0.00	
実績値			(単位:)	0.00	0.00			
達成度(%)			0.0	0.0				
目標値の積算方法		単位当たりコスト	総事業費(単位:千円)		0.00	0.00		
			一般財源(単位:千円)		0.00	0.00		
①	活動内容					目標		
	②	成果内容					達成状況	
(4) 総合評価	今後の方向性(実施計画)		<input type="checkbox"/> 拡充	<input checked="" type="checkbox"/> 継続	<input type="checkbox"/> 縮小	<input type="checkbox"/> 廃止	<input type="checkbox"/> 終期の設定	
	評価の説明		公園管理状況が即時に把握可能であり、現況調書の作成を含め迅速な事務処理が期待できることから、今後も継続が必要と考える。					

## 事務事業分析シート

所属名	公園みどり室	事業名	公園台帳作成事業	事業区分	内部管理
事務事業番号	00734				

### 1 各視点からの評価 ※内部管理事務は「公平性」の評価不要

評価の視点	評価点	チェック項目【プルダウンメニューで選択してください。】※各設問5点満点		
(1) 妥当性 (20点)	20	①役割分担の観点から見て、市の関与のあり方は適切ですか。 a. 市が関与すべき事業であり、その範囲も担い手も最適である。(5点)	5	点
		②この事業を進めることは、施策や政策課題の推進に効果がありますか。 a. 施策や政策課題の推進にとって、優先順位の高い重要な事業である。(5点)	5	点
		③社会状況の変化や時間の経過に伴い、事業の実施意義が薄れていませんか。 a. 実施意義は今も増している。(5点)	5	点
		④利用者や対象者の減少など、市民ニーズが低下していませんか。 a. 客観的なデータで市民ニーズが高いことを把握している。(5点)	5	点
		①活動指標・有効指標それぞれに定量的な指標設定を行っていますか。 b. 活動指標や有効指標には定量的な指標設定をしている。又は指標設定は困難であるが目標や達成状況は分析している。(3点)	3	点
(2) 有効性 (20点)	18	②事業の目的と受益者が一致していますか。 a. 事業の目的と受益者は完全に一致している。(5点)	5	点
		③事業は目標どおりに進捗していますか。 a. 目標を上回る又は目標どおりの進捗状況である。(5点)	5	点
		④市民に説明できる具体的な成果を上げていますか。 a. 目標以上又は目標どおりの具体的な成果を上げている。(5点)	5	点
		①単位当たりコストは適正ですか。 a. 単位当たりコストは適正である。(5点)	5	点
(3) 効率性 (20点)	18	②迅速なサービスの提供に努めていますか。 a. 迅速なサービス提供のための取組を具体的に取り組んでいる。(5点)	5	点
		③他の事業・取組と連携して、事業の効率化を図っていますか。 b. 他の事業・取組との連携を検討をしている。(3点)	3	点
		④事業手法の検討、事務改善に取り組むなど、事業効率の向上に努めていますか。 a. 事業手法の検討や事務改善に取り組み、具体的な成果を上げている。(5点)	5	点
		①サービスの対象範囲は適正ですか。 ※答えをプルダウンメニューで選択してください。		点
(4) 公平性 (20点)	0	②サービスの水準は適正ですか。 ※答えをプルダウンメニューで選択してください。		点
		③適正な受益者負担を求めていますか。 ※答えをプルダウンメニューで選択してください。		点
		④公平性を確保するための取組みをしていますか。 ※答えをプルダウンメニューで選択してください。		点
		①事業開始当初と比べて、事業費や市負担が大幅に増大していませんか。 a. 事業費や市負担はほとんど増加していない。(5点)	5	点
(5) 持続可能性 (20点)	16	②今後、対象者の増加等で事業費や市負担が増大する傾向にありますか。 a. 事業費や市負担はほとんど増大しない見込みである。(5点)	5	点
		③府内類似団体(又は北摂各市)の類似事業と比較・分析していますか。 c. 定期的に比較・分析しており、事業費の水準は高い。もしくは比較・分析までできていない。(1点)	1	点
		④将来的に見て、現在の事業のあり方で、期待する事業効果を得ることができますか。 a. 現在の事業のあり方で、期待する事業効果を十分得ることができる。(5点)	5	点
		評価点合計 (100点満点)	90	← ※自動計算します。 (内部管理事務は公平性の評価点がないため、各視点の合計×1.25(小数点以下切捨て))

所属名	公園みどり室	事務事業番号	00734
-----	--------	--------	-------

2 各視点からの評価の点数では表れない事項(必要に応じて記載)

3 事務事業の現状分析

(1)本事業の位置付け	<input type="checkbox"/> 主要な政策課題としての取組	<input type="checkbox"/> 部として重点的な取組	<input checked="" type="checkbox"/> その他												
(2)各視点からの評価結果	<table border="1"> <caption>各視点からの評価結果 (Radar Chart Data)</caption> <thead> <tr> <th>視点</th> <th>評価結果 (点数)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>妥当性</td> <td>20</td> </tr> <tr> <td>有効性</td> <td>15</td> </tr> <tr> <td>効率性</td> <td>10</td> </tr> <tr> <td>公平性</td> <td>5</td> </tr> <tr> <td>持続可能性</td> <td>5</td> </tr> </tbody> </table>			視点	評価結果 (点数)	妥当性	20	有効性	15	効率性	10	公平性	5	持続可能性	5
視点	評価結果 (点数)														
妥当性	20														
有効性	15														
効率性	10														
公平性	5														
持続可能性	5														
(3)現状分析	<p>都市公園法第17条に公園台帳作成が定められており、公園管理状況が即時に把握可能であり、現況調書の作成も含め迅速な事務処理が期待できることから、今後も継続が必要と考える。</p>														

4 その他(国・府の動向など、当該事業に関する特記事項)

## 事務事業評価調書

事務事業名	公園等維持管理事業				
担当部名	土木部	室課名	公園みどり室	室課長名	七牟礼 義仁

### 1 事務事業の概要

(1)	事業開始年度	不明	改正 内容	なし											
(2)	直近の改正	なし													
(3)	根拠法令等	都市公園法、吹田市都市公園条例													
(4)	市単独事業区分	<input checked="" type="checkbox"/> 全部	<input type="checkbox"/> 一部(上乘せ、横出し等あり)	<input type="checkbox"/> なし (国・府制度もしくは法令等で市が実施する義務あり)											
		一部にチェックした場合はその説明													
(5)	総合計画の体系	章	6	安全で魅力的なまちづくり	節	2	細節	20							
(6)	目的	対象 (誰を、何を)	区分	<input checked="" type="checkbox"/> 内部管理	<input type="checkbox"/> 建設事業	<input type="checkbox"/> その他									
		範囲等	市内の公園、遊園、緑地、緑道。												
		目標 (どういう状態にしたいのか)	樹木、植栽を適正に維持管理することにより、快適な公園空間の創出を目指す。												
	結果 (どのような効果が得られるのか)	市民が快適に公園を利用することができる。													
(7)	事業概要	公園等の樹木、除草、植栽等を適正に維持管理することにより、快適な公園空間の創出を目指す。													
(8)	H27事業別 予算コード	会計	1	款	8	項	5	目	2	大事業	2	中事業	1	小事業	1
(9)	事業費と 財源の内訳	項目		平成26年度 (2014年度)		平成27年度 (2015年度)		平成28年度 (2016年度)							
				予算(千円)	決算(千円)	予算(千円)	決算見込(千円)	予算(千円)							
		事業費(A)		252,926	251,737	273,268	256,340	273,855							
		人件費	職員数	人	3.00	3.00	5.00	5.00	5.50						
			総額(B)	千円	24,900	23,841	41,760	41,760	44,935						
		総事業費(A+B)		277,826	275,578	315,028	298,100	318,790							
		特定財源(C)		515	895	500	0	500							
		(内訳)	国	0	0	0	0	0							
			府	0	0	0	0	0							
			その他	515	895	500	0	500							
		市負担(D)		277,311	274,683	314,528	298,100	318,290							
		(内訳)	地方債	0	0	0	0	0							
その他	0		0	0	0	0									
一般財源	277,311		274,683	314,528	298,100	318,290									
財源計(C+D)		277,826	275,578	315,028	298,100	318,790									
(10)	実施方法 (該当するものは全部チェック)	<input checked="" type="checkbox"/> 直接実施													
		<input checked="" type="checkbox"/> 委託又は一部委託	委託先	①	株式会社ワイド吹田支店										
				②	株式会社虎谷造園土木										
				③	大商造園株式会社吹田支店ほか										
		主な委託内容		公園等の樹木、植栽等維持管理											
<input type="checkbox"/> 補助金・負担金	交付先	①													
		②													
		③													
<input type="checkbox"/> その他	内容														

2 評価の指標等

指標項目			項目		平成26年度 (2014年度)	平成27年度 (2015年度)	平成28年度 (2016年度)	
(1) 活動指標	①	指標内容	公園等の樹木、植栽管理に要する経費	目標値	(単位:千円)	252,926.00	273,268.00	273,855.00
			実績値	(単位:千円)	251,661.00	256,340.00	/	
				達成度(%)		99.5		93.8
	目標値の積算方法	公園等の樹木、植栽管理に要する予算	単位当たりコスト	総事業費(単位:千円)		1.10		1.16
				一般財源(単位:千円)		1.09	1.16	
	(2) 成果指標	②	指標内容		目標値	(単位:)	0.00	0.00
実績値				(単位:)	0.00	0.00	/	
			達成度(%)		0.0	0.0		
目標値の積算方法			単位当たりコスト	総事業費(単位:千円)		0.00		0.00
				一般財源(単位:千円)		0.00	0.00	
(3) が困難な場合を示す		①	指標内容		目標値	(単位:)	0.00	0.00
	実績値			(単位:)	0.00	0.00	/	
			達成度(%)		0.0	0.0		
	目標値の積算方法		単位当たりコスト	総事業費(単位:千円)		0.00		0.00
				一般財源(単位:千円)		0.00	0.00	
	②	指標内容		目標値	(単位:)	0.00	0.00	0.00
実績値			(単位:)	0.00	0.00	/		
		達成度(%)		0.0	0.0			
目標値の積算方法		単位当たりコスト	総事業費(単位:千円)		0.00		0.00	
			一般財源(単位:千円)		0.00	0.00		
①	活動内容	市民の方が快適な公園環境を求められることに対し、市として予算の範囲内ですべての市民の方に喜んでいただけるように維持管理を行う。				目標	市民の要望、苦情がなくなること。	
	②	成果内容	予算の範囲内で最善を尽くしているが、年間市民要望(樹木関係)が600件ある。				達成状況	平成27年度市民要望600件。
(4) 総合評価	今後の方向性(実施計画)		<input type="checkbox"/> 拡充	<input checked="" type="checkbox"/> 継続	<input type="checkbox"/> 縮小	<input type="checkbox"/> 廃止	<input type="checkbox"/> 終期の設定	
	評価の説明		事業推進には、効率的な維持管理できる委託手法や市民協力を得やすい管理手法の検討					

## 事務事業分析シート

所属名	公園みどり室	事業名	公園等維持管理事業	事業区分	内部管理
事務事業番号	00735				

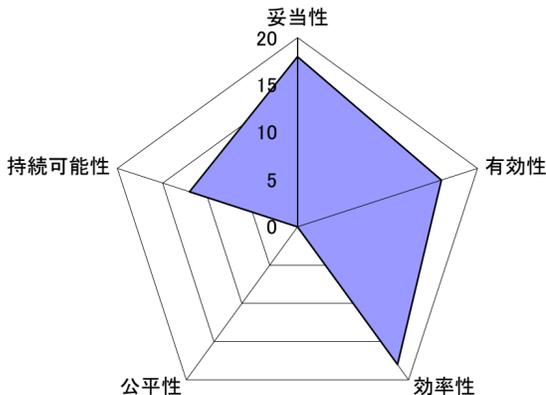
### 1 各視点からの評価 ※内部管理事務は「公平性」の評価不要

評価の視点	評価点	チェック項目【プルダウンメニューで選択してください。】※各設問5点満点		
(1) 妥当性 (20点)	18	①役割分担の観点から見て、市の関与のあり方は適切ですか。 a. 市が関与すべき事業であり、その範囲も担い手も最適である。(5点)	5	点
		②この事業を進めることは、施策や政策課題の推進に効果がありますか。 b. 施策や政策課題の推進にとって、効果のある事業である。(3点)	3	点
		③社会状況の変化や時間の経過に伴い、事業の実施意義が薄れていませんか。 a. 実施意義は今も増している。(5点)	5	点
		④利用者や対象者の減少など、市民ニーズが低下していませんか。 a. 客観的なデータで市民ニーズが高いことを把握している。(5点)	5	点
(2) 有効性 (20点)	16	①活動指標・有効指標それぞれに定量的な指標設定を行っていますか。 b. 活動指標や有効指標には定量的な指標設定をしている。又は指標設定は困難であるが目標や達成状況は分析している。(3点)	3	点
		②事業の目的と受益者が一致していますか。 a. 事業の目的と受益者は完全に一致している。(5点)	5	点
		③事業は目標どおりに進捗していますか。 a. 目標を上回る又は目標どおりの進捗状況である。(5点)	5	点
		④市民に説明できる具体的な成果を上げていますか。 b. 目標をやや下回るが、具体的な成果を上げている。(3点)	3	点
(3) 効率性 (20点)	18	①単位当たりコストは適正ですか。 a. 単位当たりコストは適正である。(5点)	5	点
		②迅速なサービスの提供に努めていますか。 a. 迅速なサービス提供のための取組を具体的に取り組んでいる。(5点)	5	点
		③他の事業・取組と連携して、事業の効率化を図っていますか。 a. 他の事業・取組と連携して、事業の効率化を図っている。(5点)	5	点
		④事業手法の検討、事務改善に取り組むなど、事業効率の向上に努めていますか。 b. 事業手法の検討や事務改善に取り組んでいる。(3点)	3	点
(4) 公平性 (20点)	0	①サービスの対象範囲は適正ですか。 内部管理		点
		②サービスの水準は適正ですか。 内部管理		点
		③適正な受益者負担を求めていますか。 内部管理		点
		④公平性を確保するための取組みをしていますか。 内部管理		点
(5) 持続可能性 (20点)	12	①事業開始当初と比べて、事業費や市負担が大幅に増大していませんか。 a. 事業費や市負担はほとんど増加していない。(5点)	5	点
		②今後、対象者の増加等で事業費や市負担が増大する傾向にありませんか。 c. 事業費、市負担とも増大し、それに見合う財源の確保も見込めない。(1点)	1	点
		③府内類似団体(又は北摂各市)の類似事業と比較・分析していますか。 a. 定期的に比較・分析しており、事業費の水準は適正である。(5点)	5	点
		④将来的に見て、現在の事業のあり方で、期待する事業効果を得ることができますか。 c. 現在の事業のあり方では、期待する事業効果は得られない。(1点)	1	点
評価点合計 (100点満点)	80	← ※自動計算します。 (内部管理事務は公平性の評価点がないため、各視点の合計×1.25(小数点以下切捨て))		

所属名	公園みどり室	事務事業番号	00735
-----	--------	--------	-------

2 各視点からの評価の点数では表れない事項(必要に応じて記載)

3 事務事業の現状分析

(1)本事業の位置付け	<input type="checkbox"/> 主要な政策課題としての取組	<input type="checkbox"/> 部として重点的な取組	<input checked="" type="checkbox"/> その他
(2)各視点からの評価結果			
(3)現状分析	<p>維持管理予算は削減されているが、年ごとに管理面積は微増しているところです。予算の範囲内での良好な維持管理に努めていくのに苦慮しているところです。</p>		

4 その他(国・府の動向など、当該事業に関する特記事項)

## 事務事業評価調書

事務事業名	公園等施設維持管理事業				
担当部名	土木部	室課名	公園みどり室	室課長名	七牟礼 義仁

### 1 事務事業の概要

(1)	事業開始年度	不明	改正 内容	なし											
(2)	直近の改正	なし													
(3)	根拠法令等	都市公園法、吹田市都市公園条例													
(4)	市単独事業区分	<input checked="" type="checkbox"/> 全部	<input type="checkbox"/> 一部(上乗せ、横出し等あり)	<input type="checkbox"/> なし (国・府制度もしくは法令等で市が実施する義務あり)											
		一部にチェックした場合はその説明													
(5)	総合計画の体系	章	6	安全で魅力的なまちづくり	節	2	細節	20							
(6)	目的	対象 (誰を、何を)	区分	<input checked="" type="checkbox"/> 内部管理	<input type="checkbox"/> 建設事業	<input type="checkbox"/> その他									
		範囲等	公園等の施設												
		目標 (どういう状態にしたいのか)	公園等の施設の適正な維持管理により、利用者の安全を確保する。												
	結果 (どのような効果が得られるのか)	公園施設の安全確保により、市民が安全で快適に公園を利用することができる。													
(7)	事業概要	公園等施設の維持管理について、直営および委託にて補修等を実施している。													
(8)	H27事業別 予算コード	会計	1	款	8	項	5	目	2	大事業	2	中事業	2	小事業	1
(9)	事業費と 財源の内訳	項目		平成26年度 (2014年度)		平成27年度 (2015年度)		平成28年度 (2016年度)							
				予算(千円)	決算(千円)	予算(千円)	決算見込(千円)	予算(千円)							
		事業費(A)		146,452	135,593	143,780	138,564	165,864							
		人件費	職員数	人	5.30	5.30	5.80	5.30	5.80						
			総額(B)	千円	43,990	42,120	48,442	44,266	47,386						
		総事業費(A+B)		190,442	177,713	192,222	182,830	213,250							
		特定財源(C)		10	25	0	0	0							
		(内訳)	国	0	0	0	0	0							
			府	0	0	0	0	0							
			その他	10	25	0	0	0							
		市負担(D)		190,432	177,687	192,222	182,830	213,250							
		(内訳)	地方債	0	0	0	0	0							
			その他	0	0	0	0	0							
一般財源	190,432		177,687	192,222	182,830	213,250									
財源計(C+D)		190,442	177,712	192,222	182,830	213,250									
(10)	実施方法 (該当するものは全部チェック)	<input checked="" type="checkbox"/> 直接実施													
		<input checked="" type="checkbox"/> 委託又は一部委託	委託先	①	社会福祉法人 さつき福祉会										
				②	末廣電気工事株式会社										
				③	北大阪清掃株式会社										
		<input type="checkbox"/> 補助金・負担金	交付先	①											
②															
③															
<input type="checkbox"/> その他	内容														

2 評価の指標等

指標項目			項目		平成26年度 (2014年度)	平成27年度 (2015年度)	平成28年度 (2016年度)	
(1) 活動指標	①	指標内容	公園施設の整備・維持管理に要する経費	目標値	(単位:千円)	146,452.00	143,780.00	165,864.00
			実績値	(単位:千円)	135,592.00	138,564.00	/	
				達成度(%)		92.6		96.4
	目標値の積算方法	公園施設の整備・維持管理に要する経費	単位当たりコスト	総事業費(単位:千円)		1.31		1.32
				一般財源(単位:千円)		1.31	1.32	
	(2) 成果指標	②	指標内容		目標値	(単位:)	0.00	0.00
実績値				(単位:)	0.00	0.00	/	
			達成度(%)		0.0	0.0		
目標値の積算方法			単位当たりコスト	総事業費(単位:千円)		0.00		0.00
				一般財源(単位:千円)		0.00	0.00	
(3) が困難な場合を示す		①	活動内容	最善の状態を保つための維持管理を行っている。	目標		公園利用者からの苦情件数を減らす。	
	公園利用者の満足度が上がる。			達成状況		最善を尽くしているが、依然として市民要望等は後を絶たない。		
	成果内容							
	②	指標内容		目標値	(単位:)	0.00	0.00	0.00
			実績値	(単位:)	0.00	0.00	/	
				達成度(%)		0.0		0.0
目標値の積算方法		単位当たりコスト	総事業費(単位:千円)		0.00	0.00		
			一般財源(単位:千円)		0.00	0.00		
(4) 総合評価	今後の方向性(実施計画)		<input type="checkbox"/> 拡充	<input checked="" type="checkbox"/> 継続	<input type="checkbox"/> 縮小	<input type="checkbox"/> 廃止	<input type="checkbox"/> 終期の設定	
	評価の説明		緊急を要する場合、職員が対応する(直営業務)。それ以外の大規模な補修等は、業務委託で対応している。予算の減少と業務量の増加で、状況はきびしいが対応している。					

# 事務事業分析シート

所属名	公園みどり室	事業名	公園等施設維持管理事業	事業区分	内部管理
事務事業番号	00736				

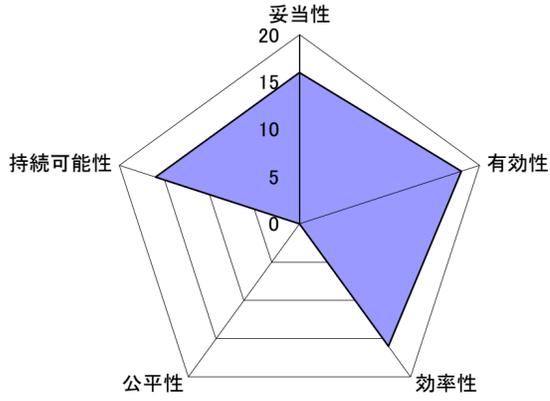
## 1 各視点からの評価 ※内部管理事務は「公平性」の評価不要

評価の視点	評価点	チェック項目【プルダウンメニューで選択してください。】※各設問5点満点		
(1) 妥当性 (20点)	16	①役割分担の観点から見て、市の関与のあり方は適切ですか。 a. 市が関与すべき事業であり、その範囲も担い手も最適である。(5点)	5	点
		②この事業を進めることは、施策や政策課題の推進に効果がありますか。 b. 施策や政策課題の推進にとって、効果のある事業である。(3点)	3	点
		③社会状況の変化や時間の経過に伴い、事業の実施意義が薄れていませんか。 a. 実施意義は今も増している。(5点)	5	点
		④利用者や対象者の減少など、市民ニーズが低下していませんか。 b. 市民ニーズは変わらずある。(3点)	3	点
		①活動指標・有効指標それぞれに定量的な指標設定を行っていますか。 b. 活動指標や有効指標には定量的な指標設定をしている。又は指標設定は困難であるが目標や達成状況は分析している。(3点)	3	点
		②事業の目的と受益者が一致していますか。 a. 事業の目的と受益者は完全に一致している。(5点)	5	点
(2) 有効性 (20点)	18	③事業は目標どおりに進捗していますか。 a. 目標を上回る又は目標どおりの進捗状況である。(5点)	5	点
		④市民に説明できる具体的な成果を上げていますか。 a. 目標以上又は目標どおりの具体的な成果を上げている。(5点)	5	点
		①単位当たりコストは適正ですか。 a. 単位当たりコストは適正である。(5点)	5	点
		②迅速なサービスの提供に努めていますか。 a. 迅速なサービス提供のための取組を具体的に取り組んでいる。(5点)	5	点
		③他の事業・取組と連携して、事業の効率化を図っていますか。 b. 他の事業・取組との連携を検討をしている。(3点)	3	点
		④事業手法の検討、事務改善に取り組むなど、事業効率の向上に努めていますか。 b. 事業手法の検討や事務改善に取り組んでいる。(3点)	3	点
(3) 効率性 (20点)	16	①サービスの対象範囲は適正ですか。 内部管理		点
		②サービスの水準は適正ですか。 内部管理		点
		③適正な受益者負担を求めていますか。 内部管理		点
		④公平性を確保するための取組みをしていますか。 内部管理		点
(4) 公平性 (20点)	0	①事業開始当初と比べて、事業費や市負担が大幅に増大していませんか。 a. 事業費や市負担はほとんど増加していない。(5点)	5	点
		②今後、対象者の増加等で事業費や市負担が増大する傾向にありますか。 a. 事業費や市負担はほとんど増大しない見込みである。(5点)	5	点
		③府内類似団体(又は北摂各市)の類似事業と比較・分析していますか。 b. 定期的に比較・分析しており、事業費の水準はやや高い。(3点)	3	点
		④将来的に見て、現在の事業のあり方で、期待する事業効果を得ることができますか。 b. 現在の事業のあり方で、一定の事業効果は得られるが、見直しにより、さらに効果的な事業にできる余地がある。(3点)	3	点
(5) 持続可能性 (20点)	16	①事業開始当初と比べて、事業費や市負担が大幅に増大していませんか。 a. 事業費や市負担はほとんど増加していない。(5点)	5	点
		②今後、対象者の増加等で事業費や市負担が増大する傾向にありますか。 a. 事業費や市負担はほとんど増大しない見込みである。(5点)	5	点
		③府内類似団体(又は北摂各市)の類似事業と比較・分析していますか。 b. 定期的に比較・分析しており、事業費の水準はやや高い。(3点)	3	点
		④将来的に見て、現在の事業のあり方で、期待する事業効果を得ることができますか。 b. 現在の事業のあり方で、一定の事業効果は得られるが、見直しにより、さらに効果的な事業にできる余地がある。(3点)	3	点
評価点合計 (100点満点)	82	← ※自動計算します。 (内部管理事務は公平性の評価点がないため、各視点の合計×1.25(小数点以下切捨て))		

所属名	公園みどり室	事務事業番号	00736
-----	--------	--------	-------

2 各視点からの評価の点数では表れない事項(必要に応じて記載)

3 事務事業の現状分析

(1)本事業の位置付け	<input type="checkbox"/> 主要な政策課題としての取組	<input checked="" type="checkbox"/> 部として重点的な取組	<input type="checkbox"/> その他
(2)各視点からの評価結果			
(3)現状分析	<p>予算の効率的な運用に努めており、直接業務においても効率的な運営が必要とされる。</p>		

4 その他(国・府の動向など、当該事業に関する特記事項)

## 事務事業評価調書

事務事業名	草花等管理事業				
担当部名	土木部	室課名	公園みどり室	室課長名	七牟礼 義仁

### 1 事務事業の概要

(1)	事業開始年度	不明	改正 内容	なし											
(2)	直近の改正	なし													
(3)	根拠法令等	都市公園法、吹田市都市公園条例													
(4)	市単独事業区分	<input checked="" type="checkbox"/> 全部	<input type="checkbox"/> 一部(上乘せ、横出し等あり)	<input type="checkbox"/> なし (国・府制度もしくは法令等で市が実施する義務あり)											
		一部にチェックした場合はその説明													
(5)	総合計画の体系	章	6	安全で魅力的なまちづくり	節	2	細節	20							
(6)	目的	対象 (誰を、何を)	区分	<input checked="" type="checkbox"/> 内部管理	<input type="checkbox"/> 建設事業	<input type="checkbox"/> その他									
		範囲等	吹田市が管理する公園、緑地、緑道等。												
		目標 (どういう状態にしたいのか)	緑豊かな、草花あふれる公園等を目指す。												
	結果 (どのような効果が得られるのか)	良好な環境・景観の創出とともに、快適な公園空間を市民に提供することができる。													
(7)	事業概要	吹田市が管理する公園、緑地、緑道等の花壇及び花苗の管理業務													
(8)	H27事業別 予算コード	会計	1	款	8	項	5	目	2	大事業	2	中事業	3	小事業	1
(9)	事業費と 財源の内訳	項目		平成26年度 (2014年度)		平成27年度 (2015年度)		平成28年度 (2016年度)							
				予算(千円)	決算(千円)	予算(千円)	決算見込(千円)	予算(千円)							
		事業費(A)		13,960	13,627	14,013	13,345	14,075							
		人件費	職員数	人	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00						
			総額(B)	千円	8,300	7,947	8,352	8,352	8,170						
		総事業費(A+B)		22,260	21,574	22,365	21,697	22,245							
		(内訳)	特定財源(C)		0	0	0	0	0						
			国		0	0	0	0	0						
			府		0	0	0	0	0						
		その他		0	0	0	0	0							
		(内訳)	市負担(D)		22,260	21,574	22,365	21,697	22,245						
			地方債		0	0	0	0	0						
その他			0	0	0	0	0								
一般財源			22,260	21,574	22,365	21,697	22,245								
財源計(C+D)		22,260	21,574	22,365	21,697	22,245									
(10)	実施方法 (該当するものは全部チェック)	<input checked="" type="checkbox"/> 直接実施													
		<input checked="" type="checkbox"/> 委託又は一部委託	委託先	①	公益社団法人シルバー人材センター										
				②											
				③											
		<input type="checkbox"/> 補助金・負担金	交付先	①											
②															
③															
<input type="checkbox"/> その他	内容														

2 評価の指標等

指標項目			項目		平成26年度 (2014年度)	平成27年度 (2015年度)	平成28年度 (2016年度)	
(1) 活動指標	①	指標内容	草花管理に要する経費	目標値	(単位:千円)	13,960.00	14,013.00	14,075.00
			実績値	(単位:千円)	13,628.00	13,345.00		
				達成度(%)		97.6	95.2	
	目標値の積算方法	草花管理に要する予算	単位当たりコスト	総事業費(単位:千円)		1.58	1.63	
				一般財源(単位:千円)		1.58	1.63	
	(2) 成果指標	②	指標内容		目標値	(単位:)	0.00	0.00
実績値				(単位:)	0.00	0.00		
			達成度(%)		0.0	0.0		
目標値の積算方法			単位当たりコスト	総事業費(単位:千円)		0.00	0.00	
				一般財源(単位:千円)		0.00	0.00	
(3) の3が困難な場合を示す		①	指標内容		目標値	(単位:)	0.00	0.00
	実績値			(単位:)	0.00	0.00		
			達成度(%)		0.0	0.0		
	目標値の積算方法		単位当たりコスト	総事業費(単位:千円)		0.00	0.00	
				一般財源(単位:千円)		0.00	0.00	
	②	指標内容		目標値	(単位:)	0.00	0.00	0.00
実績値			(単位:)	0.00	0.00			
		達成度(%)		0.0	0.0			
目標値の積算方法		単位当たりコスト	総事業費(単位:千円)		0.00	0.00		
			一般財源(単位:千円)		0.00	0.00		
①	活動内容	草花等を公園施設等に植付維持管理し、サポーターの方にも配布し植付及び維持管理してもらう			目標	公園等にある花壇すべてに花を植栽または配布する		
	②	成果内容	サポーターの団体数も徐々に増え、管理してもらっている個所も増えてきている			達成状況	予算の減少に伴い、目標には届かないが現在執行している植付や配布個所を減らさず、草花の数を減らして対応している	
(4) 総合評価	今後の方向性(実施計画)		<input type="checkbox"/> 拡充	<input checked="" type="checkbox"/> 継続	<input type="checkbox"/> 縮小	<input type="checkbox"/> 廃止	<input type="checkbox"/> 終期の設定	
	評価の説明		限られた予算の中で公園等に花のある空間により、安らぎとうるおいを市民に提供している					

事務事業分析シート

所属名	公園みどり室	事業名	草花等管理事業	事業区分	内部管理
事務事業番号	00737				

1 各視点からの評価 ※内部管理事務は「公平性」の評価不要

評価の視点	評価点	チェック項目【プルダウンメニューで選択してください。】※各設問5点満点		
(1) 妥当性 (20点)	14	①役割分担の観点から見て、市の関与のあり方は適切ですか。 a. 市が関与すべき事業であり、その範囲も担い手も最適である。(5点)	5	点
		②この事業を進めることは、施策や政策課題の推進に効果がありますか。 b. 施策や政策課題の推進にとって、効果のある事業である。(3点)	3	点
		③社会状況の変化や時間の経過に伴い、事業の実施意義が薄れていませんか。 b. 実施意義は今もある。(3点)	3	点
		④利用者や対象者の減少など、市民ニーズが低下していませんか。 b. 市民ニーズは変わらずある。(3点)	3	点
		①活動指標・有効指標それぞれに定量的な指標設定を行っていますか。 b. 活動指標や有効指標には定量的な指標設定をしている。又は指標設定は困難であるが目標や達成状況は分析している。(3点)	3	点
(2) 有効性 (20点)	12	②事業の目的と受益者が一致していますか。 b. 事業の目的と受益者は概ね一致している。(3点)	3	点
		③事業は目標どおりに進捗していますか。 b. 目標を下回る進捗状況である。(3点)	3	点
		④市民に説明できる具体的な成果を上げていますか。 b. 目標をやや下回るが、具体的な成果を上げている。(3点)	3	点
		①単位当たりコストは適正ですか。 b. 単位当たりコストは概ね適正であるが、改善の余地がある。(3点)	3	点
(3) 効率性 (20点)	16	②迅速なサービスの提供に努めていますか。 a. 迅速なサービス提供のための取組を具体的に取り組んでいる。(5点)	5	点
		③他の事業・取組と連携して、事業の効率化を図っていますか。 a. 他の事業・取組と連携して、事業の効率化を図っている。(5点)	5	点
		④事業手法の検討、事務改善に取り組むなど、事業効率の向上に努めていますか。 b. 事業手法の検討や事務改善に取り組んでいる。(3点)	3	点
		①サービスの対象範囲は適正ですか。 内部管理		点
(4) 公平性 (20点)	0	②サービスの水準は適正ですか。 内部管理		点
		③適正な受益者負担を求めていますか。 内部管理		点
		④公平性を確保するための取組みをしていますか。 内部管理		点
		①事業開始当初と比べて、事業費や市負担が大幅に増大していませんか。 a. 事業費や市負担はほとんど増加していない。(5点)	5	点
(5) 持続可能性 (20点)	18	②今後、対象者の増加等で事業費や市負担が増大する傾向にありませんか。 a. 事業費や市負担はほとんど増大しない見込みである。(5点)	5	点
		③府内類似団体(又は北摂各市)の類似事業と比較・分析していますか。 b. 定期的に比較・分析しており、事業費の水準はやや高い。(3点)	3	点
		④将来的に見て、現在の事業のあり方で、期待する事業効果を得ることができますか。 a. 現在の事業のあり方で、期待する事業効果を十分得ることができる。(5点)	5	点
		評価点合計 (100点満点)	75	← ※自動計算します。 (内部管理事務は公平性の評価点がないため、各視点の合計×1.25(小数点以下切捨て))

所属名	公園みどり室	事務事業番号	00737
-----	--------	--------	-------

2 各視点からの評価の点数では表れない事項(必要に応じて記載)

3 事務事業の現状分析

(1)本事業の位置付け	<input type="checkbox"/> 主要な政策課題としての取組	<input type="checkbox"/> 部として重点的な取組	<input checked="" type="checkbox"/> その他												
(2)各視点からの評価結果	<table border="1"> <caption>各視点からの評価結果 (Radar Chart Data)</caption> <thead> <tr> <th>視点</th> <th>評価結果 (点数)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>妥当性</td> <td>15</td> </tr> <tr> <td>有効性</td> <td>10</td> </tr> <tr> <td>効率性</td> <td>15</td> </tr> <tr> <td>公平性</td> <td>10</td> </tr> <tr> <td>持続可能性</td> <td>15</td> </tr> </tbody> </table>			視点	評価結果 (点数)	妥当性	15	有効性	10	効率性	15	公平性	10	持続可能性	15
視点	評価結果 (点数)														
妥当性	15														
有効性	10														
効率性	15														
公平性	10														
持続可能性	15														
(3)現状分析	<p>規模が大きい花壇はシルバー人材センターに委託している。小規模な花壇は市民協働の形態で花苗等を供給している。</p>														

4 その他(国・府の動向など、当該事業に関する特記事項)

## 事務事業評価調書

事務事業名	緑あふれる未来サポーター事業(公園)				
担当部名	土木部	室課名	公園みどり室	室課長名	七牟礼 義仁

### 1 事務事業の概要

(1) 事業開始年度	平成13年度	改正内容	なし											
(2) 直近の改正	なし													
(3) 根拠法令等	吹田市みどりの基本計画													
(4) 市単独事業区分	<input checked="" type="checkbox"/> 全部	<input type="checkbox"/> 一部(上乘せ、横出し等あり)	<input type="checkbox"/> なし(国・府制度もしくは法令等で市が実施する義務あり)											
	一部にチェックした場合はその説明													
(5) 総合計画の体系	章	6	安全で魅力的なまちづくり	節	2	細節	20							
(6) 目的	対象 (誰を、何を)	区分	<input type="checkbox"/> 内部管理	<input type="checkbox"/> 建設事業	<input checked="" type="checkbox"/> その他									
	目標 (どういう状態にしたいのか)	範囲等	公園・緑地等で環境整備、竹林・里山保全活動をしている市民公益活動団体、ボランティア団体。											
	結果 (どのような効果が得られるのか)	制度的、物的に支援する。 より質の高い公園・緑地等の管理の実現。公園の魅力の向上及び機能強化。市民と行政の協働による街づくりの実現。市の管理費用の削減。												
(7) 事業概要	市民ボランティア団体による、市内の公園・緑地・竹林等の整備、維持管理に対し、必要な資器材を提供する。													
(8) H27事業別 予算コード	会計	1	款	8	項	5	目	2	大事業	2	中事業	4	小事業	1
(9) 事業費と 財源の内訳	項目		平成26年度 (2014年度)		平成27年度 (2015年度)		平成28年度 (2016年度)							
			予算(千円)	決算(千円)	予算(千円)	決算見込(千円)	予算(千円)							
	事業費(A)		700	699	700	700	700							
	人件費	職員数	人	0.50	0.50	0.70	0.70	0.70						
		総額(B)	千円	4,150	3,974	5,847	5,847	5,719						
	総事業費(A+B)		4,850	4,673	6,547	6,547	6,419							
	(内訳)	特定財源(C)		0	0	0	0	0						
		国		0	0	0	0	0						
		府		0	0	0	0	0						
	その他		0	0	0	0	0							
	(内訳)	市負担(D)		4,850	4,673	6,547	6,547	6,419						
		地方債		0	0	0	0	0						
その他		0	0	0	0	0								
一般財源		4,850	4,673	6,547	6,547	6,419								
財源計(C+D)		4,850	4,673	6,547	6,547	6,419								
(10) 実施方法 (該当するものは全部チェック)	<input checked="" type="checkbox"/> 直接実施													
	<input type="checkbox"/> 委託又は一部委託	委託先	①											
			②											
			③											
	主な委託内容													
<input type="checkbox"/> 補助金・負担金	交付先	①												
		②												
		③												
<input type="checkbox"/> その他	内容													

2 評価の指標等

指標項目			項目		平成26年度 (2014年度)	平成27年度 (2015年度)	平成28年度 (2016年度)	
(1) 活動指標	①	指標内容	サポーター団体数	目標値	(単位:団体数)	78.00	88.00	98.00
			実績値	(単位:団体数)	81.00	88.00	/	
		達成度(%)			103.8	100.0		
	目標値の積算方法	実績、実情に基づく	単位当たりコスト	総事業費(単位:千円)		57.70		74.40
				一般財源(単位:千円)		57.70	74.40	
	②	指標内容	目標値	(単位:)	0.00	0.00	0.00	
実績値			(単位:)	0.00	0.00	/		
達成度(%)			0.0	0.0				
目標値の積算方法			単位当たりコスト	総事業費(単位:千円)			0.00	0.00
				一般財源(単位:千円)		0.00	0.00	
(2) 成果指標	①	指標内容	サポーター団体管理の公園、緑地数	目標値	(単位:公園数)	130.00	131.00	132.00
			実績値	(単位:公園数)	39.00	42.00	/	
		達成度(%)			30.0	32.1		
	目標値の積算方法	市で管理する都市公園、都市緑地数	単位当たりコスト	総事業費(単位:千円)		119.85		155.88
				一般財源(単位:千円)		119.85	155.88	
	②	指標内容	目標値	(単位:)	0.00	0.00	0.00	
実績値			(単位:)	0.00	0.00	/		
達成度(%)			0.0	0.0				
目標値の積算方法			単位当たりコスト	総事業費(単位:千円)			0.00	0.00
	一般財源(単位:千円)				0.00	0.00		
(3) が困難な場合	①	活動内容				目標		
	②	成果内容				達成状況		
(4) 総合評価	今後の方向性(実施計画)		<input type="checkbox"/> 拡充	<input checked="" type="checkbox"/> 継続	<input type="checkbox"/> 縮小	<input type="checkbox"/> 廃止	<input type="checkbox"/> 終期の設定	
	評価の説明		ボランティア団体に対し、資器材を提供しているが、年度により増減があるが、現在88団体で公園や竹林地を管理しているところだが、今後も団体を育成していくことも重要です。					

## 事務事業分析シート

所属名	公園みどり室	事業名	緑あふれる未来サポーター事業	事業区分	その他
事務事業番号	00738				

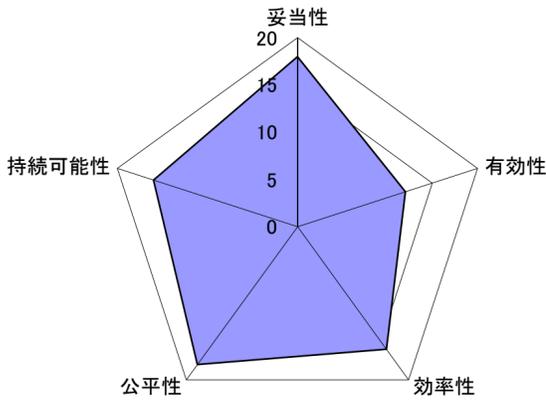
### 1 各視点からの評価 ※内部管理事務は「公平性」の評価不要

評価の視点	評価点	チェック項目【プルダウンメニューで選択してください。】※各設問5点満点		
(1) 妥当性 (20点)	18	①役割分担の観点から見て、市の関与のあり方は適切ですか。 a. 市が関与すべき事業であり、その範囲も担い手も最適である。(5点)	5	点
		②この事業を進めることは、施策や政策課題の推進に効果がありますか。 a. 施策や政策課題の推進にとって、優先順位の高い重要な事業である。(5点)	5	点
		③社会状況の変化や時間の経過に伴い、事業の実施意義が薄れていませんか。 a. 実施意義は今も増している。(5点)	5	点
		④利用者や対象者の減少など、市民ニーズが低下していませんか。 b. 市民ニーズは変わらずある。(3点)	3	点
		①活動指標・有効指標それぞれに定量的な指標設定を行っていますか。 b. 活動指標や有効指標には定量的な指標設定をしている。又は指標設定は困難であるが目標や達成状況は分析している。(3点)	3	点
(2) 有効性 (20点)	12	②事業の目的と受益者が一致していますか。 b. 事業の目的と受益者は概ね一致している。(3点)	3	点
		③事業は目標どおりに進捗していますか。 b. 目標を下回る進捗状況である。(3点)	3	点
		④市民に説明できる具体的な成果を上げていますか。 b. 目標をやや下回るが、具体的な成果を上げている。(3点)	3	点
		①単位当たりコストは適正ですか。 b. 単位当たりコストは概ね適正であるが、改善の余地がある。(3点)	3	点
(3) 効率性 (20点)	16	②迅速なサービスの提供に努めていますか。 a. 迅速なサービス提供のための取組を具体的に取り組んでいる。(5点)	5	点
		③他の事業・取組と連携して、事業の効率化を図っていますか。 a. 他の事業・取組と連携して、事業の効率化を図っている。(5点)	5	点
		④事業手法の検討、事務改善に取り組むなど、事業効率の向上に努めていますか。 b. 事業手法の検討や事務改善に取り組んでいる。(3点)	3	点
		①サービスの対象範囲は適正ですか。 b. 特定の者を対象としているが、受益者以外の市民から見ても理解が得られる。(3点)	3	点
(4) 公平性 (20点)	18	②サービスの水準は適正ですか。 a. サービスの水準は適正で、受益者以外の市民から見ても理解が得られる。(5点)	5	点
		③適正な受益者負担を求めていますか。 a. 適正な受益者負担を求めている。又は受益者負担を必要としない理由・根拠がある。(5点)	5	点
		④公平性を確保するための取組みをしていますか。 a. 滞納等には速やかに適正な措置を講じており、収納率も高い。又はそのような取組が必要がない事業である。(5点)	5	点
		①事業開始当初と比べて、事業費や市負担が大幅に増大していませんか。 a. 事業費や市負担はほとんど増加していない。(5点)	5	点
(5) 持続可能性 (20点)	16	②今後、対象者の増加等で事業費や市負担が増大する傾向にありますか。 a. 事業費や市負担はほとんど増大しない見込みである。(5点)	5	点
		③府内類似団体(又は北摂各市)の類似事業と比較・分析していますか。 c. 定期的に比較・分析しており、事業費の水準は高い。もしくは比較・分析までできていない。(1点)	1	点
		④将来的に見て、現在の事業のあり方で、期待する事業効果を得ることができますか。 a. 現在の事業のあり方で、期待する事業効果を十分得ることができる。(5点)	5	点
		評価点合計 (100点満点)	80	← ※自動計算します。 (内部管理事務は公平性の評価点がないため、各視点の合計×1.25(小数点以下切捨て))

所属名	公園みどり室	事務事業番号	00738
-----	--------	--------	-------

2 各視点からの評価の点数では表れない事項(必要に応じて記載)

3 事務事業の現状分析

(1)本事業の位置付け	<input type="checkbox"/> 主要な政策課題としての取組	<input type="checkbox"/> 部として重点的な取組	<input checked="" type="checkbox"/> その他
(2)各視点からの評価結果			
(3)現状分析	活動団体同士での連絡協議会等を立ち上げるように働きかけ、効率的な事業となる必要がある。		

4 その他(国・府の動向など、当該事業に関する特記事項)

## 事務事業評価調書

事務事業名	公園施設安全・安心対策事業				
担当部名	土木部	室課名	公園みどり室	室課長名	七牟礼 義仁

### 1 事務事業の概要

(1)	事業開始年度	平成23年度	改正内容	なし				
(2)	直近の改正	なし						
(3)	根拠法令等	都市公園法・吹田市都市公園条例						
(4)	市単独事業区分	<input checked="" type="checkbox"/> 全部	<input type="checkbox"/> 一部(上乘せ、横出し等あり)	<input type="checkbox"/> なし (国・府制度もしくは法令等で市が実施する義務あり)				
		一部にチェックした場合はその説明						
(5)	総合計画の体系	章 6	安全で魅力的なまちづくり	節 2	細節 20			
(6)	目的	対象 (誰を、何を)	区分	<input type="checkbox"/> 内部管理	<input checked="" type="checkbox"/> 建設事業	<input type="checkbox"/> その他		
		範囲等	都市公園内の公園施設					
		目標 (どういう状態にしたいのか)	維持管理・更新を行い、安全に安心して利用できる状態にする					
	結果 (どのような効果が得られるのか)	安全に安心して公園を利用でき、市民の憩いと安らぎの空間を提供する						
(7)	事業概要	老朽化に伴い公園施設の安全性が低下し維持管理費が増大している現状において、予防保全的な管理への転換を推進し、コストの低減を図り安全で安心な公園施設を市民に提供するための維持管理・更新を行う						
(8)	H27事業別 予算コード	会計 1	款 8	項 5	目 2	大事業 3	中事業 1	小事業 1
(9)	事業費と 財源の内訳	項目		平成26年度 (2014年度)		平成27年度 (2015年度)		平成28年度 (2016年度)
				予算(千円)	決算(千円)	予算(千円)	決算見込(千円)	予算(千円)
		事業費(A)		81,361	73,679	46,246	62,891	72,166
		人件費	職員数	人	2.00	2.00	2.00	2.00
			総額(B)	千円	16,600	15,894	16,704	16,340
		総事業費(A+B)		97,961	89,573	62,950	79,595	88,506
		特定財源(C)		27,725	20,084	10,368	15,000	15,000
		(内訳)	国	27,725	20,000	10,368	15,000	15,000
			府	0	0	0	0	0
			その他	0	84	0	0	0
		市負担(D)		70,236	69,489	52,582	64,595	73,506
		(内訳)	地方債	0	0	0	0	0
			その他	0	0	0	0	0
一般財源	70,236		69,489	52,582	64,595	73,506		
財源計(C+D)		97,961	89,573	62,950	79,595	88,506		
(10)	実施方法 (該当するものは全部チェック)	<input checked="" type="checkbox"/> 直接実施						
		<input type="checkbox"/> 委託又は一部委託	委託先	①				
				②				
				③				
		主な委託内容						
<input type="checkbox"/> 補助金・負担金	交付先	①						
		②						
		③						
<input type="checkbox"/> その他	内容							

2 評価の指標等

指標項目			項目		平成26年度 (2014年度)	平成27年度 (2015年度)	平成28年度 (2016年度)
(1) 活動指標	①	指標内容 公園施設長寿命化計画で劣化・危険性が高い遊具の更新数	目標値	(単位:基)	6.00	4.00	/
			実績値	(単位:基)	7.00	4.00	
			達成度(%)		116.7	100.0	
	目標値の積算方法	劣化・危険性が高い遊具の更新数	単位当たりコスト	総事業費(単位:千円)	12,796.14	19,898.75	
				一般財源(単位:千円)	9,939.00	16,148.75	
	②	指標内容	目標値	(単位:)	0.00	0.00	
実績値			(単位:)	0.00	0.00		
達成度(%)			0.0	0.0			
目標値の積算方法		単位当たりコスト	総事業費(単位:千円)	0.00	0.00		
			一般財源(単位:千円)	0.00	0.00		
(2) 成果指標	①	指標内容 更新を行った遊具数	目標値	(単位:基)	15.00	15.00	/
			実績値	(単位:基)	11.00	15.00	
			達成度(%)		73.3	100.0	
	目標値の積算方法	更新をすべき遊具数	単位当たりコスト	総事業費(単位:千円)	8,143.00	5,306.33	
				一般財源(単位:千円)	6,324.82	4,306.33	
	②	指標内容 遊具の撤去・更新を行った公園数	目標値	(単位:箇所)	0.00	0.00	
実績値			(単位:箇所)	0.00	0.00		
達成度(%)			0.0	0.0			
目標値の積算方法	遊具の撤去・更新をすべき公園数	単位当たりコスト	総事業費(単位:千円)	0.00	0.00		
			一般財源(単位:千円)	0.00	0.00		
(3) が困難な場合	①	活動内容				目標	
	②	成果内容				達成状況	
(4) 総合評価	今後の方向性(実施計画)		<input type="checkbox"/> 拡充	<input checked="" type="checkbox"/> 継続	<input type="checkbox"/> 縮小	<input type="checkbox"/> 廃止	<input type="checkbox"/> 終期の設定
	評価の説明		都市公園内の公園施設を計画的に修繕・更新を行うことで安心・安全対策の推進につながる。				

## 事務事業分析シート

所属名	公園みどり室	事業名	公園施設安全・安心対策事業	事業区分	建設事業
事務事業番号	00740				

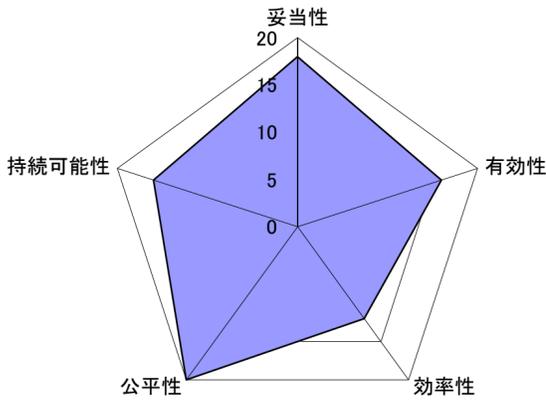
### 1 各視点からの評価 ※内部管理事務は「公平性」の評価不要

評価の視点	評価点	チェック項目【プルダウンメニューで選択してください。】※各設問5点満点		
(1) 妥当性 (20点)	18	①役割分担の観点から見て、市の関与のあり方は適切ですか。		
		a. 市が関与すべき事業であり、その範囲も担い手も最適である。(5点)	5	点
		②この事業を進めることは、施策や政策課題の推進に効果がありますか。		
		a. 施策や政策課題の推進にとって、優先順位の高い重要な事業である。(5点)	5	点
		③社会状況の変化や時間の経過に伴い、事業の実施意義が薄れていませんか。		
a. 実施意義は今も増している。(5点)	5	点		
		④利用者や対象者の減少など、市民ニーズが低下していませんか。		
b. 市民ニーズは変わらずある。(3点)	3	点		
(2) 有効性 (20点)	16	①活動指標・有効指標それぞれに定量的な指標設定を行っていますか。		
		b. 活動指標や有効指標には定量的な指標設定をしている。又は指標設定は困難であるが目標や達成状況は分析している。(3点)	3	点
		②事業の目的と受益者が一致していますか。		
		a. 事業の目的と受益者は完全に一致している。(5点)	5	点
		③事業は目標どおりに進捗していますか。		
b. 目標を下回る進捗状況である。(3点)	3	点		
		④市民に説明できる具体的な成果を上げていますか。		
a. 目標以上又は目標どおりの具体的な成果を上げている。(5点)	5	点		
(3) 効率性 (20点)	12	①単位当たりコストは適正ですか。		
		b. 単位当たりコストは概ね適正であるが、改善の余地がある。(3点)	3	点
		②迅速なサービスの提供に努めていますか。		
		b. 迅速なサービス提供のための取組について検討している。(3点)	3	点
		③他の事業・取組と連携して、事業の効率化を図っていますか。		
b. 他の事業・取組との連携を検討をしている。(3点)	3	点		
		④事業手法の検討、事務改善に取り組むなど、事業効率の向上に努めていますか。		
b. 事業手法の検討や事務改善に取り組んでいる。(3点)	3	点		
(4) 公平性 (20点)	20	①サービスの対象範囲は適正ですか。		
		a. 不特定多数を対象としている。(5点)	5	点
		②サービスの水準は適正ですか。		
		a. サービスの水準は適正で、受益者以外の市民から見ても理解が得られる。(5点)	5	点
		③適正な受益者負担を求めていますか。		
a. 適正な受益者負担を求めている。又は受益者負担を必要としない理由・根拠がある。(5点)	5	点		
		④公平性を確保するための取組みをしていますか。		
a. 滞納等には速やかに適正な措置を講じており、収納率も高い。又はそのような取組が必要がない事業である。(5点)	5	点		
(5) 持続可能性 (20点)	16	①事業開始当初と比べて、事業費や市負担が大幅に増大していませんか。		
		c. 事業費、市負担とも大幅に増大している。(1点)	1	点
		②今後、対象者の増加等で事業費や市負担が増大する傾向にありますか。		
		a. 事業費や市負担はほとんど増大しない見込みである。(5点)	5	点
		③府内類似団体(又は北摂各市)の類似事業と比較・分析していますか。		
a. 定期的に比較・分析しており、事業費の水準は適正である。(5点)	5	点		
		④将来的に見て、現在の事業のあり方で、期待する事業効果を得ることができますか。		
a. 現在の事業のあり方で、期待する事業効果を十分得ることができる。(5点)	5	点		
評価点合計 (100点満点)	<b>82</b>	← ※自動計算します。 (内部管理事務は公平性の評価点がないため、各視点の合計×1.25(小数点以下切捨て))		

所属名	公園みどり室	事務事業番号	00740
-----	--------	--------	-------

2 各視点からの評価の点数では表れない事項(必要に応じて記載)

3 事務事業の現状分析

(1)本事業の位置付け	<input checked="" type="checkbox"/> 主要な政策課題としての取組	<input type="checkbox"/> 部として重点的な取組	<input type="checkbox"/> その他
(2)各視点からの評価結果	 <p>The radar chart displays five dimensions: 妥当性 (Justification), 有効性 (Effectiveness), 効率性 (Efficiency), 公平性 (Fairness), and 持続可能性 (Sustainability). The scale ranges from 0 to 20. The scores are approximately: 妥当性: 18, 有効性: 12, 効率性: 10, 公平性: 5, 持続可能性: 15.</p>		
(3)現状分析	<p>都市公園内の老朽化した公園施設や使用見込み期限が過ぎた公園施設の修繕・更新により安全性が確保される。特に遊具での安全性を重視すべきと考える。</p>		

4 その他(国・府の動向など、当該事業に関する特記事項)

平成26年度より国庫補助事業である社会資本整備事業において、当事業に該当する公園施設長寿命化支援事業が創立され、恒久的な事業として位置づけられている。

## 事務事業評価調書

事務事業名	特色のある公園づくり事業				
担当部名	土木部	室課名	公園みどり室	室課長名	七牟礼 義仁

### 1 事務事業の概要

(1) 事業開始年度	平成16年度	改正 内容	なし											
(2) 直近の改正	なし													
(3) 根拠法令等	都市公園法													
(4) 市単独事業区分	<input checked="" type="checkbox"/> 全部	<input type="checkbox"/> 一部(上乗せ、横出し等あり)	<input type="checkbox"/> なし (国・府制度もしくは法令等で市が実施する義務あり)											
	一部にチェックした場合はその説明													
(5) 総合計画の体系	章	6	安全で魅力的なまちづくり	節	2	細節	20							
(6) 目的	対象 (誰を、何を)	区分	<input type="checkbox"/> 内部管理	<input type="checkbox"/> 建設事業	<input checked="" type="checkbox"/> その他									
	目標 (どういう状態にしたいのか)	範囲等	市内公園											
	結果 (どのような効果が得られるのか)	四季折々に満開となるよう草花等の植樹を行い特色ある公園にする 四季に関わらず市民が満開に咲く花を觀賞し、その花を知ることにより公園を身近に感じ、市民が多く訪れ、心を癒すことができる												
(7) 事業概要	市内公園の樹種(花木等)に特色をつけ、四季折々に開花時期になれば満開の花を楽しむことが可能となるようにする													
(8) H27事業別 予算コード	会計	1	款	8	項	5	目	2	大事業	4	中事業	1	小事業	1
(9) 事業費と 財源の内訳	項目		平成26年度 (2014年度)		平成27年度 (2015年度)		平成28年度 (2016年度)							
			予算(千円)	決算(千円)	予算(千円)	決算見込(千円)	予算(千円)							
	事業費(A)		1,566	1,436	1,566	1,415	1,566							
	人件費	職員数	人	0.50	0.50	0.50	0.50							
		総額(B)	千円	4,150	3,974	4,176	4,176							
	総事業費(A+B)		5,716	5,410	5,742	5,591	5,651							
	特定財源(C)		0	0	0	0	0							
	(内訳)	国		0	0	0	0							
		府		0	0	0	0							
		その他		0	0	0	0							
	市負担(D)		5,716	5,410	5,742	5,591	5,651							
	(内訳)	地方債		0	0	0	0							
		その他		0	0	0	0							
一般財源		5,716	5,410	5,742	5,591	5,651								
財源計(C+D)		5,716	5,410	5,742	5,591	5,651								
(10) 実施方法 (該当するものは全部チェック)	<input checked="" type="checkbox"/> 直接実施													
	<input type="checkbox"/> 委託又は一部委託	委託先	①											
			②											
			③											
	主な委託内容													
<input type="checkbox"/> 補助金・負担金	交付先	①												
		②												
		③												
<input type="checkbox"/> その他	内容													

2 評価の指標等

指標項目			項目		平成26年度 (2014年度)	平成27年度 (2015年度)	平成28年度 (2016年度)	
(1) 活動指標	①	指標内容	特色づける公園数	目標値	(単位:箇所)	1.00	1.00	1.00
			実績値	(単位:箇所)	1.00	1.00		
		達成度(%)		100.0	100.0			
	目標値の積算方法	1公園/年を目標とする。	単位当たりコスト	総事業費(単位:千円)		5,411.00	5,591.00	
				一般財源(単位:千円)		5,411.00	5,591.00	
	(2) 成果指標	②	指標内容		目標値	(単位:)	0.00	0.00
実績値				(単位:)	0.00	0.00		
達成度(%)			0.0	0.0				
目標値の積算方法			単位当たりコスト	総事業費(単位:千円)		0.00	0.00	
				一般財源(単位:千円)		0.00	0.00	
(3) が困難な場合		①	指標内容	特色づけた公園数	目標値	(単位:箇所)	22.00	22.00
	実績値			(単位:箇所)	20.00	21.00		
	達成度(%)		90.9	95.5				
	目標値の積算方法	特色づけるべき公園数	単位当たりコスト	総事業費(単位:千円)		270.55	266.24	
				一般財源(単位:千円)		270.55	266.24	
	(4) 総合評価	②	指標内容		目標値	(単位:)	0.00	0.00
実績値				(単位:)	0.00	0.00		
達成度(%)			0.0	0.0				
目標値の積算方法			単位当たりコスト	総事業費(単位:千円)		0.00	0.00	
				一般財源(単位:千円)		0.00	0.00	
①		活動内容					目標	
	成果内容					達成状況		
今後の方向性(実施計画)		<input type="checkbox"/> 拡充	<input type="checkbox"/> 継続	<input type="checkbox"/> 縮小	<input checked="" type="checkbox"/> 廃止	<input type="checkbox"/> 終期の設定		
評価の説明		花木の選定にあたり、研究検討を要する。平成28年度(2016年度)事業終了予定。						

事務事業分析シート

所属名	公園みどり室	事業名	特色ある公園づくり事業	事業区分	その他
事務事業番号	00741				

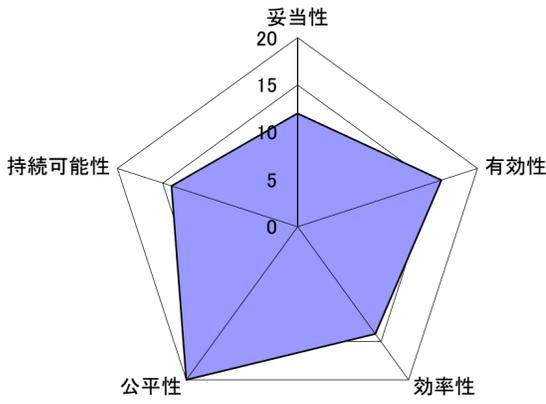
1 各視点からの評価 ※内部管理事務は「公平性」の評価不要

評価の視点	評価点	チェック項目【プルダウンメニューで選択してください。】※各設問5点満点		
(1) 妥当性 (20点)	12	①役割分担の観点から見て、市の関与のあり方は適切ですか。 b. 市が関与すべき事業であるが、その範囲や担い手には民間委託など検討の余地がある。(3点)	3	点
		②この事業を進めることは、施策や政策課題の推進に効果がありますか。 b. 施策や政策課題の推進にとって、効果のある事業である。(3点)	3	点
		③社会状況の変化や時間の経過に伴い、事業の実施意義が薄れていませんか。 b. 実施意義は今もある。(3点)	3	点
		④利用者や対象者の減少など、市民ニーズが低下していませんか。 b. 市民ニーズは変わらずある。(3点)	3	点
		①活動指標・有効指標それぞれに定量的な指標設定を行っていますか。 b. 活動指標や有効指標には定量的な指標設定をしている。又は指標設定は困難であるが目標や達成状況は分析している。(3点)	3	点
(2) 有効性 (20点)	16	②事業の目的と受益者が一致していますか。 b. 事業の目的と受益者は概ね一致している。(3点)	3	点
		③事業は目標どおりに進捗していますか。 a. 目標を上回る又は目標どおりの進捗状況である。(5点)	5	点
		④市民に説明できる具体的な成果を上げていますか。 a. 目標以上又は目標どおりの具体的な成果を上げている。(5点)	5	点
		①単位当たりコストは適正ですか。 a. 単位当たりコストは適正である。(5点)	5	点
(3) 効率性 (20点)	14	②迅速なサービスの提供に努めていますか。 b. 迅速なサービス提供のための取組について検討している。(3点)	3	点
		③他の事業・取組と連携して、事業の効率化を図っていますか。 b. 他の事業・取組との連携を検討をしている。(3点)	3	点
		④事業手法の検討、事務改善に取り組むなど、事業効率の向上に努めていますか。 b. 事業手法の検討や事務改善に取り組んでいる。(3点)	3	点
		①サービスの対象範囲は適正ですか。 a. 不特定多数を対象としている。(5点)	5	点
(4) 公平性 (20点)	20	②サービスの水準は適正ですか。 a. サービスの水準は適正で、受益者以外の市民から見ても理解が得られる。(5点)	5	点
		③適正な受益者負担を求めていますか。 a. 適正な受益者負担を求めている。又は受益者負担を必要としない理由・根拠がある。(5点)	5	点
		④公平性を確保するための取組みをしていますか。 a. 滞納等には速やかに適正な措置を講じており、収納率も高い。又はそのような取組が必要がない事業である。(5点)	5	点
		①事業開始当初と比べて、事業費や市負担が大幅に増大していませんか。 a. 事業費や市負担はほとんど増加していない。(5点)	5	点
(5) 持続可能性 (20点)	14	②今後、対象者の増加等で事業費や市負担が増大する傾向にありませんか。 a. 事業費や市負担はほとんど増大しない見込みである。(5点)	5	点
		③府内類似団体(又は北摂各市)の類似事業と比較・分析していますか。 c. 定期的に比較・分析しており、事業費の水準は高い。もしくは比較・分析までできていない。(1点)	1	点
		④将来的に見て、現在の事業のあり方で、期待する事業効果を得ることができますか。 b. 現在の事業のあり方で、一定の事業効果は得られるが、見直しにより、さらに効果的な事業にできる余地がある。(3点)	3	点
		評価点合計 (100点満点)	76	← ※自動計算します。 (内部管理事務は公平性の評価点がないため、各視点の合計×1.25(小数点以下切捨て))

所属名	公園みどり室	事務事業番号	00741
-----	--------	--------	-------

2 各視点からの評価の点数では表れない事項(必要に応じて記載)

3 事務事業の現状分析

(1)本事業の位置付け	<input checked="" type="checkbox"/> 主要な政策課題としての取組	<input type="checkbox"/> 部として重点的な取組	<input type="checkbox"/> その他												
(2)各視点からの評価結果	 <table border="1" style="margin-left: auto; margin-right: auto;"> <caption>各視点からの評価結果 (推定値)</caption> <thead> <tr> <th>視点</th> <th>評価結果 (0-20)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>妥当性</td> <td>12</td> </tr> <tr> <td>有効性</td> <td>10</td> </tr> <tr> <td>効率性</td> <td>8</td> </tr> <tr> <td>公平性</td> <td>5</td> </tr> <tr> <td>持続可能性</td> <td>10</td> </tr> </tbody> </table>			視点	評価結果 (0-20)	妥当性	12	有効性	10	効率性	8	公平性	5	持続可能性	10
視点	評価結果 (0-20)														
妥当性	12														
有効性	10														
効率性	8														
公平性	5														
持続可能性	10														
(3)現状分析	<p>平成21年度までは、年2公園の整備を行っていた。現在は年1公園の整備を継続している。</p>														

4 その他(国・府の動向など、当該事業に関する特記事項)

## 事務事業評価調書

事務事業名	街角防災ふれあい広場整備事業				
担当部名	土木部	室課名	公園みどり室	室課長名	七牟礼 義仁

### 1 事務事業の概要

(1)	事業開始年度	平成20年度	改正内容	なし					
(2)	直近の改正	なし							
(3)	根拠法令等	都市公園法							
(4)	市単独事業区分	<input checked="" type="checkbox"/> 全部	<input type="checkbox"/> 一部(上乗せ、横出し等あり)	<input type="checkbox"/> なし (国・府制度もしくは法令等で市が実施する義務あり)					
		一部にチェックした場合はその説明							
(5)	総合計画の体系	章 6	安全で魅力的なまちづくり	節 2	細節 20				
(6)	目的	対象 (誰を、何を)	区分	<input type="checkbox"/> 内部管理	<input checked="" type="checkbox"/> 建設事業	<input type="checkbox"/> その他			
		範囲等	災害危険度判定度調査で総合危険度が高く判定された地域(要整備地区)にある都市公園						
		目標 (どういう状態にしたいのか)	避難場所としての機能を持たせる						
	結果 (どのような効果が得られるのか)	災害発生時に避難場所として機能するだけでなく、市民の防災意識の向上の効果が得られる							
(7)	事業概要	市内の公園を「街角防災ふれあい広場」として、マンホールトイレ・かまどベンチ・ソーラー照明等の整備を行う。							
(8)	H27事業別 予算コード	会計 1	款 8	項 5	目 2	大事業 5	中事業 1	小事業 1	
(9)	事業費と 財源の内訳	項目		平成26年度 (2014年度)		平成27年度 (2015年度)		平成28年度 (2016年度)	
				予算(千円)	決算(千円)	予算(千円)	決算見込(千円)	予算(千円)	
		事業費(A)		5,879	5,292	5,900	5,730	6,560	
		人件費	職員数	人	1.20	2.00	1.20	1.20	1.20
			総額(B)	千円	9,960	15,894	10,023	10,023	9,804
		総事業費(A+B)		15,839	21,186	15,923	15,753	16,364	
		特定財源(C)		2,000	2,000	2,000	2,100	2,100	
		(内訳)	国	2,000	2,000	2,000	2,100	2,100	
			府	0	0	0	0	0	
			その他	0	0	0	0	0	
		市負担(D)		13,839	19,186	13,923	13,653	14,264	
(内訳)	地方債	0	0	0	0	0			
	その他	0	0	0	0	0			
	一般財源	13,839	19,186	13,923	13,653	14,264			
財源計(C+D)		15,839	21,186	15,923	15,753	16,364			
(10)	実施方法 (該当するものは全部チェック)	<input checked="" type="checkbox"/> 直接実施							
		<input type="checkbox"/> 委託又は一部委託	委託先	①					
				②					
				③					
		主な委託内容							
<input type="checkbox"/> 補助金・負担金	交付先	①							
		②							
		③							
<input type="checkbox"/> その他	内容								

## 2 評価の指標等

指標項目			項目		平成26年度 (2014年度)	平成27年度 (2015年度)	平成28年度 (2016年度)
(1) 活動指標	①	指標内容 街角防災ふれあい広場として整備する公園数	目標値	(単位:箇所)	1.00	1.00	/
			実績値	(単位:箇所)	1.00	1.00	
		達成度(%)		100.0	100.0		
	目標値の積算方法 1公園/年を目標とする。	単位当たりコスト	総事業費(単位:千円)	14,829.00	15,753.00		
			一般財源(単位:千円)	12,829.00	13,653.00		
	(2) 成果指標	②	指標内容	目標値	(単位:)	0.00	
実績値				(単位:)	0.00	0.00	
達成度(%)			0.0	0.0			
目標値の積算方法		単位当たりコスト	総事業費(単位:千円)	0.00	0.00		
			一般財源(単位:千円)	0.00	0.00		
(2) 成果指標		①	指標内容 街角防災ふれあい広場として整備した公園数	目標値	(単位:箇所)	11.00	11.00
	実績値			(単位:箇所)	7.00	8.00	
	達成度(%)		63.6	72.7			
	目標値の積算方法 整備すべき公園数	単位当たりコスト	総事業費(単位:千円)	2,118.43	1,969.13		
			一般財源(単位:千円)	1,832.71	1,706.63		
	(3) が困難な場合	②	指標内容	目標値	(単位:)	0.00	0.00
実績値				(単位:)	0.00	0.00	
達成度(%)			0.0	0.0			
目標値の積算方法		単位当たりコスト	総事業費(単位:千円)	0.00	0.00		
			一般財源(単位:千円)	0.00	0.00		
①		活動内容				目標	
	成果内容				達成状況		
(4) 総合評価	今後の方向性 (実施計画)	<input type="checkbox"/> 拡充	<input checked="" type="checkbox"/> 継続	<input type="checkbox"/> 縮小	<input type="checkbox"/> 廃止	<input type="checkbox"/> 終期の設定	
	評価の説明	防災上、もっとも身近な避難場所として整備することにより、市民の安全を守るうえで効果的である。また、整備後に施設の使用方法について説明会を行っており、地域住民の方の評価も高く、地域の防災訓練にも使用して頂いております。防災意識の向上効果は非常に高いと考えているため。					

## 事務事業分析シート

所属名	公園みどり室	事業名	街角防災ふれあい広場整備事業	事業区分	建設事業
事務事業番号	00743				

### 1 各視点からの評価 ※内部管理事務は「公平性」の評価不要

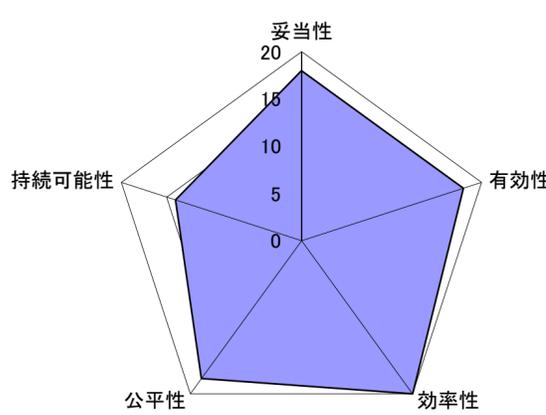
評価の視点	評価点	チェック項目【プルダウンメニューで選択してください。】※各設問5点満点		
(1) 妥当性 (20点)	18	①役割分担の観点から見て、市の関与のあり方は適切ですか。		
		a. 市が関与すべき事業であり、その範囲も担い手も最適である。(5点)	5	点
		②この事業を進めることは、施策や政策課題の推進に効果がありますか。		
		a. 施策や政策課題の推進にとって、優先順位の高い重要な事業である。(5点)	5	点
		③社会状況の変化や時間の経過に伴い、事業の実施意義が薄れていませんか。		
a. 実施意義は今も増している。(5点)	5	点		
		④利用者や対象者の減少など、市民ニーズが低下していませんか。		
b. 市民ニーズは変わらずある。(3点)	3	点		
(2) 有効性 (20点)	18	①活動指標・有効指標それぞれに定量的な指標設定を行っていますか。		
		b. 活動指標や有効指標には定量的な指標設定をしている。又は指標設定は困難であるが目標や達成状況は分析している。(3点)	3	点
		②事業の目的と受益者が一致していますか。		
		a. 事業の目的と受益者は完全に一致している。(5点)	5	点
		③事業は目標どおりに進捗していますか。		
a. 目標を上回る又は目標どおりの進捗状況である。(5点)	5	点		
		④市民に説明できる具体的な成果を上げていますか。		
a. 目標以上又は目標どおりの具体的な成果を上げている。(5点)	5	点		
(3) 効率性 (20点)	20	①単位当たりコストは適正ですか。		
		a. 単位当たりコストは適正である。(5点)	5	点
		②迅速なサービスの提供に努めていますか。		
		a. 迅速なサービス提供のための取組を具体的に取り組んでいる。(5点)	5	点
		③他の事業・取組と連携して、事業の効率化を図っていますか。		
a. 他の事業・取組と連携して、事業の効率化を図っている。(5点)	5	点		
		④事業手法の検討、事務改善に取り組むなど、事業効率の向上に努めていますか。		
a. 事業手法の検討や事務改善に取り組み、具体的な成果を上げている。(5点)	5	点		
(4) 公平性 (20点)	18	①サービスの対象範囲は適正ですか。		
		b. 特定の者を対象としているが、受益者以外の市民から見ても理解が得られる。(3点)	3	点
		②サービスの水準は適正ですか。		
		a. サービスの水準は適正で、受益者以外の市民から見ても理解が得られる。(5点)	5	点
		③適正な受益者負担を求めていますか。		
a. 適正な受益者負担を求めている。又は受益者負担を必要としない理由・根拠がある。(5点)	5	点		
		④公平性を確保するための取組みをしていますか。		
a. 滞納等には速やかに適正な措置を講じており、収納率も高い。又はそのような取組が必要がない事業である。(5点)	5	点		
(5) 持続可能性 (20点)	14	①事業開始当初と比べて、事業費や市負担が大幅に増大していませんか。		
		b. 事業費は増大したが、市負担はそれほど増加していない。(3点)	3	点
		②今後、対象者の増加等で事業費や市負担が増大する傾向にありますか。		
		a. 事業費や市負担はほとんど増大しない見込みである。(5点)	5	点
		③府内類似団体(又は北摂各市)の類似事業と比較・分析していますか。		
c. 定期的に比較・分析しており、事業費の水準は高い。もしくは比較・分析までできていない。(1点)	1	点		
		④将来的に見て、現在の事業のあり方で、期待する事業効果を得ることができますか。		
a. 現在の事業のあり方で、期待する事業効果を十分得ることができる。(5点)	5	点		
評価点合計 (100点満点)	<b>88</b>	← ※自動計算します。 (内部管理事務は公平性の評価点がないため、各視点の合計×1.25(小数点以下切捨て))		

所属名	公園みどり室	事務事業番号	00743
-----	--------	--------	-------

2 各視点からの評価の点数では表れない事項(必要に応じて記載)

整備後に施設の使用方法について説明会を行っており、地域住民の方の評価も高く、地域の防災訓練にも使用して頂いております。防災意識の向上効果は非常に高いと考えております。

3 事務事業の現状分析

(1)本事業の位置付け	<input checked="" type="checkbox"/> 主要な政策課題としての取組	<input checked="" type="checkbox"/> 部として重点的な取組	<input type="checkbox"/> その他
(2)各視点からの評価結果			
(3)現状分析	<p>防災の観点から整備を要する地域において、一時的な避難地を整備することにより、効果は現れやすい。</p>		

4 その他(国・府の動向など、当該事業に関する特記事項)

## 事務事業評価調書

事務事業名	花とみどりの情報センター管理事業				
担当部名	土木部	室課名	公園みどり室	室課長名	七牟礼 義仁

### 1 事務事業の概要

(1) 事業開始年度	平成8年度	改正内容	対象施設に「千里花とみどりの情報センター」を追加し、「江坂花とみどりの情報センター」と合わせて2施設を管理運営するよう改正。											
(2) 直近の改正	平成23年度													
(3) 根拠法令等	吹田市花とみどりの情報センター条例													
(4) 市単独事業区分	<input checked="" type="checkbox"/> 全部	<input type="checkbox"/> 一部(上乘せ、横出し等あり)	<input type="checkbox"/> なし(国・府制度もしくは法令等で市が実施する義務あり)											
	一部にチェックした場合はその説明													
(5) 総合計画の体系	章	5	環境を守り育てるまちづくり	節	2	細節	10							
(6) 目的	対象(誰を、何を)	区分	<input type="checkbox"/> 内部管理	<input type="checkbox"/> 建設事業	<input checked="" type="checkbox"/> その他									
	目標(どういう状態にしたいのか)	範囲等	市民(市内在住、在勤、在学)											
	結果(どのような効果が得られるのか)	花とみどりに関する情報の普及を図るとともに花とみどりにふれあう市民相互の交流の場を提供し、もって緑化意識の高揚に資する。												
(7) 事業概要	千里花とみどりの情報センター及び江坂花とみどりの情報センターにおいて、花とみどりに係る相談及び指導、情報の収集及び提供、展示会及び講習会の開催等を行う。													
(8) H27事業別予算コード	会計	1	款	8	項	5	目	10	大事業	1	中事業	1	小事業	1
(9) 事業費と財源の内訳	項目		平成26年度(2014年度)		平成27年度(2015年度)		平成28年度(2016年度)							
			予算(千円)	決算(千円)	予算(千円)	決算見込(千円)	予算(千円)							
	事業費(A)		30,260	30,240	30,391	30,286	34,677							
	人件費	職員数	人	1.00	1.00	0.50	0.50	0.50						
		総額(B)	千円	8,300	7,947	4,176	4,176	4,085						
	総事業費(A+B)		38,560	38,187	34,567	34,462	38,762							
	特定財源(C)		126	231	149	0	196							
	(内訳)	国	0	0	0	0	0							
		府	0	0	0	0	0							
		その他	126	231	149	0	196							
	市負担(D)		38,434	37,956	34,418	34,462	38,566							
	(内訳)	地方債	0	0	0	0	0							
		その他	0	0	0	220	0							
一般財源		38,434	37,956	34,418	34,242	38,566								
財源計(C+D)		38,560	38,187	34,567	34,462	38,762								
(10) 実施方法 (該当するものは全部チェック)	<input type="checkbox"/> 直接実施													
	<input checked="" type="checkbox"/> 委託又は一部委託	委託先	①	特定非営利活動法人 緑の蝶々										
			②											
			③											
	主な委託内容		花とみどりの情報センターの管理運営											
<input type="checkbox"/> 補助金・負担金	交付先	①												
		②												
		③												
<input type="checkbox"/> その他	内容													

2 評価の指標等

指標項目			項目		平成26年度 (2014年度)	平成27年度 (2015年度)	平成28年度 (2016年度)	
(1) 活動指標	①	指標内容 花とみどりに係る講習会の受講者数	目標値	(単位:人)	1,306.00	1,901.00	0.00	
			実績値	(単位:人)	1,728.00	1,743.00		
			達成度(%)		132.3	91.7		
	目標値の積算方法	昨年度実績値の1割増	単位当たりコスト	総事業費(単位:千円)		22.10	19.77	
				一般財源(単位:千円)		21.95	19.65	
	(2) 成果指標	②	指標内容	目標値	(単位:)	0.00	0.00	0.00
実績値				(単位:)	0.00	0.00		
達成度(%)				0.0	0.0			
目標値の積算方法			単位当たりコスト	総事業費(単位:千円)		0.00	0.00	
				一般財源(単位:千円)		0.00	0.00	
(3) が困難な場合		①	指標内容 花とみどりに係る相談者数	目標値	(単位:人)	1,262.00	1,585.00	0.00
	実績値			(単位:人)	1,441.00	1,545.00		
	達成度(%)			114.2	97.5			
	目標値の積算方法	昨年度実績値の1割増	単位当たりコスト	総事業費(単位:千円)		26.50	22.31	
				一般財源(単位:千円)		26.33	22.16	
	(4) 総合評価	②	指標内容	目標値	(単位:)	0.00	0.00	0.00
実績値				(単位:)	0.00	0.00		
達成度(%)				0.0	0.0			
目標値の積算方法			単位当たりコスト	総事業費(単位:千円)		0.00	0.00	
				一般財源(単位:千円)		0.00	0.00	
①		活動内容			目標			
②	成果内容			達成状況				
今後の方向性(実施計画)		<input type="checkbox"/> 拡充	<input checked="" type="checkbox"/> 継続	<input type="checkbox"/> 縮小	<input type="checkbox"/> 廃止	<input type="checkbox"/> 終期の設定		
評価の説明		みどりのまちづくり(緑地の保全及び緑化の推進)を進めるためには、市民参加・協働が必要不可欠であり、市民の緑化意識の高揚に資する花とみどりの情報センター管理事業が担う役割は大きい。今後、社会状況の変化や時間の経過に合わせて、既存の事業(花とみどりに係る相談及び指導、情報の収集及び提供、展示会及び講習会の開催等)の内容を見直すとともに、新規の事業(市民ボランティアの育成の促進、調査・研究機能の強化、市民・事業者・行政が対等な立場で参加する組織づくり等)に取り組み、事業の実施意義や市民ニーズの向上、目標達成、単位当たりコストの改善等に繋げていく必要があると考える。						

事務事業分析シート

所属名	公園みどり室	事業名	花とみどりの情報センター管理事業	事業区分	その他
事務事業番号	00750				

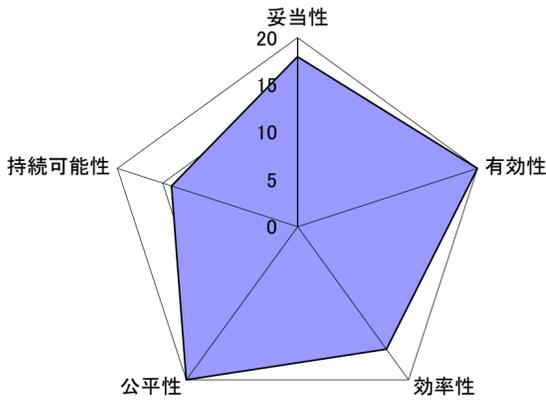
1 各視点からの評価 ※内部管理事務は「公平性」の評価不要

評価の視点	評価点	チェック項目【プルダウンメニューで選択してください。】※各設問5点満点		
(1) 妥当性 (20点)	18	①役割分担の観点から見て、市の関与のあり方は適切ですか。 a. 市が関与すべき事業であり、その範囲も担い手も最適である。(5点)	5	点
		②この事業を進めることは、施策や政策課題の推進に効果がありますか。 a. 施策や政策課題の推進にとって、優先順位の高い重要な事業である。(5点)	5	点
		③社会状況の変化や時間の経過に伴い、事業の実施意義が薄れていませんか。 a. 実施意義は今も増している。(5点)	5	点
		④利用者や対象者の減少など、市民ニーズが低下していませんか。 b. 市民ニーズは変わらずある。(3点)	3	点
(2) 有効性 (20点)	20	①活動指標・有効指標それぞれに定量的な指標設定を行っていますか。 a. 活動指標や有効指標には、他市との比較も可能な、それぞれ別の定量的な指標設定をしている。(5点)	5	点
		②事業の目的と受益者が一致していますか。 a. 事業の目的と受益者は完全に一致している。(5点)	5	点
		③事業は目標どおりに進捗していますか。 a. 目標を上回る又は目標どおりの進捗状況である。(5点)	5	点
		④市民に説明できる具体的な成果を上げていますか。 a. 目標以上又は目標どおりの具体的な成果を上げている。(5点)	5	点
(3) 効率性 (20点)	16	①単位当たりコストは適正ですか。 b. 単位当たりコストは概ね適正であるが、改善の余地がある。(3点)	3	点
		②迅速なサービスの提供に努めていますか。 a. 迅速なサービス提供のための取組を具体的に取り組んでいる。(5点)	5	点
		③他の事業・取組と連携して、事業の効率化を図っていますか。 a. 他の事業・取組と連携して、事業の効率化を図っている。(5点)	5	点
		④事業手法の検討、事務改善に取り組むなど、事業効率の向上に努めていますか。 b. 事業手法の検討や事務改善に取り組んでいる。(3点)	3	点
(4) 公平性 (20点)	20	①サービスの対象範囲は適正ですか。 a. 不特定多数を対象としている。(5点)	5	点
		②サービスの水準は適正ですか。 a. サービスの水準は適正で、受益者以外の市民から見ても理解が得られる。(5点)	5	点
		③適正な受益者負担を求めていますか。 a. 適正な受益者負担を求めている。又は受益者負担を必要としない理由・根拠がある。(5点)	5	点
		④公平性を確保するための取組みをしていますか。 a. 滞納等には速やかに適正な措置を講じており、収納率も高い。又はそのような取組が必要がない事業である。(5点)	5	点
(5) 持続可能性 (20点)	14	①事業開始当初と比べて、事業費や市負担が大幅に増大していませんか。 a. 事業費や市負担はほとんど増加していない。(5点)	5	点
		②今後、対象者の増加等で事業費や市負担が増大する傾向にありますか。 a. 事業費や市負担はほとんど増大しない見込みである。(5点)	5	点
		③府内類似団体(又は北摂各市)の類似事業と比較・分析していますか。 c. 定期的に比較・分析しており、事業費の水準は高い。もしくは比較・分析までできていない。(1点)	1	点
		④将来的に見て、現在の事業のあり方で、期待する事業効果を得ることができますか。 b. 現在の事業のあり方で、一定の事業効果は得られるが、見直しにより、さらに効果的な事業にできる余地がある。(3点)	3	点
評価点合計 (100点満点)	88	← ※自動計算します。 (内部管理事務は公平性の評価点がないため、各視点の合計×1.25(小数点以下切捨て))		

所属名	公園みどり室	事務事業番号	00750
-----	--------	--------	-------

2 各視点からの評価の点数では表れない事項(必要に応じて記載)

3 事務事業の現状分析

(1)本事業の位置付け	<input checked="" type="checkbox"/> 主要な政策課題としての取組	<input checked="" type="checkbox"/> 部として重点的な取組	<input type="checkbox"/> その他
(2)各視点からの評価結果	 <p>The radar chart displays five dimensions: 妥当性 (top), 有効性 (right), 効率性 (bottom-right), 公平性 (bottom-left), and 持続可能性 (left). The scale ranges from 0 to 20. The scores are approximately: 妥当性: 18, 有効性: 15, 効率性: 12, 公平性: 10, 持続可能性: 8.</p>		
(3)現状分析	<p>全ての視点(妥当性・有効性・効率性・公平性・持続可能性)について、概ね適正と言える。妥当性については、社会状況の変化や時間の経過に合わせて、市民ニーズを向上させる余地がある。有効性については、目標達成に向けた改善の余地がある。効率性については、単位当たりコストを改善する余地がある。公平性については、適正と言える。持続可能性については、府内特例市(又は北摂各市)の類似事業との比較・分析が不十分であり、さらなる検討を要する。</p>		

4 その他(国・府の動向など、当該事業に関する特記事項)

## 事務事業評価調書

事務事業名	千里ニュータウンプラザ施設管理事業				
担当部名	土木部	室課名	公園みどり室	室課長名	七牟礼 義仁

### 1 事務事業の概要

(1) 事業開始年度	平成24年度	改正 内容	対象施設に「千里花とみどりの情報センター」を追加し、「江坂花とみどりの情報センター」と合わせて2施設を管理運営するよう改正。											
(2) 直近の改正	平成23年度													
(3) 根拠法令等	吹田市花とみどりの情報センター条例													
(4) 市単独事業区分	<input checked="" type="checkbox"/> 全部	<input type="checkbox"/> 一部(上乘せ、横出し等あり)	<input type="checkbox"/> なし(国・府制度もしくは法令等で市が実施する義務あり)											
	一部にチェックした場合はその説明													
(5) 総合計画の体系	章	5	環境を守り育てるまちづくり	節	2	細節	10							
(6) 目的	対象 (誰を、何を)	区分	<input checked="" type="checkbox"/> 内部管理	<input type="checkbox"/> 建設事業	<input type="checkbox"/> その他									
	目標 (どういう状態にしたいのか)	範囲等	千里花とみどりの情報センター											
	結果 (どのような効果が得られるのか)	適切に維持管理する。 市民が千里花とみどりの情報センターを使用することができる。												
(7) 事業概要	千里ニュータウンプラザ内に設置している千里花とみどりの情報センターの維持管理(電気料金、上下水道料金、維持管理運営・修繕・設計建設に係るサービス購入料)に係る内部管理事務。													
(8) H27事業別 予算コード	会計	1	款	8	項	5	目	10	大事業	1	中事業	1	小事業	2
(9) 事業費と 財源の内訳	項目		平成26年度 (2014年度)		平成27年度 (2015年度)		平成28年度 (2016年度)							
			予算(千円)	決算(千円)	予算(千円)	決算見込(千円)	予算(千円)							
	事業費(A)		19,414	19,186	19,387	19,090	19,555							
	人件費	職員数	人	0.50	0.50	0.50	0.50	0.50						
		総額(B)	千円	4,150	3,974	4,176	4,176	4,085						
	総事業費(A+B)		23,564	23,160	23,563	23,266	23,640							
	特定財源(C)		0	0	0	0	0							
	(内訳)	国		0	0	0	0	0						
		府		0	0	0	0	0						
		その他		0	0	0	0	0						
	市負担(D)		23,564	23,160	23,563	23,266	23,640							
	(内訳)	地方債		0	0	0	0	0						
		その他		0	0	0	0	0						
一般財源		23,564	23,160	23,563	23,266	23,640								
財源計(C+D)		23,564	23,160	23,563	23,266	23,640								
(10) 実施方法 (該当するものは全部チェック)	<input checked="" type="checkbox"/> 直接実施													
	<input checked="" type="checkbox"/> 委託又は一部委託	委託先	①	吹田南千里PFI株式会社										
			②											
			③											
	主な委託内容		維持管理											
<input type="checkbox"/> 補助金・負担金	交付先	①												
		②												
		③												
<input type="checkbox"/> その他	内容													

2 評価の指標等

指標項目			項目		平成26年度 (2014年度)	平成27年度 (2015年度)	平成28年度 (2016年度)
(1) 活動指標	①	指標内容	目標値	(単位:)	0.00	0.00	/
			実績値	(単位:)	0.00	0.00	
			達成度(%)		0.0	0.0	
	目標値の積算方法	単位当たりコスト	総事業費(単位:千円)	0.00	0.00		
			一般財源(単位:千円)	0.00	0.00		
	②	指標内容	目標値	(単位:)	0.00	0.00	
実績値			(単位:)	0.00	0.00		
達成度(%)			0.0	0.0			
目標値の積算方法	単位当たりコスト	総事業費(単位:千円)	0.00	0.00			
		一般財源(単位:千円)	0.00	0.00			
(2) 成果指標	①	指標内容	目標値	(単位:)	0.00	0.00	/
			実績値	(単位:)	0.00	0.00	
			達成度(%)		0.0	0.0	
	目標値の積算方法	単位当たりコスト	総事業費(単位:千円)	0.00	0.00		
			一般財源(単位:千円)	0.00	0.00		
	②	指標内容	目標値	(単位:)	0.00	0.00	
実績値			(単位:)	0.00	0.00		
達成度(%)			0.0	0.0			
目標値の積算方法	単位当たりコスト	総事業費(単位:千円)	0.00	0.00			
		一般財源(単位:千円)	0.00	0.00			
(3) が困難な場合	①	活動内容	千里花とみどりの情報センターの維持管理(電気料金、上下水道料金、維持管理運営・修繕・設計建設に係るサービス購入料)。			目標	千里花とみどりの情報センターを適切に維持管理する。
	②	成果内容	千里花とみどりの情報センターが供用される。			達成状況	達成できている。
(4) 総合評価	今後の方向性(実施計画)		<input type="checkbox"/> 拡充	<input checked="" type="checkbox"/> 継続	<input type="checkbox"/> 縮小	<input type="checkbox"/> 廃止	<input type="checkbox"/> 終期の設定
	評価の説明		今後も千里花とみどりの情報センターを適切に維持管理し、供用していく必要があると考える。				

## 事務事業分析シート

所属名	公園みどり室	事業名	千里ニュータウンプラザ施設管理事業	事業区分	内部管理
事務事業番号	00751				

### 1 各視点からの評価 ※内部管理事務は「公平性」の評価不要

評価の視点	評価点	チェック項目【プルダウンメニューで選択してください。】※各設問5点満点		
(1) 妥当性 (20点)	14	①役割分担の観点から見て、市の関与のあり方は適切ですか。 b. 市が関与すべき事業であるが、その範囲や担い手には民間委託など検討の余地がある。(3点)	3	点
		②この事業を進めることは、施策や政策課題の推進に効果がありますか。 a. 施策や政策課題の推進にとって、優先順位の高い重要な事業である。(5点)	5	点
		③社会状況の変化や時間の経過に伴い、事業の実施意義が薄れていませんか。 b. 実施意義は今もある。(3点)	3	点
		④利用者や対象者の減少など、市民ニーズが低下していませんか。 b. 市民ニーズは変わらずある。(3点)	3	点
		①活動指標・有効指標それぞれに定量的な指標設定を行っていますか。 c. 定量的な指標設定ができておらず、目標や達成状況の分析も十分できていない。(1点)	1	点
		②事業の目的と受益者が一致していますか。 a. 事業の目的と受益者は完全に一致している。(5点)	5	点
(2) 有効性 (20点)	12	③事業は目標どおりに進捗していますか。 b. 目標を下回る進捗状況である。(3点)	3	点
		④市民に説明できる具体的な成果を上げていますか。 b. 目標をやや下回るが、具体的な成果を上げている。(3点)	3	点
		①単位当たりコストは適正ですか。 b. 単位当たりコストは概ね適正であるが、改善の余地がある。(3点)	3	点
		②迅速なサービスの提供に努めていますか。 b. 迅速なサービス提供のための取組について検討している。(3点)	3	点
		③他の事業・取組と連携して、事業の効率化を図っていますか。 c. 他の事業・取組との連携は検討していない。(1点)	1	点
		④事業手法の検討、事務改善に取り組むなど、事業効率の向上に努めていますか。 c. 事業手法の検討や事務改善にあまり取り組めていない。(1点)	1	点
(3) 効率性 (20点)	8	①サービスの対象範囲は適正ですか。 内部管理		点
		②サービスの水準は適正ですか。 内部管理		点
		③適正な受益者負担を求めていますか。 内部管理		点
		④公平性を確保するための取組みをしていますか。 内部管理		点
(4) 公平性 (20点)	0	①事業開始当初と比べて、事業費や市負担が大幅に増大していませんか。 a. 事業費や市負担はほとんど増加していない。(5点)	5	点
		②今後、対象者の増加等で事業費や市負担が増大する傾向にありますか。 a. 事業費や市負担はほとんど増大しない見込みである。(5点)	5	点
		③府内類似団体(又は北摂各市)の類似事業と比較・分析していますか。 c. 定期的に比較・分析しており、事業費の水準は高い。もしくは比較・分析までできていない。(1点)	1	点
		④将来的に見て、現在の事業のあり方で、期待する事業効果を得ることができますか。 a. 現在の事業のあり方で、期待する事業効果を十分得ることができる。(5点)	5	点
		①事業開始当初と比べて、事業費や市負担が大幅に増大していませんか。 a. 事業費や市負担はほとんど増加していない。(5点)	5	点
		②今後、対象者の増加等で事業費や市負担が増大する傾向にありますか。 a. 事業費や市負担はほとんど増大しない見込みである。(5点)	5	点
(5) 持続可能性 (20点)	16	③府内類似団体(又は北摂各市)の類似事業と比較・分析していますか。 c. 定期的に比較・分析しており、事業費の水準は高い。もしくは比較・分析までできていない。(1点)	1	点
		④将来的に見て、現在の事業のあり方で、期待する事業効果を得ることができますか。 a. 現在の事業のあり方で、期待する事業効果を十分得ることができる。(5点)	5	点
		①事業開始当初と比べて、事業費や市負担が大幅に増大していませんか。 a. 事業費や市負担はほとんど増加していない。(5点)	5	点
		②今後、対象者の増加等で事業費や市負担が増大する傾向にありますか。 a. 事業費や市負担はほとんど増大しない見込みである。(5点)	5	点
		③府内類似団体(又は北摂各市)の類似事業と比較・分析していますか。 c. 定期的に比較・分析しており、事業費の水準は高い。もしくは比較・分析までできていない。(1点)	1	点
		④将来的に見て、現在の事業のあり方で、期待する事業効果を得ることができますか。 a. 現在の事業のあり方で、期待する事業効果を十分得ることができる。(5点)	5	点
評価点合計 (100点満点)	62	← ※自動計算します。 (内部管理事務は公平性の評価点がないため、各視点の合計×1.25(小数点以下切捨て))		

所属名	公園みどり室	事務事業番号	00751
-----	--------	--------	-------

2 各視点からの評価の点数では表れない事項(必要に応じて記載)

3 事務事業の現状分析

(1)本事業の位置付け	<input checked="" type="checkbox"/> 主要な政策課題としての取組	<input checked="" type="checkbox"/> 部として重点的な取組	<input type="checkbox"/> その他
(2)各視点からの評価結果			
(3)現状分析	<p>千里ニュータウンプラザ内に設置している千里花とみどりの情報センターの維持管理に係る内部管理事務のため、全ての視点(妥当性・有効性・効率性・公平性・持続可能性)について、評価することが困難である。</p>		

4 その他(国・府の動向など、当該事業に関する特記事項)

## 事務事業評価調書

事務事業名	公園管理システム事業				
担当部名	土木部	室課名	公園みどり室	室課長名	七牟礼 義仁

### 1 事務事業の概要

(1)	事業開始年度	平成13年	改正 内容	公園管理システム更新											
(2)	直近の改正	平成21年													
(3)	根拠法令等	なし													
(4)	市単独事業区分	<input checked="" type="checkbox"/> 全部	<input type="checkbox"/> 一部(上乗せ、横出し等あり)	<input type="checkbox"/> なし (国・府制度もしくは法令等で市が実施する義務あり)											
		一部にチェックした場合はその説明													
(5)	総合計画の体系	章	6	安全で魅力的なまちづくり	節	2	細節	20							
(6)	目的	対象 (誰を、何を)	区分	<input checked="" type="checkbox"/> 内部管理	<input type="checkbox"/> 建設事業	<input type="checkbox"/> その他									
		範囲等	市内公園、遊園、緑地等												
		目標 (どういう状態にしたいのか)	公園等に関する様々なデータをデータベース化し、各業務の迅速な対応を目指す												
	結果 (どのような効果が得られるのか)	システムの有効利用により、迅速な事務処理が可能となる													
(7)	事業概要	公園等に関する様々なデータをデータベース化し、各業務の迅速な対応を目指す													
(8)	H27事業別 予算コード	会計	1	款	8	項	5	目	2	大事業	1	中事業	1	小事業	99
(9)	事業費と 財源の内訳	項目		平成26年度 (2014年度)		平成27年度 (2015年度)		平成28年度 (2016年度)							
				予算(千円)	決算(千円)	予算(千円)	決算見込(千円)	予算(千円)							
		事業費(A)		834	538	0	0	1,467							
		人件費	職員数	人	0.10	0.50	0.00	0.00	0.30						
			総額(B)	千円	830	3,974	0	0	2,451						
		総事業費(A+B)		1,664	4,512	0	0	3,918							
		特定財源(C)		0	0	0	0	0							
		(内訳)	国	0	0	0	0	0							
			府	0	0	0	0	0							
			その他	0	0	0	0	0							
		市負担(D)		1,664	4,512	0	0	3,918							
		(内訳)	地方債	0	0	0	0	0							
			その他	0	0	0	0	0							
一般財源	1,664		4,512	0	0	3,918									
財源計(C+D)		1,664	4,512	0	0	3,918									
(10)	実施方法 (該当するものは全部チェック)	<input checked="" type="checkbox"/> 直接実施													
		<input type="checkbox"/> 委託又は一部委託	委託先	①											
				②											
				③											
		主な委託内容													
<input type="checkbox"/> 補助金・負担金	交付先	①													
		②													
		③													
<input type="checkbox"/> その他	内容														

2 評価の指標等

指標項目			項目		平成26年度 (2014年度)	平成27年度 (2015年度)	平成28年度 (2016年度)	
(1) 活動指標	①	指標内容	目標値	(単位:)	0.00	0.00	/	
			実績値	(単位:)	0.00	0.00		
			達成度(%)		0.0	0.0		
		目標値の積算方法	単位当たりコスト	総事業費(単位:千円)	0.00	0.00		
	一般財源(単位:千円)			0.00	0.00			
	②	指標内容	目標値	(単位:)	0.00	0.00		/
			実績値	(単位:)	0.00	0.00		
			達成度(%)		0.0	0.0		
目標値の積算方法		単位当たりコスト	総事業費(単位:千円)	0.00	0.00			
	一般財源(単位:千円)		0.00	0.00				
(2) 成果指標	①	指標内容	目標値	(単位:)	0.00	0.00	/	
			実績値	(単位:)	0.00	0.00		
			達成度(%)		0.0	0.0		
		目標値の積算方法	単位当たりコスト	総事業費(単位:千円)	0.00	0.00		
	一般財源(単位:千円)			0.00	0.00			
	②	指標内容	目標値	(単位:)	0.00	0.00		/
			実績値	(単位:)	0.00	0.00		
			達成度(%)		0.0	0.0		
目標値の積算方法		単位当たりコスト	総事業費(単位:千円)	0.00	0.00			
	一般財源(単位:千円)		0.00	0.00				
(3) が困難な場合を示す	①	活動内容	システムのデータ更新及び整備			目標	公園等に関する様々なデータをデータベース化し、各業務の迅速な対応を目指す	
	②	成果内容	システムの有効利用により、迅速な事務処理が可能となる			達成状況	毎年データの更新が必要である	
(4) 総合評価	今後の方向性(実施計画)		<input type="checkbox"/> 拡充	<input checked="" type="checkbox"/> 継続	<input type="checkbox"/> 縮小	<input type="checkbox"/> 廃止	<input type="checkbox"/> 終期の設定	
	評価の説明		平成26年度からプリンタ等のメンテナンスが切れておりハード面での更新が必要となっているが、システム構築により、要望・苦情の処理状況、公園管理状況が即時に把握可能であり、現況調書の作成も含め迅速な事務処理が期待できることから今後も継続が必要と考える					

## 事務事業分析シート

所属名	公園みどり室	事業名	公園管理システム事業	事業区分	内部管理
事務事業番号	00752				

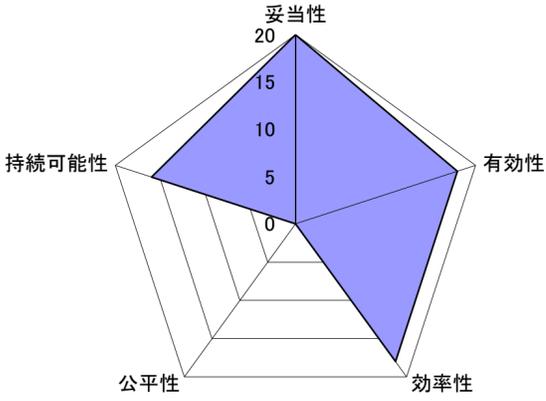
### 1 各視点からの評価 ※内部管理事務は「公平性」の評価不要

評価の視点	評価点	チェック項目【プルダウンメニューで選択してください。】※各設問5点満点		
(1) 妥当性 (20点)	20	①役割分担の観点から見て、市の関与のあり方は適切ですか。 a. 市が関与すべき事業であり、その範囲も担い手も最適である。(5点)	5	点
		②この事業を進めることは、施策や政策課題の推進に効果がありますか。 a. 施策や政策課題の推進にとって、優先順位の高い重要な事業である。(5点)	5	点
		③社会状況の変化や時間の経過に伴い、事業の実施意義が薄れていませんか。 a. 実施意義は今も増している。(5点)	5	点
		④利用者や対象者の減少など、市民ニーズが低下していませんか。 a. 客観的なデータで市民ニーズが高いことを把握している。(5点)	5	点
(2) 有効性 (20点)	18	①活動指標・有効指標それぞれに定量的な指標設定を行っていますか。 b. 活動指標や有効指標には定量的な指標設定をしている。又は指標設定は困難であるが目標や達成状況は分析している。(3点)	3	点
		②事業の目的と受益者が一致していますか。 a. 事業の目的と受益者は完全に一致している。(5点)	5	点
		③事業は目標どおりに進捗していますか。 a. 目標を上回る又は目標どおりの進捗状況である。(5点)	5	点
		④市民に説明できる具体的な成果を上げていますか。 a. 目標以上又は目標どおりの具体的な成果を上げている。(5点)	5	点
(3) 効率性 (20点)	18	①単位当たりコストは適正ですか。 a. 単位当たりコストは適正である。(5点)	5	点
		②迅速なサービスの提供に努めていますか。 a. 迅速なサービス提供のための取組を具体的に取り組んでいる。(5点)	5	点
		③他の事業・取組と連携して、事業の効率化を図っていますか。 b. 他の事業・取組との連携を検討をしている。(3点)	3	点
		④事業手法の検討、事務改善に取り組むなど、事業効率の向上に努めていますか。 a. 事業手法の検討や事務改善に取り組み、具体的な成果を上げている。(5点)	5	点
(4) 公平性 (20点)	0	①サービスの対象範囲は適正ですか。 ※答えをプルダウンメニューで選択してください。		点
		②サービスの水準は適正ですか。 ※答えをプルダウンメニューで選択してください。		点
		③適正な受益者負担を求めていますか。 ※答えをプルダウンメニューで選択してください。		点
		④公平性を確保するための取組みをしていますか。 ※答えをプルダウンメニューで選択してください。		点
(5) 持続可能性 (20点)	16	①事業開始当初と比べて、事業費や市負担が大幅に増大していませんか。 a. 事業費や市負担はほとんど増加していない。(5点)	5	点
		②今後、対象者の増加等で事業費や市負担が増大する傾向にありませんか。 a. 事業費や市負担はほとんど増大しない見込みである。(5点)	5	点
		③府内類似団体(又は北摂各市)の類似事業と比較・分析していますか。 c. 定期的に比較・分析しており、事業費の水準は高い。もしくは比較・分析までできていない。(1点)	1	点
		④将来的に見て、現在の事業のあり方で、期待する事業効果を得ることができますか。 a. 現在の事業のあり方で、期待する事業効果を十分得ることができる。(5点)	5	点
評価点合計 (100点満点)	90	← ※自動計算します。 (内部管理事務は公平性の評価点がないため、各視点の合計×1.25(小数点以下切捨て))		

所属名	公園みどり室	事務事業番号	00752
-----	--------	--------	-------

2 各視点からの評価の点数では表れない事項(必要に応じて記載)

3 事務事業の現状分析

(1)本事業の位置付け	<input type="checkbox"/> 主要な政策課題としての取組	<input type="checkbox"/> 部として重点的な取組	<input checked="" type="checkbox"/> その他
(2)各視点からの評価結果			
(3)現状分析	<p>平成21年度にシステムを更新しその後5年間はメンテナンスフリーであったが、平成26年度途中よりメーカーの保証期間が終わりメンテナンス契約がなくなるので、ハード関係の更新をしなければならない。システム構築により、要望・苦情の処理状況、公園管理状況等が即時に把握可能となり、現況調書の作成も含め、迅速な事務処理ができる。</p>		

4 その他(国・府の動向など、当該事業に関する特記事項)

## 事務事業評価調書

事務事業名	樹木健全度緊急調査事業				
担当部名	土木部	室課名	公園みどり室	室課長名	七牟礼 義仁

### 1 事務事業の概要

(1) 事業開始年度	平成26年度	改正内容	なし											
(2) 直近の改正	なし													
(3) 根拠法令等	都市公園法													
(4) 市単独事業区分	<input checked="" type="checkbox"/> 全部	<input type="checkbox"/> 一部(上乗せ、横出し等あり)	<input type="checkbox"/> なし (国・府制度もしくは法令等で市が実施する義務あり)											
	一部にチェックした場合はその説明													
(5) 総合計画の体系	章	6	安全で魅力的なまちづくり	節	2	細節	20							
(6) 目的	対象 (誰を、何を)	区分	<input type="checkbox"/> 内部管理	<input type="checkbox"/> 建設事業	<input checked="" type="checkbox"/> その他									
		範囲等	公園・緑地樹木											
	目標 (どういう状態にしたいのか)	吹田市が管理する樹木のうち、倒伏すると人命に危険が及ぶ可能性の高い公園緑地樹木(7,840本)を対象とし、樹木健全度調査を緊急的に実施することで、市民に危険を及ぼす危険木リスクを最小限に抑える。												
	結果 (どのような効果が得られるのか)	予防保全的な維持管理を計画的に進めることにより、市民の生命・財産に関わる事故が未然に防止される。また、みどりの機能が増進され、まちが良好な状態に保持される。												
(7) 事業概要	倒伏による危険性を回避するため、樹木の健全度を調査し、その診断・評価結果に基づいた改善的処置を公園等維持管理事業により実施する。また、調査結果を踏まえて(仮称)樹木適正管理指針を策定する。													
(8) H27事業別予算コード	会計	1	款	8	項	5	目	2	大事業	60	中事業	1	小事業	1
(9) 事業費と財源の内訳	項目		平成26年度 (2014年度)		平成27年度 (2015年度)		平成28年度 (2016年度)							
			予算(千円)	決算(千円)	予算(千円)	決算見込(千円)	予算(千円)							
	事業費(A)		75,477	0	0	0	2,254							
	人件費	職員数	人	0.00	0.00	1.00	1.00	0.50						
		総額(B)	千円	0	0	8,352	8,352	4,085						
	総事業費(A+B)		75,477	0	8,352	8,352	6,339							
	特定財源(C)		24,001	0	0	0	0							
	(内訳)	国		24,001	0	0	0	0						
		府		0	0	0	0	0						
		その他		0	0	0	0	0						
	市負担(D)		51,476	0	8,352	8,352	6,339							
	(内訳)	地方債		0	0	0	0	0						
		その他		50,000	0	0	0	2,000						
一般財源		1,476	0	8,352	8,352	4,339								
財源計(C+D)		75,477	0	8,352	8,352	6,339								
(10) 実施方法 (該当するものは全部チェック)	<input type="checkbox"/> 直接実施													
	<input checked="" type="checkbox"/> 委託又は一部委託	委託先	①	環境設計株式会社										
			②											
			③											
	主な委託内容		樹木健全度調査											
<input type="checkbox"/> 補助金・負担金	交付先	①												
		②												
		③												
<input type="checkbox"/> その他	内容													

2 評価の指標等

指標項目			項目		平成26年度 (2014年度)	平成27年度 (2015年度)	平成28年度 (2016年度)
(1) 活動指標	①	指標内容 公園・緑地樹木を診断する。	目標値	(単位:本)	0.00	7,840.00	/
			実績値	(単位:本)	0.00	7,840.00	
			達成度(%)		0.0	100.0	
	目標値の積算方法 平成27年度:本格調査7,840本	単位当たりコスト	総事業費(単位:千円)	0.00	1.07		
			一般財源(単位:千円)	0.00	1.07		
	②	指標内容 (仮称)樹木適正管理指針を策定する。	目標値	(単位:式)	0.00	0.00	
実績値			(単位:式)	0.00	0.00		
達成度(%)			0.0	0.0			
目標値の積算方法 平成28年度:(仮称)樹木適正管理指針1式	単位当たりコスト	総事業費(単位:千円)	0.00	0.00			
		一般財源(単位:千円)	0.00	0.00			
(2) 成果指標	①	指標内容 公園緑地樹木の倒伏による事故をゼロにする。	目標値	(単位:件)	0.00	0.00	/
			実績値	(単位:件)	0.00	0.00	
			達成度(%)		0.0	0.0	
	目標値の積算方法 毎年度ゼロ	単位当たりコスト	総事業費(単位:千円)	0.00	0.00		
			一般財源(単位:千円)	0.00	0.00		
	②	指標内容	目標値	(単位:)	0.00	0.00	
実績値			(単位:)	0.00	0.00		
達成度(%)			0.0	0.0			
目標値の積算方法	単位当たりコスト	総事業費(単位:千円)	0.00	0.00			
		一般財源(単位:千円)	0.00	0.00			
(3) が困難な場合	①	活動内容				目標	
	②	成果内容				達成状況	
(4) 総合評価	今後の方向性(実施計画)		<input type="checkbox"/> 拡充	<input type="checkbox"/> 継続	<input type="checkbox"/> 縮小	<input checked="" type="checkbox"/> 廃止	<input type="checkbox"/> 終期の設定
	評価の説明		<p>本事業は、一斉に植えられ同様に50年近くの樹齢を重ねた千里ニュータウン等の樹木が危険木となるリスクが高まっている状況において、樹木の倒伏による市民の生命・財産に関わる事故を未然に防止するとともに、副次的な効果としてみどりの機能を増進するため、国の地域住民生活等緊急支援交付金や本市緑化推進基金等を財源として、緊急的・優先的に実施しているものである。事業開始年度である平成26年度には公園等維持管理事業によりパイロット調査を実施し、平成27年度(平成26年度繰越予算)には本事業により本格調査を実施した。平成28年度には調査結果を踏まえた(仮称)樹木適正管理指針を策定し、事業廃止とする計画である。</p>				

事務事業分析シート

所属名	公園みどり室	事業名	樹木健全度緊急調査事業	事業区分	その他
事務事業番号	00754				

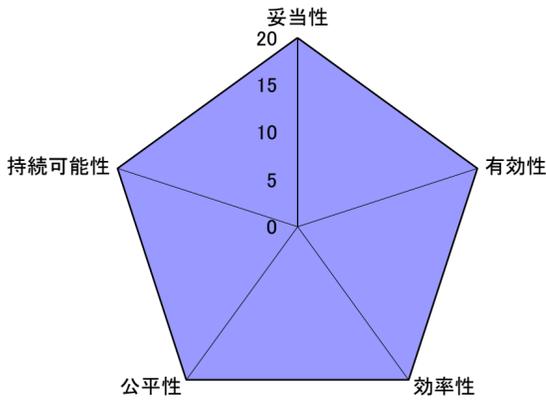
1 各視点からの評価 ※内部管理事務は「公平性」の評価不要

評価の視点	評価点	チェック項目【プルダウンメニューで選択してください。】※各設問5点満点		
(1) 妥当性 (20点)	20	①役割分担の観点から見て、市の関与のあり方は適切ですか。 a. 市が関与すべき事業であり、その範囲も担い手も最適である。(5点)	5	点
		②この事業を進めることは、施策や政策課題の推進に効果がありますか。 a. 施策や政策課題の推進にとって、優先順位の高い重要な事業である。(5点)	5	点
		③社会状況の変化や時間の経過に伴い、事業の実施意義が薄れていませんか。 a. 実施意義は今も増している。(5点)	5	点
		④利用者や対象者の減少など、市民ニーズが低下していませんか。 a. 客観的なデータで市民ニーズが高いことを把握している。(5点)	5	点
		①活動指標・有効指標それぞれに定量的な指標設定を行っていますか。 a. 活動指標や有効指標には、他市との比較も可能な、それぞれ別の定量的な指標設定をしている。(5点)	5	点
(2) 有効性 (20点)	20	②事業の目的と受益者が一致していますか。 a. 事業の目的と受益者は完全に一致している。(5点)	5	点
		③事業は目標どおりに進捗していますか。 a. 目標を上回る又は目標どおりの進捗状況である。(5点)	5	点
		④市民に説明できる具体的な成果を上げていますか。 a. 目標以上又は目標どおりの具体的な成果を上げている。(5点)	5	点
		①単位当たりコストは適正ですか。 a. 単位当たりコストは適正である。(5点)	5	点
(3) 効率性 (20点)	20	②迅速なサービスの提供に努めていますか。 a. 迅速なサービス提供のための取組を具体的に取り組んでいる。(5点)	5	点
		③他の事業・取組と連携して、事業の効率化を図っていますか。 a. 他の事業・取組と連携して、事業の効率化を図っている。(5点)	5	点
		④事業手法の検討、事務改善に取り組むなど、事業効率の向上に努めていますか。 a. 事業手法の検討や事務改善に取り組み、具体的な成果を上げている。(5点)	5	点
		①サービスの対象範囲は適正ですか。 a. 不特定多数を対象としている。(5点)	5	点
(4) 公平性 (20点)	20	②サービスの水準は適正ですか。 a. サービスの水準は適正で、受益者以外の市民から見ても理解が得られる。(5点)	5	点
		③適正な受益者負担を求めていますか。 a. 適正な受益者負担を求めている。又は受益者負担を必要としない理由・根拠がある。(5点)	5	点
		④公平性を確保するための取組みをしていますか。 a. 滞納等には速やかに適正な措置を講じており、収納率も高い。又はそのような取組が必要がない事業である。(5点)	5	点
		①事業開始当初と比べて、事業費や市負担が大幅に増大していませんか。 a. 事業費や市負担はほとんど増加していない。(5点)	5	点
(5) 持続可能性 (20点)	20	②今後、対象者の増加等で事業費や市負担が増大する傾向にありませんか。 a. 事業費や市負担はほとんど増大しない見込みである。(5点)	5	点
		③府内類似団体(又は北摂各市)の類似事業と比較・分析していますか。 a. 定期的に比較・分析しており、事業費の水準は適正である。(5点)	5	点
		④将来的に見て、現在の事業のあり方で、期待する事業効果を得ることができますか。 a. 現在の事業のあり方で、期待する事業効果を十分得ることができる。(5点)	5	点
		評価点合計 (100点満点)	100	← ※自動計算します。 (内部管理事務は公平性の評価点がないため、各視点の合計×1.25(小数点以下切捨て))

所属名	公園みどり室	事務事業番号	00754
-----	--------	--------	-------

2 各視点からの評価の点数では表れない事項(必要に応じて記載)

3 事務事業の現状分析

(1)本事業の位置付け	<input checked="" type="checkbox"/> 主要な政策課題としての取組	<input checked="" type="checkbox"/> 部として重点的な取組	<input type="checkbox"/> その他
(2)各視点からの評価結果			
(3)現状分析	<p>本事業は、平成26年(2014年)に入り、日本各地で倒木による死亡事故等が相次ぎ発生したこと等を踏まえ、市民の生命・財産を守るため、緊急的に事業化したものである。全ての視点(妥当性・有効性・効率性・公平性・持続可能性)について、適正である。</p>		

4 その他(国・府の動向など、当該事業に関する特記事項)

## 事務事業評価調書

事務事業名	公園みどり政策事業				
担当部名	土木部	室課名	公園みどり室	室課長名	七牟礼 義仁

### 1 事務事業の概要

(1)	事業開始年度	平成27年度	改正 内容												
(2)	直近の改正	なし													
(3)	根拠法令等	都市緑地法、都市公園法													
(4)	市単独事業区分	<input checked="" type="checkbox"/> 全部	<input type="checkbox"/> 一部(上乘せ、横出し等あり)	<input type="checkbox"/> なし (国・府制度もしくは法令等で市が実施する義務あり)											
		一部にチェックした場合はその説明													
(5)	総合計画の体系	章	5	環境を守り育てるまちづくり	節	2	細節	10							
(6)	目的	対象 (誰を、何を)	区分	<input type="checkbox"/> 内部管理	<input type="checkbox"/> 建設事業	<input checked="" type="checkbox"/> その他									
		範囲等	みどり(樹木や草花などの植物、植物を含む土地や空間及びこれらと一体となった水辺・オープンスペース等)												
		目標 (どういう状態にしたいのか)	みどりの将来像の実現に向け、みどりに関する政策を総合的かつ計画的に実施する。												
	結果 (どのような効果が得られるのか)	みどり豊かなまちが形成される。													
(7)	事業概要	緑地の保全、緑化の推進、都市公園の整備等のみどりに関する政策を総合的かつ計画的に実施するため、調査・研究及びその結果を踏まえた計画策定や政策立案等を行う。													
(8)	H27事業別 予算コード	会計	1	款	8	項	5	目	7	大事業	1	中事業	1	小事業	1
(9)	事業費と 財源の内訳	項目		平成26年度 (2014年度)		平成27年度 (2015年度)		平成28年度 (2016年度)							
				予算(千円)	決算(千円)	予算(千円)	決算見込(千円)	予算(千円)							
		事業費(A)		0	0	3,768	4,603	983							
		人件費	職員数	人	0.00	0.00	0.50	0.50	0.00						
			総額(B)	千円	0	0	4,176	4,020	0						
		総事業費(A+B)		0	0	7,944	8,623	983							
		特定財源(C)		0	0	0	0	0							
		(内訳)	国		0	0	0	0	0						
			府		0	0	0	0	0						
			その他		0	0	0	0	0						
		市負担(D)		0	0	3,768	4,603	983							
		(内訳)	地方債		0	0	0	0	0						
			その他		0	0	0	0	0						
一般財源			0	0	3,768	4,603	983								
財源計(C+D)		0	0	3,768	4,603	983									
(10)	実施方法 (該当するものは全部チェック)	<input type="checkbox"/> 直接実施													
		<input checked="" type="checkbox"/> 委託又は一部委託	委託先	①	株式会社総合計画機構										
				②											
				③											
		主な委託内容		吹田市第2次みどりの基本計画改訂											
<input type="checkbox"/> 補助金・負担金	交付先	①													
		②													
		③													
<input type="checkbox"/> その他	内容														

2 評価の指標等

指標項目			項目		平成26年度 (2014年度)	平成27年度 (2015年度)	平成28年度 (2016年度)	
(1) 活動指標	①	指標内容 調査、研究、計画策定、政策立案等	目標値	(単位:件)	0.00	1.00	1.00	
			実績値	(単位:件)	0.00	0.00		
			達成度(%)		0.0	0.0		
	目標値の積算方法	毎年度1件	単位当たりコスト	総事業費(単位:千円)		0.00	0.00	
				一般財源(単位:千円)		0.00	0.00	
	(2) 成果指標	②	指標内容	目標値	(単位:)	0.00	0.00	0.00
実績値				(単位:)	0.00	0.00		
達成度(%)				0.0	0.0			
目標値の積算方法			単位当たりコスト	総事業費(単位:千円)		0.00	0.00	
				一般財源(単位:千円)		0.00	0.00	
(2) 成果指標		①	指標内容 市域の緑被率	目標値	(単位:%)	0.00	30.00	30.00
	実績値			(単位:%)	0.00	26.10		
	達成度(%)			0.0	87.0			
	目標値の積算方法	毎年度30%	単位当たりコスト	総事業費(単位:千円)		0.00	176.36	
				一般財源(単位:千円)		0.00	176.36	
	(3) が困難な場合	②	指標内容	目標値	(単位:)	0.00	0.00	0.00
実績値				(単位:)	0.00	0.00		
達成度(%)				0.0	0.0			
目標値の積算方法			単位当たりコスト	総事業費(単位:千円)		0.00	0.00	
				一般財源(単位:千円)		0.00	0.00	
①		活動内容				目標		
	成果内容				達成状況			
(4) 総合評価	今後の方向性(実施計画)		<input checked="" type="checkbox"/> 拡充	<input type="checkbox"/> 継続	<input type="checkbox"/> 縮小	<input type="checkbox"/> 廃止	<input type="checkbox"/> 終期の設定	
	評価の説明		みどりに関する政策を総合的かつ計画的に実施するためには、調査・研究及びその結果を踏まえた計画策定や政策立案を行うことが必要不可欠である。平成27年度には第2次みどりの基本計画の改訂作業に着手し、平成28年度(平成27年度繰越予算)には改訂作業を完了する見込みである。 現状分析結果が、全ての視点(妥当性・有効性・効率性・公平性・持続可能性)について適正であったため、継続して事業を実施すべき。					

## 事務事業分析シート

所属名	公園みどり室	事業名	公園みどり政策事業	事業区分	その他
事務事業番号	01457				

### 1 各視点からの評価 ※内部管理事務は「公平性」の評価不要

評価の視点	評価点	チェック項目【プルダウンメニューで選択してください。】※各設問5点満点		
(1) 妥当性 (20点)	20	①役割分担の観点から見て、市の関与のあり方は適切ですか。 a. 市が関与すべき事業であり、その範囲も担い手も最適である。(5点)	5	点
		②この事業を進めることは、施策や政策課題の推進に効果がありますか。 a. 施策や政策課題の推進にとって、優先順位の高い重要な事業である。(5点)	5	点
		③社会状況の変化や時間の経過に伴い、事業の実施意義が薄れていませんか。 a. 実施意義は今も増している。(5点)	5	点
		④利用者や対象者の減少など、市民ニーズが低下していませんか。 a. 客観的なデータで市民ニーズが高いことを把握している。(5点)	5	点
		⑤活動指標・有効指標それぞれに定量的な指標設定を行っていますか。 a. 活動指標や有効指標には、他市との比較も可能な、それぞれ別の定量的な指標設定をしている。(5点)	5	点
(2) 有効性 (20点)	20	②事業の目的と受益者が一致していますか。 a. 事業の目的と受益者は完全に一致している。(5点)	5	点
		③事業は目標どおりに進捗していますか。 a. 目標を上回る又は目標どおりの進捗状況である。(5点)	5	点
		④市民に説明できる具体的な成果を上げていますか。 a. 目標以上又は目標どおりの具体的な成果を上げている。(5点)	5	点
		①単位当たりコストは適正ですか。 a. 単位当たりコストは適正である。(5点)	5	点
(3) 効率性 (20点)	20	②迅速なサービスの提供に努めていますか。 a. 迅速なサービス提供のための取組を具体的に取り組んでいる。(5点)	5	点
		③他の事業・取組と連携して、事業の効率化を図っていますか。 a. 他の事業・取組と連携して、事業の効率化を図っている。(5点)	5	点
		④事業手法の検討、事務改善に取り組むなど、事業効率の向上に努めていますか。 a. 事業手法の検討や事務改善に取り組み、具体的な成果を上げている。(5点)	5	点
		①サービスの対象範囲は適正ですか。 a. 不特定多数を対象としている。(5点)	5	点
(4) 公平性 (20点)	20	②サービスの水準は適正ですか。 a. サービスの水準は適正で、受益者以外の市民から見ても理解が得られる。(5点)	5	点
		③適正な受益者負担を求めていますか。 a. 適正な受益者負担を求めている。又は受益者負担を必要としない理由・根拠がある。(5点)	5	点
		④公平性を確保するための取組みをしていますか。 a. 滞納等には速やかに適正な措置を講じており、収納率も高い。又はそのような取組が必要がない事業である。(5点)	5	点
		①事業開始当初と比べて、事業費や市負担が大幅に増大していませんか。 a. 事業費や市負担はほとんど増加していない。(5点)	5	点
(5) 持続可能性 (20点)	20	②今後、対象者の増加等で事業費や市負担が増大する傾向にありますか。 a. 事業費や市負担はほとんど増大しない見込みである。(5点)	5	点
		③府内類似団体(又は北摂各市)の類似事業と比較・分析していますか。 a. 定期的に比較・分析しており、事業費の水準は適正である。(5点)	5	点
		④将来的に見て、現在の事業のあり方で、期待する事業効果を得ることができますか。 a. 現在の事業のあり方で、期待する事業効果を十分得ることができる。(5点)	5	点
		評価点合計 (100点満点)	100	← ※自動計算します。 (内部管理事務は公平性の評価点がないため、各視点の合計×1.25(小数点以下切捨て))

所属名	公園みどり室	事務事業番号	01457
-----	--------	--------	-------

2 各視点からの評価の点数では表れない事項(必要に応じて記載)

3 事務事業の現状分析

(1)本事業の位置付け	<input checked="" type="checkbox"/> 主要な政策課題としての取組	<input checked="" type="checkbox"/> 部として重点的な取組	<input type="checkbox"/> その他
(2)各視点からの評価結果			
(3)現状分析	<p>本事業は、緑地の保全、緑化の推進、都市公園の整備等のみどりに関する政策を総合的かつ計画的に実施するため、調査・研究及びその結果を踏まえた計画策定や政策立案等を行うものである。全ての視点(妥当性・有効性・効率性・公平性・持続可能性)について、適正である。</p>		

4 その他(国・府の動向など、当該事業に関する特記事項)

## 事務事業評価調書

事務事業名	みどり推進事業				
担当部名	土木部	室課名	公園みどり室	室課長名	七牟礼 義仁

### 1 事務事業の概要

(1)	事業開始年度	平成27年度	改正 内容												
(2)	直近の改正	なし													
(3)	根拠法令等	都市緑地法、みどりの保護及び育成に関する条例													
(4)	市単独事業区分	<input checked="" type="checkbox"/> 全部	<input type="checkbox"/> 一部(上乗せ、横出し等あり)	<input type="checkbox"/> なし (国・府制度もしくは法令等で市が実施する義務あり)											
		一部にチェックした場合はその説明													
(5)	総合計画の体系	章	5	環境を守り育てるまちづくり	節	2	細節	10							
(6)	目的	対象 (誰を、何を)	区分	<input type="checkbox"/> 内部管理	<input type="checkbox"/> 建設事業	<input checked="" type="checkbox"/> その他									
		範囲等	民有地の古木・大木、民有地の樹木・樹林・生垣・草花、住宅の生垣、事業所の植栽												
		目標 (どういう状態にしたいのか)	民有地のみどりの保護及び育成を図る。												
		結果 (どのような効果が得られるのか)	みどり豊かなまちが形成される。												
(7)	事業概要	助成を伴う制度(樹木等保護制度、みどりの協定制、生垣等緑化推進助成制度、大気浄化植樹事業助成制度)の運用や都市緑地法に基づく緑地協定の認可等を通じて、市民との連携・協働によるみどりのまちづくりを推進する。													
(8)	H27事業別 予算コード	会計	1	款	8	項	5	目	7	大事業	2	中事業	1	小事業	1
(9)	事業費と 財源の内訳	項目		平成26年度 (2014年度)		平成27年度 (2015年度)		平成28年度 (2016年度)							
				予算(千円)	決算(千円)	予算(千円)	決算見込(千円)	予算(千円)							
		事業費(A)		0	0	1,949	952	1,696							
		人件費	職員数	人	0.00	0.00	1.60	1.60	1.60						
			総額(B)	千円	0	0	13,364	12,863	13,072						
		総事業費(A+B)		0	0	15,313	13,815	14,768							
		特定財源(C)		0	0	0	0	0							
		(内訳)	国		0	0	0	0	0						
			府		0	0	0	0	0						
			その他		0	0	0	0	0						
		市負担(D)		0	0	1,949	952	14,768							
		(内訳)	地方債		0	0	0	0	0						
			その他		0	0	0	351	351						
一般財源			0	0	1,949	601	14,417								
財源計(C+D)		0	0	1,949	952	14,768									
(10)	実施方法 (該当するものは全部チェック)	<input type="checkbox"/> 直接実施													
		<input type="checkbox"/> 委託又は一部委託	委託先	①											
				②											
				③											
		<input checked="" type="checkbox"/> 補助金・負担金	交付先	①	申請者(市民と事業者)										
				②											
③															
<input type="checkbox"/> その他		内容													

2 評価の指標等

指標項目			項目		平成26年度 (2014年度)	平成27年度 (2015年度)	平成28年度 (2016年度)
(1) 活動指標	①	指標内容 みどりの協定締結数(累計)	目標値	(単位:件)	34.00	36.00	/
			実績値	(単位:件)	35.00	35.00	
		達成度(%)		102.9	97.2		
	目標値の積算方法 前年度の実績値と比較して1件増加	単位当たりコスト	総事業費(単位:千円)	0.00	27.20		
			一般財源(単位:千円)	0.00	17.17		
	②	指標内容	目標値	(単位:)	0.00	0.00	
実績値			(単位:)	0.00	0.00		
達成度(%)		0.0	0.0				
目標値の積算方法	単位当たりコスト	総事業費(単位:千円)	0.00	0.00			
		一般財源(単位:千円)	0.00	0.00			
(2) 成果指標	①	指標内容 市の取組に対する評価として、「木々や草花などの緑が多いので、まちに愛着や誇りを感じる」と回答する市民の割合	目標値	(単位:%)	0.00	61.40	/
			実績値	(単位:%)	0.00	61.40	
		達成度(%)		0.0	100.0		
	目標値の積算方法 現状維持	単位当たりコスト	総事業費(単位:千円)	0.00	15.50		
			一般財源(単位:千円)	0.00	9.79		
	②	指標内容	目標値	(単位:)	0.00	0.00	
実績値			(単位:)	0.00	0.00		
達成度(%)		0.0	0.0				
目標値の積算方法	単位当たりコスト	総事業費(単位:千円)	0.00	0.00			
		一般財源(単位:千円)	0.00	0.00			
(3) が困難な場合	①	活動内容				目標	
	②	成果内容				達成状況	
(4) 総合評価	今後の方向性(実施計画)		<input checked="" type="checkbox"/> 拡充	<input type="checkbox"/> 継続	<input type="checkbox"/> 縮小	<input type="checkbox"/> 廃止	<input type="checkbox"/> 終期の設定
	評価の説明		<p>本事業は、助成を伴う制度(樹木等保護制度、みどりの協定制度、生垣等緑化推進助成制度、大気浄化植樹事業助成制度)の運用等を通じて、市民との連携・協働によるみどりのまちづくりを推進するものである。事業自体の実施意義が薄れている訳ではないが、全ての視点(妥当性・有効性・効率性・公平性・持続可能性)について、適正とは言えないため、多様化する市民ニーズに対応し、利用しやすい・したくなる制度であり、かつ、効果的な制度となるよう、みどりに関する様々な助成制度を総合的かつ抜本的な見直しを進めながら継続して実施すべき。</p>				

## 事務事業分析シート

所属名	公園みどり室	事業名	みどり推進事業	事業区分	その他
事務事業番号	01458				

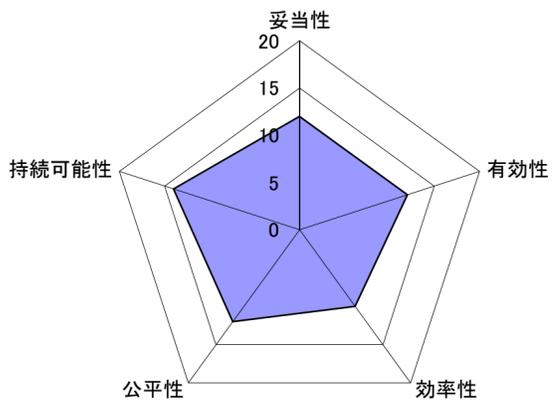
### 1 各視点からの評価 ※内部管理事務は「公平性」の評価不要

評価の視点	評価点	チェック項目【プルダウンメニューで選択してください。】※各設問5点満点		
(1) 妥当性 (20点)	12	①役割分担の観点から見て、市の関与のあり方は適切ですか。		
		b. 市が関与すべき事業であるが、その範囲や担い手には民間委託など検討の余地がある。(3点)	3	点
		②この事業を進めることは、施策や政策課題の推進に効果がありますか。		
		b. 施策や政策課題の推進にとって、効果のある事業である。(3点)	3	点
		③社会状況の変化や時間の経過に伴い、事業の実施意義が薄れていませんか。		
		b. 実施意義は今もある。(3点)	3	点
(2) 有効性 (20点)	12	①活動指標・有効指標それぞれに定量的な指標設定を行っていますか。		
		b. 活動指標や有効指標には定量的な指標設定をしている。又は指標設定は困難であるが目標や達成状況は分析している。(3点)	3	点
		②事業の目的と受益者が一致していますか。		
		b. 事業の目的と受益者は概ね一致している。(3点)	3	点
		③事業は目標どおりに進捗していますか。		
		b. 目標を下回る進捗状況である。(3点)	3	点
(3) 効率性 (20点)	10	①単位当たりコストは適正ですか。		
		b. 単位当たりコストは概ね適正であるが、改善の余地がある。(3点)	3	点
		②迅速なサービスの提供に努めていますか。		
		b. 迅速なサービス提供のための取組について検討している。(3点)	3	点
		③他の事業・取組と連携して、事業の効率化を図っていますか。		
		b. 他の事業・取組との連携を検討をしている。(3点)	3	点
(4) 公平性 (20点)	12	①サービスの対象範囲は適正ですか。		
		b. 特定の者を対象としているが、受益者以外の市民から見ても理解が得られる。(3点)	3	点
		②サービスの水準は適正ですか。		
		b. サービスの水準は高く、受益者以外の市民から見ても理解が得られる。(3点)	3	点
		③適正な受益者負担を求めていますか。		
		c. 受益者負担を求めておらず、検討する必要がある。(1点)	1	点
(5) 持続可能性 (20点)	14	①事業開始当初と比べて、事業費や市負担が大幅に増大していませんか。		
		a. 事業費や市負担はほとんど増加していない。(5点)	5	点
		②今後、対象者の増加等で事業費や市負担が増大する傾向にありませんか。		
		a. 事業費や市負担はほとんど増大しない見込みである。(5点)	5	点
		③府内類似団体(又は北摂各市)の類似事業と比較・分析していますか。		
		c. 定期的に比較・分析しており、事業費の水準は高い。もしくは比較・分析までできていない。(1点)	1	点
評価点合計 (100点満点)	60	← ※自動計算します。 (内部管理事務は公平性の評価点がないため、各視点の合計×1.25(小数点以下切捨て))		

所属名	公園みどり室	事務事業番号	01458
-----	--------	--------	-------

2 各視点からの評価の点数では表れない事項(必要に応じて記載)

3 事務事業の現状分析

(1)本事業の位置付け	<input checked="" type="checkbox"/> 主要な政策課題としての取組	<input type="checkbox"/> 部として重点的な取組	<input type="checkbox"/> その他
(2)各視点からの評価結果			
(3)現状分析	<p>本事業は、助成を伴う制度(樹木等保護制度、みどりの協定制度、生垣等緑化推進助成制度、大気浄化植樹事業助成制度)の運用等を通じて、市民との連携・協働によるみどりのまちづくりを推進するものである。全ての視点(妥当性・有効性・効率性・公平性・持続可能性)について、適正とは言えないため、多様化する市民ニーズに対応し、利用しやすい・したくなる制度であり、かつ、効果的な制度となるよう、みどりに関する様々な助成制度を総合的かつ抜本的に見直す必要がある。</p>		

4 その他(国・府の動向など、当該事業に関する特記事項)

## 事務事業評価調書

事務事業名	みどり普及・啓発事業				
担当部名	土木部	室課名	公園みどり室	室課長名	七牟礼 義仁

### 1 事務事業の概要

(1) 事業開始年度	平成16年	改正内容	なし											
(2) 直近の改正	なし													
(3) 根拠法令等	吹田市第2次みどりの基本計画													
(4) 市単独事業区分	<input checked="" type="checkbox"/> 全部	<input type="checkbox"/> 一部(上乗せ、横出し等あり)	<input type="checkbox"/> なし (国・府制度もしくは法令等で市が実施する義務あり)											
	一部にチェックした場合はその説明													
(5) 総合計画の体系	章	5	環境を守り育てるまちづくり	節	2	細節	10							
(6) 目的	対象 (誰を、何を)	区分	<input type="checkbox"/> 内部管理	<input type="checkbox"/> 建設事業	<input checked="" type="checkbox"/> その他									
	範囲等	市内在住、在勤、在学者及びイベント参加者												
	目標 (どういう状態にしたいのか)	吹田市特産の竹を利用したイベントやみどりのイベントを開催し、多くの人々が竹に親しみを持つことや、市民や市民活動団体に緑化の推進を呼びかける												
	結果 (どのような効果が得られるのか)	花と緑で満ちた、ゆとりと潤いのある、まちづくりに貢献するとともに緑化意識の啓発が図られる												
(7) 事業概要	千里の竹あかり(千里北公園の竹林の暗闇の中で、水を入れた竹筒にロウソクを浮かべ、幻想的な灯りの鑑賞と楽曲演奏を楽しむ)、たけのこ掘り(参加者を募集し、体験を通して、吹田の特産物であるたけのこに親しむ)及びみどりのイベント開催を通じて緑化活動への参加意識の充実を図り、パンフレットの発行やパネルの展示等による普及啓蒙活動を行う。													
(8) H27事業別予算コード	会計	1	款	8	項	5	目	7	大事業	3	中事業	1	小事業	1
(9) 事業費と財源の内訳	項目		平成26年度 (2014年度)		平成27年度 (2015年度)		平成28年度 (2016年度)							
			予算(千円)	決算(千円)	予算(千円)	決算見込(千円)	予算(千円)							
	事業費(A)		0	0	1,911	1,699	1,457							
	人件費	職員数	人	0.00	0.00	2.20	2.20	2.20						
		総額(B)	千円	0	0	18,375	17,686	17,974						
	総事業費(A+B)		0	0	20,286	19,385	19,431							
	特定財源(C)		0	0	0	0	0							
	(内訳)	国		0	0	0	0	0						
		府		0	0	0	0	0						
		その他		0	0	0	0	0						
	市負担(D)		0	0	1,911	1,699	19,431							
	(内訳)	地方債		0	0	0	0	0						
		その他		0	0	0	0	0						
一般財源		0	0	1,911	1,699	19,431								
財源計(C+D)		0	0	1,911	1,699	19,431								
(10) 実施方法 (該当するものは全部チェック)	<input type="checkbox"/> 直接実施													
	<input checked="" type="checkbox"/> 委託又は一部委託	委託先	①	NPO法人すいた環境学習協会										
			②											
			③											
	主な委託内容		千里の竹あかりに伴うイベントの運営や準備											
<input type="checkbox"/> 補助金・負担金	交付先	①												
		②												
		③												
<input type="checkbox"/> その他	内容													

2 評価の指標等

指標項目			項目		平成26年度 (2014年度)	平成27年度 (2015年度)	平成28年度 (2016年度)	
(1) 活動指標	①	指標内容 たけのこ掘り応募組数(実績値:単年度応募組数)	目標値	(単位:組)	140.00	140.00	0.00	
			実績値	(単位:組)	851.00	931.00		
		達成度(%)				607.9		665.0
	目標値の積算方法	竹林整備状況から判断した収容可能組数	単位当たりコスト	総事業費(単位:千円)		0.00	1.82	0.00
				一般財源(単位:千円)		0.00	1.82	
	(2) 成果指標	②	指標内容 花とみどりのフェアへ参加した部署・市民団体の合計数	目標値	(単位:件)	13.00	18.00	0.00
実績値				(単位:件)	17.00	26.00		
達成度(%)					130.8	144.4		
目標値の積算方法		昨年度実績数である参加団体数に、1団体以上を加え、開催する	単位当たりコスト	総事業費(単位:千円)		0.00	65.35	0.00
				一般財源(単位:千円)		0.00	65.35	
(3) が困難な場合		①	指標内容 たけのこ掘りのアンケートで、「自然に親しめた」と回答した割合	目標値	(単位:%)	80.00	80.00	0.00
	実績値			(単位:%)	78.60	81.80		
	達成度(%)				98.3	102.3		
	目標値の積算方法	満足度80%を目指す	単位当たりコスト	総事業費(単位:千円)		0.00	20.77	0.00
				一般財源(単位:千円)		0.00	20.77	
	(4) 総合評価	②	指標内容 花とみどりのフェアで緑化啓発を行った市民団体数	目標値	(単位:件)	5.00	7.00	0.00
実績値				(単位:件)	6.00	5.00		
達成度(%)				120.0	71.4			
目標値の積算方法		昨年度実績数である参加団体数に、1団体以上を加え、開催する	単位当たりコスト	総事業費(単位:千円)		0.00	339.80	0.00
	一般財源(単位:千円)				0.00	339.80		
①	活動内容				目標			
	②	成果内容				達成状況		
(4) 総合評価	今後の方向性(実施計画)		<input type="checkbox"/> 拡充	<input checked="" type="checkbox"/> 継続	<input type="checkbox"/> 縮小	<input type="checkbox"/> 廃止	<input type="checkbox"/> 終期の設定	
	評価の説明		千里の竹あかりやたけのこ掘りは、多くの市民が自然とふれあい竹に親しみを持ち、自然環境、資源保護、人々の交流の大切さを再認識する場を提供し、千里の竹林の保全意識の普及啓発を図ることを目的とする。また、魅力あふれる市民参加型の「竹あかり」イベントとして、質の向上及び吹田市内或いは市外からの集客が目標である。たけのこ掘りも千里の竹あかり同様の目的で開催され、年々応募者が増加していることから市民の関心度が高く、市内に残された貴重なみどりの保全、くらしの隣にあるみどりを活かした潤いあるまちづくりを進める上で非常に有効な手段であると考えられる。花とみどりのフェアについては参加者が年々減少傾向である。それに伴い事業費も減少傾向である。今後は花とみどりの情報センターを軸にして、他部署、地元自治会、NPO、ボランティア等と連携して市民が参加しやすいイベントづくりや市民による主体的な企画運営への参画を進めて、参加者を増やしより多くの市民に緑化の推進を呼びかける。					

事務事業分析シート

所属名	公園みどり室	事業名	みどり普及・啓発事業	事業区分	その他
事務事業番号	01459				

1 各視点からの評価 ※内部管理事務は「公平性」の評価不要

評価の視点	評価点	チェック項目【プルダウンメニューで選択してください。】※各設問5点満点		
(1) 妥当性 (20点)	14	①役割分担の観点から見て、市の関与のあり方は適切ですか。		
		b. 市が関与すべき事業であるが、その範囲や担い手には民間委託など検討の余地がある。(3点)	3	点
		②この事業を進めることは、施策や政策課題の推進に効果がありますか。		
		b. 施策や政策課題の推進にとって、効果のある事業である。(3点)	3	点
		③社会状況の変化や時間の経過に伴い、事業の実施意義が薄れていませんか。		
a. 実施意義は今も増している。(5点)	5	点		
④利用者や対象者の減少など、市民ニーズが低下していませんか。				
b. 市民ニーズは変わらずある。(3点)	3	点		
(2) 有効性 (20点)	14	①活動指標・有効指標それぞれに定量的な指標設定を行っていますか。		
		b. 活動指標や有効指標には定量的な指標設定をしている。又は指標設定は困難であるが目標や達成状況は分析している。(3点)	3	点
		②事業の目的と受益者が一致していますか。		
		b. 事業の目的と受益者は概ね一致している。(3点)	3	点
		③事業は目標どおりに進捗していますか。		
b. 目標を下回る進捗状況である。(3点)	3	点		
④市民に説明できる具体的な成果を上げていますか。				
a. 目標以上又は目標どおりの具体的な成果を上げている。(5点)	5	点		
(3) 効率性 (20点)	12	①単位当たりコストは適正ですか。		
		b. 単位当たりコストは概ね適正であるが、改善の余地がある。(3点)	3	点
		②迅速なサービスの提供に努めていますか。		
		b. 迅速なサービス提供のための取組について検討している。(3点)	3	点
		③他の事業・取組と連携して、事業の効率化を図っていますか。		
b. 他の事業・取組との連携を検討をしている。(3点)	3	点		
④事業手法の検討、事務改善に取り組むなど、事業効率の向上に努めていますか。				
b. 事業手法の検討や事務改善に取り組んでいる。(3点)	3	点		
(4) 公平性 (20点)	16	①サービスの対象範囲は適正ですか。		
		a. 不特定多数を対象としている。(5点)	5	点
		②サービスの水準は適正ですか。		
		a. サービスの水準は適正で、受益者以外の市民から見ても理解が得られる。(5点)	5	点
		③適正な受益者負担を求めていますか。		
c. 受益者負担を求めておらず、検討する必要がある。(1点)	1	点		
④公平性を確保するための取組みをしていますか。				
a. 滞納等には速やかに適正な措置を講じており、収納率も高い。又はそのような取組が必要がない事業である。(5点)	5	点		
(5) 持続可能性 (20点)	12	①事業開始当初と比べて、事業費や市負担が大幅に増大していませんか。		
		a. 事業費や市負担はほとんど増加していない。(5点)	5	点
		②今後、対象者の増加等で事業費や市負担が増大する傾向にありますか。		
		b. 事業費は増大するが、市負担は増大しない見込みである。(3点)	3	点
		③府内類似団体(又は北摂各市)の類似事業と比較・分析していますか。		
c. 定期的に比較・分析しており、事業費の水準は高い。もしくは比較・分析までできていない。(1点)	1	点		
④将来的に見て、現在の事業のあり方で、期待する事業効果を得ることができますか。				
b. 現在の事業のあり方で、一定の事業効果は得られるが、見直しにより、さらに効果的な事業にできる余地がある。(3点)	3	点		
評価点合計 (100点満点)	68	← ※自動計算します。 (内部管理事務は公平性の評価点がないため、各視点の合計×1.25(小数点以下切捨て))		

所属名	公園みどり室	事務事業番号	01459
-----	--------	--------	-------

2 各視点からの評価の点数では表れない事項(必要に応じて記載)

3 事務事業の現状分析

(1)本事業の位置付け	<input checked="" type="checkbox"/> 主要な政策課題としての取組	<input type="checkbox"/> 部として重点的な取組	<input type="checkbox"/> その他
(2)各視点からの評価結果			
(3)現状分析	<p>イベントによって、参加者の増減が異なるため、個別に妥当性を検討を行う必要がある。また、どの啓発事業においてもイベントを通じて緑化の推進を市民に直接呼びかけることができるため、有効である。事務手法の検討や事務改善を効率的に取り組む必要がある。公平性については、受益者負担を求めておらず、誰もが参加できるイベントである。持続可能性については、北摂各市調査より、事業費は低く抑えられていると思われる。</p>		

4 その他(国・府の動向など、当該事業に関する特記事項)

## 事務事業評価調書

事務事業名	樹木再資源化事業				
担当部名	土木部	室課名	公園みどり室	室課長名	七牟礼 義仁

### 1 事務事業の概要

(1)	事業開始年度	平成27年度	改正内容	なし					
(2)	直近の改正	なし							
(3)	根拠法令等	吹田市廃棄物の減量及び適正処理に関する条例 吹田市一般廃棄物処理計画							
(4)	市単独事業区分	<input checked="" type="checkbox"/> 全部	<input type="checkbox"/> 一部(上乘せ、横出し等あり)	<input type="checkbox"/> なし (国・府制度もしくは法令等で市が実施する義務あり)					
		一部にチェックした場合はその説明							
(5)	総合計画の体系	章 6	安全で魅力的なまちづくり	節 2	細節 20				
(6)	目的	対象 (誰を、何を)	区分	<input checked="" type="checkbox"/> 内部管理	<input type="checkbox"/> 建設事業	<input type="checkbox"/> その他			
		範囲等	市内の公園公園、遊園、緑地、緑道で発生した枯死や倒木による樹木。						
		目標 (どういう状態にしたいのか)	ゴミの減量化と温室効果ガスの削減をめざす。						
	結果 (どのような効果が得られるのか)	チップ化することによりゴミの減量化と温室効果ガスの削減が期待できる。							
(7)	事業概要	伐採樹木をチップ化し、マルチング材やたい肥として再利用する。							
(8)	H27事業別 予算コード	会計 1	款 8	項 5	目 2	大事業 6	中事業 1	小事業 1	
(9)	事業費と 財源の内訳	項目		平成26年度 (2014年度)		平成27年度 (2015年度)		平成28年度 (2016年度)	
				予算(千円)	決算(千円)	予算(千円)	決算見込(千円)	予算(千円)	
		事業費(A)		0	0	4,000	3,875	4,000	
		人件費	職員数	人	0.00	0.00	0.30	0.30	0.30
			総額(B)	千円	0	0	2,506	2,412	2,451
		総事業費(A+B)		0	0	6,506	6,287	6,451	
		特定財源(C)		0	0	0	0	0	
		(内訳)	国		0	0	0	0	0
			府		0	0	0	0	0
			その他		0	0	0	0	0
		市負担(D)		0	0	4,000	3,875	6,451	
		(内訳)	地方債		0	0	0	0	0
			その他		0	0	0	0	0
一般財源			0	0	4,000	3,875	6,451		
財源計(C+D)		0	0	4,000	3,875	6,451			
(10)	実施方法 (該当するものは全部チェック)	<input type="checkbox"/> 直接実施							
		<input checked="" type="checkbox"/> 委託又は一部委託	委託先	①	大商造園株式会社 吹田支店				
				②					
				③					
		主な委託内容							
<input type="checkbox"/> 補助金・負担金	交付先	①							
		②							
		③							
<input type="checkbox"/> その他	内容								

2 評価の指標等

指標項目			項目		平成26年度 (2014年度)	平成27年度 (2015年度)	平成28年度 (2016年度)
(1) 活動指標	①	指標内容 公園等で発生した伐採樹木のチップ化の経費	目標値	(単位:)	0.00	4,000.00	4,000.00
			実績値	(単位:)	0.00	3,875.00	
		達成度(%)		0.0	96.9		
	目標値の積算方法	公園等で発生した伐採樹木のチップ化の予算	単位当たりコスト	総事業費(単位:千円)	0.00	1.00	1.00
				一般財源(単位:千円)	0.00	1.00	
	(2) 成果指標	②	指標内容	目標値	(単位:)	0.00	0.00
実績値				(単位:)	0.00	0.00	
達成度(%)			0.0	0.0			
目標値の積算方法			単位当たりコスト	総事業費(単位:千円)	0.00	0.00	0.00
				一般財源(単位:千円)	0.00	0.00	
(3) の3が困難な場合		①	指標内容	目標値	(単位:)	0.00	0.00
	実績値			(単位:)	0.00	0.00	
	達成度(%)		0.0	0.0			
	目標値の積算方法		単位当たりコスト	総事業費(単位:千円)	0.00	0.00	0.00
				一般財源(単位:千円)	0.00	0.00	
	②	指標内容	目標値	(単位:)	0.00	0.00	0.00
実績値			(単位:)	0.00	0.00		
達成度(%)		0.0	0.0				
目標値の積算方法		単位当たりコスト	総事業費(単位:千円)	0.00	0.00	0.00	
			一般財源(単位:千円)	0.00	0.00		
①	活動内容	公園等で発生した枯死や倒木による樹木をチップ化し、マルチング材やたい肥として再利用する。また、チップ化することにより、ゴミの減量化や温室効果ガスを削減する。			目標	枯死や倒木による樹木全てをチップ化する。	
	②	成果内容	平成27年度165tの伐採樹木のチップ化を行った。			達成状況	平成27年度 165t(330m3)
(4) 総合評価	今後の方向性(実施計画)		<input type="checkbox"/> 拡充	<input checked="" type="checkbox"/> 継続	<input type="checkbox"/> 縮小	<input type="checkbox"/> 廃止	<input type="checkbox"/> 終期の設定
	評価の説明						

## 事務事業分析シート

所属名	公園みどり室	事業名	樹木再資源化事業	事業区分	内部管理
事務事業番号	01460				

### 1 各視点からの評価 ※内部管理事務は「公平性」の評価不要

評価の視点	評価点	チェック項目【プルダウンメニューで選択してください。】※各設問5点満点				
(1) 妥当性 (20点)	16	①役割分担の観点から見て、市の関与のあり方は適切ですか。 a. 市が関与すべき事業であり、その範囲も担い手も最適である。(5点)	5	点		
		②この事業を進めることは、施策や政策課題の推進に効果がありますか。 b. 施策や政策課題の推進にとって、効果のある事業である。(3点)	3	点		
		③社会状況の変化や時間の経過に伴い、事業の実施意義が薄れていませんか。 a. 実施意義は今も増している。(5点)	5	点		
		④利用者や対象者の減少など、市民ニーズが低下していませんか。 b. 市民ニーズは変わらずある。(3点)	3	点		
		①活動指標・有効指標それぞれに定量的な指標設定を行っていますか。 b. 活動指標や有効指標には定量的な指標設定をしている。又は指標設定は困難であるが目標や達成状況は分析している。(3点)	3	点		
		②事業の目的と受益者が一致していますか。 a. 事業の目的と受益者は完全に一致している。(5点)	5	点		
(2) 有効性 (20点)	18	③事業は目標どおりに進捗していますか。 a. 目標を上回る又は目標どおりの進捗状況である。(5点)	5	点		
		④市民に説明できる具体的な成果を上げていますか。 a. 目標以上又は目標どおりの具体的な成果を上げている。(5点)	5	点		
		①単位当たりコストは適正ですか。 a. 単位当たりコストは適正である。(5点)	5	点		
		②迅速なサービスの提供に努めていますか。 b. 迅速なサービス提供のための取組について検討している。(3点)	3	点		
		③他の事業・取組と連携して、事業の効率化を図っていますか。 b. 他の事業・取組との連携を検討をしている。(3点)	3	点		
		④事業手法の検討、事務改善に取り組むなど、事業効率の向上に努めていますか。 b. 事業手法の検討や事務改善に取り組んでいる。(3点)	3	点		
(4) 公平性 (20点)	0	①サービスの対象範囲は適正ですか。 内部管理		点		
		②サービスの水準は適正ですか。 内部管理		点		
		③適正な受益者負担を求めていますか。 内部管理		点		
		④公平性を確保するための取組みをしていますか。 内部管理		点		
(5) 持続可能性 (20点)	18	①事業開始当初と比べて、事業費や市負担が大幅に増大していませんか。 a. 事業費や市負担はほとんど増加していない。(5点)	5	点		
		②今後、対象者の増加等で事業費や市負担が増大する傾向にありませんか。 b. 事業費は増大するが、市負担は増大しない見込みである。(3点)	3	点		
		③府内類似団体(又は北摂各市)の類似事業と比較・分析していますか。 a. 定期的に比較・分析しており、事業費の水準は適正である。(5点)	5	点		
		④将来的に見て、現在の事業のあり方で、期待する事業効果を得ることができますか。 a. 現在の事業のあり方で、期待する事業効果を十分得ることができる。(5点)	5	点		
		評価点合計 (100点満点)	82	← ※自動計算します。 (内部管理事務は公平性の評価点がないため、各視点の合計×1.25(小数点以下切捨て))		

所属名	公園みどり室	事務事業番号	01460
-----	--------	--------	-------

2 各視点からの評価の点数では表れない事項(必要に応じて記載)

3 事務事業の現状分析

(1)本事業の位置付け	<input type="checkbox"/> 主要な政策課題としての取組	<input type="checkbox"/> 部として重点的な取組	<input checked="" type="checkbox"/> その他
(2)各視点からの評価結果			
(3)現状分析	<p>枯死樹木をチップ化することにより、ゴミの減量化や温室効果ガスの抑制に一定の成果を上げている。</p>		

4 その他(国・府の動向など、当該事業に関する特記事項)

## 事務事業評価調書

事務事業名	千里北公園水遠池整備事業				
担当部名	土木部	室課名	公園みどり室	室課長名	七牟礼 義仁

### 1 事務事業の概要

(1)	事業開始年度	平成27年度	改正内容	なし					
(2)	直近の改正	なし							
(3)	根拠法令等	都市公園法							
(4)	市単独事業区分	<input checked="" type="checkbox"/> 全部	<input type="checkbox"/> 一部(上乗せ、横出し等あり)	<input type="checkbox"/> なし (国・府制度もしくは法令等で市が実施する義務あり)					
		一部にチェックした場合はその説明							
(5)	総合計画の体系	章 6	安全で魅力的なまちづくり	節 2	細節 20				
(6)	目的	対象 (誰を、何を)	区分	<input type="checkbox"/> 内部管理	<input checked="" type="checkbox"/> 建設事業	<input type="checkbox"/> その他			
		範囲等	千里北公園の水遠池の自然護岸部分						
		目標 (どういう状態にしたいのか)	自然護岸部の改修						
	結果 (どのような効果が得られるのか)	護岸の崩壊だけでなく接道する府道への影響を未然に防ぐことができる							
(7)	事業概要	千里北公園の水遠池の自然護岸部分の崩壊を回避するため、調査を実施し改修を行う。							
(8)	H27事業別予算コード	会計 1	款 8	項 5	目 2	大事業 8	中事業 1	小事業 1	
(9)	事業費と財源の内訳	項目		平成26年度 (2014年度)		平成27年度 (2015年度)		平成28年度 (2016年度)	
				予算(千円)	決算(千円)	予算(千円)	決算見込(千円)	予算(千円)	
		事業費(A)		0	0	21,912	16,913	0	
		人件費	職員数	人	0.00	0.00	0.00	0.50	0.00
			総額(B)	千円	0	0	0	4,020	0
		総事業費(A+B)		0	0	21,912	20,933	0	
		特定財源(C)		0	0	0	0	0	
		(内訳)	国	0	0	0	0	0	
			府	0	0	0	0	0	
			その他	0	0	0	0	0	
		市負担(D)		0	0	21,912	16,913	0	
		(内訳)	地方債	0	0	0	0	0	
その他	0		0	0	0	0			
一般財源	0		0	21,912	16,913	0			
財源計(C+D)		0	0	21,912	16,913	0			
(10)	実施方法 (該当するものは全部チェック)	<input type="checkbox"/> 直接実施							
		<input checked="" type="checkbox"/> 委託又は一部委託	委託先	①	株式会社 アスコ				
				②					
				③					
		<input type="checkbox"/> 補助金・負担金	交付先	主な委託内容 護岸詳細設計					
①									
②									
<input type="checkbox"/> その他	内容								

2 評価の指標等

指標項目			項目		平成26年度 (2014年度)	平成27年度 (2015年度)	平成28年度 (2016年度)
(1) 活動指標	①	指標内容 自然護岸の護岸詳細設計距離	目標値	(単位:m)	0.00	700.00	/
			実績値	(単位:m)	0.00	700.00	
			達成度(%)		0.0	100.0	
	目標値の積算方法 700m/年	単位当たりコスト	総事業費(単位:千円)	0.00	24.16		
			一般財源(単位:千円)	0.00	24.16		
	②	指標内容 改修する自然護岸距離	目標値	(単位:m)	0.00	0.00	
実績値			(単位:m)	0.00	0.00		
達成度(%)			0.0	0.0			
目標値の積算方法 240m/年を目標とする	単位当たりコスト	総事業費(単位:千円)	0.00	0.00			
		一般財源(単位:千円)	0.00	0.00			
(2) 成果指標	①	指標内容 自然護岸部分	目標値	(単位:m)	0.00	700.00	/
			実績値	(単位:m)	0.00	0.00	
			達成度(%)		0.0	0.0	
	目標値の積算方法 改修を行った護岸の距離	単位当たりコスト	総事業費(単位:千円)	0.00	0.00		
			一般財源(単位:千円)	0.00	0.00		
	②	指標内容	目標値	(単位:)	0.00	0.00	
実績値			(単位:)	0.00	0.00		
達成度(%)			0.0	0.0			
目標値の積算方法	単位当たりコスト	総事業費(単位:千円)	0.00	0.00			
		一般財源(単位:千円)	0.00	0.00			
(3) が困難な場合を示す	①	活動内容				目標	
	②	成果内容				達成状況	
(4) 総合評価	今後の方向性(実施計画)		<input type="checkbox"/> 拡充	<input checked="" type="checkbox"/> 継続	<input type="checkbox"/> 縮小	<input type="checkbox"/> 廃止	<input type="checkbox"/> 終期の設定
	評価の説明		水遠池の護岸は浸食が顕著となっており、集中豪雨等の影響により法面崩壊が起こり、隣接している府道に大規模な影響がおよぶ可能性が高まっている。大規模災害を未然に防ぐため護岸の改修を行うことは安全・安心なまちづくりに必要不可欠である。				

## 事務事業分析シート

所属名	公園みどり室	事業名	千里北公園水遠池整備事業	事業区分	建設事業
事務事業番号	01461				

### 1 各視点からの評価 ※内部管理事務は「公平性」の評価不要

評価の視点	評価点	チェック項目【プルダウンメニューで選択してください。】※各設問5点満点			
(1) 妥当性 (20点)	16	①役割分担の観点から見て、市の関与のあり方は適切ですか。 a. 市が関与すべき事業であり、その範囲も担い手も最適である。(5点)	5	点	
		②この事業を進めることは、施策や政策課題の推進に効果がありますか。 b. 施策や政策課題の推進にとって、効果のある事業である。(3点)	3	点	
		③社会状況の変化や時間の経過に伴い、事業の実施意義が薄れていませんか。 a. 実施意義は今も増している。(5点)	5	点	
		④利用者や対象者の減少など、市民ニーズが低下していませんか。 b. 市民ニーズは変わらずある。(3点)	3	点	
		①活動指標・有効指標それぞれに定量的な指標設定を行っていますか。 c. 定量的な指標設定ができておらず、目標や達成状況の分析も十分できていない。(1点)	1	点	
		②事業の目的と受益者が一致していますか。 b. 事業の目的と受益者は概ね一致している。(3点)	3	点	
(2) 有効性 (20点)	6	③事業は目標どおりに進捗していますか。 c. 事業の進捗はかなり遅れている。(1点)	1	点	
		④市民に説明できる具体的な成果を上げていますか。 c. 具体的な成果があまりない状況である。(1点)	1	点	
		①単位当たりコストは適正ですか。 b. 単位当たりコストは概ね適正であるが、改善の余地がある。(3点)	3	点	
		②迅速なサービスの提供に努めていますか。 c. 迅速なサービス提供はあまり考えていない。(1点)	1	点	
(3) 効率性 (20点)	10	③他の事業・取組と連携して、事業の効率化を図っていますか。 b. 他の事業・取組との連携を検討をしている。(3点)	3	点	
		④事業手法の検討、事務改善に取り組むなど、事業効率の向上に努めていますか。 b. 事業手法の検討や事務改善に取り組んでいる。(3点)	3	点	
		①サービスの対象範囲は適正ですか。 a. 不特定多数を対象としている。(5点)	5	点	
		②サービスの水準は適正ですか。 a. サービスの水準は適正で、受益者以外の市民から見ても理解が得られる。(5点)	5	点	
(4) 公平性 (20点)	16	③適正な受益者負担を求めていますか。 c. 受益者負担を求めておらず、検討する必要がある。(1点)	1	点	
		④公平性を確保するための取組みをしていますか。 a. 滞納等には速やかに適正な措置を講じており、収納率も高い。又はそのような取組が必要がない事業である。(5点)	5	点	
		①事業開始当初と比べて、事業費や市負担が大幅に増大していませんか。 c. 事業費、市負担とも大幅に増大している。(1点)	1	点	
		②今後、対象者の増加等で事業費や市負担が増大する傾向にありませんか。 c. 事業費、市負担とも増大し、それに見合う財源の確保も見込めない。(1点)	1	点	
(5) 持続可能性 (20点)	8	③府内類似団体(又は北摂各市)の類似事業と比較・分析していますか。 c. 定期的に比較・分析しており、事業費の水準は高い。もしくは比較・分析までできていない。(1点)	1	点	
		④将来的に見て、現在の事業のあり方で、期待する事業効果を得ることができますか。 a. 現在の事業のあり方で、期待する事業効果を十分得ることができる。(5点)	5	点	
		評価点合計 (100点満点)	56	← ※自動計算します。 (内部管理事務は公平性の評価点がないため、各視点の合計×1.25(小数点以下切捨て))	

所属名	公園みどり室	事務事業番号	01461
-----	--------	--------	-------

2 各視点からの評価の点数では表れない事項(必要に応じて記載)

水遠池の護岸は自然護岸であり、近年浸食が顕著に進んでいる。大規模な法面の崩壊を未然に防ぐため本事業は必要である。

3 事務事業の現状分析

(1)本事業の位置付け	<input checked="" type="checkbox"/> 主要な政策課題としての取組	<input type="checkbox"/> 部として重点的な取組	<input type="checkbox"/> その他												
(2)各視点からの評価結果	<table border="1"> <caption>各視点からの評価結果 (Radar Chart Data)</caption> <thead> <tr> <th>視点</th> <th>評価結果 (点数)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>妥当性</td> <td>15</td> </tr> <tr> <td>有効性</td> <td>10</td> </tr> <tr> <td>効率性</td> <td>10</td> </tr> <tr> <td>公平性</td> <td>10</td> </tr> <tr> <td>持続可能性</td> <td>10</td> </tr> </tbody> </table>			視点	評価結果 (点数)	妥当性	15	有効性	10	効率性	10	公平性	10	持続可能性	10
視点	評価結果 (点数)														
妥当性	15														
有効性	10														
効率性	10														
公平性	10														
持続可能性	10														
(3)現状分析															

4 その他(国・府の動向など、当該事業に関する特記事項)

## 事務事業評価調書

事務事業名	吹田操車場跡地管理事業				
担当部名	土木部	室課名	公園みどり室	室課長名	七牟礼 義仁

### 1 事務事業の概要

(1)	事業開始年度	不明	改正 内容	なし					
(2)	直近の改正	なし							
(3)	根拠法令等	都市公園法、吹田市都市公園条例							
(4)	市単独事業区分	<input checked="" type="checkbox"/> 全部	<input type="checkbox"/> 一部(上乗せ、横出し等あり)	<input type="checkbox"/> なし (国・府制度もしくは法令等で市が実施する義務あり)					
		一部にチェックした場合はその説明							
(5)	総合計画の体系	章	6	安全で魅力的なまちづくり	節	2	細節	20	
(6)	目的	対象 (誰を、何を)	区分	<input checked="" type="checkbox"/> 内部管理	<input type="checkbox"/> 建設事業	<input type="checkbox"/> その他			
		範囲等	1号緑地及び1号街区公園						
		目標 (どういう状態にしたいのか)	1号緑地及び1号街区公園の適正な維持管理により、利用者の安全を確保する。						
	結果 (どのような効果が得られるのか)	1号緑地及び1号街区公園の安全確保により、市民が安全で快適に公園等を利用することができる。							
(7)	事業概要	直営及び委託にて1号緑地及び1号街区公園の維持管理を行っている。							
(8)	H27事業別 予算コード	会計	款	項	目	大事業	中事業	小事業	
(9)	事業費と 財源の内訳	項目		平成26年度 (2014年度)		平成27年度 (2015年度)		平成28年度 (2016年度)	
				予算(千円)	決算(千円)	予算(千円)	決算見込(千円)	予算(千円)	
		事業費(A)		0	0	2,797	755	8,617	
		人件費	職員数	人	0.00	0.00	0.30	0.30	0.30
			総額(B)	千円	0	0	2,506	2,412	2,452
		総事業費(A+B)		0	0	5,303	3,167	11,069	
		特定財源(C)		0	0	0	0	0	
		(内訳)	国	0	0	0	0	0	
			府	0	0	0	0	0	
			その他	0	0	0	0	0	
		市負担(D)		0	0	2,797	755	8,617	
		(内訳)	地方債	0	0	0	0	0	
			その他	0	0	0	0	0	
一般財源	0		0	2,797	755	8,617			
財源計(C+D)		0	0	2,797	755	8,617			
(10)	実施方法 (該当するものは全部チェック)	<input checked="" type="checkbox"/> 直接実施							
		<input checked="" type="checkbox"/> 委託又は一部委託	委託先	①	株式会社オダ産業				
				②	(社)シルバー人材センター				
				③					
		主な委託内容		公園及び緑地の維持管理					
<input type="checkbox"/> 補助金・負担金	交付先	①							
		②							
		③							
<input type="checkbox"/> その他	内容								

2 評価の指標等

指標項目			項目		平成26年度 (2014年度)	平成27年度 (2015年度)	平成28年度 (2016年度)
(1) 活動指標	①	指標内容 1号緑地及び1号街区公園の維持管理に要する経費	目標値	(単位:千円)	0.00	2,797.00	8,617.00
			実績値	(単位:千円)	0.00	755.00	
		達成度(%)		0.0	27.0		
	目標値の積算方法 1号緑地及び1号街区公園の維持管理に要する経費	単位当たりコスト	総事業費(単位:千円)	0.00	1.00	1.00	
			一般財源(単位:千円)	0.00	1.00		
	(2) 成果指標	②	指標内容	目標値	(単位:)	0.00	0.00
実績値				(単位:)	0.00	0.00	
達成度(%)			0.0	0.0			
目標値の積算方法		単位当たりコスト	総事業費(単位:千円)	0.00	0.00	0.00	
			一般財源(単位:千円)	0.00	0.00		
(3) が 困難な場合を示す		①	活動内容 最善の状態を保つための維持管理を行っている。	目標値	(単位:)	0.00	0.00
	実績値			(単位:)	0.00	0.00	
	達成度(%)		0.0	0.0			
	目標値の積算方法	単位当たりコスト	総事業費(単位:千円)	0.00	0.00	0.00	
			一般財源(単位:千円)	0.00	0.00		
	②	指標内容	目標値	(単位:)	0.00	0.00	0.00
実績値			(単位:)	0.00	0.00		
達成度(%)		0.0	0.0				
目標値の積算方法	単位当たりコスト	総事業費(単位:千円)	0.00	0.00	0.00		
		一般財源(単位:千円)	0.00	0.00			
①	活動内容	最善の状態を保つための維持管理を行っている。			目標	1号緑地及び1号街区公園利用者からの苦情を減らす。	
②	成果内容	1号緑地及び1号街区公園利用者の満足度が上がる。			達成状況	最善を尽くしているが、依然として市民要望等は後を絶たない。	
(4) 総合評価	今後の方向性 (実施計画)	<input type="checkbox"/> 拡充	<input checked="" type="checkbox"/> 継続	<input type="checkbox"/> 縮小	<input type="checkbox"/> 廃止	<input type="checkbox"/> 終期の設定	
	評価の説明						

## 事務事業分析シート

所属名	公園みどり室	事業名	吹田操車場跡地管理事業	事業区分	内部管理
事務事業番号	01498				

### 1 各視点からの評価 ※内部管理事務は「公平性」の評価不要

評価の視点	評価点	チェック項目【プルダウンメニューで選択してください。】※各設問5点満点				
(1) 妥当性 (20点)	16	①役割分担の観点から見て、市の関与のあり方は適切ですか。 a. 市が関与すべき事業であり、その範囲も担い手も最適である。(5点)	5	点		
		②この事業を進めることは、施策や政策課題の推進に効果がありますか。 b. 施策や政策課題の推進にとって、効果のある事業である。(3点)	3	点		
		③社会状況の変化や時間の経過に伴い、事業の実施意義が薄れていませんか。 a. 実施意義は今も増している。(5点)	5	点		
		④利用者や対象者の減少など、市民ニーズが低下していませんか。 b. 市民ニーズは変わらずある。(3点)	3	点		
		①活動指標・有効指標それぞれに定量的な指標設定を行っていますか。 b. 活動指標や有効指標には定量的な指標設定をしている。又は指標設定は困難であるが目標や達成状況は分析している。(3点)	3	点		
		②事業の目的と受益者が一致していますか。 a. 事業の目的と受益者は完全に一致している。(5点)	5	点		
(2) 有効性 (20点)	18	③事業は目標どおりに進捗していますか。 a. 目標を上回る又は目標どおりの進捗状況である。(5点)	5	点		
		④市民に説明できる具体的な成果を上げていますか。 a. 目標以上又は目標どおりの具体的な成果を上げている。(5点)	5	点		
		①単位当たりコストは適正ですか。 a. 単位当たりコストは適正である。(5点)	5	点		
		②迅速なサービスの提供に努めていますか。 a. 迅速なサービス提供のための取組を具体的に取り組んでいる。(5点)	5	点		
		③他の事業・取組と連携して、事業の効率化を図っていますか。 b. 他の事業・取組との連携を検討をしている。(3点)	3	点		
		④事業手法の検討、事務改善に取り組むなど、事業効率の向上に努めていますか。 b. 事業手法の検討や事務改善に取り組んでいる。(3点)	3	点		
(4) 公平性 (20点)	0	①サービスの対象範囲は適正ですか。 内部管理		点		
		②サービスの水準は適正ですか。 内部管理		点		
		③適正な受益者負担を求めていますか。 内部管理		点		
		④公平性を確保するための取組みをしていますか。 内部管理		点		
(5) 持続可能性 (20点)	16	①事業開始当初と比べて、事業費や市負担が大幅に増大していませんか。 a. 事業費や市負担はほとんど増加していない。(5点)	5	点		
		②今後、対象者の増加等で事業費や市負担が増大する傾向にありませんか。 a. 事業費や市負担はほとんど増大しない見込みである。(5点)	5	点		
		③府内類似団体(又は北摂各市)の類似事業と比較・分析していますか。 b. 定期的に比較・分析しており、事業費の水準はやや高い。(3点)	3	点		
		④将来的に見て、現在の事業のあり方で、期待する事業効果を得ることができますか。 b. 現在の事業のあり方で、一定の事業効果は得られるが、見直しにより、さらに効果的な事業にできる余地がある。(3点)	3	点		
		評価点合計 (100点満点)	82	← ※自動計算します。 (内部管理事務は公平性の評価点がないため、各視点の合計×1.25(小数点以下切捨て))		

所属名	公園みどり室	事務事業番号	01498
-----	--------	--------	-------

2 各視点からの評価の点数では表れない事項(必要に応じて記載)

3 事務事業の現状分析

(1)本事業の位置付け	<input type="checkbox"/> 主要な政策課題としての取組	<input checked="" type="checkbox"/> 部として重点的な取組	<input type="checkbox"/> その他
(2)各視点からの評価結果			
(3)現状分析	<p>予算の範囲内で効率的な運用に努める必要がある。</p>		

4 その他(国・府の動向など、当該事業に関する特記事項)