

## 事務事業評価調書

事務事業名	破砕選別工場施設管理事業				
担当部名	環境部	室課名	破砕選別工場	室課長名	當 和浩

### 1 事務事業の概要

(1) 事業開始年度	平成4年	改正 内容	吹田市廃棄物の減量及び適正処理に関する条例の全部改正											
(2) 直近の改正	平成24年度													
(3) 根拠法令等	廃棄物の処理及び清掃に関する法律 吹田市廃棄物の減量及び適正処理に関する条例													
(4) 市単独事業区分	<input checked="" type="checkbox"/> 全部	<input type="checkbox"/> 一部(上乘せ、横出し等あり)	<input type="checkbox"/> なし(国・府制度もしくは法令等で市が実施する義務あり)											
	一部にチェックした場合はその説明													
(5) 総合計画の体系	章	5	環境を守り育てるまちづくり	節	3	細節	20							
(6) 目的	対象 (誰を、何を)	区分	<input checked="" type="checkbox"/> 内部管理	<input type="checkbox"/> 建設事業	<input type="checkbox"/> その他									
	範囲等	破砕選別工場・資源リサイクルセンター												
	目標 (どういう状態にしたいのか)	安定した施設の維持管理。												
	結果 (どのような効果が得られるのか)	安定した施設の維持管理。												
(7) 事業概要	安定した施設の維持管理。													
(8) H27事業別 予算コード	会計	1	款	4	項	2	目	5	大事業	2	中事業	1	小事業	1
(9) 事業費と 財源の内訳	項目		平成26年度 (2014年度)		平成27年度 (2015年度)		平成28年度 (2016年度)							
			予算(千円)	決算(千円)	予算(千円)	決算見込(千円)	予算(千円)							
	事業費(A)		29,540	30,595	38,678	31,967	132,036							
	人件費	職員数	人	4.00	4.00	3.00	3.00	3.50						
		総額(B)	千円	33,200	31,788	25,056	25,056	28,595						
	総事業費(A+B)		62,740	62,383	63,734	57,023	160,631							
	特定財源(C)		20	0	20	24	0							
	(内訳)	国	0	0	0	0	0							
		府	0	0	0	0	0							
		その他	20	0	20	24	0							
	市負担(D)		62,720	62,383	63,714	56,999	160,631							
	(内訳)	地方債	0	0	0	0	0							
		その他	0	0	0	0	0							
一般財源		62,720	62,383	63,714	56,999	160,631								
財源計(C+D)		62,740	62,383	63,734	57,023	160,631								
(10) 実施方法 (該当するものは全部チェック)	<input type="checkbox"/> 直接実施													
	<input checked="" type="checkbox"/> 委託又は一部委託	委託先	①	メタウォーター株式会社西日本営業部										
			②	シンドラーエレベータ株式会社大阪支社										
		③	株式会社日立ビルシステム											
		主な委託内容	施設の点検保守業務他											
<input type="checkbox"/> 補助金・負担金	交付先	①												
		②												
		③												
<input type="checkbox"/> その他	内容													

2 評価の指標等

指標項目			項目		平成26年度 (2014年度)	平成27年度 (2015年度)	平成28年度 (2016年度)
(1) 活動指標	①	指標内容	目標値	(単位:)	0.00	0.00	/
			実績値	(単位:)	0.00	0.00	
			達成度(%)		0.0	0.0	
	目標値の積算方法	単位当たりコスト	総事業費(単位:千円)	0.00	0.00		
			一般財源(単位:千円)	0.00	0.00		
	②	指標内容	目標値	(単位:)	0.00	0.00	
実績値			(単位:)	0.00	0.00		
達成度(%)			0.0	0.0			
目標値の積算方法	単位当たりコスト	総事業費(単位:千円)	0.00	0.00			
		一般財源(単位:千円)	0.00	0.00			
(2) 成果指標	①	指標内容	目標値	(単位:)	0.00	0.00	/
			実績値	(単位:)	0.00	0.00	
			達成度(%)		0.0	0.0	
	目標値の積算方法	単位当たりコスト	総事業費(単位:千円)	0.00	0.00		
			一般財源(単位:千円)	0.00	0.00		
	②	指標内容	目標値	(単位:)	0.00	0.00	
実績値			(単位:)	0.00	0.00		
達成度(%)			0.0	0.0			
目標値の積算方法	単位当たりコスト	総事業費(単位:千円)	0.00	0.00			
		一般財源(単位:千円)	0.00	0.00			
(3) が困難な場合	①	活動内容	破砕選別工場・資源リサイクルセンターの整備、保守			目標	遅滞なく業務を遂行すること。
	②	成果内容	各報告書・点検リスト			達成状況	各報告書・点検リスト提出により確認します。
(4) 総合評価	今後の方向性(実施計画)		<input type="checkbox"/> 拡充	<input checked="" type="checkbox"/> 継続	<input type="checkbox"/> 縮小	<input type="checkbox"/> 廃止	<input type="checkbox"/> 終期の設定
	評価の説明		目標とする安定した施設の点検保守が行われており、費用対効果は妥当です。				

# 事務事業分析シート

所属名	破碎選別工場	事業名	破碎選別工場施設管理事業	事業区分	内部管理
事務事業番号	669				

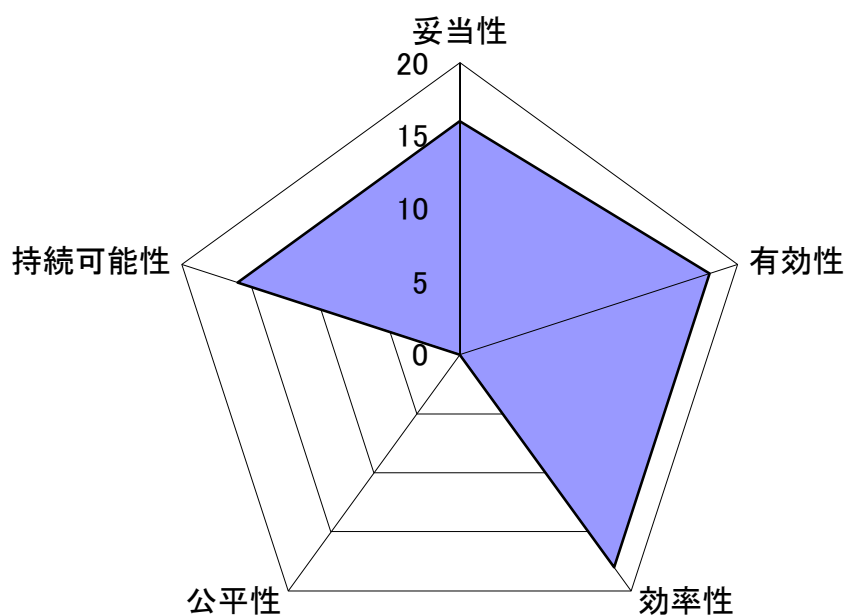
## 1 各視点からの評価 ※内部管理事務は「公平性」の評価不要

評価の視点	評価点	チェック項目【プルダウンメニューで選択してください。】※各設問5点満点		
(1) 妥当性 (20点)	16	①役割分担の観点から見て、市の関与のあり方は適切ですか。		
		b. 市が関与すべき事業であるが、その範囲や担い手には民間委託など検討の余地がある。(3点)	3	点
		②この事業を進めることは、施策や政策課題の推進に効果がありますか。		
		a. 施策や政策課題の推進にとって、優先順位の高い重要な事業である。(5点)	5	点
		③社会状況の変化や時間の経過に伴い、事業の実施意義が薄れていませんか。		
		a. 実施意義は今も増している。(5点)	5	点
(2) 有効性 (20点)	18	①活動指標・有効指標それぞれに定量的な指標設定を行っていますか。		
		b. 活動指標や有効指標には定量的な指標設定をしている。又は指標設定は困難であるが目標や達成状況は分析している。(3点)	3	点
		②事業の目的と受益者が一致していますか。		
		a. 事業の目的と受益者は完全に一致している。(5点)	5	点
		③事業は目標どおりに進捗していますか。		
		a. 目標を上回る又は目標どおりの進捗状況である。(5点)	5	点
(3) 効率性 (20点)	18	④市民に説明できる具体的な成果を上げていますか。		
		a. 目標以上又は目標どおりの具体的な成果を上げている。(5点)	5	点
		①単位当たりコストは適正ですか。		
		b. 単位当たりコストは概ね適正であるが、改善の余地がある。(3点)	3	点
		②迅速なサービスの提供に努めていますか。		
		a. 迅速なサービス提供のための取組を具体的に取り組んでいる。(5点)	5	点
(4) 公平性 (20点)	0	③他の事業・取組と連携して、事業の効率化を図っていますか。		
		a. 他の事業・取組と連携して、事業の効率化を図っている。(5点)	5	点
		④事業手法の検討、事務改善に取り組むなど、事業効率の向上に努めていますか。		
		a. 事業手法の検討や事務改善に取り組み、具体的な成果を上げている。(5点)	5	点
		①サービスの対象範囲は適正ですか。		
		内部管理	点	
②サービスの水準は適正ですか。				
内部管理	点			
③適正な受益者負担を求めていますか。				
内部管理	点			
④公平性を確保するための取組みをしていますか。				
内部管理	点			
(5) 持続可能性 (20点)	16	①事業開始当初と比べて、事業費や市負担が大幅に増大していませんか。		
		a. 事業費や市負担はほとんど増加していない。(5点)	5	点
		②今後、対象者の増加等で事業費や市負担が増大する傾向にありませんか。		
		a. 事業費や市負担はほとんど増大しない見込みである。(5点)	5	点
		③府内類似団体(又は北摂各市)の類似事業と比較・分析していますか。		
		b. 定期的に比較・分析しており、事業費の水準はやや高い。(3点)	3	点
④将来的に見て、現在の事業のあり方で、期待する事業効果を得ることができますか。				
b. 現在の事業のあり方で、一定の事業効果は得られるが、見直しにより、さらに効果的な事業にできる余地がある。(3点)	3	点		
評価点合計 (100点満点)	85	← ※自動計算します。 (内部管理事務は公平性の評価点がないため、各視点の合計×1.25(小数点以下切捨て))		

所属名	破碎選別工場	事務事業番号	669
-----	--------	--------	-----

2 各視点からの評価の点数では表れない事項(必要に応じて記載)

3 事務事業の現状分析

(1)本事業の位置付け	<input type="checkbox"/> 主要な政策課題としての取組	<input type="checkbox"/> 部として重点的な取組	<input checked="" type="checkbox"/> その他
(2)各視点からの評価結果			
(3)現状分析	<p>目標とする安定した施設の点検が行われており、費用対効果は妥当です。</p>		

4 その他(国・府の動向など、当該事業に関する特記事項)

## 事務事業評価調書

事務事業名	ごみ処理事業				
担当部名	環境部	室課名	破碎選別工場	室課長名	當 和浩

### 1 事務事業の概要

(1)	事業開始年度	平成4年	改正 内容	吹田市廃棄物の減量及び適正処理に関する条例の全部改正											
(2)	直近の改正	平成24年度													
(3)	根拠法令等	廃棄物の処理及び清掃に関する法律 吹田市廃棄物の減量及び適正処理に関する条例													
(4)	市単独事業区分	<input checked="" type="checkbox"/> 全部	<input type="checkbox"/> 一部(上乘せ、横出し等あり)	<input type="checkbox"/> なし (国・府制度もしくは法令等で市が実施する義務あり)											
		一部にチェックした場合はその説明													
(5)	総合計画の体系	章	5	環境を守り育てるまちづくり	節	3	細節	20							
(6)	目的	対象 (誰を、何を)	区分	<input type="checkbox"/> 内部管理	<input type="checkbox"/> 建設事業	<input checked="" type="checkbox"/> その他									
		範囲等	市が収集した大型複雑ごみ、小型複雑ごみ、有害危険ごみ、資源ごみ、臨時ごみ												
		目標 (どういう状態にしたいのか)	搬入されたごみを適正に処理し、焼却対象ごみ量の減量及び資源化を図ります。												
		結果 (どのような効果が得られるのか)	資源化率の向上												
(7)	事業概要	市が収集した大型複雑ごみ、小型複雑ごみ、有害危険ごみ及び資源ごみ8種の中から資源化できるものを選別し、焼却対象ごみの減量及び資源化率の向上を目指します。													
(8)	H27事業別 予算コード	会計	1	款	4	項	2	目	5	大事業	3	中事業	1	小事業	1
(9)	事業費と 財源の内訳	項目		平成26年度 (2014年度)		平成27年度 (2015年度)		平成28年度 (2016年度)							
				予算(千円)	決算(千円)	予算(千円)	決算見込(千円)	予算(千円)							
		事業費(A)		352,738	349,981	343,548	345,875	353,944							
		人件費	職員数	人	9.50	9.50	8.00	8.00	7.50						
			総額(B)	千円	78,850	75,497	66,816	66,816	61,275						
		総事業費(A+B)		431,588	425,478	410,364	412,691	415,219							
		特定財源(C)		33,483	43,317	32,400	42,255	33,515							
		(内訳)	国	0	0	0	0	0							
			府	0	0	0	0	0							
			その他	33,483	43,317	32,400	42,255	33,515							
		市負担(D)		398,105	382,161	377,964	370,436	381,704							
		(内訳)	地方債	0	0	0	0	0							
			その他	0	0	0	0	0							
			一般財源	398,105	382,161	377,964	370,436	381,704							
財源計(C+D)		431,588	425,478	410,364	412,691	415,219									
(10)	実施方法 (該当するものは全部チェック)	<input type="checkbox"/> 直接実施													
		<input checked="" type="checkbox"/> 委託又は一部委託	委託先	①	株式会社小野サービス										
				②	株式会社タカダ事業本部										
				③	林硝子株式会社										
		主な委託内容		ごみの選別業務、施設の整備保守											
<input type="checkbox"/> 補助金・負担金	交付先	①													
		②													
		③													
<input type="checkbox"/> その他	内容														

2 評価の指標等

指標項目			項目		平成26年度 (2014年度)	平成27年度 (2015年度)	平成28年度 (2016年度)
(1) 活動指標	①	指標内容 搬入ごみの全数処理	目標値	(単位:トン)	11,508.00	11,567.00	11,499.00
			実績値	(単位:トン)	10,690.91	11,332.61	
			達成度(%)		92.9	98.0	
	目標値の積算方法 吹田市一般廃棄物処理基本計画 改訂版 平成24年度(2012年度)~平成32年度 (2020年度)	単位当たりコスト	総事業費(単位:千円)		39.80	36.42	
			一般財源(単位:千円)		35.75	32.69	
	(2) 成果指標	②	指標内容	目標値	(単位:)	0.00	0.00
実績値				(単位:)	0.00	0.00	
達成度(%)				0.0	0.0		
目標値の積算方法		単位当たりコスト	総事業費(単位:千円)		0.00	0.00	
			一般財源(単位:千円)		0.00	0.00	
(2) 成果指標		①	指標内容 資源化量	目標値	(単位:トン)	6,329.40	6,361.85
	実績値			(単位:トン)	5,219.37	5,647.96	
	達成度(%)			82.5	88.8		
	目標値の積算方法 ごみ搬入量の55%	単位当たりコスト	総事業費(単位:千円)		81.52	73.07	
			一般財源(単位:千円)		73.23	65.59	
	(3) が困難な場合	②	指標内容	目標値	(単位:)	0.00	0.00
実績値				(単位:)	0.00	0.00	
達成度(%)				0.0	0.0		
目標値の積算方法		単位当たりコスト	総事業費(単位:千円)		0.00	0.00	
			一般財源(単位:千円)		0.00	0.00	
①		活動内容				目標	
	成果内容				達成状況		
(4) 総合評価	今後の方向性 (実施計画)	<input type="checkbox"/> 拡充	<input checked="" type="checkbox"/> 継続	<input type="checkbox"/> 縮小	<input type="checkbox"/> 廃止	<input type="checkbox"/> 終期の設定	
	評価の説明	搬入されたごみを適正に処理し、焼却対象ごみ量の減量及び資源化を図れており、費用対効果は妥当であることから継続して事業を行っていく必要があります。					

## 事務事業分析シート

所属名	破砕選別工場	事業名	ごみ処理事業	事業区分	その他
事務事業番号	670				

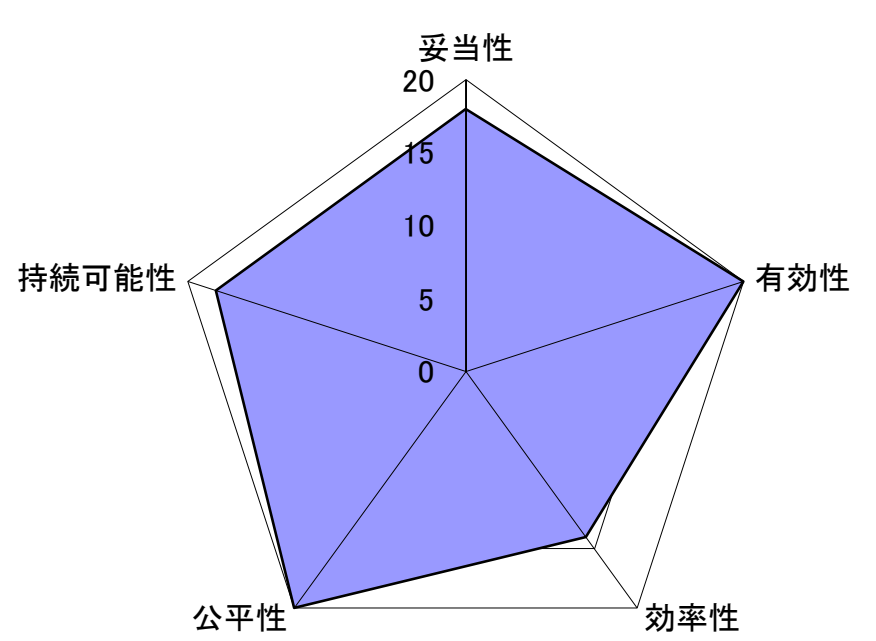
### 1 各視点からの評価 ※内部管理事務は「公平性」の評価不要

評価の視点	評価点	チェック項目【プルダウンメニューで選択してください。】※各設問5点満点		
(1) 妥当性 (20点)	18	①役割分担の観点から見て、市の関与のあり方は適切ですか。		
		b. 市が関与すべき事業であるが、その範囲や担い手には民間委託など検討の余地がある。(3点)	3	点
		②この事業を進めることは、施策や政策課題の推進に効果がありますか。		
		a. 施策や政策課題の推進にとって、優先順位の高い重要な事業である。(5点)	5	点
		③社会状況の変化や時間の経過に伴い、事業の実施意義が薄れていませんか。		
		a. 実施意義は今も増している。(5点)	5	点
(2) 有効性 (20点)	20	①活動指標・有効指標それぞれに定量的な指標設定を行っていますか。		
		a. 活動指標や有効指標には、他市との比較も可能な、それぞれ別の定量的な指標設定をしている。(5点)	5	点
		②事業の目的と受益者が一致していますか。		
		a. 事業の目的と受益者は完全に一致している。(5点)	5	点
		③事業は目標どおりに進捗していますか。		
		a. 目標を上回る又は目標どおりの進捗状況である。(5点)	5	点
(3) 効率性 (20点)	14	①単位当たりコストは適正ですか。		
		a. 単位当たりコストは適正である。(5点)	5	点
		②迅速なサービスの提供に努めていますか。		
		b. 迅速なサービス提供のための取組について検討している。(3点)	3	点
		③他の事業・取組と連携して、事業の効率化を図っていますか。		
		b. 他の事業・取組との連携を検討をしている。(3点)	3	点
(4) 公平性 (20点)	20	①サービスの対象範囲は適正ですか。		
		a. 不特定多数を対象としている。(5点)	5	点
		②サービスの水準は適正ですか。		
		a. サービスの水準は適正で、受益者以外の市民から見ても理解が得られる。(5点)	5	点
		③適正な受益者負担を求めていますか。		
		a. 適正な受益者負担を求めている。又は受益者負担を必要としない理由・根拠がある。(5点)	5	点
(5) 持続可能性 (20点)	18	①事業開始当初と比べて、事業費や市負担が大幅に増大していませんか。		
		a. 事業費や市負担はほとんど増加していない。(5点)	5	点
		②今後、対象者の増加等で事業費や市負担が増大する傾向にありませんか。		
		a. 事業費や市負担はほとんど増大しない見込みである。(5点)	5	点
		③府内類似団体(又は北摂各市)の類似事業と比較・分析していますか。		
		b. 定期的に比較・分析しており、事業費の水準はやや高い。(3点)	3	点
評価点合計 (100点満点)	90	← ※自動計算します。 (内部管理事務は公平性の評価点がないため、各視点の合計×1.25(小数点以下切捨て))		

所属名	破碎選別工場	事務事業番号	670
-----	--------	--------	-----

2 各視点からの評価の点数では表れない事項(必要に応じて記載)

3 事務事業の現状分析

(1)本事業の位置付け	<input type="checkbox"/> 主要な政策課題としての取組	<input type="checkbox"/> 部として重点的な取組	<input checked="" type="checkbox"/> その他
(2)各視点からの評価結果			
(3)現状分析	<p>家電リサイクル法、資源有効利用促進法等の整備が進み、製造事業者等の責任によるリサイクルシステムの構築が進めば、今後、事務事業についての委託の縮小も含め、見直しを行う必要が生じますが、現状においては費用対効果は妥当であることから、継続して事業を行っていく必要があります。</p>		

4 その他(国・府の動向など、当該事業に関する特記事項)



## 事務事業評価調書

事務事業名	ペットボトルの選別・圧縮及び保管事業				
担当部名	環境部	室課名	破碎選別工場	室課長名	當 和浩

### 1 事務事業の概要

(1)	事業開始年度	平成9年度	改正 内容	①循環基本法における3R推進の基本原則に則った循環型社会構築の推進②社会全体のコストの効率化③国・自治体・事業者・国民等すべての関係者の協働											
(2)	直近の改正	平成18年度													
(3)	根拠法令等	容器包装に係る分別収集及び再商品化の促進等に関する法律													
(4)	市単独事業区分	<input checked="" type="checkbox"/> 全部	<input type="checkbox"/> 一部(上乗せ、横出し等あり)	<input type="checkbox"/> なし (国・府制度もしくは法令等で市が実施する義務あり)											
		一部にチェックした場合はその説明													
(5)	総合計画の体系	章	5	環境を守り育てるまちづくり	節	3	細節	20							
(6)	目的	対象 (誰を、何を)	区分	<input type="checkbox"/> 内部管理	<input type="checkbox"/> 建設事業	<input checked="" type="checkbox"/> その他									
		範囲等	拠点回収されたペットボトル												
		目標 (どういう状態にしたいのか)	適正な選別・減容圧縮・一時保管を行い、再商品化事業者へ引き渡します。												
		結果 (どのような効果が得られるのか)	ペットボトルの資源化及び焼却対象ごみ量の減量。												
(7)	事業概要	回収されたペットボトルを内容物・異物等を除去するとともに他の材質の容器等を選別し、所定の形状に圧縮・結束後一時保管し、再商品化事業者へ引き渡します。													
(8)	H27事業別 予算コード	会計	1	款	4	項	2	目	5	大事業	3	中事業	1	小事業	2
(9)	事業費と 財源の内訳	項目		平成26年度 (2014年度)		平成27年度 (2015年度)		平成28年度 (2016年度)							
				予算(千円)	決算(千円)	予算(千円)	決算見込(千円)	予算(千円)							
		事業費(A)		13,414	13,304	13,304	13,169	13,305							
		人件費	職員数	人	0.50	0.50	0.50	0.50							
			総額(B)	千円	4,150	3,974	4,176	4,176							
		総事業費(A+B)		17,564	17,278	17,480	17,345		16,573						
		特定財源(C)		3,307	11,370	7,836	9,081		8,676						
		(内訳)	国		0	0	0	0							
			府		0	0	0	0							
			その他		3,307	11,370	7,836	9,081							
		市負担(D)		14,257	5,908	9,644	8,264		7,897						
		(内訳)	地方債		0	0	0	0							
			その他		0	0	0	0							
一般財源			14,257	5,908	9,644	8,264									
財源計(C+D)		17,564	17,278	17,480	17,345		16,573								
(10)	実施方法 (該当するものは全部チェック)	<input type="checkbox"/> 直接実施													
		<input checked="" type="checkbox"/> 委託又は一部委託	委託先	①	林硝子株式会社										
				②											
				③											
		主な委託内容		搬入されるペットボトルの選別業務											
<input type="checkbox"/> 補助金・負担金	交付先	①													
		②													
		③													
<input type="checkbox"/> その他	内容														

2 評価の指標等

指標項目			項目		平成26年度 (2014年度)	平成27年度 (2015年度)	平成28年度 (2016年度)
(1) 活動指標	①	指標内容 搬入ペットボトルの全数処理	目標値	(単位:トン)	220.00	221.00	220.00
			実績値	(単位:トン)	203.26	204.69	
			達成度(%)		92.4	92.6	
	目標値の積算方法 吹田市一般廃棄物処理基本計画 改訂版 平成24年度(2014年度)~平成32年度 (2020年度)	単位当たりコスト	総事業費(単位:千円)		85.00	84.74	
			一般財源(単位:千円)		29.07	40.37	
	②	指標内容	目標値	(単位:)	0.00	0.00	0.00
実績値			(単位:)	0.00	0.00		
達成度(%)			0.0	0.0			
目標値の積算方法		単位当たりコスト	総事業費(単位:千円)		0.00	0.00	
			一般財源(単位:千円)		0.00	0.00	
(2) 成果指標	①	指標内容 資源化量	目標値	(単位:トン)	203.26	204.69	220.00
			実績値	(単位:トン)	205.02	200.68	
			達成度(%)		100.9	98.0	
	目標値の積算方法 ペットボトル搬入量の100%	単位当たりコスト	総事業費(単位:千円)		84.27	86.43	
			一般財源(単位:千円)		28.82	41.18	
	②	指標内容	目標値	(単位:)	0.00	0.00	0.00
実績値			(単位:)	0.00	0.00		
達成度(%)			0.0	0.0			
目標値の積算方法		単位当たりコスト	総事業費(単位:千円)		0.00	0.00	
	一般財源(単位:千円)			0.00	0.00		
(3) が困難な場合	①	活動内容				目標	
	②	成果内容				達成状況	
(4) 総合評価	今後の方向性(実施計画)		<input type="checkbox"/> 拡充	<input type="checkbox"/> 継続	<input type="checkbox"/> 縮小	<input checked="" type="checkbox"/> 廃止	<input type="checkbox"/> 終期の設定
	評価の説明		ペットボトル回収容器設置場所の増設を行うことにより、回収されてくる量の増加が見込まれますが、今後もペットボトルを適正に処理し、再資源化のため継続して事業を行っていく必要があります。 【平成29年度よりごみ処理事業に統合して実施します。】				

## 事務事業分析シート

所属名	破砕選別工場	事業名	ペットボトルの選別・圧縮及び保管事業	事業区分	その他
事務事業番号	671				

### 1 各視点からの評価 ※内部管理事務は「公平性」の評価不要

評価の視点	評価点	チェック項目【プルダウンメニューで選択してください。】※各設問5点満点		
(1) 妥当性 (20点)	18	①役割分担の観点から見て、市の関与のあり方は適切ですか。		
		b. 市が関与すべき事業であるが、その範囲や担い手には民間委託など検討の余地がある。(3点)	3	点
		②この事業を進めることは、施策や政策課題の推進に効果がありますか。		
		a. 施策や政策課題の推進にとって、優先順位の高い重要な事業である。(5点)	5	点
		③社会状況の変化や時間の経過に伴い、事業の実施意義が薄れていませんか。		
		a. 実施意義は今も増している。(5点)	5	点
(2) 有効性 (20点)	20	①活動指標・有効指標それぞれに定量的な指標設定を行っていますか。		
		a. 活動指標や有効指標には、他市との比較も可能な、それぞれ別の定量的な指標設定をしている。(5点)	5	点
		②事業の目的と受益者が一致していますか。		
		a. 事業の目的と受益者は完全に一致している。(5点)	5	点
		③事業は目標どおりに進捗していますか。		
		a. 目標を上回る又は目標どおりの進捗状況である。(5点)	5	点
(3) 効率性 (20点)	14	①単位当たりコストは適正ですか。		
		a. 単位当たりコストは適正である。(5点)	5	点
		②迅速なサービスの提供に努めていますか。		
		b. 迅速なサービス提供のための取組について検討している。(3点)	3	点
		③他の事業・取組と連携して、事業の効率化を図っていますか。		
		b. 他の事業・取組との連携を検討をしている。(3点)	3	点
(4) 公平性 (20点)	18	①サービスの対象範囲は適正ですか。		
		a. 不特定多数を対象としている。(5点)	5	点
		②サービスの水準は適正ですか。		
		a. サービスの水準は適正で、受益者以外の市民から見ても理解が得られる。(5点)	5	点
		③適正な受益者負担を求めていますか。		
		b. 受益者負担を求めているが、見直しを検討する余地がある。(3点)	3	点
(5) 持続可能性 (20点)	18	①事業開始当初と比べて、事業費や市負担が大幅に増大していませんか。		
		a. 事業費や市負担はほとんど増加していない。(5点)	5	点
		②今後、対象者の増加等で事業費や市負担が増大する傾向にありませんか。		
		a. 事業費や市負担はほとんど増大しない見込みである。(5点)	5	点
		③府内類似団体(又は北摂各市)の類似事業と比較・分析していますか。		
		b. 定期的に比較・分析しており、事業費の水準はやや高い。(3点)	3	点
評価点合計 (100点満点)	88	← ※自動計算します。 (内部管理事務は公平性の評価点がないため、各視点の合計×1.25(小数点以下切捨て))		

所属名	破碎選別工場	事務事業番号	671
-----	--------	--------	-----

2 各視点からの評価の点数では表れない事項(必要に応じて記載)

3 事務事業の現状分析

(1)本事業の位置付け	<input type="checkbox"/> 主要な政策課題としての取組	<input type="checkbox"/> 部として重点的な取組	<input checked="" type="checkbox"/> その他
(2)各視点からの評価結果			
(3)現状分析	<p>回収されたペットボトルを適正に処理し、再商品化実施機関に引き渡しを行っており、十分な成果を上げています。</p>		

4 その他(国・府の動向など、当該事業に関する特記事項)

## 事務事業評価調書

事務事業名	破砕選別工場延命事業				
担当部名	環境部	室課名	破砕選別工場	室課長名	當 和浩

### 1 事務事業の概要

(1) 事業開始年度	平成27年度	改正 内容	吹田市廃棄物の減量及び適正処理に関する条例の全部改正											
(2) 直近の改正	平成24年度													
(3) 根拠法令等	廃棄物の処理及び清掃に関する法律 吹田市廃棄物の減量及び適正処理に関する条例													
(4) 市単独事業区分	<input checked="" type="checkbox"/> 全部	<input type="checkbox"/> 一部(上乘せ、横出し等あり)	<input type="checkbox"/> なし(国・府制度もしくは法令等で市が実施する義務あり)											
	一部にチェックした場合はその説明													
(5) 総合計画の体系	章	5	環境を守り育てるまちづくり	節	3	細節	20							
(6) 目的	対象 (誰を、何を)	区分	<input type="checkbox"/> 内部管理	<input checked="" type="checkbox"/> 建設事業	<input type="checkbox"/> その他									
	目標 (どういう状態にしたいのか)	範囲等	破砕選別工場・資源リサイクルセンター											
	結果 (どのような効果が得られるのか)	安定したごみ処理事業の長期実施												
(7) 事業概要	老朽化した破砕選別工場(資源リサイクルセンター含む。)を延命するために年次的に工事等を実施													
(8) H27事業別 予算コード	会計	1	款	4	項	2	目	5	大事業	4	中事業	1	小事業	1
(9) 事業費と 財源の内訳	項目		平成26年度 (2014年度)		平成27年度 (2015年度)		平成28年度 (2016年度)							
			予算(千円)	決算(千円)	予算(千円)	決算見込(千円)	予算(千円)							
	事業費(A)		0	0	103,361	94,021	83,388							
	人件費	職員数	人	0.00	0.00	1.50	1.50	1.50						
		総額(B)	千円	0	0	12,528	12,059	12,255						
	総事業費(A+B)		0	0	115,889	106,080	95,643							
	特定財源(C)		0	0	0	0	0							
	(内訳)	国		0	0	0	0	0						
		府		0	0	0	0	0						
		その他		0	0	0	0	0						
	市負担(D)		0	0	103,361	94,021	95,643							
	(内訳)	地方債		0	0	0	0	0						
		その他		0	0	100,000	91,000	83,000						
一般財源		0	0	3,361	3,021	12,643								
財源計(C+D)		0	0	103,361	94,021	95,643								
(10) 実施方法 (該当するものは全部チェック)	<input type="checkbox"/> 直接実施													
	<input checked="" type="checkbox"/> 委託又は一部委託	委託先	① 西部電機株大阪支店											
			② メタウォーター株西日本営業部											
			③ クボタ環境サービス株大阪支社											
	<input type="checkbox"/> 補助金・負担金	交付先	①											
②														
③														
<input type="checkbox"/> その他	内容													

2 評価の指標等

指標項目			項目		平成26年度 (2014年度)	平成27年度 (2015年度)	平成28年度 (2016年度)
(1) 活動指標	①	指標内容 搬入ごみの全数処理	目標値	(単位:トン)	0.00	11,567.00	11,499.00
			実績値	(単位:トン)	0.00	11,332.61	
			達成度(%)		0.0	98.0	
	目標値の積算方法 吹田市一般廃棄物処理基本計画 改訂版 平成24年度(2012年度)~平成32年度 (2020年度)	単位当たりコスト	総事業費(単位:千円)		0.00	8.30	
			一般財源(単位:千円)		0.00	0.27	
	②	指標内容	目標値	(単位:)	0.00	0.00	0.00
実績値			(単位:)	0.00	0.00		
達成度(%)			0.0	0.0			
目標値の積算方法	単位当たりコスト	総事業費(単位:千円)		0.00	0.00		
		一般財源(単位:千円)		0.00	0.00		
(2) 成果指標	①	指標内容 資源化量	目標値	(単位:トン)	0.00	6,361.85	6,324.45
			実績値	(単位:トン)	0.00	5,647.96	
			達成度(%)		0.0	88.8	
	目標値の積算方法 ごみ搬入量の55%	単位当たりコスト	総事業費(単位:千円)		0.00	16.65	
			一般財源(単位:千円)		0.00	0.53	
	②	指標内容	目標値	(単位:)	0.00	0.00	0.00
実績値			(単位:)	0.00	0.00		
達成度(%)			0.0	0.0			
目標値の積算方法	単位当たりコスト	総事業費(単位:千円)		0.00	0.00		
		一般財源(単位:千円)		0.00	0.00		
(3) が困難な場合	①	活動内容				目標	
	②	成果内容				達成状況	
(4) 総合評価	今後の方向性(実施計画)		<input type="checkbox"/> 拡充	<input checked="" type="checkbox"/> 継続	<input type="checkbox"/> 縮小	<input type="checkbox"/> 廃止	<input type="checkbox"/> 終期の設定
	評価の説明		適正に工事等が行われており、安定・安全なごみ処理が進んでいることから費用対効果は妥当です。				

## 事務事業分析シート

所属名	破碎選別工場	事業名	破碎選別工場延命事業	事業区分	建設事業
事務事業番号	1450				

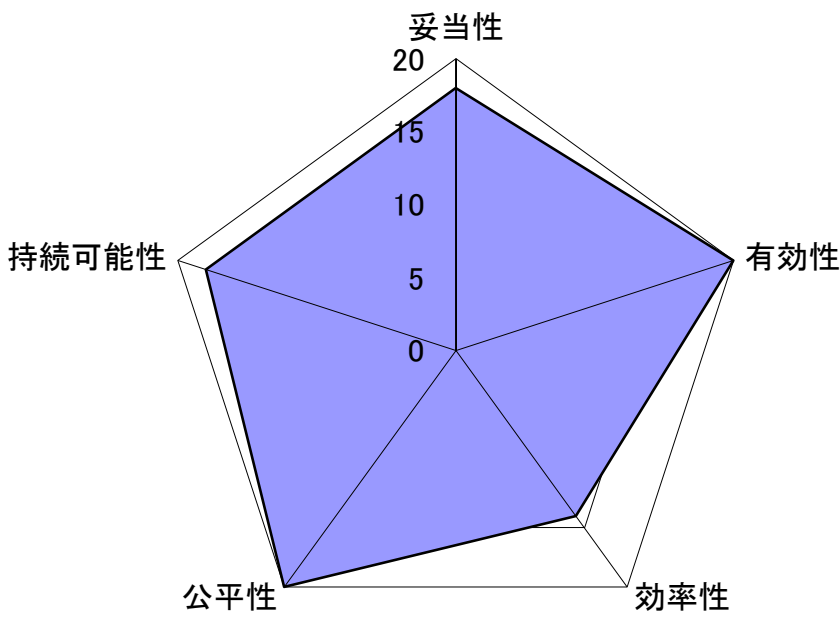
### 1 各視点からの評価 ※内部管理事務は「公平性」の評価不要

評価の視点	評価点	チェック項目【プルダウンメニューで選択してください。】※各設問5点満点		
(1) 妥当性 (20点)	18	①役割分担の観点から見て、市の関与のあり方は適切ですか。		
		b. 市が関与すべき事業であるが、その範囲や担い手には民間委託など検討の余地がある。(3点)	3	点
		②この事業を進めることは、施策や政策課題の推進に効果がありますか。		
		a. 施策や政策課題の推進にとって、優先順位の高い重要な事業である。(5点)	5	点
		③社会状況の変化や時間の経過に伴い、事業の実施意義が薄れていませんか。		
		a. 実施意義は今も増している。(5点)	5	点
(2) 有効性 (20点)	20	①活動指標・有効指標それぞれに定量的な指標設定を行っていますか。		
		a. 活動指標や有効指標には、他市との比較も可能な、それぞれ別の定量的な指標設定をしている。(5点)	5	点
		②事業の目的と受益者が一致していますか。		
		a. 事業の目的と受益者は完全に一致している。(5点)	5	点
		③事業は目標どおりに進捗していますか。		
		a. 目標を上回る又は目標どおりの進捗状況である。(5点)	5	点
(3) 効率性 (20点)	14	①単位当たりコストは適正ですか。		
		a. 単位当たりコストは適正である。(5点)	5	点
		②迅速なサービスの提供に努めていますか。		
		b. 迅速なサービス提供のための取組について検討している。(3点)	3	点
		③他の事業・取組と連携して、事業の効率化を図っていますか。		
		b. 他の事業・取組との連携を検討をしている。(3点)	3	点
(4) 公平性 (20点)	20	①サービスの対象範囲は適正ですか。		
		a. 不特定多数を対象としている。(5点)	5	点
		②サービスの水準は適正ですか。		
		a. サービスの水準は適正で、受益者以外の市民から見ても理解が得られる。(5点)	5	点
		③適正な受益者負担を求めていますか。		
		a. 適正な受益者負担を求めている。又は受益者負担を必要としない理由・根拠がある。(5点)	5	点
(5) 持続可能性 (20点)	18	①事業開始当初と比べて、事業費や市負担が大幅に増大していませんか。		
		a. 事業費や市負担はほとんど増加していない。(5点)	5	点
		②今後、対象者の増加等で事業費や市負担が増大する傾向にありませんか。		
		a. 事業費や市負担はほとんど増大しない見込みである。(5点)	5	点
		③府内類似団体(又は北摂各市)の類似事業と比較・分析していますか。		
		b. 定期的に比較・分析しており、事業費の水準はやや高い。(3点)	3	点
評価点合計 (100点満点)	90	← ※自動計算します。 (内部管理事務は公平性の評価点がないため、各視点の合計×1.25(小数点以下切捨て))		

所属名	破碎選別工場	事務事業番号	1450
-----	--------	--------	------

2 各視点からの評価の点数では表れない事項(必要に応じて記載)

3 事務事業の現状分析

(1)本事業の位置付け	<input type="checkbox"/> 主要な政策課題としての取組	<input type="checkbox"/> 部として重点的な取組	<input checked="" type="checkbox"/> その他
(2)各視点からの評価結果			
(3)現状分析	<p>適正に工事等が行われており、安定・安全なごみ処理が進んでいることから費用対効果は妥当です。</p>		

4 その他(国・府の動向など、当該事業に関する特記事項)