

事務事業評価調書

| | | | | | |
|-------|------------|-----|---------|------|-------|
| 事務事業名 | 津雲台市民ホール事業 | | | | |
| 担当部名 | 市民部 | 室課名 | 市民自治推進室 | 室課長名 | 中川 久一 |

1 事務事業の概要

| | | | | | | | | | | | | | | | |
|------------------------------|-------------------------|--|-----------------------------|--|-------------------------------|--|----------|----------------|----|-----|---|-----|---|-----|---|
| (1) | 事業開始年度 | 昭和51年 | 改正内容 | 使用料改定、申請書等の様式の規定整備及び指定管理者候補者選定委員会の組織、運営に関する事項を定めるための条例及び施行規則改正 | | | | | | | | | | | |
| (2) | 直近の改正 | 平成24年度 | | | | | | | | | | | | | |
| (3) | 根拠法令等 | 吹田市地区市民ホール条例 | | | | | | | | | | | | | |
| (4) | 市単独事業区分 | <input checked="" type="checkbox"/> 全部 | | <input type="checkbox"/> 一部(上乘せ、横出し等あり) | | <input type="checkbox"/> なし(国・府制度もしくは法令等で市が実施する義務あり) | | | | | | | | | |
| | | 一部にチェックした場合はその説明 | | | | | | | | | | | | | |
| (5) | 総合計画の体系 | 章 | 2 | 市民自治が育む自立のまちづくり | 節 | 1 | 細節 | 21 | | | | | | | |
| (6) | 目的 | 対象(誰を、何を) | 区分 | <input type="checkbox"/> 内部管理 | <input type="checkbox"/> 建設事業 | <input checked="" type="checkbox"/> その他 | | | | | | | | | |
| | | 範囲等 | 市民 | | | | | | | | | | | | |
| | | 目標(どういう状態にしたいのか) | 地域住民の集会等の用に供し、コミュニティの充実を図る。 | | | | | | | | | | | | |
| | 結果(どのような効果が得られるのか) | 市民の文化、福祉の向上に資する。 | | | | | | | | | | | | | |
| (7) | 事業概要 | 市民ホールの設置目的を達成するために、地域住民で組織された地区市民ホール運営委員会を指定管理者とし、施設の管理運営を行っている。 | | | | | | | | | | | | | |
| (8) | H27事業別予算コード | 会計 | 1 | 款 | 2 | 項 | 1 | 目 | 13 | 大事業 | 1 | 中事業 | 1 | 小事業 | 1 |
| (9) | 事業費と財源の内訳 | 項目 | | 平成26年度(2014年度) | | 平成27年度(2015年度) | | 平成28年度(2016年度) | | | | | | | |
| | | | | 予算(千円) | 決算(千円) | 予算(千円) | 決算見込(千円) | 予算(千円) | | | | | | | |
| | | 事業費(A) | | 4,918 | 4,678 | 5,049 | 4,618 | 4,985 | | | | | | | |
| | | 人件費 | 職員数 | 人 | 0.20 | 0.20 | 0.20 | 0.20 | | | | | | | |
| | | | 総額(B) | 千円 | 1,660 | 1,590 | 1,671 | 1,634 | | | | | | | |
| | | 総事業費(A+B) | | 6,578 | 6,268 | 6,720 | 6,289 | | | | | | | | |
| | | 特定財源(C) | | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | | | | | |
| | | (内訳) | 国 | | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | | | | |
| | | | 府 | | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | | | | |
| | | | その他 | | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | | | | |
| | | 市負担(D) | | 6,578 | 6,267 | 6,720 | 6,289 | | | | | | | | |
| | | (内訳) | 地方債 | | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | | | | |
| | | | その他 | | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | | | | |
| 一般財源 | | | 6,578 | 6,267 | 6,720 | 6,289 | | | | | | | | | |
| 財源計(C+D) | | 6,578 | 6,267 | 6,720 | 6,289 | | | | | | | | | | |
| (10) | 実施方法 (該当するものは全部チェック) | <input type="checkbox"/> 直接実施 | | | | | | | | | | | | | |
| | | <input checked="" type="checkbox"/> 委託又は一部委託 | 委託先 | ① | 吹田市津雲台市民ホール運営委員会 | | | | | | | | | | |
| | | | | ② | | | | | | | | | | | |
| | | | | ③ | | | | | | | | | | | |
| | | <input type="checkbox"/> 補助金・負担金 | 交付先 | ① | | | | | | | | | | | |
| ② | | | | | | | | | | | | | | | |
| ③ | | | | | | | | | | | | | | | |
| <input type="checkbox"/> その他 | 内容 | | | | | | | | | | | | | | |

2 評価の指標等

| 指標項目 | | | 項目 | | 平成26年度 (2014年度) | 平成27年度 (2015年度) | 平成28年度 (2016年度) |
|------------|------------------------------------|----------------------|--|--|-----------------------------|-----------------------------|--------------------------------|
| (1) 活動指標 | ① | 指標内容 津雲台市民ホール利用件数 | 目標値 | (単位:件) | 4,365.00 | 4,350.00 | / |
| | | | 実績値 | (単位:件) | 1,168.00 | 975.00 | |
| | | 達成度(%) | | 26.8 | 22.4 | | |
| | 目標値の積算方法 室数×時間区分(午前・午後・夜間)×開館日数 | 単位当たりコスト | 総事業費(単位:千円) | 5.38 | 6.45 | | |
| | | | 一般財源(単位:千円) | 5.38 | 6.45 | | |
| | ② | 指標内容 | 目標値 | (単位:) | 0.00 | 0.00 | |
| 実績値 | | | (単位:) | 0.00 | 0.00 | | |
| 達成度(%) | | 0.0 | 0.0 | | | | |
| 目標値の積算方法 | 単位当たりコスト | 総事業費(単位:千円) | 0.00 | 0.00 | | | |
| | | 一般財源(単位:千円) | 0.00 | 0.00 | | | |
| (2) 成果指標 | ① | 指標内容 | 目標値 | (単位:) | 0.00 | 0.00 | / |
| | | | 実績値 | (単位:) | 0.00 | 0.00 | |
| | | 達成度(%) | | 0.0 | 0.0 | | |
| | 目標値の積算方法 | 単位当たりコスト | 総事業費(単位:千円) | 0.00 | 0.00 | | |
| | | | 一般財源(単位:千円) | 0.00 | 0.00 | | |
| | ② | 指標内容 | 目標値 | (単位:) | 0.00 | 0.00 | |
| 実績値 | | | (単位:) | 0.00 | 0.00 | | |
| 達成度(%) | | 0.0 | 0.0 | | | | |
| 目標値の積算方法 | 単位当たりコスト | 総事業費(単位:千円) | 0.00 | 0.00 | | | |
| | | 一般財源(単位:千円) | 0.00 | 0.00 | | | |
| (3) が困難な場合 | ① | 活動内容 | | | | 目標 | |
| | ② | 成果内容 | 地域住民の集会等の用に供し、コミュニティの充実を図り、市民の文化、福祉の向上に資する。 | | | 達成状況 | 達成状況を指標で表すことは困難である。 |
| (4) 総合評価 | 今後の方向性(実施計画) | | <input type="checkbox"/> 拡充 | <input checked="" type="checkbox"/> 継続 | <input type="checkbox"/> 縮小 | <input type="checkbox"/> 廃止 | <input type="checkbox"/> 終期の設定 |
| | 評価の説明 | | 市民ホールは、千里ニュータウンの各地区において、開発当初から設置してきた経緯がある。市内の各小学校区に1か所ずつ設けられている地区公民館がニュータウン地区には2館しかないため、ニュータウン各地区に設置された市民ホールが地区公民館を補完する役割も果たす唯一の地域施設であり、今後とも継続していく必要がある。 また、今後においては、公共施設の最適化方針及び市有建築物保全システムにより計画的な改修を行う必要がある。 | | | | |

事務事業分析シート

| | | | | | |
|--------|---------|-----|------------|------|-----|
| 所属名 | 市民自治推進室 | 事業名 | 津雲台市民ホール事業 | 事業区分 | その他 |
| 事務事業番号 | 00177 | | | | |

1 各視点からの評価 ※内部管理事務は「公平性」の評価不要

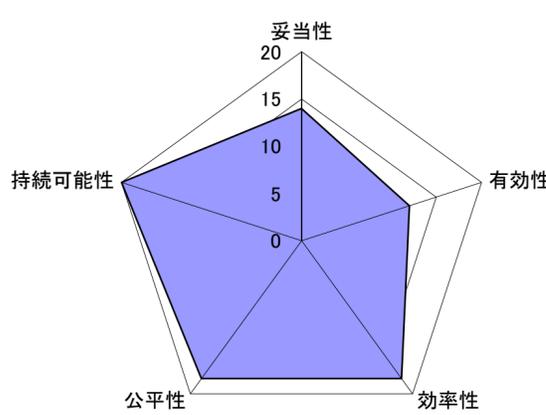
| 評価の視点 | 評価点 | チェック項目【プルダウンメニューで選択してください。】※各設問5点満点 | | |
|--------------------|-----------|--|---|---|
| (1) 妥当性 (20点) | 14 | ①役割分担の観点から見て、市の関与のあり方は適切ですか。 a. 市が関与すべき事業であり、その範囲も担い手も最適である。(5点) | 5 | 点 |
| | | ②この事業を進めることは、施策や政策課題の推進に効果がありますか。 b. 施策や政策課題の推進にとって、効果のある事業である。(3点) | 3 | 点 |
| | | ③社会状況の変化や時間の経過に伴い、事業の実施意義が薄れていませんか。 b. 実施意義は今もある。(3点) | 3 | 点 |
| | | ④利用者や対象者の減少など、市民ニーズが低下していませんか。 b. 市民ニーズは変わらずある。(3点) | 3 | 点 |
| | | | | |
| (2) 有効性 (20点) | 12 | ①活動指標・有効指標それぞれに定量的な指標設定を行っていますか。 b. 活動指標や有効指標には定量的な指標設定をしている。又は指標設定は困難であるが目標や達成状況は分析している。(3点) | 3 | 点 |
| | | ②事業の目的と受益者が一致していますか。 b. 事業の目的と受益者は概ね一致している。(3点) | 3 | 点 |
| | | ③事業は目標どおりに進捗していますか。 b. 目標を下回る進捗状況である。(3点) | 3 | 点 |
| | | ④市民に説明できる具体的な成果を上げていますか。 b. 目標をやや下回るが、具体的な成果を上げている。(3点) | 3 | 点 |
| | | | | |
| (3) 効率性 (20点) | 18 | ①単位当たりコストは適正ですか。 a. 単位当たりコストは適正である。(5点) | 5 | 点 |
| | | ②迅速なサービスの提供に努めていますか。 a. 迅速なサービス提供のための取組を具体的に取り組んでいる。(5点) | 5 | 点 |
| | | ③他の事業・取組と連携して、事業の効率化を図っていますか。 a. 他の事業・取組と連携して、事業の効率化を図っている。(5点) | 5 | 点 |
| | | ④事業手法の検討、事務改善に取り組むなど、事業効率の向上に努めていますか。 b. 事業手法の検討や事務改善に取り組んでいる。(3点) | 3 | 点 |
| | | | | |
| (4) 公平性 (20点) | 18 | ①サービスの対象範囲は適正ですか。 b. 特定の者を対象としているが、受益者以外の市民から見ても理解が得られる。(3点) | 3 | 点 |
| | | ②サービスの水準は適正ですか。 a. サービスの水準は適正で、受益者以外の市民から見ても理解が得られる。(5点) | 5 | 点 |
| | | ③適正な受益者負担を求めていますか。 a. 適正な受益者負担を求めている。又は受益者負担を必要としない理由・根拠がある。(5点) | 5 | 点 |
| | | ④公平性を確保するための取組みをしていますか。 a. 滞納等には速やかに適正な措置を講じており、収納率も高い。又はそのような取組が必要がない事業である。(5点) | 5 | 点 |
| | | | | |
| (5) 持続可能性 (20点) | 20 | ①事業開始当初と比べて、事業費や市負担が大幅に増大していませんか。 a. 事業費や市負担はほとんど増加していない。(5点) | 5 | 点 |
| | | ②今後、対象者の増加等で事業費や市負担が増大する傾向にありますか。 a. 事業費や市負担はほとんど増大しない見込みである。(5点) | 5 | 点 |
| | | ③府内類似団体(又は北摂各市)の類似事業と比較・分析していますか。 a. 定期的に比較・分析しており、事業費の水準は適正である。(5点) | 5 | 点 |
| | | ④将来的に見て、現在の事業のあり方で、期待する事業効果を得ることができますか。 a. 現在の事業のあり方で、期待する事業効果を十分得ることができる。(5点) | 5 | 点 |
| | | | | |
| 評価点合計 (100点満点) | 82 | ← ※自動計算します。 (内部管理事務は公平性の評価点がないため、各視点の合計×1.25(小数点以下切捨て)) | | |

| | | | |
|-----|---------|--------|-------|
| 所属名 | 市民自治推進室 | 事務事業番号 | 00177 |
|-----|---------|--------|-------|

2 各視点からの評価の点数では表れない事項(必要に応じて記載)

府内特例市又は、北摂各市には、類似施設がないため比較・分析はしていないが、事業費の水準は適正と考える。

3 事務事業の現状分析

| (1)本事業の位置付け | <input type="checkbox"/> 主要な政策課題としての取組 | <input checked="" type="checkbox"/> 部として重点的な取組 | <input type="checkbox"/> その他 |
|---------------|---|--|------------------------------|
| (2)各視点からの評価結果 |  | | |
| (3)現状分析 | <p>市民ホールは千里ニュータウンの開発に合わせて大阪府企業局が設置し、その後吹田市に移管されたコミュニティ施設であり、平成18年度(2006年度)から地域で組織された地区市民ホール運営委員会を指定管理者として、管理運営を委ねている。</p> | | |

4 その他(国・府の動向など、当該事業に関する特記事項)

事務事業評価調書

| | | | | | |
|-------|------------|-----|---------|------|-------|
| 事務事業名 | 高野台市民ホール事業 | | | | |
| 担当部名 | 市民部 | 室課名 | 市民自治推進室 | 室課長名 | 中川 久一 |

1 事務事業の概要

| | | | | | | | | | | | | | | | |
|------------------------------|-------------------------|--|-----------------------------|--|-------------------------------|--|----------|----------------|----|-----|---|-----|---|-----|---|
| (1) | 事業開始年度 | 昭和51年 | 改正内容 | 使用料改定、申請書等の様式の規定整備及び指定管理者候補者選定委員会の組織、運営に関する事項を定めるための条例及び施行規則改正 | | | | | | | | | | | |
| (2) | 直近の改正 | 平成24年度 | | | | | | | | | | | | | |
| (3) | 根拠法令等 | 吹田市地区市民ホール条例 | | | | | | | | | | | | | |
| (4) | 市単独事業区分 | <input checked="" type="checkbox"/> 全部 | | <input type="checkbox"/> 一部(上乗せ、横出し等あり) | | <input type="checkbox"/> なし(国・府制度もしくは法令等で市が実施する義務あり) | | | | | | | | | |
| | | 一部にチェックした場合はその説明 | | | | | | | | | | | | | |
| (5) | 総合計画の体系 | 章 | 2 | 市民自治が育む自立のまちづくり | 節 | 1 | 細節 | 21 | | | | | | | |
| (6) | 目的 | 対象(誰を、何を) | 区分 | <input type="checkbox"/> 内部管理 | <input type="checkbox"/> 建設事業 | <input checked="" type="checkbox"/> その他 | | | | | | | | | |
| | | 範囲等 | 市民 | | | | | | | | | | | | |
| | | 目標(どういう状態にしたいのか) | 地域住民の集会等の用に供し、コミュニティの充実を図る。 | | | | | | | | | | | | |
| | 結果(どのような効果が得られるのか) | 市民の文化、福祉の向上に資する。 | | | | | | | | | | | | | |
| (7) | 事業概要 | 市民ホールの設置目的を達成するために、地域住民で組織された地区市民ホール運営委員会を指定管理者とし、施設の管理運営を行っている。 | | | | | | | | | | | | | |
| (8) | H27事業別予算コード | 会計 | 1 | 款 | 2 | 項 | 1 | 目 | 13 | 大事業 | 2 | 中事業 | 1 | 小事業 | 1 |
| (9) | 事業費と財源の内訳 | 項目 | | 平成26年度(2014年度) | | 平成27年度(2015年度) | | 平成28年度(2016年度) | | | | | | | |
| | | | | 予算(千円) | 決算(千円) | 予算(千円) | 決算見込(千円) | 予算(千円) | | | | | | | |
| | | 事業費(A) | | 5,232 | 5,157 | 5,368 | 5,219 | 5,286 | | | | | | | |
| | | 人件費 | 職員数 | 人 | 0.20 | 0.20 | 0.20 | 0.20 | | | | | | | |
| | | | 総額(B) | 千円 | 1,660 | 1,590 | 1,671 | 1,671 | | | | | | | |
| | | 総事業費(A+B) | | 6,892 | 6,747 | 7,039 | 6,890 | 6,920 | | | | | | | |
| | | 特定財源(C) | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | | | | |
| | | (内訳) | 国 | | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | | | | |
| | | | 府 | | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | | | | |
| | | | その他 | | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | | | | |
| | | 市負担(D) | | 6,892 | 6,746 | 7,039 | 6,890 | 6,920 | | | | | | | |
| | | (内訳) | 地方債 | | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | | | | |
| | | | その他 | | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | | | | |
| 一般財源 | | | 6,892 | 6,746 | 7,039 | 6,890 | 6,920 | | | | | | | | |
| 財源計(C+D) | | 6,892 | 6,746 | 7,039 | 6,890 | 6,920 | | | | | | | | | |
| (10) | 実施方法 (該当するものは全部チェック) | <input type="checkbox"/> 直接実施 | | | | | | | | | | | | | |
| | | <input checked="" type="checkbox"/> 委託又は一部委託 | 委託先 | ① | 吹田市高野台市民ホール運営委員会 | | | | | | | | | | |
| | | | | ② | | | | | | | | | | | |
| | | | | ③ | | | | | | | | | | | |
| | | <input type="checkbox"/> 補助金・負担金 | 交付先 | ① | | | | | | | | | | | |
| ② | | | | | | | | | | | | | | | |
| ③ | | | | | | | | | | | | | | | |
| <input type="checkbox"/> その他 | 内容 | | | | | | | | | | | | | | |

2 評価の指標等

| 指標項目 | | | 項目 | | 平成26年度 (2014年度) | 平成27年度 (2015年度) | 平成28年度 (2016年度) | |
|----------------|--------------|--|---|-------------|---------------------|--------------------|--------------------|----------|
| (1) 活動指標 | ① | 指標内容 | 高野台市民ホール利用件数 | 目標値 | (単位:件) | 4,470.00 | 4,575.00 | 4,350.00 |
| | | | 実績値 | (単位:件) | 1,430.00 | 1,336.00 | / | |
| | | 達成度(%) | | | 32.0 | 29.2 | | |
| | 目標値の積算方法 | 室数×時間区分(午前・午後・夜間)×開館日数 | 単位当たりコスト | 総事業費(単位:千円) | | 4.75 | | 5.16 |
| | | | | 一般財源(単位:千円) | | 4.75 | 5.16 | |
| | (2) 成果指標 | ② | 指標内容 | | 目標値 | (単位:) | 0.00 | 0.00 |
| 実績値 | | | | (単位:) | 0.00 | 0.00 | / | |
| 達成度(%) | | | | 0.0 | 0.0 | | | |
| 目標値の積算方法 | | | 単位当たりコスト | 総事業費(単位:千円) | | 0.00 | | 0.00 |
| | | | | 一般財源(単位:千円) | | 0.00 | 0.00 | |
| (3) が 困難な場合を示す | | ① | 指標内容 | | 目標値 | (単位:) | 0.00 | 0.00 |
| | 実績値 | | | (単位:) | 0.00 | 0.00 | / | |
| | 達成度(%) | | | 0.0 | 0.0 | | | |
| | 目標値の積算方法 | | 単位当たりコスト | 総事業費(単位:千円) | | 0.00 | | 0.00 |
| | | | | 一般財源(単位:千円) | | 0.00 | 0.00 | |
| | ② | 指標内容 | | 目標値 | (単位:) | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| 実績値 | | | (単位:) | 0.00 | 0.00 | / | | |
| 達成度(%) | | | 0.0 | 0.0 | | | | |
| 目標値の積算方法 | | 単位当たりコスト | 総事業費(単位:千円) | | 0.00 | | 0.00 | |
| | | | 一般財源(単位:千円) | | 0.00 | 0.00 | | |
| ① | 活動内容 | | | 目標 | | | | |
| | ② | 成果内容 | 地域住民の集会等の用に供し、コミュニティの充実を図り、市民の文化、福祉の向上に資する。 | 達成状況 | 達成状況を指標で表すことは困難である。 | | | |
| (4) 総合評価 | 今後の方向性(実施計画) | <input type="checkbox"/> 拡充 <input checked="" type="checkbox"/> 継続 <input type="checkbox"/> 縮小 <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 終期の設定 | | | | | | |
| | 評価の説明 | 市民ホールは、千里ニュータウンの各地区において、開発当初から設置してきた経緯がある。市内の各小学校区に1か所ずつ設けられている地区公民館がニュータウン地区には2館しかないため、ニュータウン各地区に設置された市民ホールが地区公民館を補完する役割も果たす唯一の地域施設であり、今後とも継続していく必要がある。 また、今後においては、公共施設の最適化方針及び市有建築物保全システムにより計画的な改修を行う必要がある。 | | | | | | |

事務事業分析シート

| | | | | | |
|--------|---------|-----|------------|------|-----|
| 所属名 | 市民自治推進室 | 事業名 | 高野台市民ホール事業 | 事業区分 | その他 |
| 事務事業番号 | 00178 | | | | |

1 各視点からの評価 ※内部管理事務は「公平性」の評価不要

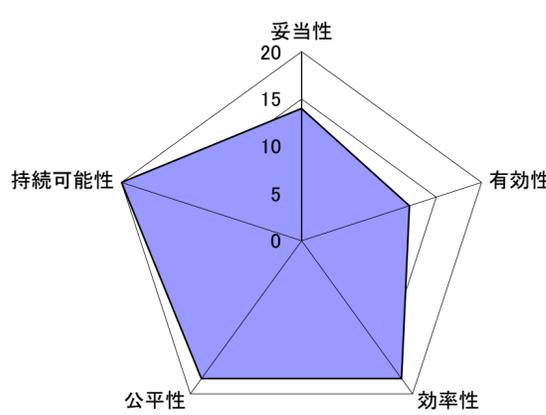
| 評価の視点 | 評価点 | チェック項目【プルダウンメニューで選択してください。】※各設問5点満点 | | |
|--------------------|-----|--|----|--|
| (1) 妥当性 (20点) | 14 | ①役割分担の観点から見て、市の関与のあり方は適切ですか。 a. 市が関与すべき事業であり、その範囲も担い手も最適である。(5点) | 5 | 点 |
| | | ②この事業を進めることは、施策や政策課題の推進に効果がありますか。 b. 施策や政策課題の推進にとって、効果のある事業である。(3点) | 3 | 点 |
| | | ③社会状況の変化や時間の経過に伴い、事業の実施意義が薄れていませんか。 b. 実施意義は今もある。(3点) | 3 | 点 |
| | | ④利用者や対象者の減少など、市民ニーズが低下していませんか。 b. 市民ニーズは変わらずある。(3点) | 3 | 点 |
| | | ①活動指標・有効指標それぞれに定量的な指標設定を行っていますか。 b. 活動指標や有効指標には定量的な指標設定をしている。又は指標設定は困難であるが目標や達成状況は分析している。(3点) | 3 | 点 |
| (2) 有効性 (20点) | 12 | ②事業の目的と受益者が一致していますか。 b. 事業の目的と受益者は概ね一致している。(3点) | 3 | 点 |
| | | ③事業は目標どおりに進捗していますか。 b. 目標を下回る進捗状況である。(3点) | 3 | 点 |
| | | ④市民に説明できる具体的な成果を上げていますか。 b. 目標をやや下回るが、具体的な成果を上げている。(3点) | 3 | 点 |
| | | ①単位当たりコストは適正ですか。 a. 単位当たりコストは適正である。(5点) | 5 | 点 |
| (3) 効率性 (20点) | 18 | ②迅速なサービスの提供に努めていますか。 a. 迅速なサービス提供のための取組を具体的に取り組んでいる。(5点) | 5 | 点 |
| | | ③他の事業・取組と連携して、事業の効率化を図っていますか。 a. 他の事業・取組と連携して、事業の効率化を図っている。(5点) | 5 | 点 |
| | | ④事業手法の検討、事務改善に取り組むなど、事業効率の向上に努めていますか。 b. 事業手法の検討や事務改善に取り組んでいる。(3点) | 3 | 点 |
| | | ①サービスの対象範囲は適正ですか。 b. 特定の者を対象としているが、受益者以外の市民から見ても理解が得られる。(3点) | 3 | 点 |
| (4) 公平性 (20点) | 18 | ②サービスの水準は適正ですか。 a. サービスの水準は適正で、受益者以外の市民から見ても理解が得られる。(5点) | 5 | 点 |
| | | ③適正な受益者負担を求めていますか。 a. 適正な受益者負担を求めている。又は受益者負担を必要としない理由・根拠がある。(5点) | 5 | 点 |
| | | ④公平性を確保するための取組みをしていますか。 a. 滞納等には速やかに適正な措置を講じており、収納率も高い。又はそのような取組が必要がない事業である。(5点) | 5 | 点 |
| | | ①事業開始当初と比べて、事業費や市負担が大幅に増大していませんか。 a. 事業費や市負担はほとんど増加していない。(5点) | 5 | 点 |
| (5) 持続可能性 (20点) | 20 | ②今後、対象者の増加等で事業費や市負担が増大する傾向にありますか。 a. 事業費や市負担はほとんど増大しない見込みである。(5点) | 5 | 点 |
| | | ③府内類似団体(又は北摂各市)の類似事業と比較・分析していますか。 a. 定期的に比較・分析しており、事業費の水準は適正である。(5点) | 5 | 点 |
| | | ④将来的に見て、現在の事業のあり方で、期待する事業効果を得ることができますか。 a. 現在の事業のあり方で、期待する事業効果を十分得ることができる。(5点) | 5 | 点 |
| | | 評価点合計 (100点満点) | 82 | ← ※自動計算します。 (内部管理事務は公平性の評価点がないため、各視点の合計×1.25(小数点以下切捨て)) |

| | | | |
|-----|---------|--------|-------|
| 所属名 | 市民自治推進室 | 事務事業番号 | 00178 |
|-----|---------|--------|-------|

2 各視点からの評価の点数では表れない事項(必要に応じて記載)

府内特例市又は、北摂各市には、類似施設がないため比較・分析はしていないが、事業費の水準は適正と考える。

3 事務事業の現状分析

| (1)本事業の位置付け | <input type="checkbox"/> 主要な政策課題としての取組 | <input checked="" type="checkbox"/> 部として重点的な取組 | <input type="checkbox"/> その他 |
|---------------|---|--|------------------------------|
| (2)各視点からの評価結果 |  | | |
| (3)現状分析 | <p>市民ホールは千里ニュータウンの開発に合わせて大阪府企業局が設置し、その後吹田市に移管されたコミュニティ施設であり、平成18年度(2006年度)から地域で組織された地区市民ホール運営委員会を指定管理者として、管理運営を委ねている。</p> | | |

4 その他(国・府の動向など、当該事業に関する特記事項)

事務事業評価調書

| | | | | | |
|-------|------------|-----|---------|------|-------|
| 事務事業名 | 佐竹台市民ホール事業 | | | | |
| 担当部名 | 市民部 | 室課名 | 市民自治推進室 | 室課長名 | 中川 久一 |

1 事務事業の概要

| | | | | | | | | | | | | | | | |
|------------------------------|-------------------------|--|-----------------------------|---|-------------------------------|--|----------|----------------|----|-----|---|-----|---|-----|---|
| (1) | 事業開始年度 | 昭和51年 | 改正内容 | 使用料改定、申請書等の様式の規定整備及び指定管理者管理者候補者選定委員会の組織、運営に関する事項を定めるための条例及び施行規則改正 | | | | | | | | | | | |
| (2) | 直近の改正 | 平成24年度 | | | | | | | | | | | | | |
| (3) | 根拠法令等 | 吹田市地区市民ホール条例 | | | | | | | | | | | | | |
| (4) | 市単独事業区分 | <input checked="" type="checkbox"/> 全部 | | <input type="checkbox"/> 一部(上乘せ、横出し等あり) | | <input type="checkbox"/> なし(国・府制度もしくは法令等で市が実施する義務あり) | | | | | | | | | |
| | | 一部にチェックした場合はその説明 | | | | | | | | | | | | | |
| (5) | 総合計画の体系 | 章 | 2 | 市民自治が育む自立のまちづくり | 節 | 1 | 細節 | 21 | | | | | | | |
| (6) | 目的 | 対象(誰を、何を) | 区分 | <input type="checkbox"/> 内部管理 | <input type="checkbox"/> 建設事業 | <input checked="" type="checkbox"/> その他 | | | | | | | | | |
| | | 範囲等 | 市民 | | | | | | | | | | | | |
| | | 目標(どういう状態にしたいのか) | 地域住民の集会等の用に供し、コミュニティの充実を図る。 | | | | | | | | | | | | |
| | 結果(どのような効果が得られるのか) | 市民の文化、福祉の向上に資する。 | | | | | | | | | | | | | |
| (7) | 事業概要 | 市民ホールの設置目的を達成するために、地域住民で組織された地区市民ホール運営委員会を指定管理者とし、施設の管理運営を行っている。 | | | | | | | | | | | | | |
| (8) | H27事業別予算コード | 会計 | 1 | 款 | 2 | 項 | 1 | 目 | 13 | 大事業 | 3 | 中事業 | 1 | 小事業 | 1 |
| (9) | 事業費と財源の内訳 | 項目 | | 平成26年度(2014年度) | | 平成27年度(2015年度) | | 平成28年度(2016年度) | | | | | | | |
| | | | | 予算(千円) | 決算(千円) | 予算(千円) | 決算見込(千円) | 予算(千円) | | | | | | | |
| | | 事業費(A) | | 4,326 | 3,960 | 4,501 | 4,262 | 4,409 | | | | | | | |
| | | 人件費 | 職員数 | 人 | 0.20 | 0.20 | 0.20 | 0.20 | | | | | | | |
| | | | 総額(B) | 千円 | 1,660 | 1,590 | 1,671 | 1,671 | | | | | | | |
| | | 総事業費(A+B) | | 5,986 | 5,550 | 6,172 | 5,933 | 6,043 | | | | | | | |
| | | 特定財源(C) | | 75 | 87 | 87 | 0 | 86 | | | | | | | |
| | | (内訳) | 国 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | | | | |
| | | | 府 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | | | | |
| | | | その他 | 75 | 87 | 87 | 0 | 86 | | | | | | | |
| | | 市負担(D) | | 5,911 | 5,462 | 6,085 | 5,933 | 5,957 | | | | | | | |
| | | (内訳) | 地方債 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | | | | |
| | | | その他 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | | | | |
| 一般財源 | 5,911 | | 5,462 | 6,085 | 5,933 | 5,957 | | | | | | | | | |
| 財源計(C+D) | | 5,986 | 5,549 | 6,172 | 5,933 | 6,043 | | | | | | | | | |
| (10) | 実施方法 (該当するものは全部チェック) | <input type="checkbox"/> 直接実施 | | | | | | | | | | | | | |
| | | <input checked="" type="checkbox"/> 委託又は一部委託 | 委託先 | ① | 吹田市佐竹台市民ホール運営委員会 | | | | | | | | | | |
| | | | | ② | | | | | | | | | | | |
| | | | | ③ | | | | | | | | | | | |
| | | <input type="checkbox"/> 補助金・負担金 | 交付先 | ① | | | | | | | | | | | |
| ② | | | | | | | | | | | | | | | |
| ③ | | | | | | | | | | | | | | | |
| <input type="checkbox"/> その他 | 内容 | | | | | | | | | | | | | | |

2 評価の指標等

| 指標項目 | | | 項目 | | 平成26年度 (2014年度) | 平成27年度 (2015年度) | 平成28年度 (2016年度) | |
|-------------|--------------|------------------------|--|--|-----------------------------|-----------------------------|--------------------------------|----------|
| (1) 活動指標 | ① | 指標内容 | 佐竹台市民ホール利用件数 | 目標値 | (単位:件) | 4,320.00 | 4,320.00 | 4,350.00 |
| | | | 実績値 | (単位:件) | 1,402.00 | 1,435.00 | / | |
| | | 達成度(%) | | | 32.5 | 33.2 | | |
| | 目標値の積算方法 | 室数×時間区分(午前・午後・夜間)×開館日数 | 単位当たりコスト | 総事業費(単位:千円) | | 4.00 | | 4.13 |
| | | | | 一般財源(単位:千円) | | 4.00 | 4.13 | |
| | (2) 成果指標 | ② | 指標内容 | | 目標値 | (単位:) | 0.00 | 0.00 |
| 実績値 | | | | (単位:) | 0.00 | 0.00 | / | |
| 達成度(%) | | | | 0.0 | 0.0 | | | |
| 目標値の積算方法 | | | 単位当たりコスト | 総事業費(単位:千円) | | 0.00 | | 0.00 |
| | | | | 一般財源(単位:千円) | | 0.00 | 0.00 | |
| (3) が 困難な場合 | | ① | 指標内容 | | 目標値 | (単位:) | 0.00 | 0.00 |
| | 実績値 | | | (単位:) | 0.00 | 0.00 | / | |
| | 達成度(%) | | | 0.0 | 0.0 | | | |
| | 目標値の積算方法 | | 単位当たりコスト | 総事業費(単位:千円) | | 0.00 | | 0.00 |
| | | | | 一般財源(単位:千円) | | 0.00 | 0.00 | |
| | ② | 指標内容 | | 目標値 | (単位:) | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| 実績値 | | | (単位:) | 0.00 | 0.00 | / | | |
| 達成度(%) | | | 0.0 | 0.0 | | | | |
| 目標値の積算方法 | | 単位当たりコスト | 総事業費(単位:千円) | | 0.00 | | 0.00 | |
| | | | 一般財源(単位:千円) | | 0.00 | 0.00 | | |
| ① | 活動内容 | | | 目標 | | | | |
| | ② | 成果内容 | 地域住民の集会等の用に供し、コミュニティの充実を図り、市民の文化、福祉の向上に資する。 | 達成状況 | | 達成状況を指標で表すことは困難である。 | | |
| (4) 総合評価 | 今後の方向性(実施計画) | | <input type="checkbox"/> 拡充 | <input checked="" type="checkbox"/> 継続 | <input type="checkbox"/> 縮小 | <input type="checkbox"/> 廃止 | <input type="checkbox"/> 終期の設定 | |
| | 評価の説明 | | 市民ホールは、千里ニュータウンの各地区において、開発当初から設置してきた経緯がある。市内の各小学校区に1か所ずつ設けられている地区公民館がニュータウン地区には2館しかないため、ニュータウン各地区に設置された市民ホールが地区公民館を補完する役割も果たす唯一の地域施設であり、今後とも継続していく必要がある。 また、今後においては、公共施設の最適化方針及び市有建築物保全システムにより計画的な改修を行う必要がある。 | | | | | |

事務事業分析シート

| | | | | | |
|--------|---------|-----|------------|------|-----|
| 所属名 | 市民自治推進室 | 事業名 | 佐竹台市民ホール事業 | 事業区分 | その他 |
| 事務事業番号 | 00179 | | | | |

1 各視点からの評価 ※内部管理事務は「公平性」の評価不要

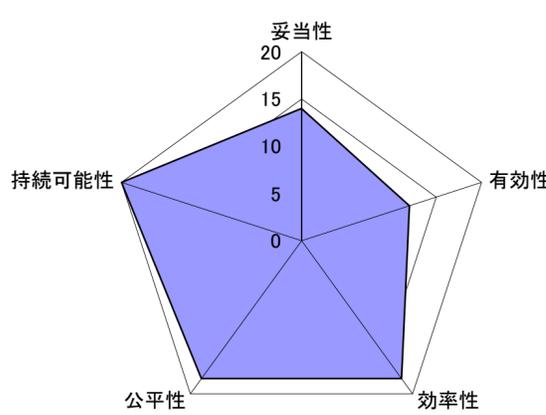
| 評価の視点 | 評価点 | チェック項目【プルダウンメニューで選択してください。】※各設問5点満点 | | |
|--------------------|-----------|--|---|---|
| (1) 妥当性 (20点) | 14 | ①役割分担の観点から見て、市の関与のあり方は適切ですか。 a. 市が関与すべき事業であり、その範囲も担い手も最適である。(5点) | 5 | 点 |
| | | ②この事業を進めることは、施策や政策課題の推進に効果がありますか。 b. 施策や政策課題の推進にとって、効果のある事業である。(3点) | 3 | 点 |
| | | ③社会状況の変化や時間の経過に伴い、事業の実施意義が薄れていませんか。 b. 実施意義は今もある。(3点) | 3 | 点 |
| | | ④利用者や対象者の減少など、市民ニーズが低下していませんか。 b. 市民ニーズは変わらずある。(3点) | 3 | 点 |
| | | | | |
| (2) 有効性 (20点) | 12 | ①活動指標・有効指標それぞれに定量的な指標設定を行っていますか。 b. 活動指標や有効指標には定量的な指標設定をしている。又は指標設定は困難であるが目標や達成状況は分析している。(3点) | 3 | 点 |
| | | ②事業の目的と受益者が一致していますか。 b. 事業の目的と受益者は概ね一致している。(3点) | 3 | 点 |
| | | ③事業は目標どおりに進捗していますか。 b. 目標を下回る進捗状況である。(3点) | 3 | 点 |
| | | ④市民に説明できる具体的な成果を上げていますか。 b. 目標をやや下回るが、具体的な成果を上げている。(3点) | 3 | 点 |
| | | | | |
| (3) 効率性 (20点) | 18 | ①単位当たりコストは適正ですか。 a. 単位当たりコストは適正である。(5点) | 5 | 点 |
| | | ②迅速なサービスの提供に努めていますか。 a. 迅速なサービス提供のための取組を具体的に取り組んでいる。(5点) | 5 | 点 |
| | | ③他の事業・取組と連携して、事業の効率化を図っていますか。 a. 他の事業・取組と連携して、事業の効率化を図っている。(5点) | 5 | 点 |
| | | ④事業手法の検討、事務改善に取り組むなど、事業効率の向上に努めていますか。 b. 事業手法の検討や事務改善に取り組んでいる。(3点) | 3 | 点 |
| | | | | |
| (4) 公平性 (20点) | 18 | ①サービスの対象範囲は適正ですか。 b. 特定の者を対象としているが、受益者以外の市民から見ても理解が得られる。(3点) | 3 | 点 |
| | | ②サービスの水準は適正ですか。 a. サービスの水準は適正で、受益者以外の市民から見ても理解が得られる。(5点) | 5 | 点 |
| | | ③適正な受益者負担を求めていますか。 a. 適正な受益者負担を求めている。又は受益者負担を必要としない理由・根拠がある。(5点) | 5 | 点 |
| | | ④公平性を確保するための取組みをしていますか。 a. 滞納等には速やかに適正な措置を講じており、収納率も高い。又はそのような取組が必要がない事業である。(5点) | 5 | 点 |
| | | | | |
| (5) 持続可能性 (20点) | 20 | ①事業開始当初と比べて、事業費や市負担が大幅に増大していませんか。 a. 事業費や市負担はほとんど増加していない。(5点) | 5 | 点 |
| | | ②今後、対象者の増加等で事業費や市負担が増大する傾向にありますか。 a. 事業費や市負担はほとんど増大しない見込みである。(5点) | 5 | 点 |
| | | ③府内類似団体(又は北摂各市)の類似事業と比較・分析していますか。 a. 定期的に比較・分析しており、事業費の水準は適正である。(5点) | 5 | 点 |
| | | ④将来的に見て、現在の事業のあり方で、期待する事業効果を得ることができますか。 a. 現在の事業のあり方で、期待する事業効果を十分得ることができる。(5点) | 5 | 点 |
| | | | | |
| 評価点合計 (100点満点) | 82 | ← ※自動計算します。 (内部管理事務は公平性の評価点がないため、各視点の合計×1.25(小数点以下切捨て)) | | |

| | | | |
|-----|---------|--------|-------|
| 所属名 | 市民自治推進室 | 事務事業番号 | 00179 |
|-----|---------|--------|-------|

2 各視点からの評価の点数では表れない事項(必要に応じて記載)

府内特例市又は、北摂各市には、類似施設がないため比較・分析はしていないが、事業費の水準は適正と考える。

3 事務事業の現状分析

| (1)本事業の位置付け | <input type="checkbox"/> 主要な政策課題としての取組 | <input checked="" type="checkbox"/> 部として重点的な取組 | <input type="checkbox"/> その他 |
|---------------|---|--|------------------------------|
| (2)各視点からの評価結果 |  | | |
| (3)現状分析 | <p>市民ホールは千里ニュータウンの開発に合わせて大阪府企業局が設置し、その後吹田市に移管されたコミュニティ施設であり、平成18年度(2006年度)から地域で組織された地区市民ホール運営委員会を指定管理者として、管理運営を委ねている。</p> | | |

4 その他(国・府の動向など、当該事業に関する特記事項)

事務事業評価調書

| | | | | | |
|-------|------------|-----|---------|------|-------|
| 事務事業名 | 桃山台市民ホール事業 | | | | |
| 担当部名 | 市民部 | 室課名 | 市民自治推進室 | 室課長名 | 中川 久一 |

1 事務事業の概要

| | | | | | | | | | | | | | | | |
|------------------------------|-------------------------|--|---|--|-------------------------------|---|----------|----------------|----|-----|---|-----|---|-----|---|
| (1) | 事業開始年度 | 昭和51年 | 改正内容 | 使用料改定、申請書等の様式の規定整備及び指定管理者候補者選定委員会の組織、運営に関する事項を定めるための条例及び施行規則改正 | | | | | | | | | | | |
| (2) | 直近の改正 | 平成24年度 | | | | | | | | | | | | | |
| (3) | 根拠法令等 | 吹田市地区市民ホール条例 | | | | | | | | | | | | | |
| (4) | 市単独事業区分 | <input checked="" type="checkbox"/> 全部 | <input type="checkbox"/> 一部(上乘せ、横出し等あり) | <input type="checkbox"/> なし(国・府制度もしくは法令等で市が実施する義務あり) | | | | | | | | | | | |
| | | 一部にチェックした場合はその説明 | | | | | | | | | | | | | |
| (5) | 総合計画の体系 | 章 | 2 | 市民自治が育む自立のまちづくり | 節 | 1 | 細節 | 21 | | | | | | | |
| (6) | 目的 | 対象(誰を、何を) | 区分 | <input type="checkbox"/> 内部管理 | <input type="checkbox"/> 建設事業 | <input checked="" type="checkbox"/> その他 | | | | | | | | | |
| | | 範囲等 | 市民 | | | | | | | | | | | | |
| | | 目標(どういう状態にしたいのか) | 地域住民の集会等の用に供し、コミュニティの充実を図る。 | | | | | | | | | | | | |
| | 結果(どのような効果が得られるのか) | 市民の文化、福祉の向上に資する。 | | | | | | | | | | | | | |
| (7) | 事業概要 | 市民ホールの設置目的を達成するために、地域住民で組織された地区市民ホール運営委員会を指定管理者とし、施設の管理運営を行っている。 | | | | | | | | | | | | | |
| (8) | H27事業別予算コード | 会計 | 1 | 款 | 2 | 項 | 1 | 目 | 13 | 大事業 | 4 | 中事業 | 1 | 小事業 | 1 |
| (9) | 事業費と財源の内訳 | 項目 | | 平成26年度(2014年度) | | 平成27年度(2015年度) | | 平成28年度(2016年度) | | | | | | | |
| | | | | 予算(千円) | 決算(千円) | 予算(千円) | 決算見込(千円) | 予算(千円) | | | | | | | |
| | | 事業費(A) | | 4,786 | 4,187 | 4,801 | 4,657 | 4,838 | | | | | | | |
| | | 人件費 | 職員数 | 人 | 0.20 | 0.20 | 0.20 | 0.20 | | | | | | | |
| | | | 総額(B) | 千円 | 1,660 | 1,590 | 1,671 | 1,671 | | | | | | | |
| | | 総事業費(A+B) | | 6,446 | 5,777 | 6,472 | 6,328 | 6,472 | | | | | | | |
| | | 特定財源(C) | | 131 | 131 | 130 | 0 | 130 | | | | | | | |
| | | (内訳) | 国 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | | | | |
| | | | 府 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | | | | |
| | | | その他 | 131 | 131 | 130 | 0 | 130 | | | | | | | |
| | | 市負担(D) | | 6,315 | 5,645 | 6,342 | 6,328 | 6,342 | | | | | | | |
| | | (内訳) | 地方債 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | | | | |
| | | | その他 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | | | | |
| 一般財源 | 6,315 | | 5,645 | 6,342 | 6,328 | 6,342 | | | | | | | | | |
| 財源計(C+D) | | 6,446 | 5,776 | 6,472 | 6,328 | 6,472 | | | | | | | | | |
| (10) | 実施方法 (該当するものは全部チェック) | <input type="checkbox"/> 直接実施 | | | | | | | | | | | | | |
| | | <input checked="" type="checkbox"/> 委託又は一部委託 | 委託先 | ① | 吹田市桃山台市民ホール運営委員会 | | | | | | | | | | |
| | | | | ② | | | | | | | | | | | |
| | | | | ③ | | | | | | | | | | | |
| | | <input type="checkbox"/> 補助金・負担金 | 交付先 | ① | | | | | | | | | | | |
| ② | | | | | | | | | | | | | | | |
| ③ | | | | | | | | | | | | | | | |
| <input type="checkbox"/> その他 | 内容 | | | | | | | | | | | | | | |

2 評価の指標等

| 指標項目 | | | 項目 | | 平成26年度 (2014年度) | 平成27年度 (2015年度) | 平成28年度 (2016年度) | |
|-------------|--------------|--|---|-------------|--------------------|---------------------|--------------------|----------|
| (1) 活動指標 | ① | 指標内容 | 桃山台市民ホール利用件数 | 目標値 | (単位:件) | 6,090.00 | 6,132.00 | 6,090.00 |
| | | | 実績値 | (単位:件) | 1,954.00 | 1,877.00 | / | |
| | | 達成度(%) | | | | 32.1 | | 30.6 |
| | 目標値の積算方法 | 室数×時間区分(午前・午後・夜間)×開館日数 | 単位当たりコスト | 総事業費(単位:千円) | | 2.98 | | 3.37 |
| | | | | 一般財源(単位:千円) | | 2.98 | 3.37 | |
| | (2) 成果指標 | ② | 指標内容 | | 目標値 | (単位:) | 0.00 | 0.00 |
| 実績値 | | | | (単位:) | 0.00 | 0.00 | / | |
| 達成度(%) | | | | | 0.0 | 0.0 | | |
| 目標値の積算方法 | | | 単位当たりコスト | 総事業費(単位:千円) | | 0.00 | | 0.00 |
| | | | | 一般財源(単位:千円) | | 0.00 | 0.00 | |
| (3) が 困難な場合 | | ① | 指標内容 | | 目標値 | (単位:) | 0.00 | 0.00 |
| | 実績値 | | | (単位:) | 0.00 | 0.00 | / | |
| | 達成度(%) | | | | 0.0 | 0.0 | | |
| | 目標値の積算方法 | | 単位当たりコスト | 総事業費(単位:千円) | | 0.00 | | 0.00 |
| | | | | 一般財源(単位:千円) | | 0.00 | 0.00 | |
| | ② | 指標内容 | | 目標値 | (単位:) | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| 実績値 | | | (単位:) | 0.00 | 0.00 | / | | |
| 達成度(%) | | | | 0.0 | 0.0 | | | |
| 目標値の積算方法 | | 単位当たりコスト | 総事業費(単位:千円) | | 0.00 | | 0.00 | |
| | | | 一般財源(単位:千円) | | 0.00 | 0.00 | | |
| ① | 活動内容 | | | 目標 | | | | |
| | ② | 成果内容 | 地域住民の集会等の用に供し、コミュニティの充実を図り、市民の文化、福祉の向上に資する。 | 達成状況 | | 達成状況を指標で表すことは困難である。 | | |
| (4) 総合評価 | 今後の方向性(実施計画) | <input type="checkbox"/> 拡充 <input checked="" type="checkbox"/> 継続 <input type="checkbox"/> 縮小 <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 終期の設定 | | | | | | |
| | 評価の説明 | 市民ホールは、千里ニュータウンの各地区において、開発当初から設置してきた経緯がある。市内の各小学校区に1か所ずつ設けられている地区公民館がニュータウン地区には2館しかないため、ニュータウン各地区に設置された市民ホールが地区公民館を補完する役割も果たす唯一の地域施設であり、今後とも継続していく必要がある。 また、今後においては、公共施設の最適化方針及び市有建築物保全システムにより計画的な改修を行う必要がある。 | | | | | | |

事務事業分析シート

| | | | | | |
|--------|---------|-----|------------|------|-----|
| 所属名 | 市民自治推進室 | 事業名 | 桃山台市民ホール事業 | 事業区分 | その他 |
| 事務事業番号 | 00180 | | | | |

1 各視点からの評価 ※内部管理事務は「公平性」の評価不要

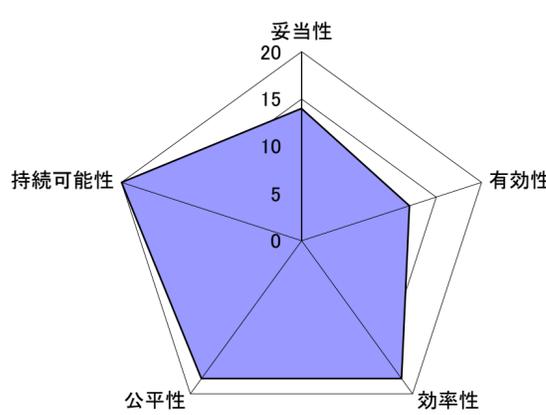
| 評価の視点 | 評価点 | チェック項目【プルダウンメニューで選択してください。】※各設問5点満点 | | |
|--------------------|-----|--|----|--|
| (1) 妥当性 (20点) | 14 | ①役割分担の観点から見て、市の関与のあり方は適切ですか。 a. 市が関与すべき事業であり、その範囲も担い手も最適である。(5点) | 5 | 点 |
| | | ②この事業を進めることは、施策や政策課題の推進に効果がありますか。 b. 施策や政策課題の推進にとって、効果のある事業である。(3点) | 3 | 点 |
| | | ③社会状況の変化や時間の経過に伴い、事業の実施意義が薄れていませんか。 b. 実施意義は今もある。(3点) | 3 | 点 |
| | | ④利用者や対象者の減少など、市民ニーズが低下していませんか。 b. 市民ニーズは変わらずある。(3点) | 3 | 点 |
| | | ①活動指標・有効指標それぞれに定量的な指標設定を行っていますか。 b. 活動指標や有効指標には定量的な指標設定をしている。又は指標設定は困難であるが目標や達成状況は分析している。(3点) | 3 | 点 |
| (2) 有効性 (20点) | 12 | ②事業の目的と受益者が一致していますか。 b. 事業の目的と受益者は概ね一致している。(3点) | 3 | 点 |
| | | ③事業は目標どおりに進捗していますか。 b. 目標を下回る進捗状況である。(3点) | 3 | 点 |
| | | ④市民に説明できる具体的な成果を上げていますか。 b. 目標をやや下回るが、具体的な成果を上げている。(3点) | 3 | 点 |
| | | ①単位当たりコストは適正ですか。 a. 単位当たりコストは適正である。(5点) | 5 | 点 |
| (3) 効率性 (20点) | 18 | ②迅速なサービスの提供に努めていますか。 a. 迅速なサービス提供のための取組を具体的に取り組んでいる。(5点) | 5 | 点 |
| | | ③他の事業・取組と連携して、事業の効率化を図っていますか。 a. 他の事業・取組と連携して、事業の効率化を図っている。(5点) | 5 | 点 |
| | | ④事業手法の検討、事務改善に取り組むなど、事業効率の向上に努めていますか。 b. 事業手法の検討や事務改善に取り組んでいる。(3点) | 3 | 点 |
| | | ①サービスの対象範囲は適正ですか。 b. 特定の者を対象としているが、受益者以外の市民から見ても理解が得られる。(3点) | 3 | 点 |
| (4) 公平性 (20点) | 18 | ②サービスの水準は適正ですか。 a. サービスの水準は適正で、受益者以外の市民から見ても理解が得られる。(5点) | 5 | 点 |
| | | ③適正な受益者負担を求めていますか。 a. 適正な受益者負担を求めている。又は受益者負担を必要としない理由・根拠がある。(5点) | 5 | 点 |
| | | ④公平性を確保するための取組みをしていますか。 a. 滞納等には速やかに適正な措置を講じており、収納率も高い。又はそのような取組が必要がない事業である。(5点) | 5 | 点 |
| | | ①事業開始当初と比べて、事業費や市負担が大幅に増大していませんか。 a. 事業費や市負担はほとんど増加していない。(5点) | 5 | 点 |
| (5) 持続可能性 (20点) | 20 | ②今後、対象者の増加等で事業費や市負担が増大する傾向にありますか。 a. 事業費や市負担はほとんど増大しない見込みである。(5点) | 5 | 点 |
| | | ③府内類似団体(又は北摂各市)の類似事業と比較・分析していますか。 a. 定期的に比較・分析しており、事業費の水準は適正である。(5点) | 5 | 点 |
| | | ④将来的に見て、現在の事業のあり方で、期待する事業効果を得ることができますか。 a. 現在の事業のあり方で、期待する事業効果を十分得ることができる。(5点) | 5 | 点 |
| | | 評価点合計 (100点満点) | 82 | ← ※自動計算します。 (内部管理事務は公平性の評価点がないため、各視点の合計×1.25(小数点以下切捨て)) |

| | | | |
|-----|---------|--------|-------|
| 所属名 | 市民自治推進室 | 事務事業番号 | 00180 |
|-----|---------|--------|-------|

2 各視点からの評価の点数では表れない事項(必要に応じて記載)

府内特例市又は、北摂各市には、類似施設がないため比較・分析はしていないが、事業費の水準は適正と考える。

3 事務事業の現状分析

| (1)本事業の位置付け | <input type="checkbox"/> 主要な政策課題としての取組 | <input checked="" type="checkbox"/> 部として重点的な取組 | <input type="checkbox"/> その他 |
|---------------|---|--|------------------------------|
| (2)各視点からの評価結果 |  | | |
| (3)現状分析 | <p>市民ホールは千里ニュータウンの開発に合わせて大阪府企業局が設置し、その後吹田市に移管されたコミュニティ施設であり、平成18年度(2006年度)から地域で組織された地区市民ホール運営委員会を指定管理者として、管理運営を委ねている。</p> | | |

4 その他(国・府の動向など、当該事業に関する特記事項)

事務事業評価調書

| | | | | | |
|-------|------------|-----|---------|------|-------|
| 事務事業名 | 青山台市民ホール事業 | | | | |
| 担当部名 | 市民部 | 室課名 | 市民自治推進室 | 室課長名 | 中川 久一 |

1 事務事業の概要

| | | | | | | | | | | | | | | | |
|------------------------------|-------------------------|--|-----------------------------|--|-------------------------------|--|----------|--------------------|-------|-----|---|-----|---|-----|---|
| (1) | 事業開始年度 | 昭和51年 | 改正 内容 | 使用料改定、申請書等の様式の規定整備及び指定管理者候補者選定委員会の組織、運営に関する事項を定めるための条例及び施行規則改正 | | | | | | | | | | | |
| (2) | 直近の改正 | 平成24年度 | | | | | | | | | | | | | |
| (3) | 根拠法令等 | 吹田市地区市民ホール条例 | | | | | | | | | | | | | |
| (4) | 市単独事業区分 | <input checked="" type="checkbox"/> 全部 | | <input type="checkbox"/> 一部(上乗せ、横出し等あり) | | <input type="checkbox"/> なし(国・府制度もしくは法令等で市が実施する義務あり) | | | | | | | | | |
| | | 一部にチェックした場合はその説明 | | | | | | | | | | | | | |
| (5) | 総合計画の体系 | 章 | 2 | 市民自治が育む自立のまちづくり | 節 | 1 | 細節 | 21 | | | | | | | |
| (6) | 目的 | 対象 (誰を、何を) | 区分 | <input type="checkbox"/> 内部管理 | <input type="checkbox"/> 建設事業 | <input checked="" type="checkbox"/> その他 | | | | | | | | | |
| | | 範囲等 | 市民 | | | | | | | | | | | | |
| | | 目標 (どういう状態にしたいのか) | 地域住民の集会等の用に供し、コミュニティの充実を図る。 | | | | | | | | | | | | |
| | 結果 (どのような効果が得られるのか) | 市民の文化、福祉の向上に資する。 | | | | | | | | | | | | | |
| (7) | 事業概要 | 市民ホールの設置目的を達成するために、地域住民で組織された地区市民ホール運営委員会を指定管理者とし、施設の管理運営を行っている。 | | | | | | | | | | | | | |
| (8) | H27事業別 予算コード | 会計 | 1 | 款 | 2 | 項 | 1 | 目 | 13 | 大事業 | 5 | 中事業 | 1 | 小事業 | 1 |
| (9) | 事業費と 財源の内訳 | 項目 | | 平成26年度 (2014年度) | | 平成27年度 (2015年度) | | 平成28年度 (2016年度) | | | | | | | |
| | | | | 予算(千円) | 決算(千円) | 予算(千円) | 決算見込(千円) | 予算(千円) | | | | | | | |
| | | 事業費(A) | | 3,797 | 5,581 | 3,986 | 3,766 | 3,916 | | | | | | | |
| | | 人件費 | 職員数 | 人 | 0.20 | 0.20 | 0.20 | 0.20 | 0.20 | | | | | | |
| | | | 総額(B) | 千円 | 1,660 | 1,590 | 1,671 | 1,671 | 1,634 | | | | | | |
| | | 総事業費(A+B) | | 5,457 | 7,171 | 5,657 | 5,437 | 5,550 | | | | | | | |
| | | 特定財源(C) | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | | | | |
| | | (内訳) | 国 | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | | | |
| | | | 府 | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | | | |
| | | | その他 | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | | | |
| | | 市負担(D) | | 5,457 | 7,170 | 5,657 | 5,437 | 5,550 | | | | | | | |
| | | (内訳) | 地方債 | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | | | |
| | | | その他 | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | | | |
| 一般財源 | | | 5,457 | 7,170 | 5,657 | 5,437 | 5,550 | | | | | | | | |
| 財源計(C+D) | | 5,457 | 7,170 | 5,657 | 5,437 | 5,550 | | | | | | | | | |
| (10) | 実施方法 (該当するものは全部チェック) | <input type="checkbox"/> 直接実施 | | | | | | | | | | | | | |
| | | <input checked="" type="checkbox"/> 委託又は一部委託 | 委託先 | ① | 吹田市青山台市民ホール運営委員会 | | | | | | | | | | |
| | | | | ② | | | | | | | | | | | |
| | | | | ③ | | | | | | | | | | | |
| | | <input type="checkbox"/> 補助金・負担金 | 交付先 | ① | | | | | | | | | | | |
| ② | | | | | | | | | | | | | | | |
| ③ | | | | | | | | | | | | | | | |
| <input type="checkbox"/> その他 | 内容 | | | | | | | | | | | | | | |

2 評価の指標等

| 指標項目 | | | 項目 | | 平成26年度 (2014年度) | 平成27年度 (2015年度) | 平成28年度 (2016年度) | |
|----------------|--------------|--|---|-------------|---------------------|--------------------|--------------------|----------|
| (1) 活動指標 | ① | 指標内容 | 青山台市民ホールの利用件数 | 目標値 | (単位:件) | 1,728.00 | 1,734.00 | 1,740.00 |
| | | | 実績値 | (単位:件) | 840.00 | 832.00 | / | |
| | | 達成度(%) | | | 48.6 | 48.0 | | |
| | 目標値の積算方法 | 室数×時間区分(午前・午後・夜間)×開館日数 | 単位当たりコスト | 総事業費(単位:千円) | | 8.54 | | 6.53 |
| | | | | 一般財源(単位:千円) | | 8.54 | 6.53 | |
| | (2) 成果指標 | ② | 指標内容 | | 目標値 | (単位:) | 0.00 | 0.00 |
| 実績値 | | | | (単位:) | 0.00 | 0.00 | / | |
| 達成度(%) | | | | 0.0 | 0.0 | | | |
| 目標値の積算方法 | | | 単位当たりコスト | 総事業費(単位:千円) | | 0.00 | | 0.00 |
| | | | | 一般財源(単位:千円) | | 0.00 | 0.00 | |
| (3) が 困難な場合を示す | | ① | 指標内容 | | 目標値 | (単位:) | 0.00 | 0.00 |
| | 実績値 | | | (単位:) | 0.00 | 0.00 | / | |
| | 達成度(%) | | | 0.0 | 0.0 | | | |
| | 目標値の積算方法 | | 単位当たりコスト | 総事業費(単位:千円) | | 0.00 | | 0.00 |
| | | | | 一般財源(単位:千円) | | 0.00 | 0.00 | |
| | ② | 指標内容 | | 目標値 | (単位:) | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| 実績値 | | | (単位:) | 0.00 | 0.00 | / | | |
| 達成度(%) | | | 0.0 | 0.0 | | | | |
| 目標値の積算方法 | | 単位当たりコスト | 総事業費(単位:千円) | | 0.00 | | 0.00 | |
| | | | 一般財源(単位:千円) | | 0.00 | 0.00 | | |
| ① | 活動内容 | | | 目標 | | | | |
| | ② | 成果内容 | 地域住民の集会等の用に供し、コミュニティの充実を図り、市民の文化、福祉の向上に資する。 | 達成状況 | 達成状況を指標で表すことは困難である。 | | | |
| (4) 総合評価 | 今後の方向性(実施計画) | <input type="checkbox"/> 拡充 <input checked="" type="checkbox"/> 継続 <input type="checkbox"/> 縮小 <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 終期の設定 | | | | | | |
| | 評価の説明 | 市民ホールは、千里ニュータウンの各地区において、開発当初から設置してきた経緯がある。市内の各小学校区に1か所ずつ設けられている地区公民館がニュータウン地区には2館しかないため、ニュータウン各地区に設置された市民ホールが地区公民館を補完する役割も果たす唯一の地域施設であり、今後とも継続していく必要がある。 また、今後においては、公共施設の最適化方針及び市有建築物保全システムにより計画的な改修を行う必要がある。 | | | | | | |

事務事業分析シート

| | | | | | |
|--------|---------|-----|------------|------|-----|
| 所属名 | 市民自治推進室 | 事業名 | 青山台市民ホール事業 | 事業区分 | その他 |
| 事務事業番号 | 00181 | | | | |

1 各視点からの評価 ※内部管理事務は「公平性」の評価不要

| 評価の視点 | 評価点 | チェック項目【プルダウンメニューで選択してください。】※各設問5点満点 | | |
|--------------------|-----------|--|---|---|
| (1) 妥当性 (20点) | 14 | ①役割分担の観点から見て、市の関与のあり方は適切ですか。 a. 市が関与すべき事業であり、その範囲も担い手も最適である。(5点) | 5 | 点 |
| | | ②この事業を進めることは、施策や政策課題の推進に効果がありますか。 b. 施策や政策課題の推進にとって、効果のある事業である。(3点) | 3 | 点 |
| | | ③社会状況の変化や時間の経過に伴い、事業の実施意義が薄れていませんか。 b. 実施意義は今もある。(3点) | 3 | 点 |
| | | ④利用者や対象者の減少など、市民ニーズが低下していませんか。 b. 市民ニーズは変わらずある。(3点) | 3 | 点 |
| | | | | |
| (2) 有効性 (20点) | 12 | ①活動指標・有効指標それぞれに定量的な指標設定を行っていますか。 b. 活動指標や有効指標には定量的な指標設定をしている。又は指標設定は困難であるが目標や達成状況は分析している。(3点) | 3 | 点 |
| | | ②事業の目的と受益者が一致していますか。 b. 事業の目的と受益者は概ね一致している。(3点) | 3 | 点 |
| | | ③事業は目標どおりに進捗していますか。 b. 目標を下回る進捗状況である。(3点) | 3 | 点 |
| | | ④市民に説明できる具体的な成果を上げていますか。 b. 目標をやや下回るが、具体的な成果を上げている。(3点) | 3 | 点 |
| | | | | |
| (3) 効率性 (20点) | 18 | ①単位当たりコストは適正ですか。 a. 単位当たりコストは適正である。(5点) | 5 | 点 |
| | | ②迅速なサービスの提供に努めていますか。 a. 迅速なサービス提供のための取組を具体的に取り組んでいる。(5点) | 5 | 点 |
| | | ③他の事業・取組と連携して、事業の効率化を図っていますか。 a. 他の事業・取組と連携して、事業の効率化を図っている。(5点) | 5 | 点 |
| | | ④事業手法の検討、事務改善に取り組むなど、事業効率の向上に努めていますか。 b. 事業手法の検討や事務改善に取り組んでいる。(3点) | 3 | 点 |
| | | | | |
| (4) 公平性 (20点) | 18 | ①サービスの対象範囲は適正ですか。 b. 特定の者を対象としているが、受益者以外の市民から見ても理解が得られる。(3点) | 3 | 点 |
| | | ②サービスの水準は適正ですか。 a. サービスの水準は適正で、受益者以外の市民から見ても理解が得られる。(5点) | 5 | 点 |
| | | ③適正な受益者負担を求めていますか。 a. 適正な受益者負担を求めている。又は受益者負担を必要としない理由・根拠がある。(5点) | 5 | 点 |
| | | ④公平性を確保するための取組みをしていますか。 a. 滞納等には速やかに適正な措置を講じており、収納率も高い。又はそのような取組が必要がない事業である。(5点) | 5 | 点 |
| | | | | |
| (5) 持続可能性 (20点) | 20 | ①事業開始当初と比べて、事業費や市負担が大幅に増大していませんか。 a. 事業費や市負担はほとんど増加していない。(5点) | 5 | 点 |
| | | ②今後、対象者の増加等で事業費や市負担が増大する傾向にありますか。 a. 事業費や市負担はほとんど増大しない見込みである。(5点) | 5 | 点 |
| | | ③府内類似団体(又は北摂各市)の類似事業と比較・分析していますか。 a. 定期的に比較・分析しており、事業費の水準は適正である。(5点) | 5 | 点 |
| | | ④将来的に見て、現在の事業のあり方で、期待する事業効果を得ることができますか。 a. 現在の事業のあり方で、期待する事業効果を十分得ることができる。(5点) | 5 | 点 |
| | | | | |
| 評価点合計 (100点満点) | 82 | ← ※自動計算します。 (内部管理事務は公平性の評価点がないため、各視点の合計×1.25(小数点以下切捨て)) | | |

| | | | |
|-----|---------|--------|-------|
| 所属名 | 市民自治推進室 | 事務事業番号 | 00181 |
|-----|---------|--------|-------|

2 各視点からの評価の点数では表れない事項(必要に応じて記載)

府内特例市又は、北摂各市には、類似施設がないため比較・分析はしていないが、事業費の水準は適正と考える。

3 事務事業の現状分析

| (1)本事業の位置付け | <input type="checkbox"/> 主要な政策課題としての取組 | <input checked="" type="checkbox"/> 部として重点的な取組 | <input type="checkbox"/> その他 |
|---------------|--|--|------------------------------|
| (2)各視点からの評価結果 | | | |
| (3)現状分析 | <p>市民ホールは千里ニュータウンの開発に合わせて大阪府企業局が設置し、その後吹田市に移管されたコミュニティ施設であり、平成18年度(2006年度)から地域で組織された地区市民ホール運営委員会を指定管理者として、管理運営を委ねている。 狭隘施設を補完するために平成13年度(2001年度)から近隣センターの空き店舗を借り上げ、分室として活用している。</p> | | |

4 その他(国・府の動向など、当該事業に関する特記事項)

事務事業評価調書

| | | | | | |
|-------|------------|-----|---------|------|-------|
| 事務事業名 | 藤白台市民ホール事業 | | | | |
| 担当部名 | 市民部 | 室課名 | 市民自治推進室 | 室課長名 | 中川 久一 |

1 事務事業の概要

| | | | | | | | | | | | | | | | |
|----------------------------------|-------------------------|--|-----------------------------|--|-------------------------------|--|----------|----------------|-------|-----|---|-----|---|-----|---|
| (1) | 事業開始年度 | 昭和51年 | 改正内容 | 使用料改定、申請書等の様式の規定整備及び指定管理者候補者選定委員会の組織、運営に関する事項を定めるための条例及び施行規則改正 | | | | | | | | | | | |
| (2) | 直近の改正 | 平成24年度 | | | | | | | | | | | | | |
| (3) | 根拠法令等 | 吹田市地区市民ホール条例 | | | | | | | | | | | | | |
| (4) | 市単独事業区分 | <input checked="" type="checkbox"/> 全部 | | <input type="checkbox"/> 一部(上乘せ、横出し等あり) | | <input type="checkbox"/> なし(国・府制度もしくは法令等で市が実施する義務あり) | | | | | | | | | |
| | | 一部にチェックした場合はその説明 | | | | | | | | | | | | | |
| (5) | 総合計画の体系 | 章 | 2 | 市民自治が育む自立のまちづくり | 節 | 1 | 細節 | 21 | | | | | | | |
| (6) | 目的 | 対象(誰を、何を) | 区分 | <input type="checkbox"/> 内部管理 | <input type="checkbox"/> 建設事業 | <input checked="" type="checkbox"/> その他 | | | | | | | | | |
| | | 範囲等 | 市民 | | | | | | | | | | | | |
| | | 目標(どういう状態にしたいのか) | 地域住民の集会等の用に供し、コミュニティの充実を図る。 | | | | | | | | | | | | |
| | 結果(どのような効果が得られるのか) | 市民の文化、福祉の向上に資する。 | | | | | | | | | | | | | |
| (7) | 事業概要 | 市民ホールの設置目的を達成するために、地域住民で組織された地区市民ホール運営委員会を指定管理者とし、施設の管理運営を行っている。 | | | | | | | | | | | | | |
| (8) | H27事業別予算コード | 会計 | 1 | 款 | 2 | 項 | 1 | 目 | 13 | 大事業 | 6 | 中事業 | 1 | 小事業 | 1 |
| (9) | 事業費と財源の内訳 | 項目 | | 平成26年度(2014年度) | | 平成27年度(2015年度) | | 平成28年度(2016年度) | | | | | | | |
| | | | | 予算(千円) | 決算(千円) | 予算(千円) | 決算見込(千円) | 予算(千円) | | | | | | | |
| | | 事業費(A) | | 4,973 | 4,773 | 5,188 | 4,803 | 5,235 | | | | | | | |
| | | 人件費 | 職員数 | 人 | 0.20 | 0.20 | 0.20 | 0.20 | 0.20 | | | | | | |
| | | | 総額(B) | 千円 | 1,660 | 1,590 | 1,671 | 1,671 | 1,634 | | | | | | |
| | | 総事業費(A+B) | | 6,633 | 6,363 | 6,859 | 6,474 | 6,869 | | | | | | | |
| | | 特定財源(C) | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | | | | |
| | | (内訳) | 国 | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | | | |
| | | | 府 | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | | | |
| | | | その他 | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | | | |
| | | 市負担(D) | | 6,633 | 6,362 | 6,859 | 6,474 | 6,869 | | | | | | | |
| | | (内訳) | 地方債 | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | | | |
| | | | その他 | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | | | |
| 一般財源 | | | 6,633 | 6,362 | 6,859 | 6,474 | 6,869 | | | | | | | | |
| 財源計(C+D) | | 6,633 | 6,362 | 6,859 | 6,474 | 6,869 | | | | | | | | | |
| (10) | 実施方法 (該当するものは全部チェック) | <input type="checkbox"/> 直接実施 | | | | | | | | | | | | | |
| | | <input checked="" type="checkbox"/> 委託又は一部委託 | 委託先 | ① | 吹田市藤白台市民ホール運営委員会 | | | | | | | | | | |
| | | | | ② | | | | | | | | | | | |
| | | | | ③ | | | | | | | | | | | |
| | | 主な委託内容 | | 施設の管理運営業務 | | | | | | | | | | | |
| <input type="checkbox"/> 補助金・負担金 | 交付先 | ① | | | | | | | | | | | | | |
| | | ② | | | | | | | | | | | | | |
| | | ③ | | | | | | | | | | | | | |
| <input type="checkbox"/> その他 | 内容 | | | | | | | | | | | | | | |

2 評価の指標等

| 指標項目 | | | 項目 | | 平成26年度 (2014年度) | 平成27年度 (2015年度) | 平成28年度 (2016年度) |
|----------------|------------------------------------|-----------------------|--|--|-----------------------------|-----------------------------|--------------------------------|
| (1) 活動指標 | ① | 指標内容 藤白台市民ホールの利用件数 | 目標値 | (単位:件) | 5,238.00 | 5,220.00 | 5,220.00 |
| | | | 実績値 | (単位:件) | 1,962.00 | 1,914.00 | |
| | | | 達成度(%) | | 37.5 | 36.7 | |
| | 目標値の積算方法 室数×時間区分(午前・午後・夜間)×開館日数 | 単位当たりコスト | 総事業費(単位:千円) | | 3.26 | 3.38 | |
| | | | 一般財源(単位:千円) | | 3.26 | 3.38 | |
| | (2) 成果指標 | ② | 指標内容 | 目標値 | (単位:) | 0.00 | 0.00 |
| 実績値 | | | | (単位:) | 0.00 | 0.00 | |
| 達成度(%) | | | | 0.0 | 0.0 | | |
| 目標値の積算方法 | | 単位当たりコスト | 総事業費(単位:千円) | | 0.00 | 0.00 | |
| | | | 一般財源(単位:千円) | | 0.00 | 0.00 | |
| (3) が 困難な場合を示す | | ① | 指標内容 | 目標値 | (単位:) | 0.00 | 0.00 |
| | 実績値 | | | (単位:) | 0.00 | 0.00 | |
| | 達成度(%) | | | 0.0 | 0.0 | | |
| | 目標値の積算方法 | 単位当たりコスト | 総事業費(単位:千円) | | 0.00 | 0.00 | |
| | | | 一般財源(単位:千円) | | 0.00 | 0.00 | |
| | ② | 指標内容 | 目標値 | (単位:) | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| 実績値 | | | (単位:) | 0.00 | 0.00 | | |
| | | 達成度(%) | | 0.0 | 0.0 | | |
| ① | 活動内容 | | | | 目標 | | |
| | ② | 成果内容 | 地域住民の集会等の用に供し、コミュニティの充実を図り、市民の文化、福祉の向上に資する。 | | | 達成状況 | 達成状況を指標で表すことは困難である。 |
| (4) 総合評価 | 今後の方向性(実施計画) | | <input type="checkbox"/> 拡充 | <input checked="" type="checkbox"/> 継続 | <input type="checkbox"/> 縮小 | <input type="checkbox"/> 廃止 | <input type="checkbox"/> 終期の設定 |
| | 評価の説明 | | 市民ホールは、千里ニュータウンの各地区において、開発当初から設置してきた経緯がある。市内の各小学校区に1か所ずつ設けられている地区公民館がニュータウン地区には2館しかないため、ニュータウン各地区に設置された市民ホールが地区公民館を補完する役割も果たす唯一の地域施設であり、今後とも継続していく必要がある。 また、今後においては、公共施設の最適化方針及び市有建築物保全システムにより計画的な改修を行う必要がある。 | | | | |

事務事業分析シート

| | | | | | |
|--------|---------|-----|------------|------|-----|
| 所属名 | 市民自治推進室 | 事業名 | 藤白台市民ホール事業 | 事業区分 | その他 |
| 事務事業番号 | 00182 | | | | |

1 各視点からの評価 ※内部管理事務は「公平性」の評価不要

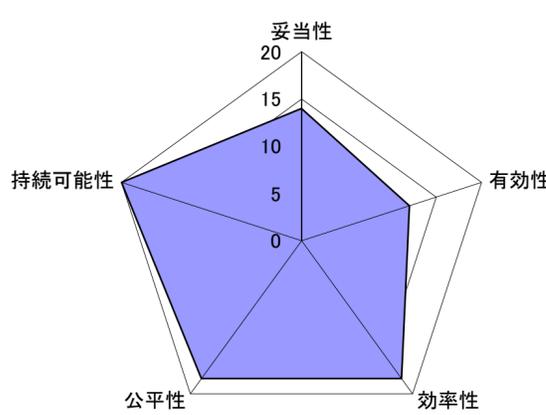
| 評価の視点 | 評価点 | チェック項目【プルダウンメニューで選択してください。】※各設問5点満点 | | |
|--------------------|-----------|--|---|---|
| (1) 妥当性 (20点) | 14 | ①役割分担の観点から見て、市の関与のあり方は適切ですか。 a. 市が関与すべき事業であり、その範囲も担い手も最適である。(5点) | 5 | 点 |
| | | ②この事業を進めることは、施策や政策課題の推進に効果がありますか。 b. 施策や政策課題の推進にとって、効果のある事業である。(3点) | 3 | 点 |
| | | ③社会状況の変化や時間の経過に伴い、事業の実施意義が薄れていませんか。 b. 実施意義は今もある。(3点) | 3 | 点 |
| | | ④利用者や対象者の減少など、市民ニーズが低下していませんか。 b. 市民ニーズは変わらずある。(3点) | 3 | 点 |
| | | | | |
| (2) 有効性 (20点) | 12 | ①活動指標・有効指標それぞれに定量的な指標設定を行っていますか。 b. 活動指標や有効指標には定量的な指標設定をしている。又は指標設定は困難であるが目標や達成状況は分析している。(3点) | 3 | 点 |
| | | ②事業の目的と受益者が一致していますか。 b. 事業の目的と受益者は概ね一致している。(3点) | 3 | 点 |
| | | ③事業は目標どおりに進捗していますか。 b. 目標を下回る進捗状況である。(3点) | 3 | 点 |
| | | ④市民に説明できる具体的な成果を上げていますか。 b. 目標をやや下回るが、具体的な成果を上げている。(3点) | 3 | 点 |
| | | | | |
| (3) 効率性 (20点) | 18 | ①単位当たりコストは適正ですか。 a. 単位当たりコストは適正である。(5点) | 5 | 点 |
| | | ②迅速なサービスの提供に努めていますか。 a. 迅速なサービス提供のための取組を具体的に取り組んでいる。(5点) | 5 | 点 |
| | | ③他の事業・取組と連携して、事業の効率化を図っていますか。 a. 他の事業・取組と連携して、事業の効率化を図っている。(5点) | 5 | 点 |
| | | ④事業手法の検討、事務改善に取り組むなど、事業効率の向上に努めていますか。 b. 事業手法の検討や事務改善に取り組んでいる。(3点) | 3 | 点 |
| | | | | |
| (4) 公平性 (20点) | 18 | ①サービスの対象範囲は適正ですか。 b. 特定の者を対象としているが、受益者以外の市民から見ても理解が得られる。(3点) | 3 | 点 |
| | | ②サービスの水準は適正ですか。 a. サービスの水準は適正で、受益者以外の市民から見ても理解が得られる。(5点) | 5 | 点 |
| | | ③適正な受益者負担を求めていますか。 a. 適正な受益者負担を求めている。又は受益者負担を必要としない理由・根拠がある。(5点) | 5 | 点 |
| | | ④公平性を確保するための取組みをしていますか。 a. 滞納等には速やかに適正な措置を講じており、収納率も高い。又はそのような取組が必要がない事業である。(5点) | 5 | 点 |
| | | | | |
| (5) 持続可能性 (20点) | 20 | ①事業開始当初と比べて、事業費や市負担が大幅に増大していませんか。 a. 事業費や市負担はほとんど増加していない。(5点) | 5 | 点 |
| | | ②今後、対象者の増加等で事業費や市負担が増大する傾向にありますか。 a. 事業費や市負担はほとんど増大しない見込みである。(5点) | 5 | 点 |
| | | ③府内類似団体(又は北摂各市)の類似事業と比較・分析していますか。 a. 定期的に比較・分析しており、事業費の水準は適正である。(5点) | 5 | 点 |
| | | ④将来的に見て、現在の事業のあり方で、期待する事業効果を得ることができますか。 a. 現在の事業のあり方で、期待する事業効果を十分得ることができる。(5点) | 5 | 点 |
| | | | | |
| 評価点合計 (100点満点) | 82 | ← ※自動計算します。 (内部管理事務は公平性の評価点がないため、各視点の合計×1.25(小数点以下切捨て)) | | |

| | | | |
|-----|---------|--------|-------|
| 所属名 | 市民自治推進室 | 事務事業番号 | 00182 |
|-----|---------|--------|-------|

2 各視点からの評価の点数では表れない事項(必要に応じて記載)

府内特例市又は、北摂各市には、類似施設がないため比較・分析はしていないが、事業費の水準は適正と考える。

3 事務事業の現状分析

| (1)本事業の位置付け | <input type="checkbox"/> 主要な政策課題としての取組 | <input checked="" type="checkbox"/> 部として重点的な取組 | <input type="checkbox"/> その他 |
|---------------|---|--|------------------------------|
| (2)各視点からの評価結果 |  | | |
| (3)現状分析 | <p>市民ホールは千里ニュータウンの開発に合わせて大阪府企業局が設置し、その後吹田市に移管されたコミュニティ施設であり、平成18年度(2006年度)から地域で組織された地区市民ホール運営委員会を指定管理者として、管理運営を委ねている。</p> | | |

4 その他(国・府の動向など、当該事業に関する特記事項)

事務事業評価調書

| | | | | | |
|-------|------------|-----|---------|------|-------|
| 事務事業名 | 古江台市民ホール事業 | | | | |
| 担当部名 | 市民部 | 室課名 | 市民自治推進室 | 室課長名 | 中川 久一 |

1 事務事業の概要

| | | | | | | | | | | | | | | | |
|------------------------------|-------------------------|--|-----------------------------|--|-------------------------------|--|----------|--------------------|----|-----|---|-----|---|-----|---|
| (1) | 事業開始年度 | 昭和51年 | 改正内容 | 使用料改定、申請書等の様式の規定整備及び指定管理者候補者選定委員会の組織、運営に関する事項を定めるための条例及び施行規則改正 | | | | | | | | | | | |
| (2) | 直近の改正 | 平成24年度 | | | | | | | | | | | | | |
| (3) | 根拠法令等 | 吹田市地区市民ホール条例 | | | | | | | | | | | | | |
| (4) | 市単独事業区分 | <input checked="" type="checkbox"/> 全部 | | <input type="checkbox"/> 一部(上乗せ、横出し等あり) | | <input type="checkbox"/> なし(国・府制度もしくは法令等で市が実施する義務あり) | | | | | | | | | |
| | | 一部にチェックした場合はその説明 | | | | | | | | | | | | | |
| (5) | 総合計画の体系 | 章 | 2 | 市民自治が育む自立のまちづくり | 節 | 1 | 細節 | 21 | | | | | | | |
| (6) | 目的 | 対象 (誰を、何を) | 区分 | <input type="checkbox"/> 内部管理 | <input type="checkbox"/> 建設事業 | <input checked="" type="checkbox"/> その他 | | | | | | | | | |
| | | 範囲等 | 市民 | | | | | | | | | | | | |
| | | 目標 (どういう状態にしたいのか) | 地域住民の集会等の用に供し、コミュニティの充実を図る。 | | | | | | | | | | | | |
| | 結果 (どのような効果が得られるのか) | 市民の文化、福祉の向上に資する。 | | | | | | | | | | | | | |
| (7) | 事業概要 | 市民ホールの設置目的を達成するために、地域住民で組織された地区市民ホール運営委員会を指定管理者とし、施設の管理運営を行っている。 | | | | | | | | | | | | | |
| (8) | H27事業別 予算コード | 会計 | 1 | 款 | 2 | 項 | 1 | 目 | 13 | 大事業 | 7 | 中事業 | 1 | 小事業 | 1 |
| (9) | 事業費と 財源の内訳 | 項目 | | 平成26年度 (2014年度) | | 平成27年度 (2015年度) | | 平成28年度 (2016年度) | | | | | | | |
| | | | | 予算(千円) | 決算(千円) | 予算(千円) | 決算見込(千円) | 予算(千円) | | | | | | | |
| | | 事業費(A) | | 3,285 | 3,123 | 3,495 | 3,144 | 3,426 | | | | | | | |
| | | 人件費 | 職員数 | 人 | 0.20 | 0.20 | 0.20 | 0.20 | | | | | | | |
| | | | 総額(B) | 千円 | 1,660 | 1,590 | 1,671 | 1,634 | | | | | | | |
| | | 総事業費(A+B) | | 4,945 | 4,713 | 5,166 | 4,815 | 5,060 | | | | | | | |
| | | 特定財源(C) | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | | | | |
| | | (内訳) | 国 | | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | | | | |
| | | | 府 | | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | | | | |
| | | | その他 | | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | | | | |
| | | 市負担(D) | | 4,945 | 4,712 | 5,166 | 4,815 | 5,060 | | | | | | | |
| | | (内訳) | 地方債 | | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | | | | |
| | | | その他 | | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | | | | |
| 一般財源 | | | 4,945 | 4,712 | 5,166 | 4,815 | 5,060 | | | | | | | | |
| 財源計(C+D) | | 4,945 | 4,712 | 5,166 | 4,815 | 5,060 | | | | | | | | | |
| (10) | 実施方法 (該当するものは全部チェック) | <input type="checkbox"/> 直接実施 | | | | | | | | | | | | | |
| | | <input checked="" type="checkbox"/> 委託又は一部委託 | 委託先 | ① | 吹田市古江台市民ホール運営委員会 | | | | | | | | | | |
| | | | | ② | | | | | | | | | | | |
| | | | | ③ | | | | | | | | | | | |
| | | <input type="checkbox"/> 補助金・負担金 | 交付先 | ① | | | | | | | | | | | |
| ② | | | | | | | | | | | | | | | |
| ③ | | | | | | | | | | | | | | | |
| <input type="checkbox"/> その他 | 内容 | | | | | | | | | | | | | | |

2 評価の指標等

| 指標項目 | | | 項目 | | 平成26年度 (2014年度) | 平成27年度 (2015年度) | 平成28年度 (2016年度) |
|----------------|------------------------------------|-----------------------|--|--|-----------------------------|-----------------------------|--------------------------------|
| (1) 活動指標 | ① | 指標内容 古江台市民ホールの利用件数 | 目標値 | (単位:件) | 2,583.00 | 2,592.00 | 2,610.00 |
| | | | 実績値 | (単位:件) | 1,288.00 | 1,492.00 | |
| | | 達成度(%) | | 49.9 | 57.6 | | |
| | 目標値の積算方法 室数×時間区分(午前・午後・夜間)×開館日数 | 単位当たりコスト | 総事業費(単位:千円) | 3.66 | 3.23 | | |
| | | | 一般財源(単位:千円) | 3.66 | 3.23 | | |
| | ② | 指標内容 | 目標値 | (単位:) | 0.00 | 0.00 | |
| 実績値 | | | (単位:) | 0.00 | 0.00 | | |
| 達成度(%) | | 0.0 | 0.0 | | | | |
| 目標値の積算方法 | 単位当たりコスト | 総事業費(単位:千円) | 0.00 | 0.00 | | | |
| | | 一般財源(単位:千円) | 0.00 | 0.00 | | | |
| (2) 成果指標 | ① | 指標内容 | 目標値 | (単位:) | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| | | | 実績値 | (単位:) | 0.00 | 0.00 | |
| | | 達成度(%) | | 0.0 | 0.0 | | |
| | 目標値の積算方法 | 単位当たりコスト | 総事業費(単位:千円) | 0.00 | 0.00 | | |
| | | | 一般財源(単位:千円) | 0.00 | 0.00 | | |
| | ② | 指標内容 | 目標値 | (単位:) | 0.00 | 0.00 | |
| 実績値 | | | (単位:) | 0.00 | 0.00 | | |
| 達成度(%) | | 0.0 | 0.0 | | | | |
| 目標値の積算方法 | 単位当たりコスト | 総事業費(単位:千円) | 0.00 | 0.00 | | | |
| | | 一般財源(単位:千円) | 0.00 | 0.00 | | | |
| (3) が 困難な場合を示す | ① | 活動内容 | | | 目標 | | |
| | ② | 成果内容 | 地域住民の集会等の用に供し、コミュニティの充実を図り、市民の文化、福祉の向上に資する。 | | 達成状況 | 達成状況を指標で表すことは困難である。 | |
| (4) 総合評価 | 今後の方向性(実施計画) | | <input type="checkbox"/> 拡充 | <input checked="" type="checkbox"/> 継続 | <input type="checkbox"/> 縮小 | <input type="checkbox"/> 廃止 | <input type="checkbox"/> 終期の設定 |
| | 評価の説明 | | 市民ホールは、千里ニュータウンの各地区において、開発当初から設置してきた経緯がある。市内の各小学校区に1か所ずつ設けられている地区公民館がニュータウン地区には2館しかないため、ニュータウン各地区に設置された市民ホールが地区公民館を補完する役割も果たす唯一の地域施設であり、今後とも継続していく必要がある。 また、今後においては、公共施設の最適化方針及び市有建築物保全システムにより計画的な改修を行う必要がある。 | | | | |

事務事業分析シート

| | | | | | |
|--------|---------|-----|------------|------|-----|
| 所属名 | 市民自治推進室 | 事業名 | 古江台市民ホール事業 | 事業区分 | その他 |
| 事務事業番号 | 00183 | | | | |

1 各視点からの評価 ※内部管理事務は「公平性」の評価不要

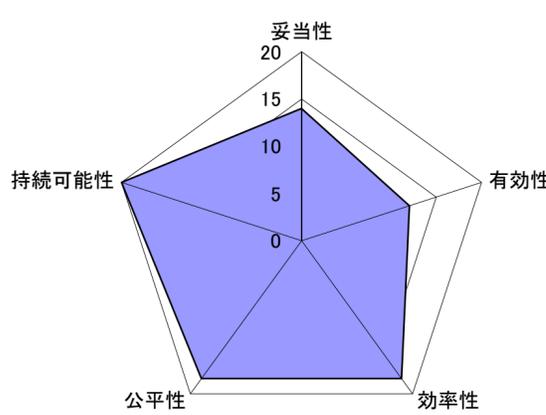
| 評価の視点 | 評価点 | チェック項目【プルダウンメニューで選択してください。】※各設問5点満点 | | |
|--------------------|-----------|--|---|---|
| (1) 妥当性 (20点) | 14 | ①役割分担の観点から見て、市の関与のあり方は適切ですか。 a. 市が関与すべき事業であり、その範囲も担い手も最適である。(5点) | 5 | 点 |
| | | ②この事業を進めることは、施策や政策課題の推進に効果がありますか。 b. 施策や政策課題の推進にとって、効果のある事業である。(3点) | 3 | 点 |
| | | ③社会状況の変化や時間の経過に伴い、事業の実施意義が薄れていませんか。 b. 実施意義は今もある。(3点) | 3 | 点 |
| | | ④利用者や対象者の減少など、市民ニーズが低下していませんか。 b. 市民ニーズは変わらずある。(3点) | 3 | 点 |
| | | | | |
| (2) 有効性 (20点) | 12 | ①活動指標・有効指標それぞれに定量的な指標設定を行っていますか。 b. 活動指標や有効指標には定量的な指標設定をしている。又は指標設定は困難であるが目標や達成状況は分析している。(3点) | 3 | 点 |
| | | ②事業の目的と受益者が一致していますか。 b. 事業の目的と受益者は概ね一致している。(3点) | 3 | 点 |
| | | ③事業は目標どおりに進捗していますか。 b. 目標を下回る進捗状況である。(3点) | 3 | 点 |
| | | ④市民に説明できる具体的な成果を上げていますか。 b. 目標をやや下回るが、具体的な成果を上げている。(3点) | 3 | 点 |
| | | | | |
| (3) 効率性 (20点) | 18 | ①単位当たりコストは適正ですか。 a. 単位当たりコストは適正である。(5点) | 5 | 点 |
| | | ②迅速なサービスの提供に努めていますか。 a. 迅速なサービス提供のための取組を具体的に取り組んでいる。(5点) | 5 | 点 |
| | | ③他の事業・取組と連携して、事業の効率化を図っていますか。 a. 他の事業・取組と連携して、事業の効率化を図っている。(5点) | 5 | 点 |
| | | ④事業手法の検討、事務改善に取り組むなど、事業効率の向上に努めていますか。 b. 事業手法の検討や事務改善に取り組んでいる。(3点) | 3 | 点 |
| | | | | |
| (4) 公平性 (20点) | 18 | ①サービスの対象範囲は適正ですか。 b. 特定の者を対象としているが、受益者以外の市民から見ても理解が得られる。(3点) | 3 | 点 |
| | | ②サービスの水準は適正ですか。 a. サービスの水準は適正で、受益者以外の市民から見ても理解が得られる。(5点) | 5 | 点 |
| | | ③適正な受益者負担を求めていますか。 a. 適正な受益者負担を求めている。又は受益者負担を必要としない理由・根拠がある。(5点) | 5 | 点 |
| | | ④公平性を確保するための取組みをしていますか。 a. 滞納等には速やかに適正な措置を講じており、収納率も高い。又はそのような取組が必要がない事業である。(5点) | 5 | 点 |
| | | | | |
| (5) 持続可能性 (20点) | 20 | ①事業開始当初と比べて、事業費や市負担が大幅に増大していませんか。 a. 事業費や市負担はほとんど増加していない。(5点) | 5 | 点 |
| | | ②今後、対象者の増加等で事業費や市負担が増大する傾向にありますか。 a. 事業費や市負担はほとんど増大しない見込みである。(5点) | 5 | 点 |
| | | ③府内類似団体(又は北摂各市)の類似事業と比較・分析していますか。 a. 定期的に比較・分析しており、事業費の水準は適正である。(5点) | 5 | 点 |
| | | ④将来的に見て、現在の事業のあり方で、期待する事業効果を得ることができますか。 a. 現在の事業のあり方で、期待する事業効果を十分得ることができる。(5点) | 5 | 点 |
| | | | | |
| 評価点合計 (100点満点) | 82 | ← ※自動計算します。 (内部管理事務は公平性の評価点がないため、各視点の合計×1.25(小数点以下切捨て)) | | |

| | | | |
|-----|---------|--------|-------|
| 所属名 | 市民自治推進室 | 事務事業番号 | 00183 |
|-----|---------|--------|-------|

2 各視点からの評価の点数では表れない事項(必要に応じて記載)

府内特例市又は、北摂各市には、類似施設がないため比較・分析はしていないが、事業費の水準は適正と考える。

3 事務事業の現状分析

| (1)本事業の位置付け | <input type="checkbox"/> 主要な政策課題としての取組 | <input checked="" type="checkbox"/> 部として重点的な取組 | <input type="checkbox"/> その他 |
|---------------|---|--|------------------------------|
| (2)各視点からの評価結果 |  | | |
| (3)現状分析 | <p>市民ホールは千里ニュータウンの開発に合わせて大阪府企業局が設置し、その後吹田市に移管されたコミュニティ施設であり、平成18年度(2006年度)から地域で組織された地区市民ホール運営委員会を指定管理者として、管理運営を委ねている。</p> | | |

4 その他(国・府の動向など、当該事業に関する特記事項)

事務事業評価調書

| | | | | | |
|-------|------------|-----|---------|------|-------|
| 事務事業名 | 竹見台市民ホール事業 | | | | |
| 担当部名 | 市民部 | 室課名 | 市民自治推進室 | 室課長名 | 中川 久一 |

1 事務事業の概要

| | | | | | | | | | | | | | | | |
|------------------------------|-------------------------|--|-----------------------------|--|-------------------------------|--|----------|----------------|-------|-----|---|-----|---|-----|---|
| (1) | 事業開始年度 | 昭和51年度 | 改正内容 | 使用料改定、申請書等の様式の規定整備及び指定管理者候補者選定委員会の組織、運営に関する事項を定めるための条例及び施行規則改正 | | | | | | | | | | | |
| (2) | 直近の改正 | 平成24年度 | | | | | | | | | | | | | |
| (3) | 根拠法令等 | 吹田市地区市民ホール条例 | | | | | | | | | | | | | |
| (4) | 市単独事業区分 | <input checked="" type="checkbox"/> 全部 | | <input type="checkbox"/> 一部(上乗せ、横出し等あり) | | <input type="checkbox"/> なし(国・府制度もしくは法令等で市が実施する義務あり) | | | | | | | | | |
| | | 一部にチェックした場合はその説明 | | | | | | | | | | | | | |
| (5) | 総合計画の体系 | 章 | 2 | 市民自治が育む自立のまちづくり | 節 | 1 | 細節 | 21 | | | | | | | |
| (6) | 目的 | 対象(誰を、何を) | 区分 | <input type="checkbox"/> 内部管理 | <input type="checkbox"/> 建設事業 | <input checked="" type="checkbox"/> その他 | | | | | | | | | |
| | | 範囲等 | 市民 | | | | | | | | | | | | |
| | | 目標(どういう状態にしたいのか) | 地域住民の集会等の用に供し、コミュニティの充実を図る。 | | | | | | | | | | | | |
| | 結果(どのような効果が得られるのか) | 市民の文化、福祉の向上に資する。 | | | | | | | | | | | | | |
| (7) | 事業概要 | 市民ホールの設置目的を達成するために、地域住民で組織された地区市民ホール運営委員会を指定管理者とし、施設の管理運営を行っている。 | | | | | | | | | | | | | |
| (8) | H27事業別予算コード | 会計 | 1 | 款 | 2 | 項 | 1 | 目 | 13 | 大事業 | 8 | 中事業 | 1 | 小事業 | 1 |
| (9) | 事業費と財源の内訳 | 項目 | | 平成26年度(2014年度) | | 平成27年度(2015年度) | | 平成28年度(2016年度) | | | | | | | |
| | | | | 予算(千円) | 決算(千円) | 予算(千円) | 決算見込(千円) | 予算(千円) | | | | | | | |
| | | 事業費(A) | | 3,050 | 2,691 | 3,208 | 2,814 | 3,097 | | | | | | | |
| | | 人件費 | 職員数 | 人 | 0.20 | 0.20 | 0.20 | 0.20 | 0.20 | | | | | | |
| | | | 総額(B) | 千円 | 1,660 | 1,590 | 1,671 | 1,671 | 1,634 | | | | | | |
| | | 総事業費(A+B) | | 4,710 | 4,281 | 4,879 | 4,485 | 4,731 | | | | | | | |
| | | 特定財源(C) | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | | | | |
| | | (内訳) | 国 | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | | | |
| | | | 府 | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | | | |
| | | | その他 | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | | | |
| | | 市負担(D) | | 4,710 | 4,280 | 4,879 | 4,485 | 4,731 | | | | | | | |
| | | (内訳) | 地方債 | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | | | |
| | | | その他 | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | | | |
| 一般財源 | | | 4,710 | 4,280 | 4,879 | 4,485 | 4,731 | | | | | | | | |
| 財源計(C+D) | | 4,710 | 4,280 | 4,879 | 4,485 | 4,731 | | | | | | | | | |
| (10) | 実施方法 (該当するものは全部チェック) | <input type="checkbox"/> 直接実施 | | | | | | | | | | | | | |
| | | <input checked="" type="checkbox"/> 委託又は一部委託 | 委託先 | ① | 吹田市竹見台市民ホール運営委員会 | | | | | | | | | | |
| | | | | ② | | | | | | | | | | | |
| | | | | ③ | | | | | | | | | | | |
| | | <input type="checkbox"/> 補助金・負担金 | 交付先 | ① | | | | | | | | | | | |
| ② | | | | | | | | | | | | | | | |
| ③ | | | | | | | | | | | | | | | |
| <input type="checkbox"/> その他 | 内容 | | | | | | | | | | | | | | |

2 評価の指標等

| 指標項目 | | | 項目 | | 平成26年度 (2014年度) | 平成27年度 (2015年度) | 平成28年度 (2016年度) |
|----------------|------------------------------------|--|---|-----------------------------|-----------------------------|--------------------------------|---------------------|
| (1) 活動指標 | ① | 指標内容 竹見台市民ホールの利用件数 | 目標値 | (単位:件) | 3,924.00 | 3,936.00 | 3,480.00 |
| | | | 実績値 | (単位:件) | 1,248.00 | 1,193.00 | |
| | | 達成度(%) | | | | 31.8 | |
| | 目標値の積算方法 室数×時間区分(午前・午後・夜間)×開館日数 | 単位当たりコスト | 総事業費(単位:千円) | | 3.45 | 3.76 | |
| | | | 一般財源(単位:千円) | | 3.45 | 3.76 | |
| | (2) 成果指標 | ② | 指標内容 | 目標値 | (単位:) | 0.00 | 0.00 |
| 実績値 | | | | (単位:) | 0.00 | 0.00 | |
| 達成度(%) | | | | | 0.0 | 0.0 | |
| 目標値の積算方法 | | 単位当たりコスト | 総事業費(単位:千円) | | 0.00 | 0.00 | |
| | | | 一般財源(単位:千円) | | 0.00 | 0.00 | |
| (3) が 困難な場合を示す | | ① | 指標内容 | 目標値 | (単位:) | 0.00 | 0.00 |
| | 実績値 | | | (単位:) | 0.00 | 0.00 | |
| | 達成度(%) | | | | 0.0 | 0.0 | |
| | 目標値の積算方法 | 単位当たりコスト | 総事業費(単位:千円) | | 0.00 | 0.00 | |
| | | | 一般財源(単位:千円) | | 0.00 | 0.00 | |
| | ② | 指標内容 | 目標値 | (単位:) | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| 実績値 | | | (単位:) | 0.00 | 0.00 | | |
| 達成度(%) | | | | 0.0 | 0.0 | | |
| 目標値の積算方法 | 単位当たりコスト | 総事業費(単位:千円) | | 0.00 | 0.00 | | |
| | | 一般財源(単位:千円) | | 0.00 | 0.00 | | |
| ① | 活動内容 | | | | 目標 | | |
| | ② | 成果内容 | 地域住民の集会等の用に供し、コミュニティの充実を図り、市民の文化、福祉の向上に資する。 | | | 達成状況 | 達成状況を指標で表すことは困難である。 |
| (4) 総合評価 | 今後の方向性(実施計画) | <input type="checkbox"/> 拡充 | <input checked="" type="checkbox"/> 継続 | <input type="checkbox"/> 縮小 | <input type="checkbox"/> 廃止 | <input type="checkbox"/> 終期の設定 | |
| | 評価の説明 | 市民ホールは、千里ニュータウンの各地区において、開発当初から設置してきた経緯がある。市内の各小学校区に1か所ずつ設けられている地区公民館がニュータウン地区には2館しかないため、ニュータウン各地区に設置された市民ホールが地区公民館を補完する役割も果たす唯一の地域施設であり、今後とも継続していく必要がある。 また、今後においては、公共施設の最適化方針及び市有建築物保全システムにより計画的な改修を行う必要がある。 | | | | | |

事務事業分析シート

| | | | | | |
|--------|---------|-----|------------|------|-----|
| 所属名 | 市民自治推進室 | 事業名 | 竹見台市民ホール事業 | 事業区分 | その他 |
| 事務事業番号 | 00184 | | | | |

1 各視点からの評価 ※内部管理事務は「公平性」の評価不要

| 評価の視点 | 評価点 | チェック項目【プルダウンメニューで選択してください。】※各設問5点満点 | | |
|--------------------|-----|--|----|--|
| (1) 妥当性 (20点) | 14 | ①役割分担の観点から見て、市の関与のあり方は適切ですか。 a. 市が関与すべき事業であり、その範囲も担い手も最適である。(5点) | 5 | 点 |
| | | ②この事業を進めることは、施策や政策課題の推進に効果がありますか。 b. 施策や政策課題の推進にとって、効果のある事業である。(3点) | 3 | 点 |
| | | ③社会状況の変化や時間の経過に伴い、事業の実施意義が薄れていませんか。 b. 実施意義は今もある。(3点) | 3 | 点 |
| | | ④利用者や対象者の減少など、市民ニーズが低下していませんか。 b. 市民ニーズは変わらずある。(3点) | 3 | 点 |
| | | ①活動指標・有効指標それぞれに定量的な指標設定を行っていますか。 b. 活動指標や有効指標には定量的な指標設定をしている。又は指標設定は困難であるが目標や達成状況は分析している。(3点) | 3 | 点 |
| (2) 有効性 (20点) | 12 | ②事業の目的と受益者が一致していますか。 b. 事業の目的と受益者は概ね一致している。(3点) | 3 | 点 |
| | | ③事業は目標どおりに進捗していますか。 b. 目標を下回る進捗状況である。(3点) | 3 | 点 |
| | | ④市民に説明できる具体的な成果を上げていますか。 b. 目標をやや下回るが、具体的な成果を上げている。(3点) | 3 | 点 |
| | | ①単位当たりコストは適正ですか。 a. 単位当たりコストは適正である。(5点) | 5 | 点 |
| (3) 効率性 (20点) | 18 | ②迅速なサービスの提供に努めていますか。 a. 迅速なサービス提供のための取組を具体的に取り組んでいる。(5点) | 5 | 点 |
| | | ③他の事業・取組と連携して、事業の効率化を図っていますか。 a. 他の事業・取組と連携して、事業の効率化を図っている。(5点) | 5 | 点 |
| | | ④事業手法の検討、事務改善に取り組むなど、事業効率の向上に努めていますか。 b. 事業手法の検討や事務改善に取り組んでいる。(3点) | 3 | 点 |
| | | ①サービスの対象範囲は適正ですか。 b. 特定の者を対象としているが、受益者以外の市民から見ても理解が得られる。(3点) | 3 | 点 |
| (4) 公平性 (20点) | 18 | ②サービスの水準は適正ですか。 a. サービスの水準は適正で、受益者以外の市民から見ても理解が得られる。(5点) | 5 | 点 |
| | | ③適正な受益者負担を求めていますか。 a. 適正な受益者負担を求めている。又は受益者負担を必要としない理由・根拠がある。(5点) | 5 | 点 |
| | | ④公平性を確保するための取組みをしていますか。 a. 滞納等には速やかに適正な措置を講じており、収納率も高い。又はそのような取組が必要がない事業である。(5点) | 5 | 点 |
| | | ①事業開始当初と比べて、事業費や市負担が大幅に増大していませんか。 a. 事業費や市負担はほとんど増加していない。(5点) | 5 | 点 |
| (5) 持続可能性 (20点) | 20 | ②今後、対象者の増加等で事業費や市負担が増大する傾向にありますか。 a. 事業費や市負担はほとんど増大しない見込みである。(5点) | 5 | 点 |
| | | ③府内類似団体(又は北摂各市)の類似事業と比較・分析していますか。 a. 定期的に比較・分析しており、事業費の水準は適正である。(5点) | 5 | 点 |
| | | ④将来的に見て、現在の事業のあり方で、期待する事業効果を得ることができますか。 a. 現在の事業のあり方で、期待する事業効果を十分得ることができる。(5点) | 5 | 点 |
| | | 評価点合計 (100点満点) | 82 | ← ※自動計算します。 (内部管理事務は公平性の評価点がないため、各視点の合計×1.25(小数点以下切捨て)) |

| | | | |
|-----|---------|--------|-------|
| 所属名 | 市民自治推進室 | 事務事業番号 | 00184 |
|-----|---------|--------|-------|

2 各視点からの評価の点数では表れない事項(必要に応じて記載)

府内特例市又は、北摂各市には、類似施設がないため比較・分析はしていないが、事業費の水準は適正と考える。

3 事務事業の現状分析

| (1)本事業の位置付け | <input type="checkbox"/> 主要な政策課題としての取組 | <input checked="" type="checkbox"/> 部として重点的な取組 | <input type="checkbox"/> その他 |
|---------------|---|--|------------------------------|
| (2)各視点からの評価結果 | | | |
| (3)現状分析 | <p>市民ホールは千里ニュータウンの開発に合わせて大阪府企業局が設置し、その後吹田市に移管されたコミュニティ施設であり、平成18年度(2006年度)から地域で組織された地区市民ホール運営委員会を指定管理者として、管理運営を委ねている。</p> <p>平成19年度(2007年度)から近接する竹見台多目的施設の交流室で狭隘施設を補完する役割を果たしている。</p> | | |

4 その他(国・府の動向など、当該事業に関する特記事項)

事務事業評価調書

| | | | | | |
|-------|---------|-----|---------|------|-------|
| 事務事業名 | 地区集会所事業 | | | | |
| 担当部名 | 市民部 | 室課名 | 市民自治推進室 | 室課長名 | 中川 久一 |

1 事務事業の概要

| | | | | | | | | | | | | | | |
|----------------------------------|---|---|--|-------------------------------|---|----------|--------------------|-------|-----|---|-----|---|-----|---|
| (1) 事業開始年度 | 平成5年度 | 改正 内容 | 千一地区集会所廃止による要領の改正 | | | | | | | | | | | |
| (2) 直近の改正 | 平成26年度 | | | | | | | | | | | | | |
| (3) 根拠法令等 | 吹田市地域交流施設の設置及び管理に関する要領 | | | | | | | | | | | | | |
| (4) 市単独事業区分 | <input checked="" type="checkbox"/> 全部 | <input type="checkbox"/> 一部(上乘せ、横出し等あり) | <input type="checkbox"/> なし(国・府制度もしくは法令等で市が実施する義務あり) | | | | | | | | | | | |
| | 一部にチェックした場合はその説明 | | | | | | | | | | | | | |
| (5) 総合計画の体系 | 章 | 2 | 市民自治が育む自立のまちづくり | 節 | 1 | 細節 | 21 | | | | | | | |
| (6) 目的 | 対象 (誰を、何を) | 区分 | <input type="checkbox"/> 内部管理 | <input type="checkbox"/> 建設事業 | <input checked="" type="checkbox"/> その他 | | | | | | | | | |
| | 目標 (どういう状態にしたいのか) | 範囲等 | 市民 | | | | | | | | | | | |
| | 結果 (どのような効果が得られるのか) | 住民の地域交流等の用に供し、コミュニティの充実を図る。 | | | | | | | | | | | | |
| (7) 事業概要 | 西山田地区・岸二地区・北山田地区・吹田東地区の4地区集会所を地域住民の交流を図るために暫定的に地域交流施設として開設している。 地域住民で組織された地区集会所運営委員会に委託し施設の管理運営を行っている。 | | | | | | | | | | | | | |
| (8) H27事業別 予算コード | 会計 | 1 | 款 | 2 | 項 | 1 | 目 | 18 | 大事業 | 2 | 中事業 | 1 | 小事業 | 1 |
| (9) 事業費と 財源の内訳 | 項目 | | 平成26年度 (2014年度) | | 平成27年度 (2015年度) | | 平成28年度 (2016年度) | | | | | | | |
| | | | 予算(千円) | 決算(千円) | 予算(千円) | 決算見込(千円) | 予算(千円) | | | | | | | |
| | 事業費(A) | | 13,552 | 12,022 | 11,311 | 10,782 | 18,203 | | | | | | | |
| | 人件費 | 職員数 | 人 | 0.40 | 0.75 | 0.40 | 0.40 | 0.40 | | | | | | |
| | | 総額(B) | 千円 | 3,320 | 5,961 | 3,341 | 3,341 | 3,268 | | | | | | |
| | 総事業費(A+B) | | 16,872 | 17,983 | 14,652 | 14,123 | 21,471 | | | | | | | |
| | 特定財源(C) | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | | | | |
| | (内訳) | 国 | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | | | |
| | | 府 | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | | | |
| | | その他 | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | | | |
| | 市負担(D) | | 16,872 | 17,982 | 14,652 | 14,123 | 21,471 | | | | | | | |
| | (内訳) | 地方債 | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | | | |
| | | その他 | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | | | |
| 一般財源 | | 16,872 | 17,982 | 14,652 | 14,123 | 21,471 | | | | | | | | |
| 財源計(C+D) | | 16,872 | 17,982 | 14,652 | 14,123 | 21,471 | | | | | | | | |
| (10) 実施方法 (該当するものは全部チェック) | <input type="checkbox"/> 直接実施 | | | | | | | | | | | | | |
| | <input checked="" type="checkbox"/> 委託又は一部委託 | 委託先 | ① | 各地区集会所運営委員会 | | | | | | | | | | |
| | | | ② | | | | | | | | | | | |
| | | | ③ | | | | | | | | | | | |
| | 主な委託内容 | | 施設の管理運営業務 | | | | | | | | | | | |
| <input type="checkbox"/> 補助金・負担金 | 交付先 | ① | | | | | | | | | | | | |
| | | ② | | | | | | | | | | | | |
| | | ③ | | | | | | | | | | | | |
| <input type="checkbox"/> その他 | 内容 | | | | | | | | | | | | | |

2 評価の指標等

| 指標項目 | | | 項目 | | 平成26年度 (2014年度) | 平成27年度 (2015年度) | 平成28年度 (2016年度) | |
|---------------|--|--------------------|---|--|-----------------------------|-----------------------------|--------------------------------|--|
| (1) 活動指標 | ① | 指標内容 地区集会所の利用件数 | 目標値 | (単位:件) | 17,774.00 | 13,515.00 | 14,790.00 | |
| | | | 実績値 | (単位:件) | 5,486.00 | 4,731.00 | / | |
| | | 達成度(%) | | 30.9 | 35.0 | | | |
| | 目標値の積算方法 年平均使用可能件数(開館日×3区分(午前・午後・夜間×17室)) | 単位当たりコスト | 総事業費(単位:千円) | 3.29 | 2.99 | | | |
| | | | 一般財源(単位:千円) | 3.29 | 2.99 | | | |
| | ② | 指標内容 | 目標値 | (単位:) | 0.00 | 0.00 | / | |
| 実績値 | | | (単位:) | 0.00 | 0.00 | | | |
| 達成度(%) | | 0.0 | 0.0 | | | | | |
| 目標値の積算方法 | 単位当たりコスト | 総事業費(単位:千円) | 0.00 | 0.00 | | | | |
| | | 一般財源(単位:千円) | 0.00 | 0.00 | | | | |
| (2) 成果指標 | ① | 指標内容 | 目標値 | (単位:) | 0.00 | 0.00 | 0.00 | |
| | | | 実績値 | (単位:) | 0.00 | 0.00 | / | |
| | | 達成度(%) | | 0.0 | 0.0 | | | |
| | 目標値の積算方法 | 単位当たりコスト | 総事業費(単位:千円) | 0.00 | 0.00 | | | |
| | | | 一般財源(単位:千円) | 0.00 | 0.00 | | | |
| | ② | 指標内容 | 目標値 | (単位:) | 0.00 | 0.00 | / | |
| 実績値 | | | (単位:) | 0.00 | 0.00 | | | |
| 達成度(%) | | 0.0 | 0.0 | | | | | |
| 目標値の積算方法 | 単位当たりコスト | 総事業費(単位:千円) | 0.00 | 0.00 | | | | |
| | | 一般財源(単位:千円) | 0.00 | 0.00 | | | | |
| (3) が困難な場合を示す | ① | 活動内容 | | | | 目標 | | |
| | ② | 成果内容 | 住民の地域交流等の用に供し、コミュニティの充実を図り、市民の文化、福祉の向上に資する。 | | | 達成状況 | 達成状況を指標で表すことは困難である。 | |
| (4) 総合評価 | 今後の方向性(実施計画) | | <input type="checkbox"/> 拡充 | <input checked="" type="checkbox"/> 継続 | <input type="checkbox"/> 縮小 | <input type="checkbox"/> 廃止 | <input type="checkbox"/> 終期の設定 | |
| | 評価の説明 | | 公立幼稚園廃園跡の施設を暫定施設として住民の地域交流等の用に供し、20年以上が経過しており、施設の老朽化も著しいことから、暫定施設である集会所については、公共施設の最適化方針に基づき、今後のあり方を検討する必要がある。 | | | | | |

事務事業分析シート

| | | | | | |
|--------|---------|-----|---------|------|-----|
| 所属名 | 市民自治推進室 | 事業名 | 地区集会所事業 | 事業区分 | その他 |
| 事務事業番号 | 00185 | | | | |

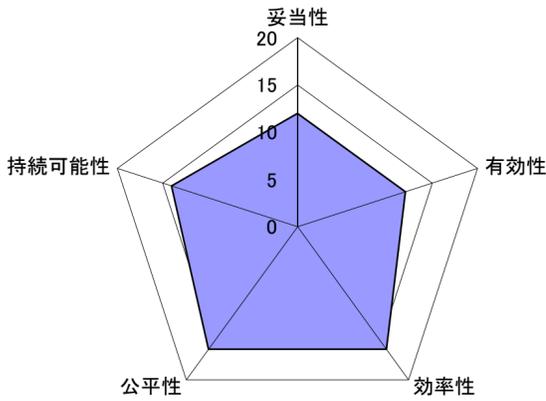
1 各視点からの評価 ※内部管理事務は「公平性」の評価不要

| 評価の視点 | 評価点 | チェック項目【プルダウンメニューで選択してください。】※各設問5点満点 | | |
|--|-----|--|---|---|
| (1) 妥当性 (20点) | 12 | ①役割分担の観点から見て、市の関与のあり方は適切ですか。 | | |
| | | b. 市が関与すべき事業であるが、その範囲や担い手には民間委託など検討の余地がある。(3点) | 3 | 点 |
| | | ②この事業を進めることは、施策や政策課題の推進に効果がありますか。 | | |
| | | b. 施策や政策課題の推進にとって、効果のある事業である。(3点) | 3 | 点 |
| | | ③社会状況の変化や時間の経過に伴い、事業の実施意義が薄れていませんか。 | | |
| | | b. 実施意義は今もある。(3点) | 3 | 点 |
| (2) 有効性 (20点) | 12 | ①活動指標・有効指標それぞれに定量的な指標設定を行っていますか。 | | |
| | | b. 活動指標や有効指標には定量的な指標設定をしている。又は指標設定は困難であるが目標や達成状況は分析している。(3点) | 3 | 点 |
| | | ②事業の目的と受益者が一致していますか。 | | |
| | | b. 事業の目的と受益者は概ね一致している。(3点) | 3 | 点 |
| | | ③事業は目標どおりに進捗していますか。 | | |
| | | b. 目標を下回る進捗状況である。(3点) | 3 | 点 |
| (3) 効率性 (20点) | 16 | ①単位当たりコストは適正ですか。 | | |
| | | b. 単位当たりコストは概ね適正であるが、改善の余地がある。(3点) | 3 | 点 |
| | | ②迅速なサービスの提供に努めていますか。 | | |
| | | a. 迅速なサービス提供のための取組を具体的に取り組んでいる。(5点) | 5 | 点 |
| | | ③他の事業・取組と連携して、事業の効率化を図っていますか。 | | |
| | | a. 他の事業・取組と連携して、事業の効率化を図っている。(5点) | 5 | 点 |
| (4) 公平性 (20点) | 16 | ①サービスの対象範囲は適正ですか。 | | |
| | | b. 特定の者を対象としているが、受益者以外の市民から見ても理解が得られる。(3点) | 3 | 点 |
| | | ②サービスの水準は適正ですか。 | | |
| | | b. サービスの水準は高く、受益者以外の市民から見ても理解が得られる。(3点) | 3 | 点 |
| | | ③適正な受益者負担を求めていますか。 | | |
| | | a. 適正な受益者負担を求めている。又は受益者負担を必要としない理由・根拠がある。(5点) | 5 | 点 |
| (5) 持続可能性 (20点) | 14 | ①事業開始当初と比べて、事業費や市負担が大幅に増大していませんか。 | | |
| | | a. 事業費や市負担はほとんど増加していない。(5点) | 5 | 点 |
| | | ②今後、対象者の増加等で事業費や市負担が増大する傾向にありませんか。 | | |
| | | a. 事業費や市負担はほとんど増大しない見込みである。(5点) | 5 | 点 |
| | | ③府内類似団体(又は北摂各市)の類似事業と比較・分析していますか。 | | |
| | | c. 定期的に比較・分析しており、事業費の水準は高い。もしくは比較・分析までできていない。(1点) | 1 | 点 |
| ④将来的に見て、現在の事業のあり方で、期待する事業効果を得ることができますか。 | | | | |
| b. 現在の事業のあり方で、一定の事業効果は得られるが、見直しにより、さらに効果的な事業にできる余地がある。(3点) | 3 | 点 | | |
| 評価点合計 (100点満点) | 70 | ← ※自動計算します。 (内部管理事務は公平性の評価点がないため、各視点の合計×1.25(小数点以下切捨て)) | | |

| | | | |
|-----|---------|--------|-------|
| 所属名 | 市民自治推進室 | 事務事業番号 | 00185 |
|-----|---------|--------|-------|

2 各視点からの評価の点数では表れない事項(必要に応じて記載)

3 事務事業の現状分析

| (1)本事業の位置付け | <input type="checkbox"/> 主要な政策課題としての取組 | <input type="checkbox"/> 部として重点的な取組 | <input checked="" type="checkbox"/> その他 |
|---------------|--|-------------------------------------|---|
| (2)各視点からの評価結果 |  | | |
| (3)現状分析 | <p>公立幼稚園廃園跡の施設を本格的利用が決定するまでの間、公共施設の有効活用の一つとして、暫定的に住民の地域交流等の場として提供している。</p> <p>地区集会所は、施設の運営を地域住民で組織される運営委員会に委託しており、地域に根ざした施設となっているが、昭和45年(1970年)から昭和55年(1980年)に建築された施設のため、老朽化が著しく、普通財産を使用している西山田・吹田東地区集会所は耐震化がされていない。</p> | | |

4 その他(国・府の動向など、当該事業に関する特記事項)

地域住民の地域交流の用に供しており、地域が活用する施設としての必要性が高い。

事務事業評価調書

| | | | | | |
|-------|------------|-----|---------|------|-------|
| 事務事業名 | 竹見台多目的施設事業 | | | | |
| 担当部名 | 市民部 | 室課名 | 市民自治推進室 | 室課長名 | 中川 久一 |

1 事務事業の概要

| | | | | | | | | | | | | | | |
|----------------------------------|--|---|---|-------------------------------|---|----------|--------------------|----|-----|---|-----|---|-----|---|
| (1) 事業開始年度 | 平成19年度 | 改正内容 | 組織改正による要領の改正 | | | | | | | | | | | |
| (2) 直近の改正 | 平成24年度 | | | | | | | | | | | | | |
| (3) 根拠法令等 | 吹田市竹見台多目的施設の設置及び管理に関する要領 | | | | | | | | | | | | | |
| (4) 市単独事業区分 | <input checked="" type="checkbox"/> 全部 | <input type="checkbox"/> 一部(上乘せ、横出し等あり) | <input type="checkbox"/> なし (国・府制度もしくは法令等で市が実施する義務あり) | | | | | | | | | | | |
| | 一部にチェックした場合はその説明 | | | | | | | | | | | | | |
| (5) 総合計画の体系 | 章 | 2 | 市民自治が育む自立のまちづくり | 節 | 1 | 細節 | 21 | | | | | | | |
| (6) 目的 | 対象 (誰を、何を) | 区分 | <input type="checkbox"/> 内部管理 | <input type="checkbox"/> 建設事業 | <input checked="" type="checkbox"/> その他 | | | | | | | | | |
| | 目標 (どういう状態にしたいのか) | 範囲等 | 市民 | | | | | | | | | | | |
| | 結果 (どのような効果が得られるのか) | 住民の地域交流等の用に供し、コミュニティの充実を図る。 | | | | | | | | | | | | |
| (7) 事業概要 | 吹田市立南竹見台小学校跡に、市民文化、福祉等の向上に資するため、暫定施設として竹見台多目的施設を設置し、管理運営を地域の市民団体の代表等で組織される吹田市立竹見台多目的施設運営委員会に委託している。 交流室は竹見台市民ホールの狭隘解消のため、地域に提供している。 | | | | | | | | | | | | | |
| (8) H27事業別 予算コード | 会計 | 1 | 款 | 2 | 項 | 1 | 目 | 18 | 大事業 | 5 | 中事業 | 1 | 小事業 | 1 |
| (9) 事業費と 財源の内訳 | 項目 | | 平成26年度 (2014年度) | | 平成27年度 (2015年度) | | 平成28年度 (2016年度) | | | | | | | |
| | | | 予算(千円) | 決算(千円) | 予算(千円) | 決算見込(千円) | 予算(千円) | | | | | | | |
| | 事業費(A) | | 14,559 | 13,810 | 15,635 | 15,532 | 17,383 | | | | | | | |
| | 人件費 | 職員数 | 人 | 0.20 | 0.10 | 0.20 | 0.20 | | | | | | | |
| | | 総額(B) | 千円 | 1,660 | 795 | 1,671 | 1,671 | | | | | | | |
| | 総事業費(A+B) | | 16,219 | 14,605 | 17,306 | 17,203 | 19,017 | | | | | | | |
| | 特定財源(C) | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | | | | |
| | (内訳) | 国 | | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | | | | |
| | | 府 | | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | | | | |
| | | その他 | | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | | | | |
| | 市負担(D) | | 16,219 | 14,605 | 17,306 | 17,203 | 19,017 | | | | | | | |
| | (内訳) | 地方債 | | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | | | | |
| | | その他 | | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | | | | |
| 一般財源 | | 16,219 | 14,605 | 17,306 | 17,203 | 19,017 | | | | | | | | |
| 財源計(C+D) | | 16,219 | 14,605 | 17,306 | 17,203 | 19,017 | | | | | | | | |
| (10) 実施方法 (該当するものは全部チェック) | <input type="checkbox"/> 直接実施 | | | | | | | | | | | | | |
| | <input checked="" type="checkbox"/> 委託又は一部委託 | 委託先 | ① | 吹田市立竹見台多目的施設運営委員会 | | | | | | | | | | |
| | | | ② | | | | | | | | | | | |
| | | | ③ | | | | | | | | | | | |
| | 主な委託内容 | | 施設の管理運営業務 | | | | | | | | | | | |
| <input type="checkbox"/> 補助金・負担金 | 交付先 | ① | | | | | | | | | | | | |
| | | ② | | | | | | | | | | | | |
| | | ③ | | | | | | | | | | | | |
| <input type="checkbox"/> その他 | 内容 | | | | | | | | | | | | | |

2 評価の指標等

| 指標項目 | | | 項目 | | 平成26年度 (2014年度) | 平成27年度 (2015年度) | 平成28年度 (2016年度) | |
|---------------|--------------|-----------------------------|--|--|-----------------------------|-----------------------------|--------------------------------|------|
| (1) 活動指標 | ① | 指標内容 竹見台多目的施設の利用件数(交流室他) | 目標値 | (単位:件) | 6,936.00 | 6,864.00 | 6,960.00 | |
| | | | 実績値 | (単位:件) | 1,441.00 | 1,646.00 | | |
| | | | 達成度(%) | | 20.8 | 24.0 | | |
| | 目標値の積算方法 | 室数×時間区分(午前・午後・夜間)×開館日 | 単位当たりコスト | 総事業費(単位:千円) | | 10.14 | 10.45 | |
| | | | | 一般財源(単位:千円) | | 10.14 | 10.45 | |
| | (2) 成果指標 | ② | 指標内容 | 目標値 | (単位:) | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| 実績値 | | | | (単位:) | 0.00 | 0.00 | | |
| 達成度(%) | | | | 0.0 | 0.0 | | | |
| 目標値の積算方法 | | | 単位当たりコスト | 総事業費(単位:千円) | | 0.00 | 0.00 | |
| | | | | 一般財源(単位:千円) | | 0.00 | 0.00 | |
| (3) が困難な場合を示す | | ① | 指標内容 | 目標値 | (単位:) | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| | 実績値 | | | (単位:) | 0.00 | 0.00 | | |
| | 達成度(%) | | | 0.0 | 0.0 | | | |
| | 目標値の積算方法 | | 単位当たりコスト | 総事業費(単位:千円) | | 0.00 | 0.00 | |
| | | | | 一般財源(単位:千円) | | 0.00 | 0.00 | |
| | ② | 指標内容 | 目標値 | (単位:) | 0.00 | 0.00 | 0.00 | |
| 実績値 | | | (単位:) | 0.00 | 0.00 | | | |
| | | 達成度(%) | | 0.0 | 0.0 | | | |
| ① | 活動内容 | | | | 目標 | | | |
| | ② | 成果内容 | 住民の地域交流等の用に供し、コミュニティの充実を図り、市民の文化、福祉の向上に資する。 | | | 達成状況 | 達成状況を指標で表すことは困難である。 | |
| (4) 総合評価 | 今後の方向性(実施計画) | | <input type="checkbox"/> 拡充 | <input checked="" type="checkbox"/> 継続 | <input type="checkbox"/> 縮小 | <input type="checkbox"/> 廃止 | <input type="checkbox"/> 終期の設定 | |
| | 評価の説明 | | 竹見台多目的施設については、全市民を対象としているものの、暫定利用の解消を図るべきであると考えており、公共施設の最適化方針に基づき、今後のあり方を検討する必要がある。 なお、本施設については、教育委員会等の事業所管部局(福祉部高齢福祉室、児童部子育て支援課、教育委員会学校教育センター、教育委員会地域教育部青少年室、福祉部障がい福祉室)が事業を行い、防災倉庫(総務部危機管理室)にも利用されていることから、全庁的に施設のあり方について検討していく必要がある。 | | | | | |

事務事業分析シート

| | | | | | |
|--------|---------|-----|------------|------|-----|
| 所属名 | 市民自治推進室 | 事業名 | 竹見台多目的施設事業 | 事業区分 | その他 |
| 事務事業番号 | 00186 | | | | |

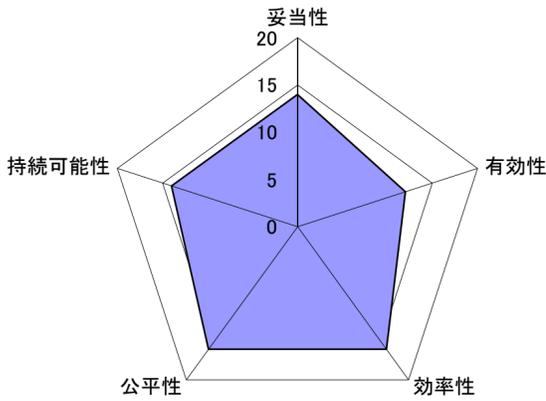
1 各視点からの評価 ※内部管理事務は「公平性」の評価不要

| 評価の視点 | 評価点 | チェック項目【プルダウンメニューで選択してください。】※各設問5点満点 | | |
|--------------------|-----|---|---|---|
| (1) 妥当性 (20点) | 14 | ①役割分担の観点から見て、市の関与のあり方は適切ですか。 a. 市が関与すべき事業であり、その範囲も担い手も最適である。(5点) | 5 | 点 |
| | | ②この事業を進めることは、施策や政策課題の推進に効果がありますか。 b. 施策や政策課題の推進にとって、効果のある事業である。(3点) | 3 | 点 |
| | | ③社会状況の変化や時間の経過に伴い、事業の実施意義が薄れていませんか。 b. 実施意義は今もある。(3点) | 3 | 点 |
| | | ④利用者や対象者の減少など、市民ニーズが低下していませんか。 b. 市民ニーズは変わらずある。(3点) | 3 | 点 |
| | | | | |
| (2) 有効性 (20点) | 12 | ①活動指標・有効指標それぞれに定量的な指標設定を行っていますか。 b. 活動指標や有効指標には定量的な指標設定をしている。又は指標設定は困難であるが目標や達成状況は分析している。(3点) | 3 | 点 |
| | | ②事業の目的と受益者が一致していますか。 b. 事業の目的と受益者は概ね一致している。(3点) | 3 | 点 |
| | | ③事業は目標どおりに進捗していますか。 b. 目標を下回る進捗状況である。(3点) | 3 | 点 |
| | | ④市民に説明できる具体的な成果を上げていますか。 b. 目標をやや下回るが、具体的な成果を上げている。(3点) | 3 | 点 |
| | | | | |
| (3) 効率性 (20点) | 16 | ①単位当たりコストは適正ですか。 b. 単位当たりコストは概ね適正であるが、改善の余地がある。(3点) | 3 | 点 |
| | | ②迅速なサービスの提供に努めていますか。 a. 迅速なサービス提供のための取組を具体的に取り組んでいる。(5点) | 5 | 点 |
| | | ③他の事業・取組と連携して、事業の効率化を図っていますか。 a. 他の事業・取組と連携して、事業の効率化を図っている。(5点) | 5 | 点 |
| | | ④事業手法の検討、事務改善に取り組むなど、事業効率の向上に努めていますか。 b. 事業手法の検討や事務改善に取り組んでいる。(3点) | 3 | 点 |
| | | | | |
| (4) 公平性 (20点) | 16 | ①サービスの対象範囲は適正ですか。 b. 特定の者を対象としているが、受益者以外の市民から見ても理解が得られる。(3点) | 3 | 点 |
| | | ②サービスの水準は適正ですか。 b. サービスの水準は高く、受益者以外の市民から見ても理解が得られる。(3点) | 3 | 点 |
| | | ③適正な受益者負担を求めていますか。 a. 適正な受益者負担を求めている。又は受益者負担を必要としない理由・根拠がある。(5点) | 5 | 点 |
| | | ④公平性を確保するための取組みをしていますか。 a. 滞納等には速やかに適正な措置を講じており、収納率も高い。又はそのような取組が必要がない事業である。(5点) | 5 | 点 |
| | | | | |
| (5) 持続可能性 (20点) | 14 | ①事業開始当初と比べて、事業費や市負担が大幅に増大していませんか。 a. 事業費や市負担はほとんど増加していない。(5点) | 5 | 点 |
| | | ②今後、対象者の増加等で事業費や市負担が増大する傾向にありますか。 a. 事業費や市負担はほとんど増大しない見込みである。(5点) | 5 | 点 |
| | | ③府内類似団体(又は北摂各市)の類似事業と比較・分析していますか。 c. 定期的に比較・分析しており、事業費の水準は高い。もしくは比較・分析までできていない。(1点) | 1 | 点 |
| | | ④将来的に見て、現在の事業のあり方で、期待する事業効果を得ることができますか。 b. 現在の事業のあり方で、一定の事業効果は得られるが、見直しにより、さらに効果的な事業にできる余地がある。(3点) | 3 | 点 |
| | | | | |
| 評価点合計 (100点満点) | 72 | ← ※自動計算します。 (内部管理事務は公平性の評価点がないため、各視点の合計×1.25(小数点以下切捨て)) | | |

| | | | |
|-----|---------|--------|-------|
| 所属名 | 市民自治推進室 | 事務事業番号 | 00186 |
|-----|---------|--------|-------|

2 各視点からの評価の点数では表れない事項(必要に応じて記載)

3 事務事業の現状分析

| (1)本事業の位置付け | <input type="checkbox"/> 主要な政策課題としての取組 | <input type="checkbox"/> 部として重点的な取組 | <input checked="" type="checkbox"/> その他 | | | | | | | | | | | | |
|---------------|--|-------------------------------------|---|----|-----------|-----|----|-----|----|-----|----|-----|----|-------|----|
| (2)各視点からの評価結果 |  <table border="1"> <caption>各視点からの評価結果 (Radar Chart Data)</caption> <thead> <tr> <th>視点</th> <th>評価結果 (点数)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>妥当性</td> <td>15</td> </tr> <tr> <td>有効性</td> <td>15</td> </tr> <tr> <td>効率性</td> <td>15</td> </tr> <tr> <td>公平性</td> <td>10</td> </tr> <tr> <td>持続可能性</td> <td>10</td> </tr> </tbody> </table> | | | 視点 | 評価結果 (点数) | 妥当性 | 15 | 有効性 | 15 | 効率性 | 15 | 公平性 | 10 | 持続可能性 | 10 |
| 視点 | 評価結果 (点数) | | | | | | | | | | | | | | |
| 妥当性 | 15 | | | | | | | | | | | | | | |
| 有効性 | 15 | | | | | | | | | | | | | | |
| 効率性 | 15 | | | | | | | | | | | | | | |
| 公平性 | 10 | | | | | | | | | | | | | | |
| 持続可能性 | 10 | | | | | | | | | | | | | | |
| (3)現状分析 | <p>本施設は、統廃合により廃止となった旧南竹見台小学校跡の施設を、公共施設の有効活用の一つとして、市民の集会施設のほか、乳幼児から高齢者の方々まで幅広く利用できる多目的な機能を有した施設として運用している。施設は昭和53年(1978年)に建築され、平成19年度(2007年度)に改修工事を行っているが、老朽化が著しく、耐震化がされていない。</p> | | | | | | | | | | | | | | |

4 その他(国・府の動向など、当該事業に関する特記事項)

事務事業評価調書

| | | | | | |
|-------|------------|-----|---------|------|-------|
| 事務事業名 | 千里市民センター事業 | | | | |
| 担当部名 | 市民部 | 室課名 | 市民自治推進室 | 室課長名 | 中川 久一 |

1 事務事業の概要

| | | | | | | | | | | | | | | | |
|------------------------------|-------------------------|--|---------------------------|---|-------------------------------|---|----------|--------------------|----|-----|---|-----|---|-----|---|
| (1) | 事業開始年度 | 昭和53年度 | 改正内容 | ・指定管理者候補者選定委員会の組織、運営に関する事項を定めるための条例及び施行規則改正 ・減免規定の見直しに伴う施行規則改正 | | | | | | | | | | | |
| (2) | 直近の改正 | 平成24年度 | | | | | | | | | | | | | |
| (3) | 根拠法令等 | 吹田市立市民センター条例 | | | | | | | | | | | | | |
| (4) | 市単独事業区分 | <input checked="" type="checkbox"/> 全部 | | <input type="checkbox"/> 一部(上乗せ、横出し等あり) | | | | | | | | | | | |
| | | <input type="checkbox"/> なし (国・府制度もしくは法令等で市が実施する義務あり) | | | | | | | | | | | | | |
| | | 一部にチェックした場合はその説明 | | | | | | | | | | | | | |
| (5) | 総合計画の体系 | 章 | 2 | 市民自治が育む自立のまちづくり | 節 | 1 | 細節 | 21 | | | | | | | |
| (6) | 目的 | 対象 (誰を、何を) | 区分 | <input type="checkbox"/> 内部管理 | <input type="checkbox"/> 建設事業 | <input checked="" type="checkbox"/> その他 | | | | | | | | | |
| | | 範囲等 | 市民 | | | | | | | | | | | | |
| | | 目標 (どういう状態にしたいのか) | 市民の集会等の用に供し、コミュニティの充実を図る。 | | | | | | | | | | | | |
| | 結果 (どのような効果が得られるのか) | 市民相互の交流、市民の文化及び福祉の向上に資する。 | | | | | | | | | | | | | |
| (7) | 事業概要 | 市民センターの設置目的を達成するために、平成24年(2012年)9月に千里ニュータウンプラザ2階に移転した千里市民センター大ホールを株式会社東急コミュニティーに委託し、施設の運営を行っている。 | | | | | | | | | | | | | |
| (8) | H27事業別 予算コード | 会計 | 1 | 款 | 2 | 項 | 1 | 目 | 19 | 大事業 | 1 | 中事業 | 1 | 小事業 | 1 |
| (9) | 事業費と 財源の内訳 | 項目 | | 平成26年度 (2014年度) | | 平成27年度 (2015年度) | | 平成28年度 (2016年度) | | | | | | | |
| | | | | 予算(千円) | 決算(千円) | 予算(千円) | 決算見込(千円) | 予算(千円) | | | | | | | |
| | | 事業費(A) | | 29,598 | 29,169 | 29,462 | 28,982 | 29,462 | | | | | | | |
| | | 人件費 | 職員数 | 人 | 0.20 | 0.10 | 0.20 | 0.20 | | | | | | | |
| | | | 総額(B) | 千円 | 1,660 | 795 | 1,671 | 1,671 | | | | | | | |
| | | 総事業費(A+B) | | 31,258 | 29,964 | 31,133 | 30,653 | 31,096 | | | | | | | |
| | | 特定財源(C) | | 8,784 | 10,949 | 9,855 | 0 | 10,949 | | | | | | | |
| | | (内訳) | 国 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | | | | |
| | | | 府 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | | | | |
| | | | その他 | 8,784 | 10,949 | 9,855 | 0 | 10,949 | | | | | | | |
| | | 市負担(D) | | 22,474 | 19,015 | 21,278 | 30,653 | 20,147 | | | | | | | |
| | | (内訳) | 地方債 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | | | | |
| その他 | 0 | | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | | | | | | |
| 一般財源 | 22,474 | | 19,015 | 21,278 | 30,653 | 20,147 | | | | | | | | | |
| 財源計(C+D) | | 31,258 | 29,964 | 31,133 | 30,653 | 31,096 | | | | | | | | | |
| (10) | 実施方法 (該当するものは全部チェック) | <input type="checkbox"/> 直接実施 | | | | | | | | | | | | | |
| | | <input checked="" type="checkbox"/> 委託又は一部委託 | 委託先 | ① | 株式会社東急コミュニティー | | | | | | | | | | |
| | | | | ② | | | | | | | | | | | |
| | | | | ③ | | | | | | | | | | | |
| | | <input type="checkbox"/> 補助金・負担金 | 交付先 | 主な委託内容 | | | | 施設の運営業務 | | | | | | | |
| ① | | | | | | | | | | | | | | | |
| ② | | | | | | | | | | | | | | | |
| ③ | | | | | | | | | | | | | | | |
| <input type="checkbox"/> その他 | | 内容 | | | | | | | | | | | | | |

2 評価の指標等

| 指標項目 | | | 項目 | | 平成26年度 (2014年度) | 平成27年度 (2015年度) | 平成28年度 (2016年度) |
|----------------|------------------------------------|---|--|--------|---------------------|--------------------|--------------------|
| (1) 活動指標 | ① | 指標内容 千里市民センター大ホールの利用件数 | 目標値 | (単位:件) | 1,077.00 | 1,080.00 | 1,077.00 |
| | | | 実績値 | (単位:件) | 662.00 | 795.00 | |
| | | | 達成度(%) | | 61.5 | 73.6 | |
| | 目標値の積算方法 室数×時間区分(午前・午後・夜間)×開館日数 | 単位当たりコスト | 総事業費(単位:千円) | | 45.26 | 38.56 | |
| | | | 一般財源(単位:千円) | | 45.26 | 38.56 | |
| | (2) 成果指標 | ② | 指標内容 | 目標値 | (単位:) | 0.00 | 0.00 |
| 実績値 | | | | (単位:) | 0.00 | 0.00 | |
| 達成度(%) | | | | 0.0 | 0.0 | | |
| 目標値の積算方法 | | 単位当たりコスト | 総事業費(単位:千円) | | 0.00 | 0.00 | |
| | | | 一般財源(単位:千円) | | 0.00 | 0.00 | |
| (3) が 困難な場合を示す | | ① | 指標内容 | 目標値 | (単位:) | 0.00 | 0.00 |
| | 実績値 | | | (単位:) | 0.00 | 0.00 | |
| | 達成度(%) | | | 0.0 | 0.0 | | |
| | 目標値の積算方法 | 単位当たりコスト | 総事業費(単位:千円) | | 0.00 | 0.00 | |
| | | | 一般財源(単位:千円) | | 0.00 | 0.00 | |
| | ② | 指標内容 | 目標値 | (単位:) | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| 実績値 | | | (単位:) | 0.00 | 0.00 | | |
| 達成度(%) | | 0.0 | 0.0 | | | | |
| 目標値の積算方法 | 単位当たりコスト | 総事業費(単位:千円) | | 0.00 | 0.00 | | |
| | | 一般財源(単位:千円) | | 0.00 | 0.00 | | |
| ① | 活動内容 | | | 目標 | | | |
| | ② | 成果内容 | 市民の集会等の用に供し、コミュニティの充実を図り、市民相互の交流、市民の文化及び福祉の向上に資する。 | 達成状況 | 達成状況を指標で表すことは困難である。 | | |
| (4) 総合評価 | 今後の方向性(実施計画) | <input type="checkbox"/> 拡充 <input checked="" type="checkbox"/> 継続 <input type="checkbox"/> 縮小 <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 終期の設定 | | | | | |
| | 評価の説明 | 千里ニュータウン内における唯一の広域的なコミュニティ施設となっており稼働率も高い。千里ニュータウンプラザに移転して以降、千里市民センターとして2階大ホールと8階多目的ルームを運営しているが、8階多目的ルームはPFI事業で平成43年度(2031年度)までの契約になっており、当事業も継続していく必要がある。 | | | | | |

事務事業分析シート

| | | | | | |
|--------|---------|-----|------------|------|-----|
| 所属名 | 市民自治推進室 | 事業名 | 千里市民センター事業 | 事業区分 | その他 |
| 事務事業番号 | 00187 | | | | |

1 各視点からの評価 ※内部管理事務は「公平性」の評価不要

| 評価の視点 | 評価点 | チェック項目【プルダウンメニューで選択してください。】※各設問5点満点 | | |
|--------------------|-----|--|---|---|
| (1) 妥当性 (20点) | 16 | ①役割分担の観点から見て、市の関与のあり方は適切ですか。 | | |
| | | b. 市が関与すべき事業であるが、その範囲や担い手には民間委託など検討の余地がある。(3点) | 3 | 点 |
| | | ②この事業を進めることは、施策や政策課題の推進に効果がありますか。 | | |
| | | a. 施策や政策課題の推進にとって、優先順位の高い重要な事業である。(5点) | 5 | 点 |
| | | ③社会状況の変化や時間の経過に伴い、事業の実施意義が薄れていませんか。 | | |
| | | b. 実施意義は今もある。(3点) | 3 | 点 |
| (2) 有効性 (20点) | 16 | ①活動指標・有効指標それぞれに定量的な指標設定を行っていますか。 | | |
| | | b. 活動指標や有効指標には定量的な指標設定をしている。又は指標設定は困難であるが目標や達成状況は分析している。(3点) | 3 | 点 |
| | | ②事業の目的と受益者が一致していますか。 | | |
| | | b. 事業の目的と受益者は概ね一致している。(3点) | 3 | 点 |
| | | ③事業は目標どおりに進捗していますか。 | | |
| | | a. 目標を上回る又は目標どおりの進捗状況である。(5点) | 5 | 点 |
| (3) 効率性 (20点) | 16 | ④市民に説明できる具体的な成果を上げていますか。 | | |
| | | a. 目標以上又は目標どおりの具体的な成果を上げている。(5点) | 5 | 点 |
| | | ①単位当たりコストは適正ですか。 | | |
| | | b. 単位当たりコストは概ね適正であるが、改善の余地がある。(3点) | 3 | 点 |
| | | ②迅速なサービスの提供に努めていますか。 | | |
| | | a. 迅速なサービス提供のための取組を具体的に取り組んでいる。(5点) | 5 | 点 |
| (4) 公平性 (20点) | 20 | ③他の事業・取組と連携して、事業の効率化を図っていますか。 | | |
| | | a. 他の事業・取組と連携して、事業の効率化を図っている。(5点) | 5 | 点 |
| | | ④事業手法の検討、事務改善に取り組むなど、事業効率の向上に努めていますか。 | | |
| | | b. 事業手法の検討や事務改善に取り組んでいる。(3点) | 3 | 点 |
| | | ①サービスの対象範囲は適正ですか。 | | |
| | | a. 不特定多数を対象としている。(5点) | 5 | 点 |
| (5) 持続可能性 (20点) | 20 | ②サービスの水準は適正ですか。 | | |
| | | a. サービスの水準は適正で、受益者以外の市民から見ても理解が得られる。(5点) | 5 | 点 |
| | | ③適正な受益者負担を求めていますか。 | | |
| | | a. 適正な受益者負担を求めている。又は受益者負担を必要としない理由・根拠がある。(5点) | 5 | 点 |
| | | ④公平性を確保するための取組みをしていますか。 | | |
| | | a. 滞納等には速やかに適正な措置を講じており、収納率も高い。又はそのような取組が必要がない事業である。(5点) | 5 | 点 |
| (5) 持続可能性 (20点) | 20 | ①事業開始当初と比べて、事業費や市負担が大幅に増大していませんか。 | | |
| | | a. 事業費や市負担はほとんど増加していない。(5点) | 5 | 点 |
| | | ②今後、対象者の増加等で事業費や市負担が増大する傾向にありますか。 | | |
| | | a. 事業費や市負担はほとんど増大しない見込みである。(5点) | 5 | 点 |
| | | ③府内類似団体(又は北摂各市)の類似事業と比較・分析していますか。 | | |
| | | a. 定期的に比較・分析しており、事業費の水準は適正である。(5点) | 5 | 点 |
| 評価点合計 (100点満点) | 88 | ← ※自動計算します。 (内部管理事務は公平性の評価点がないため、各視点の合計×1.25(小数点以下切捨て)) | | |

| | | | |
|-----|---------|--------|-------|
| 所属名 | 市民自治推進室 | 事務事業番号 | 00187 |
|-----|---------|--------|-------|

2 各視点からの評価の点数では表れない事項(必要に応じて記載)

3 事務事業の現状分析

| (1)本事業の位置付け | <input type="checkbox"/> 主要な政策課題としての取組 | <input checked="" type="checkbox"/> 部として重点的な取組 | <input type="checkbox"/> その他 |
|---------------|--|--|------------------------------|
| (2)各視点からの評価結果 | | | |
| (3)現状分析 | <p>平成24年(2012年)9月に千里ニュータウンプラザに移転し、他の市民センター等と比較して使用料が高くなり、平成25年度(2013年度)からの減免基準の統一化の影響で利用が減少することを懸念していたが、引き続き稼働率が高く、市民相互の交流をはじめ市民活動の拠点となっている。</p> | | |

4 その他(国・府の動向など、当該事業に関する特記事項)

事務事業評価調書

| | | | | | |
|-------|-------------------|-----|---------|------|-------|
| 事務事業名 | 千里ニュータウンプラザ施設管理事業 | | | | |
| 担当部名 | 市民部 | 室課名 | 市民自治推進室 | 室課長名 | 中川 久一 |

1 事務事業の概要

| | | | | | | | | | | | | | | | |
|---|-------------------------|--|---|---|-------------------------------|------------------------------|----------|--------------------|--------|-----|---|-----|---|-----|---|
| (1) | 事業開始年度 | 平成24年度 | 改正内容 | ・指定管理者候補者選定委員会の組織、運営に関する事項を定めるための条例及び施行規則改正 ・減免規定の見直しに伴う施行規則改正 | | | | | | | | | | | |
| (2) | 直近の改正 | 平成24年度 | | | | | | | | | | | | | |
| (3) | 根拠法令等 | 吹田市立市民センター条例 | | | | | | | | | | | | | |
| (4) | 市単独事業区分 | <input checked="" type="checkbox"/> 全部 | <input type="checkbox"/> 一部(上乗せ、横出し等あり) | <input type="checkbox"/> なし (国・府制度もしくは法令等で市が実施する義務あり) | | | | | | | | | | | |
| | | 一部にチェックした場合はその説明 | | | | | | | | | | | | | |
| (5) | 総合計画の体系 | 章 | 2 | 市民自治が育む自立のまちづくり | 節 | 1 | 細節 | 21 | | | | | | | |
| (6) | 目的 | 対象 (誰を、何を) | 区分 | <input checked="" type="checkbox"/> 内部管理 | <input type="checkbox"/> 建設事業 | <input type="checkbox"/> その他 | | | | | | | | | |
| | | 範囲等 | 市民 | | | | | | | | | | | | |
| | | 目標 (どういう状態にしたいのか) | 市民の集会等の用に供し、コミュニティの充実を図る。 | | | | | | | | | | | | |
| | 結果 (どのような効果が得られるのか) | 市民相互の交流、市民文化、福祉の向上に資する。 | | | | | | | | | | | | | |
| (7) | 事業概要 | 市民センターの設置目的を達成するために、平成24年(2012年)9月に千里ニュータウンプラザ8階に移転した千里市民センター多目的ルームを千里ニュータウンプラザ全体をPFI方式により管理する吹田南千里PFI株式会社(SPC)が施設の運営を行っている。 | | | | | | | | | | | | | |
| (8) | H27事業別 予算コード | 会計 | 1 | 款 | 2 | 項 | 1 | 目 | 19 | 大事業 | 1 | 中事業 | 1 | 小事業 | 2 |
| (9) | 事業費と 財源の内訳 | 項目 | | 平成26年度 (2014年度) | | 平成27年度 (2015年度) | | 平成28年度 (2016年度) | | | | | | | |
| | | | | 予算(千円) | 決算(千円) | 予算(千円) | 決算見込(千円) | 予算(千円) | | | | | | | |
| | | 事業費(A) | | 58,465 | 57,564 | 58,034 | 57,374 | 58,799 | | | | | | | |
| | | 人件費 | 職員数 | 人 | 0.10 | 0.10 | 0.10 | 0.10 | 0.10 | | | | | | |
| | | | 総額(B) | 千円 | 830 | 795 | 836 | 836 | 817 | | | | | | |
| | | 総事業費(A+B) | | 59,295 | 58,359 | 58,870 | 58,210 | 59,616 | | | | | | | |
| | | (内訳) | 特定財源(C) | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | | | |
| | | | 国 | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | | | |
| | | | 府 | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | | | |
| | | その他 | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | | | | |
| | | (内訳) | 市負担(D) | | 59,295 | 58,359 | 58,870 | 58,210 | 59,616 | | | | | | |
| 地方債 | | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | | | | | |
| その他 | | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | | | | | |
| 一般財源 | | | 59,295 | 58,359 | 58,870 | 58,210 | 59,616 | | | | | | | | |
| 財源計(C+D) | | 59,295 | 58,359 | 58,870 | 58,210 | 59,616 | | | | | | | | | |
| (10) | 実施方法 (該当するものは全部チェック) | <input type="checkbox"/> 直接実施 | | | | | | | | | | | | | |
| | | <input type="checkbox"/> 委託又は一部委託 | 委託先 | ① | | | | | | | | | | | |
| | | | | ② | | | | | | | | | | | |
| | | | | ③ | | | | | | | | | | | |
| | | 主な委託内容 | | | | | | | | | | | | | |
| <input type="checkbox"/> 補助金・負担金 | 交付先 | ① | | | | | | | | | | | | | |
| | | ② | | | | | | | | | | | | | |
| | | ③ | | | | | | | | | | | | | |
| <input checked="" type="checkbox"/> その他 | 内容 | PFI方式により吹田南千里PFI株式会社(SPC)が運営 | | | | | | | | | | | | | |

2 評価の指標等

| 指標項目 | | | 項目 | | 平成26年度 (2014年度) | 平成27年度 (2015年度) | 平成28年度 (2016年度) |
|----------------|------------------------------------|-----------------------------|--|--|-----------------------------|-----------------------------|--------------------------------|
| (1) 活動指標 | ① | 指標内容 千里市民センター多目的ルームの利用件数 | 目標値 | (単位:件) | 2,154.00 | 2,160.00 | 2,154.00 |
| | | | 実績値 | (単位:件) | 1,459.00 | 1,531.00 | |
| | | | 達成度(%) | | 67.7 | 70.9 | |
| | 目標値の積算方法 室数×時間区分(午前・午後・夜間)×開館日数 | 単位当たりコスト | 総事業費(単位:千円) | | 40.00 | 38.02 | |
| | | | 一般財源(単位:千円) | | 40.00 | 38.02 | |
| | (2) 成果指標 | ② | 指標内容 | 目標値 | (単位:) | 0.00 | 0.00 |
| 実績値 | | | | (単位:) | 0.00 | 0.00 | |
| 達成度(%) | | | | 0.0 | 0.0 | | |
| 目標値の積算方法 | | 単位当たりコスト | 総事業費(単位:千円) | | 0.00 | 0.00 | |
| | | | 一般財源(単位:千円) | | 0.00 | 0.00 | |
| (3) が 困難な場合を示す | | ① | 指標内容 | 目標値 | (単位:) | 0.00 | 0.00 |
| | 実績値 | | | (単位:) | 0.00 | 0.00 | |
| | 達成度(%) | | | 0.0 | 0.0 | | |
| | 目標値の積算方法 | 単位当たりコスト | 総事業費(単位:千円) | | 0.00 | 0.00 | |
| | | | 一般財源(単位:千円) | | 0.00 | 0.00 | |
| | ② | 指標内容 | 目標値 | (単位:) | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| 実績値 | | | (単位:) | 0.00 | 0.00 | | |
| | | 達成度(%) | | 0.0 | 0.0 | | |
| ① | 活動内容 | | | | 目標 | | |
| | ② | 成果内容 | 市民の集会等の用に供し、コミュニティの充実を図り、市民相互の交流、市民文化、福祉の向上に資する。 | | | 達成状況 | 達成状況を指標で表すことは困難である。 |
| (4) 総合評価 | 今後の方向性(実施計画) | | <input type="checkbox"/> 拡充 | <input checked="" type="checkbox"/> 継続 | <input type="checkbox"/> 縮小 | <input type="checkbox"/> 廃止 | <input type="checkbox"/> 終期の設定 |
| | 評価の説明 | | 千里ニュータウン内における唯一の広域的なコミュニティ施設であり稼働率も高い。PFI事業により平成43年度(2031年度)までの契約が締結されており、継続していく必要がある。 | | | | |

事務事業分析シート

| | | | | | |
|--------|---------|-----|-------------------|------|-----|
| 所属名 | 市民自治推進室 | 事業名 | 千里ニュータウンプラザ施設管理事業 | 事業区分 | その他 |
| 事務事業番号 | 00188 | | | | |

1 各視点からの評価 ※内部管理事務は「公平性」の評価不要

| 評価の視点 | 評価点 | チェック項目【プルダウンメニューで選択してください。】※各設問5点満点 | | |
|--------------------|-----|--|----|--|
| (1) 妥当性 (20点) | 18 | ①役割分担の観点から見て、市の関与のあり方は適切ですか。 a. 市が関与すべき事業であり、その範囲も担い手も最適である。(5点) | 5 | 点 |
| | | ②この事業を進めることは、施策や政策課題の推進に効果がありますか。 a. 施策や政策課題の推進にとって、優先順位の高い重要な事業である。(5点) | 5 | 点 |
| | | ③社会状況の変化や時間の経過に伴い、事業の実施意義が薄れていませんか。 b. 実施意義は今もある。(3点) | 3 | 点 |
| | | ④利用者や対象者の減少など、市民ニーズが低下していませんか。 a. 客観的なデータで市民ニーズが高いことを把握している。(5点) | 5 | 点 |
| | | ①活動指標・有効指標それぞれに定量的な指標設定を行っていますか。 b. 活動指標や有効指標には定量的な指標設定をしている。又は指標設定は困難であるが目標や達成状況は分析している。(3点) | 3 | 点 |
| (2) 有効性 (20点) | 16 | ②事業の目的と受益者が一致していますか。 b. 事業の目的と受益者は概ね一致している。(3点) | 3 | 点 |
| | | ③事業は目標どおりに進捗していますか。 a. 目標を上回る又は目標どおりの進捗状況である。(5点) | 5 | 点 |
| | | ④市民に説明できる具体的な成果を上げていますか。 a. 目標以上又は目標どおりの具体的な成果を上げている。(5点) | 5 | 点 |
| | | ①単位当たりコストは適正ですか。 b. 単位当たりコストは概ね適正であるが、改善の余地がある。(3点) | 3 | 点 |
| (3) 効率性 (20点) | 16 | ②迅速なサービスの提供に努めていますか。 a. 迅速なサービス提供のための取組を具体的に取り組んでいる。(5点) | 5 | 点 |
| | | ③他の事業・取組と連携して、事業の効率化を図っていますか。 a. 他の事業・取組と連携して、事業の効率化を図っている。(5点) | 5 | 点 |
| | | ④事業手法の検討、事務改善に取り組むなど、事業効率の向上に努めていますか。 b. 事業手法の検討や事務改善に取り組んでいる。(3点) | 3 | 点 |
| | | ①サービスの対象範囲は適正ですか。 内部管理 | | 点 |
| (4) 公平性 (20点) | 0 | ②サービスの水準は適正ですか。 内部管理 | | 点 |
| | | ③適正な受益者負担を求めていますか。 内部管理 | | 点 |
| | | ④公平性を確保するための取組みをしていますか。 内部管理 | | 点 |
| | | ①事業開始当初と比べて、事業費や市負担が大幅に増大していませんか。 a. 事業費や市負担はほとんど増加していない。(5点) | 5 | 点 |
| (5) 持続可能性 (20点) | 20 | ②今後、対象者の増加等で事業費や市負担が増大する傾向にありませんか。 a. 事業費や市負担はほとんど増大しない見込みである。(5点) | 5 | 点 |
| | | ③府内類似団体(又は北摂各市)の類似事業と比較・分析していますか。 a. 定期的に比較・分析しており、事業費の水準は適正である。(5点) | 5 | 点 |
| | | ④将来的に見て、現在の事業のあり方で、期待する事業効果を得ることができますか。 a. 現在の事業のあり方で、期待する事業効果を十分得ることができる。(5点) | 5 | 点 |
| | | 評価点合計 (100点満点) | 87 | ← ※自動計算します。 (内部管理事務は公平性の評価点がないため、各視点の合計×1.25(小数点以下切捨て)) |

| | | | |
|-----|---------|--------|-------|
| 所属名 | 市民自治推進室 | 事務事業番号 | 00188 |
|-----|---------|--------|-------|

2 各視点からの評価の点数では表れない事項(必要に応じて記載)

(5)③について:府内特例市又は北摂各市には、未だ類似事業がないため、これらとの比較・分析はしていない。しかしながら、本施設開設にあたって国内各地にある同種の複合施設の事業費やVFM率(従来の公共事業のライフサイクルコストに比べ、PFIのほうがどれだけ総事業費を削減できるかを示す割合)等を比較検討しており、事業費の水準は適正と考える。

3 事務事業の現状分析

| (1)本事業の位置付け | <input type="checkbox"/> 主要な政策課題としての取組 | <input checked="" type="checkbox"/> 部として重点的な取組 | <input type="checkbox"/> その他 |
|---------------|--|--|------------------------------|
| (2)各視点からの評価結果 | | | |
| (3)現状分析 | <p>平成24年(2012年)9月に千里ニュータウンプラザに移転し、他の市民センター等と比較して使用料が高くなり、平成25年度(2013年度)からの減免基準の統一化の影響で利用が減少することを懸念していたが、引き続き稼働率が高く、市民相互の交流をはじめ市民活動の拠点となっている。</p> | | |

4 その他(国・府の動向など、当該事業に関する特記事項)

事務事業評価調書

| | | | | | |
|-------|------------|-----|---------|------|-------|
| 事務事業名 | 岸部市民センター事業 | | | | |
| 担当部名 | 市民部 | 室課名 | 市民自治推進室 | 室課長名 | 中川 久一 |

1 事務事業の概要

| | | | | | | | | | | | | | | |
|----------------------------------|---|---|---|-------------------------------|---|----------|--------------------|-------|-----|---|-----|---|-----|---|
| (1) 事業開始年度 | 平成2年度 | 改正内容 | ・指定管理者候補者選定委員会の組織、運営に関する事項を定めるための条例及び施行規則改正 ・減免規定の見直しに伴う施行規則改正 | | | | | | | | | | | |
| (2) 直近の改正 | 平成24年度 | | | | | | | | | | | | | |
| (3) 根拠法令等 | 吹田市立市民センター条例 | | | | | | | | | | | | | |
| (4) 市単独事業区分 | <input checked="" type="checkbox"/> 全部 | <input type="checkbox"/> 一部(上乘せ、横出し等あり) | <input type="checkbox"/> なし (国・府制度もしくは法令等で市が実施する義務あり) | | | | | | | | | | | |
| | 一部にチェックした場合はその説明 | | | | | | | | | | | | | |
| (5) 総合計画の体系 | 章 | 2 | 市民自治が育む自立のまちづくり | 節 | 1 | 細節 | 21 | | | | | | | |
| (6) 目的 | 対象 (誰を、何を) | 区分 | <input type="checkbox"/> 内部管理 | <input type="checkbox"/> 建設事業 | <input checked="" type="checkbox"/> その他 | | | | | | | | | |
| | 目標 (どういう状態にしたいのか) | 範囲等 | 市民 | | | | | | | | | | | |
| | 結果 (どのような効果が得られるのか) | 市民相互の交流、市民の文化及び福祉の向上に資する。 | | | | | | | | | | | | |
| (7) 事業概要 | 市民センターの設置目的を達成するために大阪ガスビジネスクリエイト株式会社を指定管理者とし、施設の管理運営を行っている。 | | | | | | | | | | | | | |
| (8) H27事業別 予算コード | 会計 | 1 | 款 | 2 | 項 | 1 | 目 | 19 | 大事業 | 2 | 中事業 | 1 | 小事業 | 1 |
| (9) 事業費と 財源の内訳 | 項目 | | 平成26年度 (2014年度) | | 平成27年度 (2015年度) | | 平成28年度 (2016年度) | | | | | | | |
| | | | 予算(千円) | 決算(千円) | 予算(千円) | 決算見込(千円) | 予算(千円) | | | | | | | |
| | 事業費(A) | | 36,986 | 36,482 | 36,699 | 36,122 | 38,100 | | | | | | | |
| | 人件費 | 職員数 | 人 | 0.30 | 0.20 | 0.30 | 0.30 | 0.30 | | | | | | |
| | | 総額(B) | 千円 | 2,490 | 1,590 | 2,506 | 2,506 | 2,451 | | | | | | |
| | 総事業費(A+B) | | 39,476 | 38,072 | 39,205 | 38,628 | 40,551 | | | | | | | |
| | 特定財源(C) | | 5,069 | 6,964 | 6,367 | 0 | 7,131 | | | | | | | |
| | (内訳) | 国 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | | | | |
| | | 府 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | | | | |
| | | その他 | 5,069 | 6,964 | 6,367 | 0 | 7,131 | | | | | | | |
| | 市負担(D) | | 34,407 | 31,107 | 32,838 | 38,628 | 33,420 | | | | | | | |
| | (内訳) | 地方債 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | | | | |
| その他 | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | | | | | |
| 一般財源 | | 34,407 | 31,107 | 32,838 | 38,628 | 33,420 | | | | | | | | |
| 財源計(C+D) | | 39,476 | 38,071 | 39,205 | 38,628 | 40,551 | | | | | | | | |
| (10) 実施方法 (該当するものは全部チェック) | <input type="checkbox"/> 直接実施 | | | | | | | | | | | | | |
| | <input checked="" type="checkbox"/> 委託又は一部委託 | 委託先 | ① | 大阪ガスビジネスクリエイト株式会社 | | | | | | | | | | |
| | | | ② | | | | | | | | | | | |
| | | | ③ | | | | | | | | | | | |
| | 主な委託内容 | | 施設の管理運営業務 | | | | | | | | | | | |
| <input type="checkbox"/> 補助金・負担金 | 交付先 | ① | | | | | | | | | | | | |
| | | ② | | | | | | | | | | | | |
| | | ③ | | | | | | | | | | | | |
| <input type="checkbox"/> その他 | 内容 | | | | | | | | | | | | | |

2 評価の指標等

| 指標項目 | | | 項目 | | 平成26年度 (2014年度) | 平成27年度 (2015年度) | 平成28年度 (2016年度) |
|---------------|------------------------------------|-----------------------|--|--|-----------------------------|-----------------------------|--------------------------------|
| (1) 活動指標 | ① | 指標内容 岸部市民センターの利用件数 | 目標値 | (単位:件) | 8,232.00 | 8,256.00 | 8,280.00 |
| | | | 実績値 | (単位:件) | 5,671.00 | 5,888.00 | |
| | | 達成度(%) | | 68.9 | 71.3 | | |
| | 目標値の積算方法 室数×時間区分(午前・午後・夜間)×開館日数 | 単位当たりコスト | 総事業費(単位:千円) | 6.71 | 6.56 | | |
| | | | 一般財源(単位:千円) | 6.71 | 6.56 | | |
| | (2) 成果指標 | ② | 指標内容 | 目標値 | (単位:) | 0.00 | 0.00 |
| 実績値 | | | | (単位:) | 0.00 | 0.00 | |
| 達成度(%) | | | 0.0 | 0.0 | | | |
| 目標値の積算方法 | | 単位当たりコスト | 総事業費(単位:千円) | 0.00 | 0.00 | | |
| | | | 一般財源(単位:千円) | 0.00 | 0.00 | | |
| (3) が困難な場合を示す | | ① | 指標内容 | 目標値 | (単位:) | 0.00 | 0.00 |
| | 実績値 | | | (単位:) | 0.00 | 0.00 | |
| | 達成度(%) | | 0.0 | 0.0 | | | |
| | 目標値の積算方法 | 単位当たりコスト | 総事業費(単位:千円) | 0.00 | 0.00 | | |
| | | | 一般財源(単位:千円) | 0.00 | 0.00 | | |
| | ② | 指標内容 | 目標値 | (単位:) | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| 実績値 | | | (単位:) | 0.00 | 0.00 | | |
| 達成度(%) | | 0.0 | 0.0 | | | | |
| ① | 活動内容 | | | | 目標 | | |
| | ② | 成果内容 | 市民の集会等の用に供し、コミュニティの充実を図り、市民相互の交流、市民の文化及び福祉の向上に資する。 | | | 達成状況 | 達成状況を指標で表すことは困難である。 |
| (4) 総合評価 | 今後の方向性(実施計画) | | <input type="checkbox"/> 拡充 | <input checked="" type="checkbox"/> 継続 | <input type="checkbox"/> 縮小 | <input type="checkbox"/> 廃止 | <input type="checkbox"/> 終期の設定 |
| | 評価の説明 | | 市民の利用も定着し、地域の防災拠点として必要な施設であり、利用者が安心して、快適に利用できるように維持管理を行っているが、指定管理者とともにさらに利用しやすい施設の管理運営を図っていく。今後においては、公共施設の最適化方針及び市有建築物保全システムにより計画的な改修を行う必要がある。 | | | | |

事務事業分析シート

| | | | | | |
|--------|---------|-----|------------|------|-----|
| 所属名 | 市民自治推進室 | 事業名 | 岸部市民センター事業 | 事業区分 | その他 |
| 事務事業番号 | 00189 | | | | |

1 各視点からの評価 ※内部管理事務は「公平性」の評価不要

| 評価の視点 | 評価点 | チェック項目【プルダウンメニューで選択してください。】※各設問5点満点 | | |
|--------------------|-----------|--|---|---|
| (1) 妥当性 (20点) | 18 | ①役割分担の観点から見て、市の関与のあり方は適切ですか。 a. 市が関与すべき事業であり、その範囲も担い手も最適である。(5点) | 5 | 点 |
| | | ②この事業を進めることは、施策や政策課題の推進に効果がありますか。 a. 施策や政策課題の推進にとって、優先順位の高い重要な事業である。(5点) | 5 | 点 |
| | | ③社会状況の変化や時間の経過に伴い、事業の実施意義が薄れていませんか。 b. 実施意義は今もある。(3点) | 3 | 点 |
| | | ④利用者や対象者の減少など、市民ニーズが低下していませんか。 a. 客観的なデータで市民ニーズが高いことを把握している。(5点) | 5 | 点 |
| | | | | |
| (2) 有効性 (20点) | 16 | ①活動指標・有効指標それぞれに定量的な指標設定を行っていますか。 b. 活動指標や有効指標には定量的な指標設定をしている。又は指標設定は困難であるが目標や達成状況は分析している。(3点) | 3 | 点 |
| | | ②事業の目的と受益者が一致していますか。 b. 事業の目的と受益者は概ね一致している。(3点) | 3 | 点 |
| | | ③事業は目標どおりに進捗していますか。 a. 目標を上回る又は目標どおりの進捗状況である。(5点) | 5 | 点 |
| | | ④市民に説明できる具体的な成果を上げていますか。 a. 目標以上又は目標どおりの具体的な成果を上げている。(5点) | 5 | 点 |
| | | | | |
| (3) 効率性 (20点) | 18 | ①単位当たりコストは適正ですか。 a. 単位当たりコストは適正である。(5点) | 5 | 点 |
| | | ②迅速なサービスの提供に努めていますか。 a. 迅速なサービス提供のための取組を具体的に取り組んでいる。(5点) | 5 | 点 |
| | | ③他の事業・取組と連携して、事業の効率化を図っていますか。 a. 他の事業・取組と連携して、事業の効率化を図っている。(5点) | 5 | 点 |
| | | ④事業手法の検討、事務改善に取り組むなど、事業効率の向上に努めていますか。 b. 事業手法の検討や事務改善に取り組んでいる。(3点) | 3 | 点 |
| | | | | |
| (4) 公平性 (20点) | 20 | ①サービスの対象範囲は適正ですか。 a. 不特定多数を対象としている。(5点) | 5 | 点 |
| | | ②サービスの水準は適正ですか。 a. サービスの水準は適正で、受益者以外の市民から見ても理解が得られる。(5点) | 5 | 点 |
| | | ③適正な受益者負担を求めていますか。 a. 適正な受益者負担を求めている。又は受益者負担を必要としない理由・根拠がある。(5点) | 5 | 点 |
| | | ④公平性を確保するための取組みをしていますか。 a. 滞納等には速やかに適正な措置を講じており、収納率も高い。又はそのような取組が必要がない事業である。(5点) | 5 | 点 |
| | | | | |
| (5) 持続可能性 (20点) | 16 | ①事業開始当初と比べて、事業費や市負担が大幅に増大していませんか。 a. 事業費や市負担はほとんど増加していない。(5点) | 5 | 点 |
| | | ②今後、対象者の増加等で事業費や市負担が増大する傾向にありますか。 a. 事業費や市負担はほとんど増大しない見込みである。(5点) | 5 | 点 |
| | | ③府内類似団体(又は北摂各市)の類似事業と比較・分析していますか。 c. 定期的に比較・分析しており、事業費の水準は高い。もしくは比較・分析までできていない。(1点) | 1 | 点 |
| | | ④将来的に見て、現在の事業のあり方で、期待する事業効果を得ることができますか。 a. 現在の事業のあり方で、期待する事業効果を十分得ることができる。(5点) | 5 | 点 |
| | | | | |
| 評価点合計 (100点満点) | 88 | ← ※自動計算します。 (内部管理事務は公平性の評価点がないため、各視点の合計×1.25(小数点以下切捨て)) | | |

| | | | |
|-----|---------|--------|-------|
| 所属名 | 市民自治推進室 | 事務事業番号 | 00189 |
|-----|---------|--------|-------|

2 各視点からの評価の点数では表れない事項(必要に応じて記載)

指定管理者による施設管理運営の中で、指定管理者の自主事業として4館合同のイベント、4館のロビーを活用した季節ごとのロビーイベント、4館をネットワークで巡回するイベントを実施し、また、ネットワークニュース「すいっとわーく」の発行、ホームページによる広報活動を行い、ホームページでは空室情報を公開し利用促進に努めている。
利用者アンケートからは、スタッフの対応が良いこと、利用者満足度が高いことが明らかになっている。

3 事務事業の現状分析

| (1)本事業の位置付け | <input type="checkbox"/> 主要な政策課題としての取組 | <input checked="" type="checkbox"/> 部として重点的な取組 | <input type="checkbox"/> その他 |
|---------------|--|--|------------------------------|
| (2)各視点からの評価結果 | | | |
| (3)現状分析 | <p>他の市民センター(豊一、千里丘)と山田ふれあい文化センターの4館を同一の指定管理者が管理運営を行うことで、ネットワークを活かした事業が展開されている。 広域的なコミュニティ施設として、稼働率が高く、市民相互の交流をはじめ設置目的を達成している。 市民の利便性を高めるため、平成24年(2012年)10月から毎日開館を実施したことにより、利用が低調であった、元休館日(火曜日)の利用については、空室情報の公開により利用促進の効果があがっている。</p> | | |

4 その他(国・府の動向など、当該事業に関する特記事項)

事務事業評価調書

| | | | | | |
|-------|------------|-----|---------|------|-------|
| 事務事業名 | 豊一市民センター事業 | | | | |
| 担当部名 | 市民部 | 室課名 | 市民自治推進室 | 室課長名 | 中川 久一 |

1 事務事業の概要

| | | | | | | | | | | | | | | |
|----------------------------------|---|---|---|-------------------------------|---|----------|----------------|-------|-----|---|-----|---|-----|---|
| (1) 事業開始年度 | 平成5年度 | 改正内容 | ・指定管理者候補者選定委員会の組織、運営に関する事項を定めるための条例及び施行規則改正 ・減免規定の見直しに伴う施行規則改正 | | | | | | | | | | | |
| (2) 直近の改正 | 平成24年度 | | | | | | | | | | | | | |
| (3) 根拠法令等 | 吹田市立市民センター条例 | | | | | | | | | | | | | |
| (4) 市単独事業区分 | <input checked="" type="checkbox"/> 全部 | <input type="checkbox"/> 一部(上乗せ、横出し等あり) | <input type="checkbox"/> なし(国・府制度もしくは法令等で市が実施する義務あり) | | | | | | | | | | | |
| | 一部にチェックした場合はその説明 | | | | | | | | | | | | | |
| (5) 総合計画の体系 | 章 | 2 | 市民自治が育む自立のまちづくり | 節 | 1 | 細節 | 21 | | | | | | | |
| (6) 目的 | 対象(誰を、何を) | 区分 | <input type="checkbox"/> 内部管理 | <input type="checkbox"/> 建設事業 | <input checked="" type="checkbox"/> その他 | | | | | | | | | |
| | 目標(どういう状態にしたいのか) | 範囲等 | 市民 | | | | | | | | | | | |
| | 結果(どのような効果が得られるのか) | 市民の集会等の用に供し、コミュニティの充実を図る。 | | | | | | | | | | | | |
| (7) 事業概要 | 市民センターの設置目的を達成するために大阪ガスビジネスクリエイト株式会社を指定管理者とし、施設の管理運営を行っている。 | | | | | | | | | | | | | |
| (8) H27事業別予算コード | 会計 | 1 | 款 | 2 | 項 | 1 | 目 | 19 | 大事業 | 3 | 中事業 | 1 | 小事業 | 1 |
| (9) 事業費と財源の内訳 | 項目 | | 平成26年度(2014年度) | | 平成27年度(2015年度) | | 平成28年度(2016年度) | | | | | | | |
| | | | 予算(千円) | 決算(千円) | 予算(千円) | 決算見込(千円) | 予算(千円) | | | | | | | |
| | 事業費(A) | | 28,784 | 28,254 | 28,727 | 28,204 | 29,119 | | | | | | | |
| | 人件費 | 職員数 | 人 | 0.30 | 0.20 | 0.30 | 0.30 | | | | | | | |
| | | 総額(B) | 千円 | 2,490 | 1,590 | 2,506 | 2,506 | | | | | | | |
| | 総事業費(A+B) | | 31,274 | 29,844 | 31,233 | 30,710 | 31,570 | | | | | | | |
| | 特定財源(C) | | 5,643 | 6,386 | 5,932 | 0 | 6,554 | | | | | | | |
| | (内訳) | 国 | | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | | | | |
| | | 府 | | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | | | | |
| | | その他 | | 5,643 | 6,386 | 5,932 | 0 | 6,554 | | | | | | |
| | 市負担(D) | | 25,631 | 23,457 | 25,301 | 30,710 | 25,016 | | | | | | | |
| | (内訳) | 地方債 | | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | | | | |
| | | その他 | | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | | | | |
| 一般財源 | | 25,631 | 23,457 | 25,301 | 30,710 | 25,016 | | | | | | | | |
| 財源計(C+D) | | 31,274 | 29,843 | 31,233 | 30,710 | 31,570 | | | | | | | | |
| (10) 実施方法 (該当するものは全部チェック) | <input type="checkbox"/> 直接実施 | | | | | | | | | | | | | |
| | <input checked="" type="checkbox"/> 委託又は一部委託 | 委託先 | ① | 大阪ガスビジネスクリエイト株式会社 | | | | | | | | | | |
| | | | ② | | | | | | | | | | | |
| | | | ③ | | | | | | | | | | | |
| | 主な委託内容 | | 施設の管理運営業務 | | | | | | | | | | | |
| <input type="checkbox"/> 補助金・負担金 | 交付先 | ① | | | | | | | | | | | | |
| | | ② | | | | | | | | | | | | |
| | | ③ | | | | | | | | | | | | |
| <input type="checkbox"/> その他 | 内容 | | | | | | | | | | | | | |

2 評価の指標等

| 指標項目 | | | 項目 | | 平成26年度 (2014年度) | 平成27年度 (2015年度) | 平成28年度 (2016年度) |
|---------------|------------------------------------|--|---|--|-----------------------------|-----------------------------|--------------------------------|
| (1) 活動指標 | ① | 指標内容 豊一市民センターの利用件数 | 目標値 | (単位:件) | 5,145.00 | 5,160.00 | 5,175.00 |
| | | | 実績値 | (単位:件) | 3,151.00 | 3,359.00 | |
| | | | 達成度(%) | | 61.2 | 65.1 | |
| | 目標値の積算方法 室数×時間区分(午前・午後・夜間)×開館日数 | 単位当たりコスト | 総事業費(単位:千円) | | 9.47 | 9.14 | |
| | | | 一般財源(単位:千円) | | 9.47 | 9.14 | |
| | (2) 成果指標 | ② | 指標内容 | 目標値 | (単位:) | 0.00 | 0.00 |
| 実績値 | | | | (単位:) | 0.00 | 0.00 | |
| 達成度(%) | | | | 0.0 | 0.0 | | |
| 目標値の積算方法 | | 単位当たりコスト | 総事業費(単位:千円) | | 0.00 | 0.00 | |
| | | | 一般財源(単位:千円) | | 0.00 | 0.00 | |
| (3) が困難な場合を示す | | ① | 指標内容 | 目標値 | (単位:) | 0.00 | 0.00 |
| | 実績値 | | | (単位:) | 0.00 | 0.00 | |
| | 達成度(%) | | | 0.0 | 0.0 | | |
| | 目標値の積算方法 | 単位当たりコスト | 総事業費(単位:千円) | | 0.00 | 0.00 | |
| | | | 一般財源(単位:千円) | | 0.00 | 0.00 | |
| | ② | 指標内容 | 目標値 | (単位:) | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| 実績値 | | | (単位:) | 0.00 | 0.00 | | |
| | | | | 目標 | | | |
| | | 市民の集会等の用に供し、コミュニティの充実を図り、市民相互の交流、市民の文化及び福祉の向上に資する。 | | 達成状況 | 達成状況を指標で表すことは困難である。 | | |
| (4) 総合評価 | 今後の方向性(実施計画) | | <input type="checkbox"/> 拡充 | <input checked="" type="checkbox"/> 継続 | <input type="checkbox"/> 縮小 | <input type="checkbox"/> 廃止 | <input type="checkbox"/> 終期の設定 |
| | 評価の説明 | | 市民の利用も定着し、地域の防災拠点として必要な施設であり、利用者が安心して、快適に利用できるように維持管理を行っているが、指定管理者とともにさらに利用しやすい施設の管理運営を図っていく。また、今後においては、公共施設の最適化方針及び市有建築物保全システムにより計画的な改修を行う必要がある。 | | | | |

事務事業分析シート

| | | | | | |
|--------|---------|-----|------------|------|-----|
| 所属名 | 市民自治推進室 | 事業名 | 豊一市民センター事業 | 事業区分 | その他 |
| 事務事業番号 | 00190 | | | | |

1 各視点からの評価 ※内部管理事務は「公平性」の評価不要

| 評価の視点 | 評価点 | チェック項目【プルダウンメニューで選択してください。】※各設問5点満点 | | |
|--------------------|-----------|--|---|---|
| (1) 妥当性 (20点) | 18 | ①役割分担の観点から見て、市の関与のあり方は適切ですか。 a. 市が関与すべき事業であり、その範囲も担い手も最適である。(5点) | 5 | 点 |
| | | ②この事業を進めることは、施策や政策課題の推進に効果がありますか。 a. 施策や政策課題の推進にとって、優先順位の高い重要な事業である。(5点) | 5 | 点 |
| | | ③社会状況の変化や時間の経過に伴い、事業の実施意義が薄れていませんか。 b. 実施意義は今もある。(3点) | 3 | 点 |
| | | ④利用者や対象者の減少など、市民ニーズが低下していませんか。 a. 客観的なデータで市民ニーズが高いことを把握している。(5点) | 5 | 点 |
| | | | | |
| (2) 有効性 (20点) | 16 | ①活動指標・有効指標それぞれに定量的な指標設定を行っていますか。 b. 活動指標や有効指標には定量的な指標設定をしている。又は指標設定は困難であるが目標や達成状況は分析している。(3点) | 3 | 点 |
| | | ②事業の目的と受益者が一致していますか。 b. 事業の目的と受益者は概ね一致している。(3点) | 3 | 点 |
| | | ③事業は目標どおりに進捗していますか。 a. 目標を上回る又は目標どおりの進捗状況である。(5点) | 5 | 点 |
| | | ④市民に説明できる具体的な成果を上げていますか。 a. 目標以上又は目標どおりの具体的な成果を上げている。(5点) | 5 | 点 |
| | | | | |
| (3) 効率性 (20点) | 18 | ①単位当たりコストは適正ですか。 a. 単位当たりコストは適正である。(5点) | 5 | 点 |
| | | ②迅速なサービスの提供に努めていますか。 a. 迅速なサービス提供のための取組を具体的に取り組んでいる。(5点) | 5 | 点 |
| | | ③他の事業・取組と連携して、事業の効率化を図っていますか。 a. 他の事業・取組と連携して、事業の効率化を図っている。(5点) | 5 | 点 |
| | | ④事業手法の検討、事務改善に取り組むなど、事業効率の向上に努めていますか。 b. 事業手法の検討や事務改善に取り組んでいる。(3点) | 3 | 点 |
| | | | | |
| (4) 公平性 (20点) | 20 | ①サービスの対象範囲は適正ですか。 a. 不特定多数を対象としている。(5点) | 5 | 点 |
| | | ②サービスの水準は適正ですか。 a. サービスの水準は適正で、受益者以外の市民から見ても理解が得られる。(5点) | 5 | 点 |
| | | ③適正な受益者負担を求めていますか。 a. 適正な受益者負担を求めている。又は受益者負担を必要としない理由・根拠がある。(5点) | 5 | 点 |
| | | ④公平性を確保するための取組みをしていますか。 a. 滞納等には速やかに適正な措置を講じており、収納率も高い。又はそのような取組が必要がない事業である。(5点) | 5 | 点 |
| | | | | |
| (5) 持続可能性 (20点) | 16 | ①事業開始当初と比べて、事業費や市負担が大幅に増大していませんか。 a. 事業費や市負担はほとんど増加していない。(5点) | 5 | 点 |
| | | ②今後、対象者の増加等で事業費や市負担が増大する傾向にありますか。 a. 事業費や市負担はほとんど増大しない見込みである。(5点) | 5 | 点 |
| | | ③府内類似団体(又は北摂各市)の類似事業と比較・分析していますか。 c. 定期的に比較・分析しており、事業費の水準は高い。もしくは比較・分析までできていない。(1点) | 1 | 点 |
| | | ④将来的に見て、現在の事業のあり方で、期待する事業効果を得ることができますか。 a. 現在の事業のあり方で、期待する事業効果を十分得ることができる。(5点) | 5 | 点 |
| | | | | |
| 評価点合計 (100点満点) | 88 | ← ※自動計算します。 (内部管理事務は公平性の評価点がないため、各視点の合計×1.25(小数点以下切捨て)) | | |

| | | | |
|-----|---------|--------|-------|
| 所属名 | 市民自治推進室 | 事務事業番号 | 00190 |
|-----|---------|--------|-------|

2 各視点からの評価の点数では表れない事項(必要に応じて記載)

指定管理者による施設管理運営の中で、指定管理者の自主事業として4館合同のイベント、4館のロビーを活用した季節ごとのロビーイベント、4館をネットワークで巡回するイベントを実施し、また、ネットワークニュース「すいっとわーく」の発行、ホームページによる広報活動を行い、ホームページでは空室情報を公開し利用促進に努めている。
利用者アンケートからは、スタッフの対応が良いこと、利用者満足度が高いことが明らかになっている。

3 事務事業の現状分析

| (1)本事業の位置付け | <input type="checkbox"/> 主要な政策課題としての取組 | <input checked="" type="checkbox"/> 部として重点的な取組 | <input type="checkbox"/> その他 |
|---------------|--|--|------------------------------|
| (2)各視点からの評価結果 | | | |
| (3)現状分析 | <p>他の市民センター(岸部、千里丘)と山田ふれあい文化センターの4館を同一の指定管理者が管理運営を行うことで、ネットワークを活かした事業が展開されている。 広域的なコミュニティ施設として、稼働率が高く、市民相互の交流をはじめ設置目的を達成している。 市民の利便性を高めるため、平成24年(2012年)10月から毎日開館を実施したことにより、利用が低調であった、元休館日(火曜日)の利用については、空室情報の公開により利用促進の効果があがっている。</p> | | |

4 その他(国・府の動向など、当該事業に関する特記事項)

事務事業評価調書

| | | | | | |
|-------|-------------|-----|---------|------|-------|
| 事務事業名 | 千里丘市民センター事業 | | | | |
| 担当部名 | 市民部 | 室課名 | 市民自治推進室 | 室課長名 | 中川 久一 |

1 事務事業の概要

| | | | | | | | | | | | | | | |
|----------------------------------|---|---|---|-------------------------------|---|----------|--------------------|--------|-----|---|-----|---|-----|---|
| (1) 事業開始年度 | 平成8年度 | 改正内容 | ・指定管理者候補者選定委員会の組織、運営に関する事項を定めるための条例及び施行規則改正 ・減免規定の見直しに伴う施行規則改正 | | | | | | | | | | | |
| (2) 直近の改正 | 平成24年度 | | | | | | | | | | | | | |
| (3) 根拠法令等 | 吹田市立市民センター条例 | | | | | | | | | | | | | |
| (4) 市単独事業区分 | <input checked="" type="checkbox"/> 全部 | <input type="checkbox"/> 一部(上乘せ、横出し等あり) | <input type="checkbox"/> なし(国・府制度もしくは法令等で市が実施する義務あり) | | | | | | | | | | | |
| | 一部にチェックした場合はその説明 | | | | | | | | | | | | | |
| (5) 総合計画の体系 | 章 | 2 | 市民自治が育む自立のまちづくり | 節 | 1 | 細節 | 21 | | | | | | | |
| (6) 目的 | 対象 (誰を、何を) | 区分 | <input type="checkbox"/> 内部管理 | <input type="checkbox"/> 建設事業 | <input checked="" type="checkbox"/> その他 | | | | | | | | | |
| | 目標 (どういう状態にしたいのか) | 範囲等 | 市民 | | | | | | | | | | | |
| | 結果 (どのような効果が得られるのか) | 市民相互の交流、市民の文化及び福祉の向上に資する。 | | | | | | | | | | | | |
| (7) 事業概要 | 市民センターの設置目的を達成するために大阪ガスビジネスクリエイト株式会社を指定管理者とし、施設の管理運営を行っている。 | | | | | | | | | | | | | |
| (8) H27事業別 予算コード | 会計 | 1 | 款 | 2 | 項 | 1 | 目 | 19 | 大事業 | 4 | 中事業 | 1 | 小事業 | 1 |
| (9) 事業費と 財源の内訳 | 項目 | | 平成26年度 (2014年度) | | 平成27年度 (2015年度) | | 平成28年度 (2016年度) | | | | | | | |
| | | | 予算(千円) | 決算(千円) | 予算(千円) | 決算見込(千円) | 予算(千円) | | | | | | | |
| | 事業費(A) | | 37,960 | 36,664 | 38,012 | 37,361 | 38,403 | | | | | | | |
| | 人件費 | 職員数 | 人 | 0.30 | 0.20 | 0.30 | 0.30 | 0.30 | | | | | | |
| | | 総額(B) | 千円 | 2,490 | 1,590 | 2,506 | 2,506 | 2,451 | | | | | | |
| | 総事業費(A+B) | | 40,450 | 38,254 | 40,518 | 39,867 | 40,854 | | | | | | | |
| | 特定財源(C) | | 9,565 | 13,133 | 12,299 | 0 | 13,300 | | | | | | | |
| | (内訳) | 国 | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | | | |
| | | 府 | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | | | |
| | | その他 | | 9,565 | 13,133 | 12,299 | 0 | 13,300 | | | | | | |
| | 市負担(D) | | 30,885 | 25,120 | 28,219 | 39,867 | 27,554 | | | | | | | |
| | (内訳) | 地方債 | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | | | |
| | | その他 | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | | | |
| 一般財源 | | 30,885 | 25,120 | 28,219 | 39,867 | 27,554 | | | | | | | | |
| 財源計(C+D) | | 40,450 | 38,253 | 40,518 | 39,867 | 40,854 | | | | | | | | |
| (10) 実施方法 (該当するものは全部チェック) | <input type="checkbox"/> 直接実施 | | | | | | | | | | | | | |
| | <input checked="" type="checkbox"/> 委託又は一部委託 | 委託先 | ① | 大阪ガスビジネスクリエイト株式会社 | | | | | | | | | | |
| | | | ② | | | | | | | | | | | |
| | | | ③ | | | | | | | | | | | |
| | 主な委託内容 | | 施設の管理運営業務 | | | | | | | | | | | |
| <input type="checkbox"/> 補助金・負担金 | 交付先 | ① | | | | | | | | | | | | |
| | | ② | | | | | | | | | | | | |
| | | ③ | | | | | | | | | | | | |
| <input type="checkbox"/> その他 | 内容 | | | | | | | | | | | | | |

2 評価の指標等

| 指標項目 | | | 項目 | | 平成26年度 (2014年度) | 平成27年度 (2015年度) | 平成28年度 (2016年度) |
|---------------|------------------------------------|--|--|-----------------------------|-----------------------------|--------------------------------|---------------------|
| (1) 活動指標 | ① | 指標内容 千里丘市民センターの利用件数 | 目標値 | (単位:件) | 8,232.00 | 8,256.00 | 8,280.00 |
| | | | 実績値 | (単位:件) | 4,625.00 | 5,140.00 | |
| | | 達成度(%) | | 56.2 | 62.3 | | |
| | 目標値の積算方法 室数×時間区分(午前・午後・夜間)×開館日数 | 単位当たりコスト | 総事業費(単位:千円) | 8.27 | 7.76 | | |
| | | | 一般財源(単位:千円) | 8.27 | 7.76 | | |
| | (2) 成果指標 | ② | 指標内容 | 目標値 | (単位:) | 0.00 | 0.00 |
| 実績値 | | | | (単位:) | 0.00 | 0.00 | |
| 達成度(%) | | | 0.0 | 0.0 | | | |
| 目標値の積算方法 | | 単位当たりコスト | 総事業費(単位:千円) | 0.00 | 0.00 | | |
| | | | 一般財源(単位:千円) | 0.00 | 0.00 | | |
| (3) が困難な場合を示す | | ① | 指標内容 | 目標値 | (単位:) | 0.00 | 0.00 |
| | 実績値 | | | (単位:) | 0.00 | 0.00 | |
| | 達成度(%) | | 0.0 | 0.0 | | | |
| | 目標値の積算方法 | 単位当たりコスト | 総事業費(単位:千円) | 0.00 | 0.00 | | |
| | | | 一般財源(単位:千円) | 0.00 | 0.00 | | |
| | ② | 指標内容 | 目標値 | (単位:) | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| 実績値 | | | (単位:) | 0.00 | 0.00 | | |
| 達成度(%) | | 0.0 | 0.0 | | | | |
| ① | 活動内容 | | | | 目標 | | |
| | ② | 成果内容 | 市民の集会等の用に供し、コミュニティの充実を図り、市民相互の交流、市民の文化及び福祉の向上に資する。 | | | 達成状況 | 達成状況を指標で表すことは困難である。 |
| (4) 総合評価 | 今後の方向性(実施計画) | <input type="checkbox"/> 拡充 | <input checked="" type="checkbox"/> 継続 | <input type="checkbox"/> 縮小 | <input type="checkbox"/> 廃止 | <input type="checkbox"/> 終期の設定 | |
| | 評価の説明 | 市民の利用も定着し、地域の防災拠点として必要な施設であり、利用者が安心して、快適に利用できるように維持管理を行っているが、指定管理者とともにさらに利用しやすい施設の管理運営を図っていく。今後においては、公共施設の最適化方針及び市有建築物保全システムにより計画的な改修を行う必要がある。 | | | | | |

事務事業分析シート

| | | | | | |
|--------|---------|-----|-------------|------|-----|
| 所属名 | 市民自治推進室 | 事業名 | 千里丘市民センター事業 | 事業区分 | その他 |
| 事務事業番号 | 00191 | | | | |

1 各視点からの評価 ※内部管理事務は「公平性」の評価不要

| 評価の視点 | 評価点 | チェック項目【プルダウンメニューで選択してください。】※各設問5点満点 | | |
|-----------------|-----|--|---|---|
| (1) 妥当性 (20点) | 18 | ①役割分担の観点から見て、市の関与のあり方は適切ですか。 a. 市が関与すべき事業であり、その範囲も担い手も最適である。(5点) | 5 | 点 |
| | | ②この事業を進めることは、施策や政策課題の推進に効果がありますか。 a. 施策や政策課題の推進にとって、優先順位の高い重要な事業である。(5点) | 5 | 点 |
| | | ③社会状況の変化や時間の経過に伴い、事業の実施意義が薄れていませんか。 b. 実施意義は今もある。(3点) | 3 | 点 |
| | | ④利用者や対象者の減少など、市民ニーズが低下していませんか。 a. 客観的なデータで市民ニーズが高いことを把握している。(5点) | 5 | 点 |
| | | | | |
| (2) 有効性 (20点) | 16 | ①活動指標・有効指標それぞれに定量的な指標設定を行っていますか。 b. 活動指標や有効指標には定量的な指標設定をしている。又は指標設定は困難であるが目標や達成状況は分析している。(3点) | 3 | 点 |
| | | ②事業の目的と受益者が一致していますか。 b. 事業の目的と受益者は概ね一致している。(3点) | 3 | 点 |
| | | ③事業は目標どおりに進捗していますか。 a. 目標を上回る又は目標どおりの進捗状況である。(5点) | 5 | 点 |
| | | ④市民に説明できる具体的な成果を上げていますか。 a. 目標以上又は目標どおりの具体的な成果を上げている。(5点) | 5 | 点 |
| | | | | |
| (3) 効率性 (20点) | 18 | ①単位当たりコストは適正ですか。 a. 単位当たりコストは適正である。(5点) | 5 | 点 |
| | | ②迅速なサービスの提供に努めていますか。 a. 迅速なサービス提供のための取組を具体的に取り組んでいる。(5点) | 5 | 点 |
| | | ③他の事業・取組と連携して、事業の効率化を図っていますか。 a. 他の事業・取組と連携して、事業の効率化を図っている。(5点) | 5 | 点 |
| | | ④事業手法の検討、事務改善に取り組むなど、事業効率の向上に努めていますか。 b. 事業手法の検討や事務改善に取り組んでいる。(3点) | 3 | 点 |
| | | | | |
| (4) 公平性 (20点) | 20 | ①サービスの対象範囲は適正ですか。 a. 不特定多数を対象としている。(5点) | 5 | 点 |
| | | ②サービスの水準は適正ですか。 a. サービスの水準は適正で、受益者以外の市民から見ても理解が得られる。(5点) | 5 | 点 |
| | | ③適正な受益者負担を求めていますか。 a. 適正な受益者負担を求めている。又は受益者負担を必要としない理由・根拠がある。(5点) | 5 | 点 |
| | | ④公平性を確保するための取組みをしていますか。 a. 滞納等には速やかに適正な措置を講じており、収納率も高い。又はそのような取組が必要がない事業である。(5点) | 5 | 点 |
| | | | | |
| (5) 持続可能性 (20点) | 16 | ①事業開始当初と比べて、事業費や市負担が大幅に増大していませんか。 a. 事業費や市負担はほとんど増加していない。(5点) | 5 | 点 |
| | | ②今後、対象者の増加等で事業費や市負担が増大する傾向にありませんか。 a. 事業費や市負担はほとんど増大しない見込みである。(5点) | 5 | 点 |
| | | ③府内類似団体(又は北摂各市)の類似事業と比較・分析していますか。 c. 定期的に比較・分析しており、事業費の水準は高い。もしくは比較・分析までできていない。(1点) | 1 | 点 |
| | | ④将来的に見て、現在の事業のあり方で、期待する事業効果を得ることができますか。 a. 現在の事業のあり方で、期待する事業効果を十分得ることができる。(5点) | 5 | 点 |
| | | | | |
| 評価点合計 (100点満点) | 88 | ← ※自動計算します。 (内部管理事務は公平性の評価点がないため、各視点の合計×1.25(小数点以下切捨て)) | | |

| | | | |
|-----|---------|--------|-------|
| 所属名 | 市民自治推進室 | 事務事業番号 | 00191 |
|-----|---------|--------|-------|

2 各視点からの評価の点数では表れない事項(必要に応じて記載)

指定管理者による施設管理運営の中で、指定管理者の自主事業として4館合同のイベント、4館のロビーを活用した季節ごとのロビーイベント、4館をネットワークで巡回するイベントを実施し、また、ネットワークニュース「すいっとわーく」の発行、ホームページによる広報活動を行い、ホームページでは空室情報を公開し利用促進に努めている。
利用者アンケートからは、スタッフの対応が良いこと、利用者満足度が高いことが明らかになっている。

3 事務事業の現状分析

| (1)本事業の位置付け | <input type="checkbox"/> 主要な政策課題としての取組 | <input checked="" type="checkbox"/> 部として重点的な取組 | <input type="checkbox"/> その他 |
|---------------|---|--|------------------------------|
| (2)各視点からの評価結果 | | | |
| (3)現状分析 | <p>他の市民センター(豊一、岸部)と山田ふれあい文化センターの4館を同一の指定管理者が管理運営を行うことで、ネットワークを活かした事業が展開されている。 広域的なコミュニティ施設として、稼働率が高く、市民相互の交流をはじめ設置目的を達成している。 市民の利便性を高めるため、平成24年(2012年)10月から毎日開館を実施したことにより、利用が低調であった、元休館日(月曜日)の利用については、空室情報の公開により利用促進の効果があがっている。</p> | | |

4 その他(国・府の動向など、当該事業に関する特記事項)

事務事業評価調書

| | | | | | |
|-------|----------------|-----|---------|------|-------|
| 事務事業名 | 山田ふれあい文化センター事業 | | | | |
| 担当部名 | 市民部 | 室課名 | 市民自治推進室 | 室課長名 | 中川 久一 |

1 事務事業の概要

| | | | | | | | | | | | | | | |
|----------------------------------|---|---|---|-------------------------------|---|----------|----------------|----|-----|---|-----|---|-----|---|
| (1) 事業開始年度 | 平成5年度 | 改正内容 | ・指定管理者候補者選定委員会の組織、運営に関する事項を定めるための条例及び施行規則改正 ・減免規定の見直しに伴う施行規則改正 | | | | | | | | | | | |
| (2) 直近の改正 | 平成24年度 | | | | | | | | | | | | | |
| (3) 根拠法令等 | 吹田市立山田ふれあい文化センター条例 | | | | | | | | | | | | | |
| (4) 市単独事業区分 | <input checked="" type="checkbox"/> 全部 | <input type="checkbox"/> 一部(上乘せ、横出し等あり) | <input type="checkbox"/> なし(国・府制度もしくは法令等で市が実施する義務あり) | | | | | | | | | | | |
| | 一部にチェックした場合はその説明 | | | | | | | | | | | | | |
| (5) 総合計画の体系 | 章 | 2 | 市民自治が育む自立のまちづくり | 節 | 1 | 細節 | 21 | | | | | | | |
| (6) 目的 | 対象(誰を、何を) | 区分 | <input type="checkbox"/> 内部管理 | <input type="checkbox"/> 建設事業 | <input checked="" type="checkbox"/> その他 | | | | | | | | | |
| | 目標(どういう状態にしたいのか) | 範囲等 | 市民 | | | | | | | | | | | |
| | 結果(どのような効果が得られるのか) | 市民相互の交流、市民の文化及び福祉の向上に資する。 | | | | | | | | | | | | |
| (7) 事業概要 | 山田ふれあい文化センターの設置目的を達成するために大阪ガスビジネスクリエイト株式会社を指定管理者とし、施設の管理運営を行っている。 | | | | | | | | | | | | | |
| (8) H27事業別予算コード | 会計 | 1 | 款 | 2 | 項 | 1 | 目 | 20 | 大事業 | 1 | 中事業 | 1 | 小事業 | 1 |
| (9) 事業費と財源の内訳 | 項目 | | 平成26年度(2014年度) | | 平成27年度(2015年度) | | 平成28年度(2016年度) | | | | | | | |
| | | | 予算(千円) | 決算(千円) | 予算(千円) | 決算見込(千円) | 予算(千円) | | | | | | | |
| | 事業費(A) | | 52,412 | 51,065 | 52,021 | 51,954 | 51,739 | | | | | | | |
| | 人件費 | 職員数 | 人 | 0.30 | 0.20 | 0.30 | 0.30 | | | | | | | |
| | | 総額(B) | 千円 | 2,490 | 1,590 | 2,506 | 2,506 | | | | | | | |
| | 総事業費(A+B) | | 54,902 | 52,655 | 54,527 | 54,460 | 54,190 | | | | | | | |
| | 特定財源(C) | | 6,675 | 7,538 | 6,680 | 0 | 7,706 | | | | | | | |
| | (内訳) | 国 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | | | | |
| | | 府 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | | | | |
| | | その他 | 6,675 | 7,538 | 6,680 | 0 | 7,706 | | | | | | | |
| | 市負担(D) | | 48,227 | 45,116 | 47,847 | 54,460 | 46,484 | | | | | | | |
| | (内訳) | 地方債 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | | | | |
| | | その他 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | | | | |
| 一般財源 | | 48,227 | 45,116 | 47,847 | 54,460 | 46,484 | | | | | | | | |
| 財源計(C+D) | | 54,902 | 52,654 | 54,527 | 54,460 | 54,190 | | | | | | | | |
| (10) 実施方法 (該当するものは全部チェック) | <input type="checkbox"/> 直接実施 | | | | | | | | | | | | | |
| | <input checked="" type="checkbox"/> 委託又は一部委託 | 委託先 | ① | 大阪ガスビジネスクリエイト株式会社 | | | | | | | | | | |
| | | | ② | | | | | | | | | | | |
| | | | ③ | | | | | | | | | | | |
| | 主な委託内容 | | 施設の管理運営業務 | | | | | | | | | | | |
| <input type="checkbox"/> 補助金・負担金 | 交付先 | ① | | | | | | | | | | | | |
| | | ② | | | | | | | | | | | | |
| | | ③ | | | | | | | | | | | | |
| <input type="checkbox"/> その他 | 内容 | | | | | | | | | | | | | |

2 評価の指標等

| 指標項目 | | | 項目 | | 平成26年度 (2014年度) | 平成27年度 (2015年度) | 平成28年度 (2016年度) | |
|----------------|--------------|------------------------|--|--|-----------------------------|-----------------------------|--------------------------------|---------------------|
| (1) 活動指標 | ① | 指標内容 | 山田ふれあい文化センターの利用件数 | 目標値 | (単位:件) | 7,203.00 | 7,224.00 | 7,245.00 |
| | | | 実績値 | (単位:件) | 4,243.00 | 4,441.00 | / | |
| | | | | 達成度(%) | | 58.9 | | 61.5 |
| | 目標値の積算方法 | 室数×時間区分(午前・午後・夜間)×開館日数 | 単位当たりコスト | 総事業費(単位:千円) | | 12.41 | | 12.26 |
| | | | | 一般財源(単位:千円) | | 12.41 | 12.26 | |
| | (2) 成果指標 | ② | 指標内容 | | 目標値 | (単位:) | 0.00 | 0.00 |
| 実績値 | | | | (単位:) | 0.00 | 0.00 | / | |
| | | | 達成度(%) | | 0.0 | 0.0 | | |
| 目標値の積算方法 | | | 単位当たりコスト | 総事業費(単位:千円) | | 0.00 | | 0.00 |
| | | | | 一般財源(単位:千円) | | 0.00 | 0.00 | |
| (3) が 困難な場合を示す | | ① | 指標内容 | | 目標値 | (単位:) | 0.00 | 0.00 |
| | 実績値 | | | (単位:) | 0.00 | 0.00 | / | |
| | | | 達成度(%) | | 0.0 | 0.0 | | |
| | 目標値の積算方法 | | 単位当たりコスト | 総事業費(単位:千円) | | 0.00 | | 0.00 |
| | | | | 一般財源(単位:千円) | | 0.00 | 0.00 | |
| | ② | 指標内容 | | 目標値 | (単位:) | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| 実績値 | | | (単位:) | 0.00 | 0.00 | / | | |
| | | 達成度(%) | | 0.0 | 0.0 | | | |
| 目標値の積算方法 | | 単位当たりコスト | 総事業費(単位:千円) | | 0.00 | | 0.00 | |
| | | | 一般財源(単位:千円) | | 0.00 | 0.00 | | |
| ① | 活動内容 | | | | | 目標 | | |
| | ② | 成果内容 | 市民の集会等の用に供し、コミュニティの充実を図り、市民相互の交流、市民の文化及び福祉の向上に資する。 | | | | 達成状況 | 達成状況を指標で表すことは困難である。 |
| (4) 総合評価 | 今後の方向性(実施計画) | | <input type="checkbox"/> 拡充 | <input checked="" type="checkbox"/> 継続 | <input type="checkbox"/> 縮小 | <input type="checkbox"/> 廃止 | <input type="checkbox"/> 終期の設定 | |
| | 評価の説明 | | 市民の利用も定着し、地域の防災拠点として必要な施設であり、利用者が安心して、快適に利用できるように維持管理を行っているが、指定管理者とともにさらに利用しやすい施設の管理運営を図っていく。今後においては、公共施設の最適化方針及び市有建築物保全システムにより計画的な改修を行う必要がある。 | | | | | |

事務事業分析シート

| | | | | | |
|--------|---------|-----|----------------|------|-----|
| 所属名 | 市民自治推進室 | 事業名 | 山田ふれあい文化センター事業 | 事業区分 | その他 |
| 事務事業番号 | 00192 | | | | |

1 各視点からの評価 ※内部管理事務は「公平性」の評価不要

| 評価の視点 | 評価点 | チェック項目【プルダウンメニューで選択してください。】※各設問5点満点 | | |
|-------------------|-----|--|---|---|
| (1) 妥当性 (20点) | 18 | ①役割分担の観点から見て、市の関与のあり方は適切ですか。 a. 市が関与すべき事業であり、その範囲も担い手も最適である。(5点) | 5 | 点 |
| | | ②この事業を進めることは、施策や政策課題の推進に効果がありますか。 a. 施策や政策課題の推進にとって、優先順位の高い重要な事業である。(5点) | 5 | 点 |
| | | ③社会状況の変化や時間の経過に伴い、事業の実施意義が薄れていませんか。 b. 実施意義は今もある。(3点) | 3 | 点 |
| | | ④利用者や対象者の減少など、市民ニーズが低下していませんか。 a. 客観的なデータで市民ニーズが高いことを把握している。(5点) | 5 | 点 |
| | | ①活動指標・有効指標それぞれに定量的な指標設定を行っていますか。 b. 活動指標や有効指標には定量的な指標設定をしている。又は指標設定は困難であるが目標や達成状況は分析している。(3点) | 3 | 点 |
| (2) 有効性 (20点) | 16 | ②事業の目的と受益者が一致していますか。 b. 事業の目的と受益者は概ね一致している。(3点) | 3 | 点 |
| | | ③事業は目標どおりに進捗していますか。 a. 目標を上回る又は目標どおりの進捗状況である。(5点) | 5 | 点 |
| | | ④市民に説明できる具体的な成果を上げていますか。 a. 目標以上又は目標どおりの具体的な成果を上げている。(5点) | 5 | 点 |
| | | ①単位当たりコストは適正ですか。 a. 単位当たりコストは適正である。(5点) | 5 | 点 |
| | | ②迅速なサービスの提供に努めていますか。 a. 迅速なサービス提供のための取組を具体的に取り組んでいる。(5点) | 5 | 点 |
| (3) 効率性 (20点) | 18 | ③他の事業・取組と連携して、事業の効率化を図っていますか。 a. 他の事業・取組と連携して、事業の効率化を図っている。(5点) | 5 | 点 |
| | | ④事業手法の検討、事務改善に取り組むなど、事業効率の向上に努めていますか。 b. 事業手法の検討や事務改善に取り組んでいる。(3点) | 3 | 点 |
| | | ①サービスの対象範囲は適正ですか。 a. 不特定多数を対象としている。(5点) | 5 | 点 |
| | | ②サービスの水準は適正ですか。 a. サービスの水準は適正で、受益者以外の市民から見ても理解が得られる。(5点) | 5 | 点 |
| | | ③適正な受益者負担を求めていますか。 a. 適正な受益者負担を求めている。又は受益者負担を必要としない理由・根拠がある。(5点) | 5 | 点 |
| (4) 公平性 (20点) | 20 | ④公平性を確保するための取組みをしていますか。 a. 滞納等には速やかに適正な措置を講じており、収納率も高い。又はそのような取組が必要がない事業である。(5点) | 5 | 点 |
| | | ①事業開始当初と比べて、事業費や市負担が大幅に増大していませんか。 a. 事業費や市負担はほとんど増加していない。(5点) | 5 | 点 |
| | | ②今後、対象者の増加等で事業費や市負担が増大する傾向にありますか。 a. 事業費や市負担はほとんど増大しない見込みである。(5点) | 5 | 点 |
| | | ③府内類似団体(又は北摂各市)の類似事業と比較・分析していますか。 c. 定期的に比較・分析しており、事業費の水準は高い。もしくは比較・分析までできていない。(1点) | 1 | 点 |
| | | ④将来的に見て、現在の事業のあり方で、期待する事業効果を得ることができますか。 a. 現在の事業のあり方で、期待する事業効果を十分得ることができる。(5点) | 5 | 点 |
| 評価点合計 (100点満点) | 88 | ← ※自動計算します。 (内部管理事務は公平性の評価点がないため、各視点の合計×1.25(小数点以下切捨て)) | | |

| | | | |
|-----|---------|--------|-------|
| 所属名 | 市民自治推進室 | 事務事業番号 | 00192 |
|-----|---------|--------|-------|

2 各視点からの評価の点数では表れない事項(必要に応じて記載)

指定管理者による施設管理運営の中で、指定管理者の自主事業として4館合同のイベント、4館のロビーを活用した季節ごとのロビーイベント、4館をネットワークで巡回するイベントを実施し、また、ネットワークニュース「すいっとわーく」の発行、ホームページによる広報活動を行い、ホームページでは空室情報を公開し利用促進に努めている。
利用者アンケートからは、スタッフの対応が良いこと、利用者満足度が高いことが明らかになっている。

3 事務事業の現状分析

| (1)本事業の位置付け | <input type="checkbox"/> 主要な政策課題としての取組 | <input checked="" type="checkbox"/> 部として重点的な取組 | <input type="checkbox"/> その他 |
|---------------|--|--|------------------------------|
| (2)各視点からの評価結果 | | | |
| (3)現状分析 | <p>市民センター(岸部、豊一、千里丘)と4館を同一の指定管理者が管理運営を行うことで、ネットワークを活かした事業が展開されている。 広域的なコミュニティ施設として、稼働率が高く、市民相互の交流をはじめ設置目的を達成している。 市民の利便性を高めるため、平成24年(2012年)10月から毎日開館を実施したことにより、利用が低調であった、元休館日(火曜日)の利用については、空室情報の公開により利用促進の効果があがっている。</p> | | |

4 その他(国・府の動向など、当該事業に関する特記事項)

事務事業評価調書

| | | | | | |
|-------|-----------------|-----|---------|------|-------|
| 事務事業名 | 内本町コミュニティセンター事業 | | | | |
| 担当部名 | 市民部 | 室課名 | 市民自治推進室 | 室課長名 | 中川 久一 |

1 事務事業の概要

| | | | | | | | | | | | | | | |
|----------------------------------|--|--|--|-------------------------------|---|----------|--------------------|----|-----|---|-----|---|-----|---|
| (1) 事業開始年度 | 平成8年度 | 改正 内容 | 千里山コミュニティセンター設置に係る条例及び施行規則改正 | | | | | | | | | | | |
| (2) 直近の改正 | 平成26年度 | | | | | | | | | | | | | |
| (3) 根拠法令等 | 吹田市立コミュニティセンター条例 | | | | | | | | | | | | | |
| (4) 市単独事業区分 | <input checked="" type="checkbox"/> 全部 | <input type="checkbox"/> 一部(上乘せ、横出し等あり) | <input type="checkbox"/> なし(国・府制度もしくは法令等で市が実施する義務あり) | | | | | | | | | | | |
| | 一部にチェックした場合はその説明 | | | | | | | | | | | | | |
| (5) 総合計画の体系 | 章 | 2 | 市民自治が育む自立のまちづくり | 節 | 1 | 細節 | 21 | | | | | | | |
| (6) 目的 | 対象 (誰を、何を) | 区分 | <input type="checkbox"/> 内部管理 | <input type="checkbox"/> 建設事業 | <input checked="" type="checkbox"/> その他 | | | | | | | | | |
| | 目標 (どういう状態にしたいのか) | 範囲等 | 市民 | | | | | | | | | | | |
| | 結果 (どのような効果が得られるのか) | 文化活動、ボランティア活動等多様な地域活動の用に供し、コミュニティの充実を図る。 世代を超えた市民の連帯を深め、潤いのある豊かな地域社会の形成に寄与する。 | | | | | | | | | | | | |
| (7) 事業概要 | コミュニティセンターの設置目的を達成するために地域で組織された吹田市JR以南コミュニティ協議会を指定管理者とし、施設の管理運営を行っている。 | | | | | | | | | | | | | |
| (8) H27事業別 予算コード | 会計 | 1 | 款 | 2 | 項 | 1 | 目 | 21 | 大事業 | 1 | 中事業 | 1 | 小事業 | 1 |
| (9) 事業費と 財源の内訳 | 項目 | | 平成26年度 (2014年度) | | 平成27年度 (2015年度) | | 平成28年度 (2016年度) | | | | | | | |
| | | | 予算(千円) | 決算(千円) | 予算(千円) | 決算見込(千円) | 予算(千円) | | | | | | | |
| | 事業費(A) | | 47,038 | 46,030 | 47,641 | 45,105 | 47,696 | | | | | | | |
| | 人件費 | 職員数 | 人 | 0.40 | 0.40 | 0.40 | 0.40 | | | | | | | |
| | | 総額(B) | 千円 | 3,320 | 3,179 | 3,341 | 3,341 | | | | | | | |
| | 総事業費(A+B) | | 50,358 | 49,209 | 50,982 | 48,446 | 50,964 | | | | | | | |
| | 特定財源(C) | | 6,610 | 9,569 | 9,521 | 0 | 9,454 | | | | | | | |
| | (内訳) | 国 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | | | | |
| | | 府 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | | | | |
| | | その他 | 6,610 | 9,569 | 9,521 | 0 | 9,454 | | | | | | | |
| | 市負担(D) | | 43,748 | 39,640 | 41,461 | 48,446 | 41,510 | | | | | | | |
| | (内訳) | 地方債 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | | | | |
| | | その他 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | | | | |
| 一般財源 | | 43,748 | 39,640 | 41,461 | 48,446 | 41,510 | | | | | | | | |
| 財源計(C+D) | | 50,358 | 49,209 | 50,982 | 48,446 | 50,964 | | | | | | | | |
| (10) 実施方法 (該当するものは全部チェック) | <input type="checkbox"/> 直接実施 | | | | | | | | | | | | | |
| | <input checked="" type="checkbox"/> 委託又は一部委託 | 委託先 | ① | 吹田市JR以南コミュニティ協議会 | | | | | | | | | | |
| | | | ② | | | | | | | | | | | |
| | | | ③ | | | | | | | | | | | |
| | 主な委託内容 | | 施設の管理運営業務 | | | | | | | | | | | |
| <input type="checkbox"/> 補助金・負担金 | 交付先 | ① | | | | | | | | | | | | |
| | | ② | | | | | | | | | | | | |
| | | ③ | | | | | | | | | | | | |
| <input type="checkbox"/> その他 | 内容 | | | | | | | | | | | | | |

2 評価の指標等

| 指標項目 | | | 項目 | | 平成26年度 (2014年度) | 平成27年度 (2015年度) | 平成28年度 (2016年度) |
|----------------|------------------------------------|---|--|-----------------------------|-----------------------------|--------------------------------|---------------------|
| (1) 活動指標 | ① | 指標内容 内本町コミュニティセンターの利用件数 | 目標値 | (単位:件) | 9,315.00 | 9,342.00 | 9,315.00 |
| | | | 実績値 | (単位:件) | 4,597.00 | 4,868.00 | |
| | | | 達成度(%) | | 49.4 | 52.1 | |
| | 目標値の積算方法 室数×時間区分(午前・午後・夜間)×開館日数 | 単位当たりコスト | 総事業費(単位:千円) | | 10.74 | 9.95 | |
| | | | 一般財源(単位:千円) | | 10.74 | 9.95 | |
| | (2) 成果指標 | ② | 指標内容 | 目標値 | (単位:) | 0.00 | 0.00 |
| 実績値 | | | | (単位:) | 0.00 | 0.00 | |
| 達成度(%) | | | | 0.0 | 0.0 | | |
| 目標値の積算方法 | | 単位当たりコスト | 総事業費(単位:千円) | | 0.00 | 0.00 | |
| | | | 一般財源(単位:千円) | | 0.00 | 0.00 | |
| (3) が 困難な場合を示す | | ① | 指標内容 | 目標値 | (単位:) | 0.00 | 0.00 |
| | 実績値 | | | (単位:) | 0.00 | 0.00 | |
| | 達成度(%) | | | 0.0 | 0.0 | | |
| | 目標値の積算方法 | 単位当たりコスト | 総事業費(単位:千円) | | 0.00 | 0.00 | |
| | | | 一般財源(単位:千円) | | 0.00 | 0.00 | |
| | ② | 指標内容 | 目標値 | (単位:) | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| 実績値 | | | (単位:) | 0.00 | 0.00 | | |
| | | 達成度(%) | | 0.0 | 0.0 | | |
| ① | 活動内容 | | | | 目標 | | |
| | ② | 成果内容 | 文化活動、ボランティア活動等多様な地域活動の用に供し、コミュニティの充実を図り、世代を超えた市民の連帯を深め、潤いのある豊かな地域社会の形成に寄与する。 | | | 達成状況 | 達成状況を指標で表すことは困難である。 |
| (4) 総合評価 | 今後の方向性(実施計画) | <input type="checkbox"/> 拡充 | <input checked="" type="checkbox"/> 継続 | <input type="checkbox"/> 縮小 | <input type="checkbox"/> 廃止 | <input type="checkbox"/> 終期の設定 | |
| | 評価の説明 | 市民の利用も定着し、地域の防災拠点として必要な施設であり、利用者が安心して快適に利用できるように維持管理を行っているが、指定管理者とともにさらに利用しやすい施設の管理運営を図っていく。今後においては、公共施設の最適化方針及び市有建築物保全システムにより計画的な改修を行う必要がある。 | | | | | |

事務事業分析シート

| | | | | | |
|--------|---------|-----|-----------------|------|-----|
| 所属名 | 市民自治推進室 | 事業名 | 内本町コミュニティセンター事業 | 事業区分 | その他 |
| 事務事業番号 | 00193 | | | | |

1 各視点からの評価 ※内部管理事務は「公平性」の評価不要

| 評価の視点 | 評価点 | チェック項目【プルダウンメニューで選択してください。】※各設問5点満点 | | |
|--------------------|-----------|---|---|---|
| (1) 妥当性 (20点) | 18 | ①役割分担の観点から見て、市の関与のあり方は適切ですか。 a. 市が関与すべき事業であり、その範囲も担い手も最適である。(5点) | 5 | 点 |
| | | ②この事業を進めることは、施策や政策課題の推進に効果がありますか。 a. 施策や政策課題の推進にとって、優先順位の高い重要な事業である。(5点) | 5 | 点 |
| | | ③社会状況の変化や時間の経過に伴い、事業の実施意義が薄れていませんか。 b. 実施意義は今もある。(3点) | 3 | 点 |
| | | ④利用者や対象者の減少など、市民ニーズが低下していませんか。 a. 客観的なデータで市民ニーズが高いことを把握している。(5点) | 5 | 点 |
| | | | | |
| (2) 有効性 (20点) | 16 | ①活動指標・有効指標それぞれに定量的な指標設定を行っていますか。 b. 活動指標や有効指標には定量的な指標設定をしている。又は指標設定は困難であるが目標や達成状況は分析している。(3点) | 3 | 点 |
| | | ②事業の目的と受益者が一致していますか。 b. 事業の目的と受益者は概ね一致している。(3点) | 3 | 点 |
| | | ③事業は目標どおりに進捗していますか。 a. 目標を上回る又は目標どおりの進捗状況である。(5点) | 5 | 点 |
| | | ④市民に説明できる具体的な成果を上げていますか。 a. 目標以上又は目標どおりの具体的な成果を上げている。(5点) | 5 | 点 |
| | | | | |
| (3) 効率性 (20点) | 18 | ①単位当たりコストは適正ですか。 a. 単位当たりコストは適正である。(5点) | 5 | 点 |
| | | ②迅速なサービスの提供に努めていますか。 a. 迅速なサービス提供のための取組を具体的に取り組んでいる。(5点) | 5 | 点 |
| | | ③他の事業・取組と連携して、事業の効率化を図っていますか。 a. 他の事業・取組と連携して、事業の効率化を図っている。(5点) | 5 | 点 |
| | | ④事業手法の検討、事務改善に取り組むなど、事業効率の向上に努めていますか。 b. 事業手法の検討や事務改善に取り組んでいる。(3点) | 3 | 点 |
| | | | | |
| (4) 公平性 (20点) | 18 | ①サービスの対象範囲は適正ですか。 b. 特定の者を対象としているが、受益者以外の市民から見ても理解が得られる。(3点) | 3 | 点 |
| | | ②サービスの水準は適正ですか。 a. サービスの水準は適正で、受益者以外の市民から見ても理解が得られる。(5点) | 5 | 点 |
| | | ③適正な受益者負担を求めていますか。 a. 適正な受益者負担を求めている。又は受益者負担を必要としない理由・根拠がある。(5点) | 5 | 点 |
| | | ④公平性を確保するための取組みをしていますか。 a. 滞納等には速やかに適正な措置を講じており、収納率も高い。又はそのような取組が必要がない事業である。(5点) | 5 | 点 |
| | | | | |
| (5) 持続可能性 (20点) | 14 | ①事業開始当初と比べて、事業費や市負担が大幅に増大していませんか。 a. 事業費や市負担はほとんど増加していない。(5点) | 5 | 点 |
| | | ②今後、対象者の増加等で事業費や市負担が増大する傾向にありますか。 a. 事業費や市負担はほとんど増大しない見込みである。(5点) | 5 | 点 |
| | | ③府内類似団体(又は北摂各市)の類似事業と比較・分析していますか。 c. 定期的に比較・分析しており、事業費の水準は高い。もしくは比較・分析までできていない。(1点) | 1 | 点 |
| | | ④将来的に見て、現在の事業のあり方で、期待する事業効果を得ることができますか。 b. 現在の事業のあり方で、一定の事業効果は得られるが、見直しにより、さらに効果的な事業にできる余地がある。(3点) | 3 | 点 |
| | | | | |
| 評価点合計 (100点満点) | 84 | ← ※自動計算します。 (内部管理事務は公平性の評価点がないため、各視点の合計×1.25(小数点以下切捨て)) | | |

| | | | |
|-----|---------|--------|-------|
| 所属名 | 市民自治推進室 | 事務事業番号 | 00193 |
|-----|---------|--------|-------|

2 各視点からの評価の点数では表れない事項(必要に応じて記載)

3 事務事業の現状分析

| (1)本事業の位置付け | <input type="checkbox"/> 主要な政策課題としての取組 | <input checked="" type="checkbox"/> 部として重点的な取組 | <input type="checkbox"/> その他 |
|---------------|--|--|------------------------------|
| (2)各視点からの評価結果 | | | |
| (3)現状分析 | <p>地域で組織された団体を指定管理者とすることで、より地域に根ざした施設となっていると共に、さらなる地域コミュニティを形成する拠点施設として多様な地域活動で利用されているが、地域住民のみならず幅広い団体の活動でも利用されている。市民の利便性を高めるため、平成24年(2012年)10月から毎日開館を実施しているが、元休館日(火曜日)の利用が低調で、指定管理者と連携し利用促進を図ることが課題である。</p> | | |

4 その他(国・府の動向など、当該事業に関する特記事項)

事務事業評価調書

| | | | | | |
|-------|------------------|-----|---------|------|-------|
| 事務事業名 | 内本町コミュニティ協議会助成事業 | | | | |
| 担当部名 | 市民部 | 室課名 | 市民自治推進室 | 室課長名 | 中川 久一 |

1 事務事業の概要

| | | | | | | | | | | | | | | |
|---|--|---|--|-------------------------------|---|----------|----------------|-------|-----|---|-----|---|-----|---|
| (1) 事業開始年度 | 平成9年度 | 改正内容 | 助成対象事業及び助成対象経費を追加する要領の改正 | | | | | | | | | | | |
| (2) 直近の改正 | 平成26年度 | | | | | | | | | | | | | |
| (3) 根拠法令等 | 吹田市コミュニティ協議会事業助成金交付要領 | | | | | | | | | | | | | |
| (4) 市単独事業区分 | <input checked="" type="checkbox"/> 全部 | <input type="checkbox"/> 一部(上乘せ、横出し等あり) | <input type="checkbox"/> なし(国・府制度もしくは法令等で市が実施する義務あり) | | | | | | | | | | | |
| | 一部にチェックした場合はその説明 | | | | | | | | | | | | | |
| (5) 総合計画の体系 | 章 | 2 | 市民自治が育む自立のまちづくり | 節 | 1 | 細節 | 12 | | | | | | | |
| (6) 目的 | 対象(誰を、何を) | 区分 | <input type="checkbox"/> 内部管理 | <input type="checkbox"/> 建設事業 | <input checked="" type="checkbox"/> その他 | | | | | | | | | |
| | 目標(どういう状態にしたいのか) | 範囲等 | 吹田市JR以南コミュニティ協議会 | | | | | | | | | | | |
| | 結果(どのような効果が得られるのか) | 事業経費の一部を助成することにより、協議会の事業の円滑な推進を図る。 世代を超えた市民の連帯を深め、潤いのある豊かな地域社会の形成に資する。 | | | | | | | | | | | | |
| (7) 事業概要 | 指定管理者でもあるコミュニティ協議会の自主事業に対して助成を行う。 | | | | | | | | | | | | | |
| (8) H27事業別予算コード | 会計 | 1 | 款 | 2 | 項 | 1 | 目 | 21 | 大事業 | 1 | 中事業 | 2 | 小事業 | 1 |
| (9) 事業費と財源の内訳 | 項目 | | 平成26年度(2014年度) | | 平成27年度(2015年度) | | 平成28年度(2016年度) | | | | | | | |
| | | | 予算(千円) | 決算(千円) | 予算(千円) | 決算見込(千円) | 予算(千円) | | | | | | | |
| | 事業費(A) | | 1,500 | 1,500 | 1,500 | 1,500 | 1,500 | | | | | | | |
| | 人件費 | 職員数 | 人 | 0.10 | 0.10 | 0.10 | 0.10 | 0.10 | | | | | | |
| | | 総額(B) | 千円 | 830 | 795 | 836 | 836 | 817 | | | | | | |
| | 総事業費(A+B) | | 2,330 | 2,295 | 2,336 | 2,336 | 2,317 | | | | | | | |
| | (内訳) | 特定財源(C) | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | | | |
| | | 国 | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | | | |
| | | 府 | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | | | |
| | その他 | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | | | |
| | (内訳) | 市負担(D) | | 2,330 | 2,295 | 2,336 | 2,336 | 2,317 | | | | | | |
| | | 地方債 | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | | | |
| その他 | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | | | | | |
| 一般財源 | | 2,330 | 2,295 | 2,336 | 2,336 | 2,317 | | | | | | | | |
| 財源計(C+D) | | 2,330 | 2,295 | 2,336 | 2,336 | 2,317 | | | | | | | | |
| (10) 実施方法 (該当するものは全部チェック) | <input type="checkbox"/> 直接実施 | | | | | | | | | | | | | |
| | <input type="checkbox"/> 委託又は一部委託 | 委託先 | ① | | | | | | | | | | | |
| | | | ② | | | | | | | | | | | |
| | | | ③ | | | | | | | | | | | |
| | 主な委託内容 | | | | | | | | | | | | | |
| <input checked="" type="checkbox"/> 補助金・負担金 | 交付先 | ① | 吹田市JR以南コミュニティ協議会 | | | | | | | | | | | |
| | | ② | | | | | | | | | | | | |
| | | ③ | | | | | | | | | | | | |
| <input type="checkbox"/> その他 | 内容 | | | | | | | | | | | | | |

2 評価の指標等

| 指標項目 | | | 項目 | | 平成26年度 (2014年度) | 平成27年度 (2015年度) | 平成28年度 (2016年度) | |
|----------------|--------------|--|---|-------------|---------------------|--------------------|--------------------|------|
| (1) 活動指標 | ① | 指標内容 吹田市JR以南コミュニティ協議会が実施する助成対象事業の参加者人数の合計(施設で実施する事業の参加述べ人数) | 目標値 | (単位:人) | 5,710.00 | 6,654.00 | 7,806.00 | |
| | | | 実績値 | (単位:人) | 6,654.00 | 7,806.00 | | |
| | | | 達成度(%) | | 116.5 | 117.3 | | |
| | 目標値の積算方法 | 助成対象事業の参加予定者数 | 単位当たりコスト | 総事業費(単位:千円) | | 0.34 | 0.30 | |
| | | | | 一般財源(単位:千円) | | 0.34 | 0.30 | |
| | (2) 成果指標 | ② | 指標内容 | 目標値 | (単位:) | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| 実績値 | | | | (単位:) | 0.00 | 0.00 | | |
| 達成度(%) | | | | 0.0 | 0.0 | | | |
| 目標値の積算方法 | | | 単位当たりコスト | 総事業費(単位:千円) | | 0.00 | 0.00 | |
| | | | | 一般財源(単位:千円) | | 0.00 | 0.00 | |
| (3) が 困難な場合を示す | | ① | 指標内容 | 目標値 | (単位:) | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| | 実績値 | | | (単位:) | 0.00 | 0.00 | | |
| | 達成度(%) | | | 0.0 | 0.0 | | | |
| | 目標値の積算方法 | | 単位当たりコスト | 総事業費(単位:千円) | | 0.00 | 0.00 | |
| | | | | 一般財源(単位:千円) | | 0.00 | 0.00 | |
| | ② | 指標内容 | 目標値 | (単位:) | 0.00 | 0.00 | 0.00 | |
| 実績値 | | | (単位:) | 0.00 | 0.00 | | | |
| 達成度(%) | | 0.0 | 0.0 | | | | | |
| 目標値の積算方法 | | 単位当たりコスト | 総事業費(単位:千円) | | 0.00 | 0.00 | | |
| | | | 一般財源(単位:千円) | | 0.00 | 0.00 | | |
| ① | 活動内容 | | | 目標 | | | | |
| | ② | 成果内容 | 事業経費の一部を助成することにより、協議会の事業の円滑な推進を図り、世代を超えた市民の連帯を深め、潤いのある豊かな地域社会の形成に資する。 | 達成状況 | 達成状況を指標で表すことは困難である。 | | | |
| (4) 総合評価 | 今後の方向性(実施計画) | <input type="checkbox"/> 拡充 <input checked="" type="checkbox"/> 継続 <input type="checkbox"/> 縮小 <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 終期の設定 | | | | | | |
| | 評価の説明 | 吹田市コミュニティ協議会事業助成金交付要領により、コミュニティ協議会が自主事業として、各種講座やイベント等を展開しているが、実施方法や講座数はコミュニティ協議会の自主性に委ねられている。本助成金の交付は、地域の特性に応じた自主事業を通じて、世代を超えた市民の連帯を深め、潤いのある豊かな地域社会の形成に資することを目的としており、地域住民の福祉の向上に大きく貢献していることから、今後も他の施設で類似の事業を実施していないか検証しながら継続する必要がある。 | | | | | | |

事務事業分析シート

| | | | | | |
|--------|---------|-----|------------------|------|-----|
| 所属名 | 市民自治推進室 | 事業名 | 内本町コミュニティ協議会助成事業 | 事業区分 | その他 |
| 事務事業番号 | 00194 | | | | |

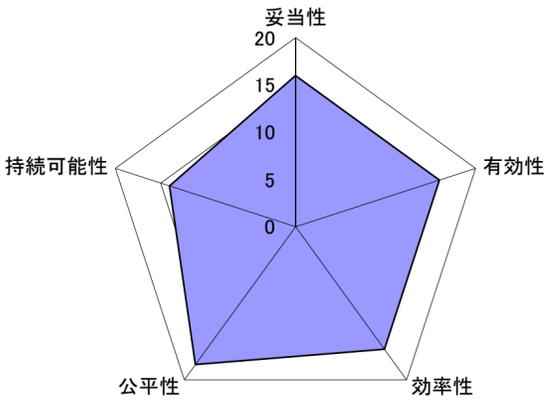
1 各視点からの評価 ※内部管理事務は「公平性」の評価不要

| 評価の視点 | 評価点 | チェック項目【プルダウンメニューで選択してください。】※各設問5点満点 | | |
|--------------------|-----|---|---|---|
| (1) 妥当性 (20点) | 16 | ①役割分担の観点から見て、市の関与のあり方は適切ですか。 a. 市が関与すべき事業であり、その範囲も担い手も最適である。(5点) | 5 | 点 |
| | | ②この事業を進めることは、施策や政策課題の推進に効果がありますか。 b. 施策や政策課題の推進にとって、効果のある事業である。(3点) | 3 | 点 |
| | | ③社会状況の変化や時間の経過に伴い、事業の実施意義が薄れていませんか。 b. 実施意義は今もある。(3点) | 3 | 点 |
| | | ④利用者や対象者の減少など、市民ニーズが低下していませんか。 a. 客観的なデータで市民ニーズが高いことを把握している。(5点) | 5 | 点 |
| | | ①活動指標・有効指標それぞれに定量的な指標設定を行っていますか。 b. 活動指標や有効指標には定量的な指標設定をしている。又は指標設定は困難であるが目標や達成状況は分析している。(3点) | 3 | 点 |
| (2) 有効性 (20点) | 16 | ②事業の目的と受益者が一致していますか。 b. 事業の目的と受益者は概ね一致している。(3点) | 3 | 点 |
| | | ③事業は目標どおりに進捗していますか。 a. 目標を上回る又は目標どおりの進捗状況である。(5点) | 5 | 点 |
| | | ④市民に説明できる具体的な成果を上げていますか。 a. 目標以上又は目標どおりの具体的な成果を上げている。(5点) | 5 | 点 |
| | | ①単位当たりコストは適正ですか。 a. 単位当たりコストは適正である。(5点) | 5 | 点 |
| | | ②迅速なサービスの提供に努めていますか。 a. 迅速なサービス提供のための取組を具体的に取り組んでいる。(5点) | 5 | 点 |
| (3) 効率性 (20点) | 16 | ③他の事業・取組と連携して、事業の効率化を図っていますか。 b. 他の事業・取組との連携を検討をしている。(3点) | 3 | 点 |
| | | ④事業手法の検討、事務改善に取り組むなど、事業効率の向上に努めていますか。 b. 事業手法の検討や事務改善に取り組んでいる。(3点) | 3 | 点 |
| | | ①サービスの対象範囲は適正ですか。 b. 特定の者を対象としているが、受益者以外の市民から見ても理解が得られる。(3点) | 3 | 点 |
| | | ②サービスの水準は適正ですか。 a. サービスの水準は適正で、受益者以外の市民から見ても理解が得られる。(5点) | 5 | 点 |
| | | ③適正な受益者負担を求めていますか。 a. 適正な受益者負担を求めている。又は受益者負担を必要としない理由・根拠がある。(5点) | 5 | 点 |
| (4) 公平性 (20点) | 18 | ④公平性を確保するための取組みをしていますか。 a. 滞納等には速やかに適正な措置を講じており、収納率も高い。又はそのような取組が必要がない事業である。(5点) | 5 | 点 |
| | | ①事業開始当初と比べて、事業費や市負担が大幅に増大していませんか。 a. 事業費や市負担はほとんど増加していない。(5点) | 5 | 点 |
| | | ②今後、対象者の増加等で事業費や市負担が増大する傾向にありませんか。 a. 事業費や市負担はほとんど増大しない見込みである。(5点) | 5 | 点 |
| | | ③府内類似団体(又は北摂各市)の類似事業と比較・分析していますか。 c. 定期的に比較・分析しており、事業費の水準は高い。もしくは比較・分析までできていない。(1点) | 1 | 点 |
| | | ④将来的に見て、現在の事業のあり方で、期待する事業効果を得ることができますか。 b. 現在の事業のあり方で、一定の事業効果は得られるが、見直しにより、さらに効果的な事業にできる余地がある。(3点) | 3 | 点 |
| (5) 持続可能性 (20点) | 14 | | | |
| 評価点合計 (100点満点) | 80 | ← ※自動計算します。 (内部管理事務は公平性の評価点がないため、各視点の合計×1.25(小数点以下切捨て)) | | |

| | | | |
|-----|---------|--------|-------|
| 所属名 | 市民自治推進室 | 事務事業番号 | 00194 |
|-----|---------|--------|-------|

2 各視点からの評価の点数では表れない事項(必要に応じて記載)

3 事務事業の現状分析

| (1)本事業の位置付け | <input type="checkbox"/> 主要な政策課題としての取組 | <input type="checkbox"/> 部として重点的な取組 | <input checked="" type="checkbox"/> その他 |
|---------------|---|-------------------------------------|---|
| (2)各視点からの評価結果 |  | | |
| (3)現状分析 | <p>吹田市JR以南コミュニティ協議会が、自主事業として各種講座やイベント等を行っており、助成金を交付し支援することによりコミュニティの醸成に寄与し、地域住民の福祉の向上に大きく貢献していることから、円滑な事業運営がなされている。</p> | | |

4 その他(国・府の動向など、当該事業に関する特記事項)

事務事業評価調書

| | | | | | |
|-------|------------------|-----|---------|------|-------|
| 事務事業名 | 亥の子谷コミュニティセンター事業 | | | | |
| 担当部名 | 市民部 | 室課名 | 市民自治推進室 | 室課長名 | 中川 久一 |

1 事務事業の概要

| | | | | | | | | | | | | | | |
|----------------------------------|--|--|--|-------------------------------|---|----------|--------------------|----|-----|---|-----|---|-----|---|
| (1) 事業開始年度 | 平成11年 | 改正 内容 | 千里山コミュニティセンター設置に係る条例及び条例施行規則改正 | | | | | | | | | | | |
| (2) 直近の改正 | 平成26年 | | | | | | | | | | | | | |
| (3) 根拠法令等 | 吹田市立コミュニティセンター条例 | | | | | | | | | | | | | |
| (4) 市単独事業区分 | <input checked="" type="checkbox"/> 全部 | <input type="checkbox"/> 一部(上乘せ、横出し等あり) | <input type="checkbox"/> なし(国・府制度もしくは法令等で市が実施する義務あり) | | | | | | | | | | | |
| | 一部にチェックした場合はその説明 | | | | | | | | | | | | | |
| (5) 総合計画の体系 | 章 | 2 | 市民自治が育む自立のまちづくり | 節 | 1 | 細節 | 21 | | | | | | | |
| (6) 目的 | 対象 (誰を、何を) | 区分 | <input type="checkbox"/> 内部管理 | <input type="checkbox"/> 建設事業 | <input checked="" type="checkbox"/> その他 | | | | | | | | | |
| | 目標 (どういう状態にしたいのか) | 範囲等 | 市民 | | | | | | | | | | | |
| | 結果 (どのような効果が得られるのか) | 文化活動、ボランティア活動等多様な地域活動の用に供し、コミュニティの充実を図る。 | | | | | | | | | | | | |
| (7) 事業概要 | コミュニティセンターの設置目的を達成するために地域で組織された吹田市亥の子谷コミュニティ協議会を指定管理者とし、施設の管理運営を行っている。 | | | | | | | | | | | | | |
| (8) H27事業別 予算コード | 会計 | 1 | 款 | 2 | 項 | 1 | 目 | 21 | 大事業 | 2 | 中事業 | 1 | 小事業 | 1 |
| (9) 事業費と 財源の内訳 | 項目 | | 平成26年度 (2014年度) | | 平成27年度 (2015年度) | | 平成28年度 (2016年度) | | | | | | | |
| | | | 予算(千円) | 決算(千円) | 予算(千円) | 決算見込(千円) | 予算(千円) | | | | | | | |
| | 事業費(A) | | 47,017 | 45,815 | 47,700 | 46,249 | 48,845 | | | | | | | |
| | 人件費 | 職員数 | 人 | 0.40 | 0.40 | 0.40 | 0.40 | | | | | | | |
| | | 総額(B) | 千円 | 3,320 | 3,179 | 3,341 | 3,341 | | | | | | | |
| | 総事業費(A+B) | | 50,337 | 48,994 | 51,041 | 49,590 | 52,113 | | | | | | | |
| | 特定財源(C) | | 6,149 | 8,572 | 8,220 | 0 | 8,522 | | | | | | | |
| | (内訳) | 国 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | | | | |
| | | 府 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | | | | |
| | | その他 | 6,149 | 8,572 | 8,220 | 0 | 8,522 | | | | | | | |
| | 市負担(D) | | 44,188 | 40,422 | 42,821 | 49,590 | 43,591 | | | | | | | |
| | (内訳) | 地方債 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | | | | |
| | | その他 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | | | | |
| 一般財源 | | 44,188 | 40,422 | 42,821 | 49,590 | 43,591 | | | | | | | | |
| 財源計(C+D) | | 50,337 | 48,994 | 51,041 | 49,590 | 52,113 | | | | | | | | |
| (10) 実施方法 (該当するものは全部チェック) | <input type="checkbox"/> 直接実施 | | | | | | | | | | | | | |
| | <input checked="" type="checkbox"/> 委託又は一部委託 | 委託先 | ① | 吹田市亥の子谷コミュニティ協議会 | | | | | | | | | | |
| | | | ② | | | | | | | | | | | |
| | | | ③ | | | | | | | | | | | |
| | 主な委託内容 | | 施設の管理運営業務 | | | | | | | | | | | |
| <input type="checkbox"/> 補助金・負担金 | 交付先 | ① | | | | | | | | | | | | |
| | | ② | | | | | | | | | | | | |
| | | ③ | | | | | | | | | | | | |
| <input type="checkbox"/> その他 | 内容 | | | | | | | | | | | | | |

2 評価の指標等

| 指標項目 | | | 項目 | | 平成26年度 (2014年度) | 平成27年度 (2015年度) | 平成28年度 (2016年度) |
|----------------|------------------------------------|-----------------------------|---|--|-----------------------------|-----------------------------|--------------------------------|
| (1) 活動指標 | ① | 指標内容 亥の子谷コミュニティセンターの利用件数 | 目標値 | (単位:件) | 7,245.00 | 7,266.00 | 7,245.00 |
| | | | 実績値 | (単位:件) | 3,832.00 | 3,894.00 | |
| | | | 達成度(%) | | 52.9 | 53.6 | |
| | 目標値の積算方法 室数×時間区分(午前・午後・夜間)×開館日数 | 単位当たりコスト | 総事業費(単位:千円) | | 12.82 | 12.73 | |
| | | | 一般財源(単位:千円) | | 12.82 | 12.73 | |
| | (2) 成果指標 | ② | 指標内容 | 目標値 | (単位:) | 0.00 | 0.00 |
| 実績値 | | | | (単位:) | 0.00 | 0.00 | |
| 達成度(%) | | | | 0.0 | 0.0 | | |
| 目標値の積算方法 | | 単位当たりコスト | 総事業費(単位:千円) | | 0.00 | 0.00 | |
| | | | 一般財源(単位:千円) | | 0.00 | 0.00 | |
| (3) が 困難な場合を示す | | ① | 指標内容 | 目標値 | (単位:) | 0.00 | 0.00 |
| | 実績値 | | | (単位:) | 0.00 | 0.00 | |
| | 達成度(%) | | | 0.0 | 0.0 | | |
| | 目標値の積算方法 | 単位当たりコスト | 総事業費(単位:千円) | | 0.00 | 0.00 | |
| | | | 一般財源(単位:千円) | | 0.00 | 0.00 | |
| | ② | 指標内容 | 目標値 | (単位:) | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| 実績値 | | | (単位:) | 0.00 | 0.00 | | |
| | | 達成度(%) | | 0.0 | 0.0 | | |
| ① | 活動内容 | | | | 目標 | | |
| | ② | 成果内容 | 文化活動、ボランティア活動等多様な地域活動の用に供し、コミュニティの充実を図り、世代を超えた市民の連帯を深め、潤いのある豊かな地域社会の形成に寄与する。 | | | 達成状況 | 達成状況を指標で表すことは困難である。 |
| (4) 総合評価 | 今後の方向性(実施計画) | | <input type="checkbox"/> 拡充 | <input checked="" type="checkbox"/> 継続 | <input type="checkbox"/> 縮小 | <input type="checkbox"/> 廃止 | <input type="checkbox"/> 終期の設定 |
| | 評価の説明 | | 市民の利用も定着し、地域の防災拠点として必要な施設であり、利用者が安心して快適に利用できるように維持管理を行っているが、指定管理者とともにさらに利用しやすい施設の管理運営を図っていく。今後においては、公共施設の最適化方針及び市有建築物保全システムにより計画的な改修を行う必要がある。 | | | | |

事務事業分析シート

| | | | | | |
|--------|---------|-----|------------------|------|-----|
| 所属名 | 市民自治推進室 | 事業名 | 亥の子谷コミュニティセンター事業 | 事業区分 | その他 |
| 事務事業番号 | 00195 | | | | |

1 各視点からの評価 ※内部管理事務は「公平性」の評価不要

| 評価の視点 | 評価点 | チェック項目【プルダウンメニューで選択してください。】※各設問5点満点 | | |
|--------------------|-----------|---|---|---|
| (1) 妥当性 (20点) | 18 | ①役割分担の観点から見て、市の関与のあり方は適切ですか。 a. 市が関与すべき事業であり、その範囲も担い手も最適である。(5点) | 5 | 点 |
| | | ②この事業を進めることは、施策や政策課題の推進に効果がありますか。 a. 施策や政策課題の推進にとって、優先順位の高い重要な事業である。(5点) | 5 | 点 |
| | | ③社会状況の変化や時間の経過に伴い、事業の実施意義が薄れていませんか。 b. 実施意義は今もある。(3点) | 3 | 点 |
| | | ④利用者や対象者の減少など、市民ニーズが低下していませんか。 a. 客観的なデータで市民ニーズが高いことを把握している。(5点) | 5 | 点 |
| | | | | |
| (2) 有効性 (20点) | 16 | ①活動指標・有効指標それぞれに定量的な指標設定を行っていますか。 b. 活動指標や有効指標には定量的な指標設定をしている。又は指標設定は困難であるが目標や達成状況は分析している。(3点) | 3 | 点 |
| | | ②事業の目的と受益者が一致していますか。 b. 事業の目的と受益者は概ね一致している。(3点) | 3 | 点 |
| | | ③事業は目標どおりに進捗していますか。 a. 目標を上回る又は目標どおりの進捗状況である。(5点) | 5 | 点 |
| | | ④市民に説明できる具体的な成果を上げていますか。 a. 目標以上又は目標どおりの具体的な成果を上げている。(5点) | 5 | 点 |
| | | | | |
| (3) 効率性 (20点) | 18 | ①単位当たりコストは適正ですか。 a. 単位当たりコストは適正である。(5点) | 5 | 点 |
| | | ②迅速なサービスの提供に努めていますか。 a. 迅速なサービス提供のための取組を具体的に取り組んでいる。(5点) | 5 | 点 |
| | | ③他の事業・取組と連携して、事業の効率化を図っていますか。 a. 他の事業・取組と連携して、事業の効率化を図っている。(5点) | 5 | 点 |
| | | ④事業手法の検討、事務改善に取り組むなど、事業効率の向上に努めていますか。 b. 事業手法の検討や事務改善に取り組んでいる。(3点) | 3 | 点 |
| | | | | |
| (4) 公平性 (20点) | 18 | ①サービスの対象範囲は適正ですか。 b. 特定の者を対象としているが、受益者以外の市民から見ても理解が得られる。(3点) | 3 | 点 |
| | | ②サービスの水準は適正ですか。 a. サービスの水準は適正で、受益者以外の市民から見ても理解が得られる。(5点) | 5 | 点 |
| | | ③適正な受益者負担を求めていますか。 a. 適正な受益者負担を求めている。又は受益者負担を必要としない理由・根拠がある。(5点) | 5 | 点 |
| | | ④公平性を確保するための取組みをしていますか。 a. 滞納等には速やかに適正な措置を講じており、収納率も高い。又はそのような取組が必要がない事業である。(5点) | 5 | 点 |
| | | | | |
| (5) 持続可能性 (20点) | 14 | ①事業開始当初と比べて、事業費や市負担が大幅に増大していませんか。 a. 事業費や市負担はほとんど増加していない。(5点) | 5 | 点 |
| | | ②今後、対象者の増加等で事業費や市負担が増大する傾向にありませんか。 a. 事業費や市負担はほとんど増大しない見込みである。(5点) | 5 | 点 |
| | | ③府内類似団体(又は北摂各市)の類似事業と比較・分析していますか。 c. 定期的に比較・分析しており、事業費の水準は高い。もしくは比較・分析までできていない。(1点) | 1 | 点 |
| | | ④将来的に見て、現在の事業のあり方で、期待する事業効果を得ることができますか。 b. 現在の事業のあり方で、一定の事業効果は得られるが、見直しにより、さらに効果的な事業にできる余地がある。(3点) | 3 | 点 |
| | | | | |
| 評価点合計 (100点満点) | 84 | ← ※自動計算します。 (内部管理事務は公平性の評価点がないため、各視点の合計×1.25(小数点以下切捨て)) | | |

| | | | |
|-----|---------|--------|-------|
| 所属名 | 市民自治推進室 | 事務事業番号 | 00195 |
|-----|---------|--------|-------|

2 各視点からの評価の点数では表れない事項(必要に応じて記載)

3 事務事業の現状分析

| (1)本事業の位置付け | <input type="checkbox"/> 主要な政策課題としての取組 | <input checked="" type="checkbox"/> 部として重点的な取組 | <input type="checkbox"/> その他 |
|---------------|---|--|------------------------------|
| (2)各視点からの評価結果 | | | |
| (3)現状分析 | <p>地域で組織された団体を指定管理者とすることで、より地域に根ざした施設となっていると共に、さらなる地域コミュニティを形成する拠点施設として多様な地域活動で利用されているが、地域住民のみならず幅広い団体の活動でも利用されている。市民の利便性を高めるため、平成24年(2012年)10月から毎日開館を実施しているが、元休館日(火曜日)の利用が低調で、指定管理者と連携し利用促進を図ることが課題である。</p> <p>また、夜間の利用が少ないため指定管理者とともに対策を講じる必要がある。</p> | | |

4 その他(国・府の動向など、当該事業に関する特記事項)

事務事業評価調書

| | | | | | |
|-------|-------------------|-----|---------|------|-------|
| 事務事業名 | 亥の子谷コミュニティ協議会助成事業 | | | | |
| 担当部名 | 市民部 | 室課名 | 市民自治推進室 | 室課長名 | 中川 久一 |

1 事務事業の概要

| | | | | | | | | | | | | | | |
|---|--|---|--|-------------------------------|---|----------|----------------|------|-----|---|-----|---|-----|---|
| (1) 事業開始年度 | 平成11年度 | 改正内容 | 助成額の確定及び精算についての条項を追加 | | | | | | | | | | | |
| (2) 直近の改正 | 平成26年度 | | | | | | | | | | | | | |
| (3) 根拠法令等 | 吹田市コミュニティ協議会事業助成金交付要領 | | | | | | | | | | | | | |
| (4) 市単独事業区分 | <input checked="" type="checkbox"/> 全部 | <input type="checkbox"/> 一部(上乘せ、横出し等あり) | <input type="checkbox"/> なし(国・府制度もしくは法令等で市が実施する義務あり) | | | | | | | | | | | |
| | 一部にチェックした場合はその説明 | | | | | | | | | | | | | |
| (5) 総合計画の体系 | 章 | 2 | 市民自治が育む自立のまちづくり | 節 | 1 | 細節 | 12 | | | | | | | |
| (6) 目的 | 対象(誰を、何を) | 区分 | <input type="checkbox"/> 内部管理 | <input type="checkbox"/> 建設事業 | <input checked="" type="checkbox"/> その他 | | | | | | | | | |
| | 目標(どういう状態にしたいのか) | 範囲等 | 吹田市亥の子谷コミュニティ協議会 | | | | | | | | | | | |
| | 結果(どのような効果が得られるのか) | 事業経費の一部を助成することにより、協議会の事業の円滑な推進を図る。 世代を超えた市民の連携を深め、潤いのある豊かな地域社会の形成に資する。 | | | | | | | | | | | | |
| (7) 事業概要 | 指定管理者でもあるコミュニティ協議会の自主事業に対して助成を行う。 | | | | | | | | | | | | | |
| (8) H27事業別予算コード | 会計 | 1 | 款 | 2 | 項 | 1 | 目 | 21 | 大事業 | 2 | 中事業 | 2 | 小事業 | 1 |
| (9) 事業費と財源の内訳 | 項目 | | 平成26年度(2014年度) | | 平成27年度(2015年度) | | 平成28年度(2016年度) | | | | | | | |
| | | | 予算(千円) | 決算(千円) | 予算(千円) | 決算見込(千円) | 予算(千円) | | | | | | | |
| | 事業費(A) | | 1,500 | 1,500 | 1,500 | 1,500 | 1,500 | | | | | | | |
| | 人件費 | 職員数 | 人 | 0.10 | 0.10 | 0.10 | 0.10 | 0.10 | | | | | | |
| | | 総額(B) | 千円 | 830 | 795 | 836 | 836 | 817 | | | | | | |
| | 総事業費(A+B) | | 2,330 | 2,295 | 2,336 | 2,336 | 2,317 | | | | | | | |
| | 特定財源(C) | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | | | | |
| | (内訳) | 国 | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | | | |
| | | 府 | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | | | |
| | | その他 | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | | | |
| | 市負担(D) | | 2,330 | 2,295 | 2,336 | 2,336 | 2,317 | | | | | | | |
| | (内訳) | 地方債 | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | | | |
| | | その他 | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | | | |
| 一般財源 | | 2,330 | 2,295 | 2,336 | 2,336 | 2,317 | | | | | | | | |
| 財源計(C+D) | | 2,330 | 2,295 | 2,336 | 2,336 | 2,317 | | | | | | | | |
| (10) 実施方法 (該当するものは全部チェック) | <input type="checkbox"/> 直接実施 | | | | | | | | | | | | | |
| | <input type="checkbox"/> 委託又は一部委託 | 委託先 | ① | | | | | | | | | | | |
| | | | ② | | | | | | | | | | | |
| | | | ③ | | | | | | | | | | | |
| | 主な委託内容 | | | | | | | | | | | | | |
| <input checked="" type="checkbox"/> 補助金・負担金 | 交付先 | ① | 吹田市亥の子谷コミュニティ協議会 | | | | | | | | | | | |
| | | ② | | | | | | | | | | | | |
| | | ③ | | | | | | | | | | | | |
| <input type="checkbox"/> その他 | 内容 | | | | | | | | | | | | | |

2 評価の指標等

| 指標項目 | | | 項目 | | 平成26年度 (2014年度) | 平成27年度 (2015年度) | 平成28年度 (2016年度) | |
|-----------|--------------|--|---|--|-----------------------------|-----------------------------|--------------------------------|------|
| (1) 活動指標 | ① | 指標内容 吹田市亥の子谷コミュニティ協議会が実施する助成対象事業の参加者人数の合計(施設で実施する事業の参加者数) | 目標値 | (単位:人) | 17,445.00 | 14,279.00 | 17,965.00 | |
| | | | 実績値 | (単位:人) | 14,279.00 | 17,965.00 | | |
| | | | 達成度(%) | | 81.9 | 125.8 | | |
| | 目標値の積算方法 | 助成対象事業の参加予定者数 | 単位当たりコスト | 総事業費(単位:千円) | | 0.16 | 0.13 | |
| | | | | 一般財源(単位:千円) | | 0.16 | 0.13 | |
| | (2) 成果指標 | ② | 指標内容 | 目標値 | (単位:) | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| 実績値 | | | | (単位:) | 0.00 | 0.00 | | |
| 達成度(%) | | | | 0.0 | 0.0 | | | |
| 目標値の積算方法 | | | 単位当たりコスト | 総事業費(単位:千円) | | 0.00 | 0.00 | |
| | | | | 一般財源(単位:千円) | | 0.00 | 0.00 | |
| (3) 困難な場合 | | ① | 指標内容 | 目標値 | (単位:) | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| | 実績値 | | | (単位:) | 0.00 | 0.00 | | |
| | 達成度(%) | | | 0.0 | 0.0 | | | |
| | 目標値の積算方法 | | 単位当たりコスト | 総事業費(単位:千円) | | 0.00 | 0.00 | |
| | | | | 一般財源(単位:千円) | | 0.00 | 0.00 | |
| | ② | 指標内容 | 目標値 | (単位:) | 0.00 | 0.00 | 0.00 | |
| 実績値 | | | (単位:) | 0.00 | 0.00 | | | |
| 達成度(%) | | 0.0 | 0.0 | | | | | |
| ③ | 活動内容 | 目標 | | | | | | |
| | | 達成状況 | 達成状況を指標で表すことは困難である。 | | | | | |
| (4) 総合評価 | 今後の方向性(実施計画) | | <input type="checkbox"/> 拡充 | <input checked="" type="checkbox"/> 継続 | <input type="checkbox"/> 縮小 | <input type="checkbox"/> 廃止 | <input type="checkbox"/> 終期の設定 | |
| | 評価の説明 | | 吹田市コミュニティ協議会事業助成金交付要領により、コミュニティ協議会が自主事業として各種講座やイベント等を展開しているが、実施方法や講座数はコミュニティ協議会の自主性に委ねられている。本助成金の交付は、地域の特性に応じた自主事業を通じて、世代を超えた市民の連携を深め、潤いのある豊かな地域社会の形成に資することを目的としており、地域住民の福祉の向上に大きく貢献していることから、今後も他の施設で類似の事業を実施していないか検証しながら継続する必要がある。 | | | | | |

事務事業分析シート

| | | | | | |
|--------|---------|-----|-------------------|------|-----|
| 所属名 | 市民自治推進室 | 事業名 | 亥の子谷コミュニティ協議会助成事業 | 事業区分 | その他 |
| 事務事業番号 | 00196 | | | | |

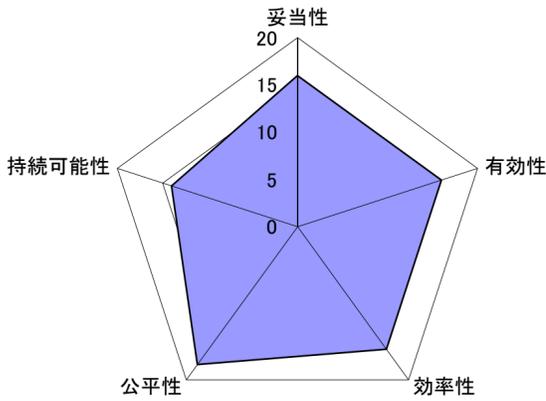
1 各視点からの評価 ※内部管理事務は「公平性」の評価不要

| 評価の視点 | 評価点 | チェック項目【プルダウンメニューで選択してください。】※各設問5点満点 | | |
|--------------------|-----------|---|---|---|
| (1) 妥当性 (20点) | 16 | ①役割分担の観点から見て、市の関与のあり方は適切ですか。 a. 市が関与すべき事業であり、その範囲も担い手も最適である。(5点) | 5 | 点 |
| | | ②この事業を進めることは、施策や政策課題の推進に効果がありますか。 b. 施策や政策課題の推進にとって、効果のある事業である。(3点) | 3 | 点 |
| | | ③社会状況の変化や時間の経過に伴い、事業の実施意義が薄れていませんか。 b. 実施意義は今もある。(3点) | 3 | 点 |
| | | ④利用者や対象者の減少など、市民ニーズが低下していませんか。 a. 客観的なデータで市民ニーズが高いことを把握している。(5点) | 5 | 点 |
| | | | | |
| (2) 有効性 (20点) | 16 | ①活動指標・有効指標それぞれに定量的な指標設定を行っていますか。 b. 活動指標や有効指標には定量的な指標設定をしている。又は指標設定は困難であるが目標や達成状況は分析している。(3点) | 3 | 点 |
| | | ②事業の目的と受益者が一致していますか。 b. 事業の目的と受益者は概ね一致している。(3点) | 3 | 点 |
| | | ③事業は目標どおりに進捗していますか。 a. 目標を上回る又は目標どおりの進捗状況である。(5点) | 5 | 点 |
| | | ④市民に説明できる具体的な成果を上げていますか。 a. 目標以上又は目標どおりの具体的な成果を上げている。(5点) | 5 | 点 |
| | | | | |
| (3) 効率性 (20点) | 16 | ①単位当たりコストは適正ですか。 a. 単位当たりコストは適正である。(5点) | 5 | 点 |
| | | ②迅速なサービスの提供に努めていますか。 a. 迅速なサービス提供のための取組を具体的に取り組んでいる。(5点) | 5 | 点 |
| | | ③他の事業・取組と連携して、事業の効率化を図っていますか。 b. 他の事業・取組との連携を検討をしている。(3点) | 3 | 点 |
| | | ④事業手法の検討、事務改善に取り組むなど、事業効率の向上に努めていますか。 b. 事業手法の検討や事務改善に取り組んでいる。(3点) | 3 | 点 |
| | | | | |
| (4) 公平性 (20点) | 18 | ①サービスの対象範囲は適正ですか。 b. 特定の者を対象としているが、受益者以外の市民から見ても理解が得られる。(3点) | 3 | 点 |
| | | ②サービスの水準は適正ですか。 a. サービスの水準は適正で、受益者以外の市民から見ても理解が得られる。(5点) | 5 | 点 |
| | | ③適正な受益者負担を求めていますか。 a. 適正な受益者負担を求めている。又は受益者負担を必要としない理由・根拠がある。(5点) | 5 | 点 |
| | | ④公平性を確保するための取組みをしていますか。 a. 滞納等には速やかに適正な措置を講じており、収納率も高い。又はそのような取組が必要がない事業である。(5点) | 5 | 点 |
| | | | | |
| (5) 持続可能性 (20点) | 14 | ①事業開始当初と比べて、事業費や市負担が大幅に増大していませんか。 a. 事業費や市負担はほとんど増加していない。(5点) | 5 | 点 |
| | | ②今後、対象者の増加等で事業費や市負担が増大する傾向にありますか。 a. 事業費や市負担はほとんど増大しない見込みである。(5点) | 5 | 点 |
| | | ③府内類似団体(又は北摂各市)の類似事業と比較・分析していますか。 c. 定期的に比較・分析しており、事業費の水準は高い。もしくは比較・分析までできていない。(1点) | 1 | 点 |
| | | ④将来的に見て、現在の事業のあり方で、期待する事業効果を得ることができますか。 b. 現在の事業のあり方で、一定の事業効果は得られるが、見直しにより、さらに効果的な事業にできる余地がある。(3点) | 3 | 点 |
| | | | | |
| 評価点合計 (100点満点) | 80 | ← ※自動計算します。 (内部管理事務は公平性の評価点がないため、各視点の合計×1.25(小数点以下切捨て)) | | |

| | | | |
|-----|---------|--------|-------|
| 所属名 | 市民自治推進室 | 事務事業番号 | 00196 |
|-----|---------|--------|-------|

2 各視点からの評価の点数では表れない事項(必要に応じて記載)

3 事務事業の現状分析

| (1)本事業の位置付け | <input type="checkbox"/> 主要な政策課題としての取組 | <input type="checkbox"/> 部として重点的な取組 | <input checked="" type="checkbox"/> その他 |
|---------------|---|-------------------------------------|---|
| (2)各視点からの評価結果 |  | | |
| (3)現状分析 | <p>吹田市亥の子谷コミュニティ協議会が、自主事業として各種講座やイベント等を行っており、助成金を交付し支援することによりコミュニティの醸成に寄与し、地域住民の福祉の向上に大きく貢献していることから、円滑な事業運営がなされている。</p> | | |

4 その他(国・府の動向など、当該事業に関する特記事項)

事務事業評価調書

| | | | | | |
|-------|----------------|-----|---------|------|-------|
| 事務事業名 | 千ーコミュニティセンター事業 | | | | |
| 担当部名 | 市民部 | 室課名 | 市民自治推進室 | 室課長名 | 中川 久一 |

1 事務事業の概要

| | | | | | | | | | | | | | | |
|----------------------------------|--|--|--|-------------------------------|---|----------|--------------------|-------|-----|---|-----|---|-----|---|
| (1) 事業開始年度 | 平成26年度 | 改正内容 | 千里山コミュニティセンター設置に係る条例及び条例施行規則改正 | | | | | | | | | | | |
| (2) 直近の改正 | 平成26年度 | | | | | | | | | | | | | |
| (3) 根拠法令等 | 吹田市立コミュニティセンター条例 | | | | | | | | | | | | | |
| (4) 市単独事業区分 | <input checked="" type="checkbox"/> 全部 | <input type="checkbox"/> 一部(上乘せ、横出し等あり) | <input type="checkbox"/> なし(国・府制度もしくは法令等で市が実施する義務あり) | | | | | | | | | | | |
| | 一部にチェックした場合はその説明 | | | | | | | | | | | | | |
| (5) 総合計画の体系 | 章 | 2 | 市民自治が育む自立のまちづくり | 節 | 1 | 細節 | 21 | | | | | | | |
| (6) 目的 | 対象 (誰を、何を) | 区分 | <input type="checkbox"/> 内部管理 | <input type="checkbox"/> 建設事業 | <input checked="" type="checkbox"/> その他 | | | | | | | | | |
| | 目標 (どういう状態にしたいのか) | 範囲等 | 市民 | | | | | | | | | | | |
| | 結果 (どのような効果が得られるのか) | 文化活動、ボランティア活動等多様な地域活動の用に供し、コミュニティの充実を図る。 世代を超えた市民の連帯を深め、潤いのある豊かな地域社会の形成に寄与する。 | | | | | | | | | | | | |
| (7) 事業概要 | コミュニティセンターの設置目的を達成するために地域で組織された吹田市千里コミュニティ協議会に貸館業務等の運営を委託している。 | | | | | | | | | | | | | |
| (8) H27事業別 予算コード | 会計 | 1 | 款 | 2 | 項 | 1 | 目 | 21 | 大事業 | 3 | 中事業 | 1 | 小事業 | 1 |
| (9) 事業費と 財源の内訳 | 項目 | | 平成26年度 (2014年度) | | 平成27年度 (2015年度) | | 平成28年度 (2016年度) | | | | | | | |
| | | | 予算(千円) | 決算(千円) | 予算(千円) | 決算見込(千円) | 予算(千円) | | | | | | | |
| | 事業費(A) | | 3,236 | 2,063 | 6,838 | 6,361 | 6,590 | | | | | | | |
| | 人件費 | 職員数 | 人 | 0.30 | 0.10 | 0.30 | 0.30 | 0.30 | | | | | | |
| | | 総額(B) | 千円 | 2,490 | 795 | 2,506 | 2,506 | 2,451 | | | | | | |
| | 総事業費(A+B) | | 5,726 | 2,858 | 9,344 | 8,867 | 9,041 | | | | | | | |
| | 特定財源(C) | | 296 | 171 | 1,651 | 0 | 227 | | | | | | | |
| | (内訳) | 国 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | | | | |
| | | 府 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | | | | |
| | | その他 | 296 | 171 | 1,651 | 0 | 227 | | | | | | | |
| | 市負担(D) | | 5,430 | 2,687 | 7,693 | 8,867 | 8,814 | | | | | | | |
| | (内訳) | 地方債 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | | | | |
| | | その他 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | | | | |
| 一般財源 | | 5,430 | 2,687 | 7,693 | 8,867 | 8,814 | | | | | | | | |
| 財源計(C+D) | | 5,726 | 2,858 | 9,344 | 8,867 | 9,041 | | | | | | | | |
| (10) 実施方法 (該当するものは全部チェック) | <input type="checkbox"/> 直接実施 | | | | | | | | | | | | | |
| | <input checked="" type="checkbox"/> 委託又は一部委託 | 委託先 | ① | 吹田市千里コミュニティ協議会 | | | | | | | | | | |
| | | | ② | | | | | | | | | | | |
| | | | ③ | | | | | | | | | | | |
| | 主な委託内容 | | 施設の管理運営業務 | | | | | | | | | | | |
| <input type="checkbox"/> 補助金・負担金 | 交付先 | ① | | | | | | | | | | | | |
| | | ② | | | | | | | | | | | | |
| | | ③ | | | | | | | | | | | | |
| <input type="checkbox"/> その他 | 内容 | | | | | | | | | | | | | |

2 評価の指標等

| 指標項目 | | | 項目 | | 平成26年度 (2014年度) | 平成27年度 (2015年度) | 平成28年度 (2016年度) | |
|----------------|--------------|---|--|-------------|--------------------|---------------------|--------------------|----------|
| (1) 活動指標 | ① | 指標内容 | 千ーコミュニティセンターの利用件数 | 目標値 | (単位:件) | 624.00 | 1,740.00 | 1,764.00 |
| | | | 実績値 | (単位:件) | 134.00 | 416.00 | / | |
| | | 達成度(%) | | | 21.5 | 23.9 | | |
| | 目標値の積算方法 | 室数×時間区分(午前・午後・夜間)×開館日数 | 単位当たりコスト | 総事業費(単位:千円) | | 29.72 | | 21.31 |
| | | | | 一般財源(単位:千円) | | 29.72 | 21.31 | |
| | (2) 成果指標 | ② | 指標内容 | | 目標値 | (単位:) | 0.00 | 0.00 |
| 実績値 | | | | (単位:) | 0.00 | 0.00 | / | |
| 達成度(%) | | | | 0.0 | 0.0 | | | |
| 目標値の積算方法 | | | 単位当たりコスト | 総事業費(単位:千円) | | 0.00 | | 0.00 |
| | | | | 一般財源(単位:千円) | | 0.00 | 0.00 | |
| (3) が 困難な場合を示す | | ① | 指標内容 | | 目標値 | (単位:) | 0.00 | 0.00 |
| | 実績値 | | | (単位:) | 0.00 | 0.00 | / | |
| | 達成度(%) | | | 0.0 | 0.0 | | | |
| | 目標値の積算方法 | | 単位当たりコスト | 総事業費(単位:千円) | | 0.00 | | 0.00 |
| | | | | 一般財源(単位:千円) | | 0.00 | 0.00 | |
| | ② | 指標内容 | | 目標値 | (単位:) | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| 実績値 | | | (単位:) | 0.00 | 0.00 | / | | |
| 達成度(%) | | | 0.0 | 0.0 | | | | |
| 目標値の積算方法 | | 単位当たりコスト | 総事業費(単位:千円) | | 0.00 | 0.00 | | |
| | | | 一般財源(単位:千円) | | 0.00 | 0.00 | | |
| ① | 活動内容 | | | 目標 | | | | |
| | ② | 成果内容 | 文化活動、ボランティア活動等多様な地域活動の用に供し、コミュニティの充実を図り、世代を超えた市民の連帯を深め、潤いのある豊かな地域社会の形成に寄与する。 | 達成状況 | | 達成状況を指標で表すことは困難である。 | | |
| (4) 総合評価 | 今後の方向性(実施計画) | <input type="checkbox"/> 拡充 <input checked="" type="checkbox"/> 継続 <input type="checkbox"/> 縮小 <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 終期の設定 | | | | | | |
| | 評価の説明 | 平成26年(2014年)11月に新たに開設されたコミュニティセンター。1年半あまり経過した現在、他の既存の施設に比べると、まだ多くの市民に利用されている状況には至っていないが、地域コミュニティの拠点施設として市民に定着し、積極的に活用されるよう協議会とともに利用しやすい施設の管理運営を図っていく。 | | | | | | |

事務事業分析シート

| | | | | | |
|--------|---------|-----|----------------|------|-----|
| 所属名 | 市民自治推進室 | 事業名 | 千一コミュニティセンター事業 | 事業区分 | その他 |
| 事務事業番号 | 00198 | | | | |

1 各視点からの評価 ※内部管理事務は「公平性」の評価不要

| 評価の視点 | 評価点 | チェック項目【プルダウンメニューで選択してください。】※各設問5点満点 | | |
|--|-----|--|---|---|
| (1) 妥当性 (20点) | 16 | ①役割分担の観点から見て、市の関与のあり方は適切ですか。 | | |
| | | a. 市が関与すべき事業であり、その範囲も担い手も最適である。(5点) | 5 | 点 |
| | | ②この事業を進めることは、施策や政策課題の推進に効果がありますか。 | | |
| | | a. 施策や政策課題の推進にとって、優先順位の高い重要な事業である。(5点) | 5 | 点 |
| | | ③社会状況の変化や時間の経過に伴い、事業の実施意義が薄れていませんか。 | | |
| b. 実施意義は今もある。(3点) | 3 | 点 | | |
| | | ④利用者や対象者の減少など、市民ニーズが低下していませんか。 | | |
| b. 市民ニーズは変わらずある。(3点) | 3 | 点 | | |
| (2) 有効性 (20点) | 12 | ①活動指標・有効指標それぞれに定量的な指標設定を行っていますか。 | | |
| | | b. 活動指標や有効指標には定量的な指標設定をしている。又は指標設定は困難であるが目標や達成状況は分析している。(3点) | 3 | 点 |
| | | ②事業の目的と受益者が一致していますか。 | | |
| | | b. 事業の目的と受益者は概ね一致している。(3点) | 3 | 点 |
| | | ③事業は目標どおりに進捗していますか。 | | |
| b. 目標を下回る進捗状況である。(3点) | 3 | 点 | | |
| | | ④市民に説明できる具体的な成果を上げていますか。 | | |
| b. 目標をやや下回るが、具体的な成果を上げている。(3点) | 3 | 点 | | |
| (3) 効率性 (20点) | 14 | ①単位当たりコストは適正ですか。 | | |
| | | b. 単位当たりコストは概ね適正であるが、改善の余地がある。(3点) | 3 | 点 |
| | | ②迅速なサービスの提供に努めていますか。 | | |
| | | a. 迅速なサービス提供のための取組を具体的に取り組んでいる。(5点) | 5 | 点 |
| | | ③他の事業・取組と連携して、事業の効率化を図っていますか。 | | |
| b. 他の事業・取組との連携を検討をしている。(3点) | 3 | 点 | | |
| | | ④事業手法の検討、事務改善に取り組むなど、事業効率の向上に努めていますか。 | | |
| b. 事業手法の検討や事務改善に取り組んでいる。(3点) | 3 | 点 | | |
| (4) 公平性 (20点) | 18 | ①サービスの対象範囲は適正ですか。 | | |
| | | b. 特定の者を対象としているが、受益者以外の市民から見ても理解が得られる。(3点) | 3 | 点 |
| | | ②サービスの水準は適正ですか。 | | |
| | | a. サービスの水準は適正で、受益者以外の市民から見ても理解が得られる。(5点) | 5 | 点 |
| | | ③適正な受益者負担を求めていますか。 | | |
| a. 適正な受益者負担を求めている。又は受益者負担を必要としない理由・根拠がある。(5点) | 5 | 点 | | |
| | | ④公平性を確保するための取組みをしていますか。 | | |
| a. 滞納等には速やかに適正な措置を講じており、収納率も高い。又はそのような取組が必要がない事業である。(5点) | 5 | 点 | | |
| (5) 持続可能性 (20点) | 14 | ①事業開始当初と比べて、事業費や市負担が大幅に増大していませんか。 | | |
| | | a. 事業費や市負担はほとんど増加していない。(5点) | 5 | 点 |
| | | ②今後、対象者の増加等で事業費や市負担が増大する傾向にありませんか。 | | |
| | | a. 事業費や市負担はほとんど増大しない見込みである。(5点) | 5 | 点 |
| | | ③府内類似団体(又は北摂各市)の類似事業と比較・分析していますか。 | | |
| c. 定期的に比較・分析しており、事業費の水準は高い。もしくは比較・分析までできていない。(1点) | 1 | 点 | | |
| | | ④将来的に見て、現在の事業のあり方で、期待する事業効果を得ることができますか。 | | |
| b. 現在の事業のあり方で、一定の事業効果は得られるが、見直しにより、さらに効果的な事業にできる余地がある。(3点) | 3 | 点 | | |
| 評価点合計 (100点満点) | 74 | ← ※自動計算します。 (内部管理事務は公平性の評価点がないため、各視点の合計×1.25(小数点以下切捨て)) | | |

| | | | |
|-----|---------|--------|-------|
| 所属名 | 市民自治推進室 | 事務事業番号 | 00198 |
|-----|---------|--------|-------|

2 各視点からの評価の点数では表れない事項(必要に応じて記載)

3 事務事業の現状分析

| (1)本事業の位置付け | <input type="checkbox"/> 主要な政策課題としての取組 | <input checked="" type="checkbox"/> 部として重点的な取組 | <input type="checkbox"/> その他 | | | | | | | | | | | | |
|---------------|--|--|------------------------------|----|-----------|-----|----|-----|----|-----|----|-----|----|-------|----|
| (2)各視点からの評価結果 | <table border="1"> <caption>各視点からの評価結果 (Radar Chart Data)</caption> <thead> <tr> <th>視点</th> <th>評価結果 (点数)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>妥当性</td> <td>18</td> </tr> <tr> <td>有効性</td> <td>12</td> </tr> <tr> <td>効率性</td> <td>10</td> </tr> <tr> <td>公平性</td> <td>10</td> </tr> <tr> <td>持続可能性</td> <td>12</td> </tr> </tbody> </table> | | | 視点 | 評価結果 (点数) | 妥当性 | 18 | 有効性 | 12 | 効率性 | 10 | 公平性 | 10 | 持続可能性 | 12 |
| 視点 | 評価結果 (点数) | | | | | | | | | | | | | | |
| 妥当性 | 18 | | | | | | | | | | | | | | |
| 有効性 | 12 | | | | | | | | | | | | | | |
| 効率性 | 10 | | | | | | | | | | | | | | |
| 公平性 | 10 | | | | | | | | | | | | | | |
| 持続可能性 | 12 | | | | | | | | | | | | | | |
| (3)現状分析 | <p>公民館との複合施設であり、コミュニティセンターの役割として円滑なコミュニティ活動を推進するために、公民館と連携した一体的な運営を行う必要がある。</p> | | | | | | | | | | | | | | |

4 その他(国・府の動向など、当該事業に関する特記事項)

事務事業評価調書

| | | | | | |
|-------|-----------|-----|---------|------|----------|
| 事務事業名 | 自治会活動関係事業 | | | | |
| 担当部名 | 市民部 | 室課名 | 市民自治推進室 | 室課長名 | 室長 中川 久一 |

1 事務事業の概要

| | | | | | | | | | | | | | | | |
|----------------------------------|-------------------------|--|---|--|-------------------------------|---|----------|--------------------|--------|-----|---|-----|---|-----|---|
| (1) | 事業開始年度 | 不明 | 改正 内容 | 自治会集会施設補助金、自治会活動 | | | | | | | | | | | |
| (2) | 直近の改正 | 平成25年度 | | | | | | | | | | | | | |
| (3) | 根拠法令等 | 自治会集会施設整備等事業補助金要綱 | | | | | | | | | | | | | |
| (4) | 市単独事業区分 | <input checked="" type="checkbox"/> 全部 | <input type="checkbox"/> 一部(上乘せ、横出し等あり) | <input type="checkbox"/> なし(国・府制度もしくは法令等で市が実施する義務あり) | | | | | | | | | | | |
| | | 一部にチェックした場合はその説明 | | | | | | | | | | | | | |
| (5) | 総合計画の体系 | 章 | 2 | 市民自治が育む自立のまちづくり | 節 | 1 | 細節 | 10 | | | | | | | |
| (6) | 目的 | 対象 (誰を、何を) | 区分 | <input type="checkbox"/> 内部管理 | <input type="checkbox"/> 建設事業 | <input checked="" type="checkbox"/> その他 | | | | | | | | | |
| | | 範囲等 | 自治会 | | | | | | | | | | | | |
| | | 目標 (どういう状態にしたいのか) | 地域コミュニティの基盤となる自治会活動の活性化 | | | | | | | | | | | | |
| | 結果 (どのような効果が得られるのか) | 互助機能が強化されることにより、住民の福祉及び生活環境の向上が図られる | | | | | | | | | | | | | |
| (7) | 事業概要 | 自治会名簿の管理・照会業務、自治会への回覧依頼の取りまとめ、認可地縁団体の登録業務、自治会活動補助金業務、自治会集会施設整備事業補助金業務、自治会ハンドブックや自治会リーフレットの発行 | | | | | | | | | | | | | |
| (8) | H27事業別 予算コード | 会計 | 1 | 款 | 2 | 項 | 1 | 目 | 18 | 大事業 | 3 | 中事業 | 1 | 小事業 | 1 |
| (9) | 事業費と 財源の内訳 | 項目 | | 平成26年度 (2014年度) | | 平成27年度 (2015年度) | | 平成28年度 (2016年度) | | | | | | | |
| | | | | 予算(千円) | 決算(千円) | 予算(千円) | 決算見込(千円) | 予算(千円) | | | | | | | |
| | | 事業費(A) | | 36,284 | 30,732 | 27,293 | 26,602 | 18,305 | | | | | | | |
| | | 人件費 | 職員数 | 人 | 1.40 | 1.40 | 1.40 | 1.40 | 1.20 | | | | | | |
| | | | 総額(B) | 千円 | 11,620 | 11,126 | 11,693 | 11,693 | 9,804 | | | | | | |
| | | 総事業費(A+B) | | 47,904 | 41,858 | 38,986 | 38,295 | 28,109 | | | | | | | |
| | | (内訳) | 特定財源(C) | | 0 | 0 | 1 | 1 | 1 | | | | | | |
| | | | 国 | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | | | |
| | | | 府 | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | | | |
| | | | その他 | | 0 | 0 | 1 | 1 | 1 | | | | | | |
| | | (内訳) | 市負担(D) | | 47,904 | 41,858 | 38,985 | 38,294 | 28,108 | | | | | | |
| | | | 地方債 | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | | | |
| その他 | | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | | | | | |
| 一般財源 | | | 47,904 | 41,858 | 38,985 | 38,294 | 28,108 | | | | | | | | |
| 財源計(C+D) | | 47,904 | 41,858 | 38,986 | 38,295 | 28,109 | | | | | | | | | |
| (10) | 実施方法 (該当するものは全部チェック) | <input checked="" type="checkbox"/> 直接実施 | | | | | | | | | | | | | |
| | | <input type="checkbox"/> 委託又は一部委託 | 委託先 | ① | | | | | | | | | | | |
| | | | | ② | | | | | | | | | | | |
| | | | | ③ | | | | | | | | | | | |
| | | 主な委託内容 | | | | | | | | | | | | | |
| <input type="checkbox"/> 補助金・負担金 | 交付先 | ① | | | | | | | | | | | | | |
| | | ② | | | | | | | | | | | | | |
| | | ③ | | | | | | | | | | | | | |
| <input type="checkbox"/> その他 | 内容 | | | | | | | | | | | | | | |

2 評価の指標等

| 指標項目 | | | 項目 | | 平成26年度 (2014年度) | 平成27年度 (2015年度) | 平成28年度 (2016年度) | |
|------------|--------------|----------|---|--|-----------------------------|-----------------------------|--------------------------------|------------|
| (1) 活動指標 | ① | 指標内容 | 自治会活動補助金 | 目標値 | (単位:団体) | 34.00 | 34.00 | 34.00 |
| | | | 実績値 | (単位:団体) | 34.00 | 34.00 | | |
| | | 達成度(%) | | 100.0 | 100.0 | | | |
| | 目標値の積算方法 | 補助金交付団体数 | 単位当たりコスト | 総事業費(単位:千円) | | 1,231.09 | 1,126.32 | |
| | | | | 一般財源(単位:千円) | | 1,231.09 | 1,126.29 | |
| | ② | 指標内容 | 集会施設整備事業補助金 | 目標値 | (単位:団体) | 11.00 | 11.00 | 11.00 |
| 実績値 | | | | (単位:団体) | 14.00 | 12.00 | | |
| 達成度(%) | | | 127.3 | 109.1 | | | | |
| 目標値の積算方法 | | 補助金交付団体数 | 単位当たりコスト | 総事業費(単位:千円) | | 2,989.79 | 3,191.25 | |
| | | | | 一般財源(単位:千円) | | 2,989.79 | 3,191.17 | |
| (2) 成果指標 | | ① | 指標内容 | 自治会加入世帯 | 目標値 | (単位:世帯) | 162,886.00 | 165,081.00 |
| | 実績値 | | | (単位:世帯) | 87,675.00 | 86,537.00 | | |
| | 達成度(%) | | 53.8 | 52.4 | | | | |
| | 目標値の積算方法 | 総世帯数 | 単位当たりコスト | 総事業費(単位:千円) | | 0.48 | 0.44 | |
| | | | | 一般財源(単位:千円) | | 0.48 | 0.44 | |
| | ② | 指標内容 | | 目標値 | (単位:) | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| 実績値 | | | | (単位:) | 0.00 | 0.00 | | |
| 達成度(%) | | 0.0 | 0.0 | | | | | |
| 目標値の積算方法 | | | 単位当たりコスト | 総事業費(単位:千円) | | 0.00 | 0.00 | |
| | 一般財源(単位:千円) | | | | 0.00 | 0.00 | | |
| (3) が困難な場合 | ① | 活動内容 | | | | 目標 | | |
| | ② | 成果内容 | | | | 達成状況 | | |
| (4) 総合評価 | 今後の方向性(実施計画) | | <input type="checkbox"/> 拡充 | <input checked="" type="checkbox"/> 継続 | <input type="checkbox"/> 縮小 | <input type="checkbox"/> 廃止 | <input type="checkbox"/> 終期の設定 | |
| | 評価の説明 | | 災害時には市民のコミュニティ機能の充実の重要性が期待されており、今後も行政からの適切な情報提供や、活動資金の支援による施策は効果的と考えます。 | | | | | |

事務事業分析シート

| | | | | | |
|--------|---------|-----|-----------|------|-----|
| 所属名 | 市民自治推進室 | 事業名 | 自治会活動関係事業 | 事業区分 | その他 |
| 事務事業番号 | 200 | | | | |

1 各視点からの評価 ※内部管理事務は「公平性」の評価不要

| 評価の視点 | 評価点 | チェック項目【プルダウンメニューで選択してください。】※各設問5点満点 | | |
|--------------------|-----------|---|---|---|
| (1) 妥当性 (20点) | 16 | ①役割分担の観点から見て、市の関与のあり方は適切ですか。 a. 市が関与すべき事業であり、その範囲も担い手も最適である。(5点) | 5 | 点 |
| | | ②この事業を進めることは、施策や政策課題の推進に効果がありますか。 b. 施策や政策課題の推進にとって、効果のある事業である。(3点) | 3 | 点 |
| | | ③社会状況の変化や時間の経過に伴い、事業の実施意義が薄れていませんか。 a. 実施意義は今も増している。(5点) | 5 | 点 |
| | | ④利用者や対象者の減少など、市民ニーズが低下していませんか。 b. 市民ニーズは変わらずある。(3点) | 3 | 点 |
| | | | | |
| (2) 有効性 (20点) | 14 | ①活動指標・有効指標それぞれに定量的な指標設定を行っていますか。 b. 活動指標や有効指標には定量的な指標設定をしている。又は指標設定は困難であるが目標や達成状況は分析している。(3点) | 3 | 点 |
| | | ②事業の目的と受益者が一致していますか。 a. 事業の目的と受益者は完全に一致している。(5点) | 5 | 点 |
| | | ③事業は目標どおりに進捗していますか。 b. 目標を下回る進捗状況である。(3点) | 3 | 点 |
| | | ④市民に説明できる具体的な成果を上げていますか。 b. 目標をやや下回るが、具体的な成果を上げている。(3点) | 3 | 点 |
| | | | | |
| (3) 効率性 (20点) | 18 | ①単位当たりコストは適正ですか。 a. 単位当たりコストは適正である。(5点) | 5 | 点 |
| | | ②迅速なサービスの提供に努めていますか。 a. 迅速なサービス提供のための取組を具体的に取り組んでいる。(5点) | 5 | 点 |
| | | ③他の事業・取組と連携して、事業の効率化を図っていますか。 a. 他の事業・取組と連携して、事業の効率化を図っている。(5点) | 5 | 点 |
| | | ④事業手法の検討、事務改善に取り組むなど、事業効率の向上に努めていますか。 b. 事業手法の検討や事務改善に取り組んでいる。(3点) | 3 | 点 |
| | | | | |
| (4) 公平性 (20点) | 18 | ①サービスの対象範囲は適正ですか。 b. 特定の者を対象としているが、受益者以外の市民から見ても理解が得られる。(3点) | 3 | 点 |
| | | ②サービスの水準は適正ですか。 a. サービスの水準は適正で、受益者以外の市民から見ても理解が得られる。(5点) | 5 | 点 |
| | | ③適正な受益者負担を求めていますか。 a. 適正な受益者負担を求めている。又は受益者負担を必要としない理由・根拠がある。(5点) | 5 | 点 |
| | | ④公平性を確保するための取組みをしていますか。 a. 滞納等には速やかに適正な措置を講じており、収納率も高い。又はそのような取組が必要がない事業である。(5点) | 5 | 点 |
| | | | | |
| (5) 持続可能性 (20点) | 16 | ①事業開始当初と比べて、事業費や市負担が大幅に増大していませんか。 a. 事業費や市負担はほとんど増加していない。(5点) | 5 | 点 |
| | | ②今後、対象者の増加等で事業費や市負担が増大する傾向にありますか。 a. 事業費や市負担はほとんど増大しない見込みである。(5点) | 5 | 点 |
| | | ③府内類似団体(又は北摂各市)の類似事業と比較・分析していますか。 b. 定期的に比較・分析しており、事業費の水準はやや高い。(3点) | 3 | 点 |
| | | ④将来的に見て、現在の事業のあり方で、期待する事業効果を得ることができますか。 b. 現在の事業のあり方で、一定の事業効果は得られるが、見直しにより、さらに効果的な事業にできる余地がある。(3点) | 3 | 点 |
| | | | | |
| 評価点合計 (100点満点) | 82 | ← ※自動計算します。 (内部管理事務は公平性の評価点がないため、各視点の合計×1.25(小数点以下切捨て)) | | |

| | | | |
|-----|---------|--------|-----|
| 所属名 | 市民自治推進室 | 事務事業番号 | 200 |
|-----|---------|--------|-----|

2 各視点からの評価の点数では表れない事項(必要に応じて記載)

3 事務事業の現状分析

| | | | |
|---------------|--|-------------------------------------|---|
| (1)本事業の位置付け | <input type="checkbox"/> 主要な政策課題としての取組 | <input type="checkbox"/> 部として重点的な取組 | <input checked="" type="checkbox"/> その他 |
| (2)各視点からの評価結果 | | | |
| (3)現状分析 | <p>自治会は地域コミュニティの中核を担っており、自治会活動の活性化は、地域福祉・安心安全・環境美化など様々な施策の円滑な実施、行政との連携にも効果を上げると考えます。 近年、自治会加入率自体は低下傾向にあるものの吹田市民の過半数が自治会に加入しています。</p> | | |

4 その他(国・府の動向など、当該事業に関する特記事項)

事務事業評価調書

| | | | | | |
|-------|------------|-----|---------|------|----------|
| 事務事業名 | 市民公益活動促進事業 | | | | |
| 担当部名 | 市民部 | 室課名 | 市民自治推進室 | 室課長名 | 室長 中川 久一 |

1 事務事業の概要

| | | | | | | | | | | | | | | | |
|----------------------------------|-------------------------|--|-----------------|--|-------------------------------|--|----------|--------------------|-------|-----|---|-----|---|-----|---|
| (1) | 事業開始年度 | 平成12年度 | 改正 内容 | 平成12年度～市民公益活動の促進に関する条例の制定に向けての取組・平成14年4月1日 市民公益活動の促進に関する条例施行・平成19年3月 市民公益活動の促進に関する基本方針策定 | | | | | | | | | | | |
| (2) | 直近の改正 | 平成19年度 | | | | | | | | | | | | | |
| (3) | 根拠法令等 | 吹田市市民公益活動の促進に関する条例 | | | | | | | | | | | | | |
| (4) | 市単独事業区分 | <input checked="" type="checkbox"/> 全部 | | <input type="checkbox"/> 一部(上乘せ、横出し等あり) | | <input type="checkbox"/> なし(国・府制度もしくは法令等で市が実施する義務あり) | | | | | | | | | |
| | | 一部にチェックした場合はその説明 | | | | | | | | | | | | | |
| (5) | 総合計画の体系 | 章 | 2 | 市民自治が育む自立のまちづくり | 節 | 1 | 細節 | 10 | | | | | | | |
| (6) | 目的 | 対象 (誰を、何を) | 区分 | <input type="checkbox"/> 内部管理 | <input type="checkbox"/> 建設事業 | <input checked="" type="checkbox"/> その他 | | | | | | | | | |
| | | 範囲等 | 市民、市民公益活動団体、事業者 | | | | | | | | | | | | |
| | | 目標 (どういう状態にしたいのか) | 市民公益活動の活性化を図る | | | | | | | | | | | | |
| | 結果 (どのような効果が得られるのか) | 市民参加による施策の推進 | | | | | | | | | | | | | |
| (7) | 事業概要 | 平成10年に特定非営利活動促進法(NPO法)が施行されたことを受け、市民公益活動を促進するため、条例に基づく市民公益活動審議会の運営をはじめ、市民公益活動の促進に関する基本方針に基づいて、市民公益活動団体の活動内容の公表(情報提供)を行っています。 | | | | | | | | | | | | | |
| (8) | H27事業別 予算コード | 会計 | 1 | 款 | 2 | 項 | 1 | 目 | 18 | 大事業 | 4 | 中事業 | 1 | 小事業 | 1 |
| (9) | 事業費と 財源の内訳 | 項目 | | 平成26年度 (2014年度) | | 平成27年度 (2015年度) | | 平成28年度 (2016年度) | | | | | | | |
| | | | | 予算(千円) | 決算(千円) | 予算(千円) | 決算見込(千円) | 予算(千円) | | | | | | | |
| | | 事業費(A) | | 273 | 238 | 230 | 205 | 410 | | | | | | | |
| | | 人件費 | 職員数 | 人 | 0.90 | 0.90 | 0.90 | 0.90 | 0.90 | | | | | | |
| | | | 総額(B) | 千円 | 7,470 | 7,153 | 7,517 | 7,517 | 7,353 | | | | | | |
| | | 総事業費(A+B) | | 7,743 | 7,391 | 7,747 | 7,722 | 7,763 | | | | | | | |
| | | 特定財源(C) | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | | | | |
| | | (内訳) | 国 | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | | | |
| | | | 府 | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | | | |
| | | | その他 | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | | | |
| | | 市負担(D) | | 7,743 | 7,390 | 7,747 | 7,722 | 7,763 | | | | | | | |
| | | (内訳) | 地方債 | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | | | |
| | | | その他 | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | | | |
| 一般財源 | | | 7,743 | 7,390 | 7,747 | 7,722 | 7,763 | | | | | | | | |
| 財源計(C+D) | | 7,743 | 7,390 | 7,747 | 7,722 | 7,763 | | | | | | | | | |
| (10) | 実施方法 (該当するものは全部チェック) | <input checked="" type="checkbox"/> 直接実施 | | | | | | | | | | | | | |
| | | <input type="checkbox"/> 委託又は一部委託 | 委託先 | ① | | | | | | | | | | | |
| | | | | ② | | | | | | | | | | | |
| | | | | ③ | | | | | | | | | | | |
| | | 主な委託内容 | | | | | | | | | | | | | |
| <input type="checkbox"/> 補助金・負担金 | 交付先 | ① | | | | | | | | | | | | | |
| | | ② | | | | | | | | | | | | | |
| | | ③ | | | | | | | | | | | | | |
| <input type="checkbox"/> その他 | 内容 | | | | | | | | | | | | | | |

2 評価の指標等

| 指標項目 | | | 項目 | | 平成26年度 (2014年度) | 平成27年度 (2015年度) | 平成28年度 (2016年度) | |
|---------------|------------------|---|--|--|-----------------------------|-----------------------------|--------------------------------|--|
| (1) 活動指標 | ① | 指標内容 市民公益活動審議会開催回数 | 目標値 | (単位:回) | 3.00 | 3.00 | 5.00 | |
| | | | 実績値 | (単位:回) | 3.00 | 3.00 | | |
| | | | 達成度(%) | | 100.0 | 100.0 | | |
| | 目標値の積算方法 | 昨年度の実績値とする。 平成28年度からプレゼン審査2回を審議会として行う。 | 単位当たりコスト | 総事業費(単位:千円) | | 2,463.67 | 2,574.00 | |
| | | | | 一般財源(単位:千円) | | 2,463.67 | 2,574.00 | |
| | ② | 指標内容 ボランティア団体数(任意団体)とNPO法人数(大阪府登録法人数)の合計 | 目標値 | (単位:団体) | 348.00 | 355.00 | 367.00 | |
| | | | 実績値 | (単位:団体) | 355.00 | 367.00 | | |
| | | | 達成度(%) | | 102.0 | 103.4 | | |
| 目標値の積算方法 | 数値設定は困難なため実績値とする | 単位当たりコスト | 総事業費(単位:千円) | | 20.82 | 21.04 | | |
| | | | 一般財源(単位:千円) | | 20.82 | 21.04 | | |
| (2) 成果指標 | ① | 指標内容 | 目標値 | (単位:) | 0.00 | 0.00 | 0.00 | |
| | | | 実績値 | (単位:) | 0.00 | 0.00 | | |
| | | | 達成度(%) | | 0.0 | 0.0 | | |
| | 目標値の積算方法 | | 単位当たりコスト | 総事業費(単位:千円) | | 0.00 | 0.00 | |
| | | | | 一般財源(単位:千円) | | 0.00 | 0.00 | |
| | ② | 指標内容 | 目標値 | (単位:) | 0.00 | 0.00 | 0.00 | |
| | | | 実績値 | (単位:) | 0.00 | 0.00 | | |
| | | | 達成度(%) | | 0.0 | 0.0 | | |
| 目標値の積算方法 | | 単位当たりコスト | 総事業費(単位:千円) | | 0.00 | 0.00 | | |
| | | | 一般財源(単位:千円) | | 0.00 | 0.00 | | |
| (3) が困難な場合を示す | ① | 活動内容 | | | | 目標 | | |
| | ② | 成果内容 | 市民公益活動審議会にて市民公益活動の支援策などを検討しています。 | | | 達成状況 | 達成状況を指標で表すことは困難である。 | |
| (4) 総合評価 | 今後の方向性(実施計画) | | <input type="checkbox"/> 拡充 | <input checked="" type="checkbox"/> 継続 | <input type="checkbox"/> 縮小 | <input type="checkbox"/> 廃止 | <input type="checkbox"/> 終期の設定 | |
| | 評価の説明 | | 市民公益活動団体と市が連携し、全体として公共サービスの質を向上させる施策を進めるため、今後も支援が必要です。また、市内で活動する市民公益活動団体は着実に増加していることから市民ニーズは確実に増加しており、今後も継続して市民公益活動審議会の開催をはじめとする市民公益活動の促進に関する施策を推進していく必要があります。 | | | | | |

事務事業分析シート

| | | | | | |
|--------|---------|-----|------------|------|-----|
| 所属名 | 市民自治推進室 | 事業名 | 市民公益活動促進事業 | 事業区分 | その他 |
| 事務事業番号 | 00201 | | | | |

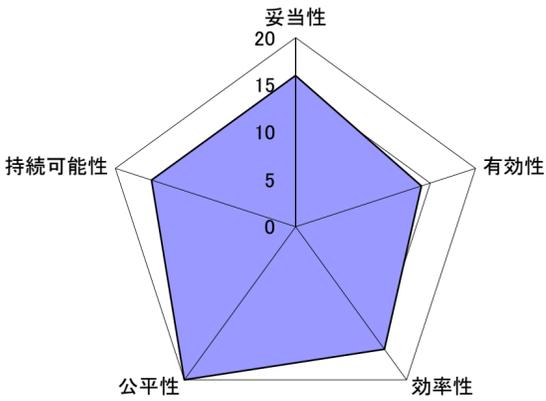
1 各視点からの評価 ※内部管理事務は「公平性」の評価不要

| 評価の視点 | 評価点 | チェック項目【プルダウンメニューで選択してください。】※各設問5点満点 | | |
|--------------------|-----|---|---|---|
| (1) 妥当性 (20点) | 16 | ①役割分担の観点から見て、市の関与のあり方は適切ですか。 a. 市が関与すべき事業であり、その範囲も担い手も最適である。(5点) | 5 | 点 |
| | | ②この事業を進めることは、施策や政策課題の推進に効果がありますか。 b. 施策や政策課題の推進にとって、効果のある事業である。(3点) | 3 | 点 |
| | | ③社会状況の変化や時間の経過に伴い、事業の実施意義が薄れていませんか。 a. 実施意義は今も増している。(5点) | 5 | 点 |
| | | ④利用者や対象者の減少など、市民ニーズが低下していませんか。 b. 市民ニーズは変わらずある。(3点) | 3 | 点 |
| | | | | |
| (2) 有効性 (20点) | 14 | ①活動指標・成果指標それぞれに定量的な指標設定を行っていますか。 b. 活動指標や成果指標には定量的な指標設定をしている。又は指標設定は困難であるが目標や達成状況は分析している。(3点) | 3 | 点 |
| | | ②事業の目的と受益者が一致していますか。 a. 事業の目的と受益者は完全に一致している。(5点) | 5 | 点 |
| | | ③事業は目標どおりに進捗していますか。 b. 目標を下回る進捗状況である。(3点) | 3 | 点 |
| | | ④市民に説明できる具体的な成果を上げていますか。 b. 目標をやや下回るが、具体的な成果を上げている。(3点) | 3 | 点 |
| (3) 効率性 (20点) | 16 | ①単位当たりコストは適正ですか。 a. 単位当たりコストは適正である。(5点) | 5 | 点 |
| | | ②迅速なサービスの提供に努めていますか。 a. 迅速なサービス提供のための取組を具体的に取り組んでいる。(5点) | 5 | 点 |
| | | ③他の事業・取組と連携して、事業の効率化を図っていますか。 c. 他の事業・取組との連携は検討していない。(1点) | 3 | 点 |
| | | ④事業手法の検討、事務改善に取り組むなど、事業効率の向上に努めていますか。 b. 特定の者を対象としているが、受益者以外の市民から見ても理解が得られる。(3点) | 3 | 点 |
| (4) 公平性 (20点) | 20 | ①サービスの対象範囲は適正ですか。 a. 不特定多数を対象としている。(5点) | 5 | 点 |
| | | ②サービスの水準は適正ですか。 a. サービスの水準は適正で、受益者以外の市民から見ても理解が得られる。(5点) | 5 | 点 |
| | | ③適正な受益者負担を求めていますか。 a. 適正な受益者負担を求めている。又は受益者負担を必要としない理由・根拠がある。(5点) | 5 | 点 |
| | | ④公平性を確保するための取組みをしていますか。 a. 滞納等には速やかに適正な措置を講じており、収納率も高い。又はそのような取組が必要がない事業である。(5点) | 5 | 点 |
| (5) 持続可能性 (20点) | 16 | ①事業開始当初と比べて、事業費や市負担が大幅に増大していませんか。 a. 事業費や市負担はほとんど増加していない。(5点) | 5 | 点 |
| | | ②今後、対象者の増加等で事業費や市負担が増大する傾向にありませんか。 a. 事業費や市負担はほとんど増大しない見込みである。(5点) | 5 | 点 |
| | | ③府内類似団体(又は北摂各市)の類似事業と比較・分析していますか。 b. 定期的に比較・分析しており、事業費の水準はやや高い。(3点) | 3 | 点 |
| | | ④将来的に見て、現在の事業のあり方で、期待する事業効果を得ることができますか。 b. 現在の事業のあり方で、一定の事業効果は得られるが、見直しにより、さらに効果的な事業にできる余地がある。(3点) | 3 | 点 |
| 評価点合計 (100点満点) | 82 | ← ※自動計算します。 (内部管理事務は公平性の評価点がないため、各視点の合計×1.25(小数点以下切捨て)) | | |

| | | | |
|-----|---------|--------|-------|
| 所属名 | 市民自治推進室 | 事務事業番号 | 00201 |
|-----|---------|--------|-------|

2 各視点からの評価の点数では表れない事項(必要に応じて記載)

3 事務事業の現状分析

| (1)本事業の位置付け | <input type="checkbox"/> 主要な政策課題としての取組 | <input checked="" type="checkbox"/> 部として重点的な取組 | <input type="checkbox"/> その他 |
|---------------|--|--|------------------------------|
| (2)各視点からの評価結果 |  | | |
| (3)現状分析 | <p>平成7年に発生した阪神・淡路大震災以降、市民公益活動が広く認識されるようになり、本市においても平成14年に市民公益活動の促進に関する条例を施行するとともに、市民公益活動促進に関する基本方針を策定して、市民公益活動を促進、支援するための施策の推進に努めてきました。その結果、市内で活動する市民公益活動団体は着実に増加をしており、単位人口当たり団体数は大阪府内でも大阪市に次いで第2位にランクされます。</p> | | |

4 その他(国・府の動向など、当該事業に関する特記事項)

事務事業評価調書

| | | | | | |
|-------|--------------|-----|---------|------|----------|
| 事務事業名 | 市民公益活動促進補助事業 | | | | |
| 担当部名 | 市民部 | 室課名 | 市民自治推進室 | 室課長名 | 室長 中川 久一 |

1 事務事業の概要

| | | | | | | | | | | | | | | | |
|------------------------------|-------------------------|--|---|--|-------------------------------|---|----------|----------------|-------|-----|---|-----|---|-----|---|
| (1) | 事業開始年度 | 平成17年度 | 改正内容 | 機構改革による改正 | | | | | | | | | | | |
| (2) | 直近の改正 | 平成24年度 | | | | | | | | | | | | | |
| (3) | 根拠法令等 | 吹田市市民公益活動促進補助金交付要綱 | | | | | | | | | | | | | |
| (4) | 市単独事業区分 | <input checked="" type="checkbox"/> 全部 | <input type="checkbox"/> 一部(上乘せ、横出し等あり) | <input type="checkbox"/> なし(国・府制度もしくは法令等で市が実施する義務あり) | | | | | | | | | | | |
| | | 一部にチェックした場合はその説明 | | | | | | | | | | | | | |
| (5) | 総合計画の体系 | 章 | 2 | 市民自治が育む自立のまちづくり | 節 | 1 | 細節 | 10 | | | | | | | |
| (6) | 目的 | 対象(誰を、何を) | 区分 | <input type="checkbox"/> 内部管理 | <input type="checkbox"/> 建設事業 | <input checked="" type="checkbox"/> その他 | | | | | | | | | |
| | | 範囲等 | 市民公益活動団体 | | | | | | | | | | | | |
| | | 目標(どういう状態にしたいのか) | 市民公益活動団体が行う自主的・公益的な事業の経費の一部を補助します | | | | | | | | | | | | |
| | 結果(どのような効果が得られるのか) | 市民公益活動のさらなる活性化と市民主体の活力ある地域社会の実現を図ります | | | | | | | | | | | | | |
| (7) | 事業概要 | 市民公益活動団体が行う自主的・公益的な事業の経費の一部(事業費の2分の1以内)を補助します。また、交付事業については年度終了後、交付団体による事業成果の報告会を実施します。 | | | | | | | | | | | | | |
| (8) | H27事業別予算コード | 会計 | 1 | 款 | 2 | 項 | 1 | 目 | 18 | 大事業 | 4 | 中事業 | 1 | 小事業 | 2 |
| (9) | 事業費と財源の内訳 | 項目 | | 平成26年度(2014年度) | | 平成27年度(2015年度) | | 平成28年度(2016年度) | | | | | | | |
| | | | | 予算(千円) | 決算(千円) | 予算(千円) | 決算見込(千円) | 予算(千円) | | | | | | | |
| | | 事業費(A) | | 3,180 | 3,067 | 3,087 | 3,039 | 4,010 | | | | | | | |
| | | 人件費 | 職員数 | 人 | 0.59 | 0.59 | 0.59 | 0.59 | 0.54 | | | | | | |
| | | | 総額(B) | 千円 | 4,897 | 4,689 | 4,928 | 4,928 | 4,412 | | | | | | |
| | | 総事業費(A+B) | | 8,077 | 7,756 | 8,015 | 7,967 | 8,422 | | | | | | | |
| | | 特定財源(C) | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | | | | |
| | | (内訳) | 国 | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | | | |
| | | | 府 | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | | | |
| | | | その他 | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | | | |
| | | 市負担(D) | | 8,077 | 7,756 | 8,015 | 7,967 | 8,422 | | | | | | | |
| | | (内訳) | 地方債 | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | | | |
| その他 | | | 3,000 | 3,000 | 3,000 | 2,961 | 4,000 | | | | | | | | |
| 一般財源 | | | 5,077 | 4,756 | 5,015 | 5,006 | 4,422 | | | | | | | | |
| 財源計(C+D) | | 8,077 | 7,756 | 8,015 | 7,967 | 8,422 | | | | | | | | | |
| (10) | 実施方法 (該当するものは全部チェック) | <input type="checkbox"/> 直接実施 | | | | | | | | | | | | | |
| | | <input type="checkbox"/> 委託又は一部委託 | 委託先 | ① | | | | | | | | | | | |
| | | | | ② | | | | | | | | | | | |
| | | | | ③ | | | | | | | | | | | |
| | | <input checked="" type="checkbox"/> 補助金・負担金 | 交付先 | ① | 主に市内で活動を行う市民公益活動団体 | | | | | | | | | | |
| ② | | | | | | | | | | | | | | | |
| ③ | | | | | | | | | | | | | | | |
| <input type="checkbox"/> その他 | 内容 | | | | | | | | | | | | | | |

2 評価の指標等

| 指標項目 | | | 項目 | | 平成26年度 (2014年度) | 平成27年度 (2015年度) | 平成28年度 (2016年度) | |
|----------------|------------------|---|--|--|-----------------------------|-----------------------------|--------------------------------|--|
| (1) 活動指標 | ① | 指標内容 市民公益活動促進補助事業の申請団体数 | 目標値 | (単位:団体) | 22.00 | 20.00 | 20.00 | |
| | | | 実績値 | (単位:団体) | 20.00 | 23.00 | | |
| | | | 達成度(%) | | 90.9 | 115.0 | | |
| | 目標値の積算方法 | 補助金交付団体の約1.5倍 | 単位当たりコスト | 総事業費(単位:千円) | | 387.80 | 346.39 | |
| | | | | 一般財源(単位:千円) | | 237.80 | 217.65 | |
| | ② | 指標内容 ボランティア団体数(任意団体)とNPO法人数(大阪府登録法人数)の合計 | 目標値 | (単位:団体) | 348.00 | 355.00 | 367.00 | |
| | | | 実績値 | (単位:団体) | 355.00 | 367.00 | | |
| | | | 達成度(%) | | 102.0 | 103.4 | | |
| 目標値の積算方法 | 数値設定は困難なため実績値とする | 単位当たりコスト | 総事業費(単位:千円) | | 21.85 | 21.71 | | |
| | | | 一般財源(単位:千円) | | 13.40 | 13.64 | | |
| (2) 成果指標 | ① | 指標内容 | 目標値 | (単位:) | 0.00 | 0.00 | 0.00 | |
| | | | 実績値 | (単位:) | 0.00 | 0.00 | | |
| | | | 達成度(%) | | 0.0 | 0.0 | | |
| | 目標値の積算方法 | | 単位当たりコスト | 総事業費(単位:千円) | | 0.00 | 0.00 | |
| | | | | 一般財源(単位:千円) | | 0.00 | 0.00 | |
| | ② | 指標内容 | 目標値 | (単位:) | 0.00 | 0.00 | 0.00 | |
| | | | 実績値 | (単位:) | 0.00 | 0.00 | | |
| | | | 達成度(%) | | 0.0 | 0.0 | | |
| 目標値の積算方法 | | 単位当たりコスト | 総事業費(単位:千円) | | 0.00 | 0.00 | | |
| | | | 一般財源(単位:千円) | | 0.00 | 0.00 | | |
| (3) が 困難な場合を示す | ① | 活動内容 | | | | 目標 | | |
| | ② | 成果内容 | 市民公益活動の支援のために補助金を交付し、活動を促進します。 | | | 達成状況 | 達成状況を指標で表すことは困難である。 | |
| (4) 総合評価 | 今後の方向性(実施計画) | | <input type="checkbox"/> 拡充 | <input checked="" type="checkbox"/> 継続 | <input type="checkbox"/> 縮小 | <input type="checkbox"/> 廃止 | <input type="checkbox"/> 終期の設定 | |
| | 評価の説明 | | <p>市民公益活動促進を図るため、市民公益活動団体が自立して事業を展開できるよう補助金交付による支援を行っています。平成25年度からは、市民公益活動審議会委員、市職員及び市民公益活動センター(ラコルタ)職員とともに補助金交付事業を実施する団体へ現場訪問を実施しています。実際の現場に触れ直接団体からのお声を聴くことで、市民公益活動団体の現状把握に努めています。特に市民公益活動団体が抱える資金不足等の課題に対して、さらなる市民公益活動の促進を図る必要があると考えます。</p> <p>なお、「施設使用料の減免基準の統一化」により平成28年3月末をもって市民公益活動センター会議室使用料の5割減額制度が廃止となり、これまでの市民公益活動の後退をさせないよう支援方策として平成28年度から会議室使用料の補助制度を新設(拡充)します。</p> | | | | | |

事務事業分析シート

| | | | | | |
|--------|---------|-----|--------------|------|-----|
| 所属名 | 市民自治推進室 | 事業名 | 市民公益活動促進補助事業 | 事業区分 | その他 |
| 事務事業番号 | 00202 | | | | |

1 各視点からの評価 ※内部管理事務は「公平性」の評価不要

| 評価の視点 | 評価点 | チェック項目【プルダウンメニューで選択してください。】※各設問5点満点 | | |
|--------------------|-----------|---|---|---|
| (1) 妥当性 (20点) | 16 | ①役割分担の観点から見て、市の関与のあり方は適切ですか。 a. 市が関与すべき事業であり、その範囲も担い手も最適である。(5点) | 5 | 点 |
| | | ②この事業を進めることは、施策や政策課題の推進に効果がありますか。 b. 施策や政策課題の推進にとって、効果のある事業である。(3点) | 3 | 点 |
| | | ③社会状況の変化や時間の経過に伴い、事業の実施意義が薄れていませんか。 b. 実施意義は今もある。(3点) | 3 | 点 |
| | | ④利用者や対象者の減少など、市民ニーズが低下していませんか。 a. 客観的なデータで市民ニーズが高いことを把握している。(5点) | 5 | 点 |
| | | ①活動指標・成果指標それぞれに定量的な指標設定を行っていますか。 b. 活動指標や成果指標には定量的な指標設定をしている。又は指標設定は困難であるが目標や達成状況は分析している。(3点) | 3 | 点 |
| (2) 有効性 (20点) | 18 | ②事業の目的と受益者が一致していますか。 a. 事業の目的と受益者は完全に一致している。(5点) | 5 | 点 |
| | | ③事業は目標どおりに進捗していますか。 a. 目標を上回る又は目標どおりの進捗状況である。(5点) | 5 | 点 |
| | | ④市民に説明できる具体的な成果を上げていますか。 a. 目標以上又は目標どおりの具体的な成果を上げている。(5点) | 5 | 点 |
| | | ①単位当たりコストは適正ですか。 a. 単位当たりコストは適正である。(5点) | 5 | 点 |
| | | ②迅速なサービスの提供に努めていますか。 a. 迅速なサービス提供のための取組を具体的に取り組んでいる。(5点) | 5 | 点 |
| (3) 効率性 (20点) | 16 | ③他の事業・取組と連携して、事業の効率化を図っていますか。 b. 事業手法の検討や事務改善に取り組んでいる。(3点) | 3 | 点 |
| | | ④事業手法の検討、事務改善に取り組むなど、事業効率の向上に努めていますか。 b. 事業手法の検討や事務改善に取り組んでいる。(3点) | 3 | 点 |
| | | ①サービスの対象範囲は適正ですか。 b. 特定の者を対象としているが、受益者以外の市民から見ても理解が得られる。(3点) | 3 | 点 |
| | | ②サービスの水準は適正ですか。 a. サービスの水準は適正で、受益者以外の市民から見ても理解が得られる。(5点) | 5 | 点 |
| | | ③適正な受益者負担を求めていますか。 a. 適正な受益者負担を求めている。又は受益者負担を必要としない理由・根拠がある。(5点) | 5 | 点 |
| (4) 公平性 (20点) | 18 | ④公平性を確保するための取組みをしていますか。 a. 滞納等には速やかに適正な措置を講じており、収納率も高い。又はそのような取組が必要がない事業である。(5点) | 5 | 点 |
| | | ①事業開始当初と比べて、事業費や市負担が大幅に増大していませんか。 a. 事業費や市負担はほとんど増加していない。(5点) | 5 | 点 |
| | | ②今後、対象者の増加等で事業費や市負担が増大する傾向にありますか。 a. 事業費や市負担はほとんど増大しない見込みである。(5点) | 5 | 点 |
| | | ③府内類似団体(又は北摂各市)の類似事業と比較・分析していますか。 b. 定期的に比較・分析しており、事業費の水準はやや高い。(3点) | 3 | 点 |
| | | ④将来的に見て、現在の事業のあり方で、期待する事業効果を得ることができますか。 b. 現在の事業のあり方で、一定の事業効果は得られるが、見直しにより、さらに効果的な事業にできる余地がある。(3点) | 3 | 点 |
| (5) 持続可能性 (20点) | 16 | | | |
| 評価点合計 (100点満点) | 84 | ← ※自動計算します。 (内部管理事務は公平性の評価点がないため、各視点の合計×1.25(小数点以下切捨て)) | | |

| | | | |
|-----|---------|--------|-------|
| 所属名 | 市民自治推進室 | 事務事業番号 | 00202 |
|-----|---------|--------|-------|

2 各視点からの評価の点数では表れない事項(必要に応じて記載)

3 事務事業の現状分析

| | | | |
|---------------|--|--|------------------------------|
| (1)本事業の位置付け | <input type="checkbox"/> 主要な政策課題としての取組 | <input checked="" type="checkbox"/> 部として重点的な取組 | <input type="checkbox"/> その他 |
| (2)各視点からの評価結果 | | | |
| (3)現状分析 | <p>市民公益活動団体にとっては財政的な支援に対する要望は高く、市民公益活動団体も増加傾向にあって継続的に支援していく必要があります。市民公益活動センターでの周知等の効果により、平成26年度より増加傾向にあり、平成27年度は、23件の申請件数となりました。</p> | | |

4 その他(国・府の動向など、当該事業に関する特記事項)

事務事業評価調書

| | | | | | |
|-------|-------------------|-----|---------|------|----------|
| 事務事業名 | 吹田ボランティアフェスティバル事業 | | | | |
| 担当部名 | 市民部 | 室課名 | 市民自治推進室 | 室課長名 | 室長 中川 久一 |

1 事務事業の概要

| | | | | | | | | | | | | | | |
|----------------------------------|---|---|---|-------------------------------|---|----------|--------------------|-------|-----|---|-----|---|-----|---|
| (1) 事業開始年度 | 平成13年度 | 改正内容 | なし | | | | | | | | | | | |
| (2) 直近の改正 | なし | | | | | | | | | | | | | |
| (3) 根拠法令等 | 吹田市市民公益活動の促進に関する条例 | | | | | | | | | | | | | |
| (4) 市単独事業区分 | <input checked="" type="checkbox"/> 全部 | <input type="checkbox"/> 一部(上乘せ、横出し等あり) | <input type="checkbox"/> なし (国・府制度もしくは法令等で市が実施する義務あり) | | | | | | | | | | | |
| | 一部にチェックした場合はその説明 | | | | | | | | | | | | | |
| (5) 総合計画の体系 | 章 | 2 | 市民自治が育む自立のまちづくり | 節 | 1 | 細節 | 10 | | | | | | | |
| (6) 目的 | 対象 (誰を、何を) | 区分 | <input type="checkbox"/> 内部管理 | <input type="checkbox"/> 建設事業 | <input checked="" type="checkbox"/> その他 | | | | | | | | | |
| | 目標 (どういう状態にしたいのか) | 範囲等 | 市民、市民公益活動団体 | | | | | | | | | | | |
| | 結果 (どのような効果が得られるのか) | 市内で活動するボランティア団体等の活動内容を「見る」「体験する」ことで、一般市民が市民公益活動に参加するきっかけをつくる。 | | | | | | | | | | | | |
| (7) 事業概要 | ボランティア団体やNPOの活動紹介、市民との交流、活動を知ってもらうきっかけづくりの場として、毎年5月に「吹田ボランティアフェスティバル」を、市内で活動するボランティア団体が実行委員会形式で開催しており、市も実行委員会の一員として参加しています。 | | | | | | | | | | | | | |
| (8) H27事業別予算コード | 会計 | 1 | 款 | 2 | 項 | 1 | 目 | 18 | 大事業 | 4 | 中事業 | 1 | 小事業 | 3 |
| (9) 事業費と財源の内訳 | 項目 | | 平成26年度 (2014年度) | | 平成27年度 (2015年度) | | 平成28年度 (2016年度) | | | | | | | |
| | | | 予算(千円) | 決算(千円) | 予算(千円) | 決算見込(千円) | 予算(千円) | | | | | | | |
| | 事業費(A) | | 258 | 236 | 250 | 237 | 250 | | | | | | | |
| | 人件費 | 職員数 | 人 | 0.20 | 0.20 | 0.20 | 0.20 | 0.20 | | | | | | |
| | | 総額(B) | 千円 | 1,660 | 1,590 | 1,671 | 1,671 | 1,634 | | | | | | |
| | 総事業費(A+B) | | 1,918 | 1,826 | 1,921 | 1,908 | 1,884 | | | | | | | |
| | 特定財源(C) | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | | | | |
| | (内訳) | 国 | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | | | |
| | | 府 | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | | | |
| | | その他 | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | | | |
| | 市負担(D) | | 1,918 | 1,825 | 1,921 | 1,908 | 1,884 | | | | | | | |
| | (内訳) | 地方債 | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | | | |
| | | その他 | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | | | |
| 一般財源 | | 1,918 | 1,825 | 1,921 | 1,908 | 1,884 | | | | | | | | |
| 財源計(C+D) | | 1,918 | 1,825 | 1,921 | 1,908 | 1,884 | | | | | | | | |
| (10) 実施方法 (該当するものは全部チェック) | <input checked="" type="checkbox"/> 直接実施 | | | | | | | | | | | | | |
| | <input type="checkbox"/> 委託又は一部委託 | 委託先 | ① | | | | | | | | | | | |
| | | | ② | | | | | | | | | | | |
| | | | ③ | | | | | | | | | | | |
| | 主な委託内容 | | | | | | | | | | | | | |
| <input type="checkbox"/> 補助金・負担金 | 交付先 | ① | | | | | | | | | | | | |
| | | ② | | | | | | | | | | | | |
| | | ③ | | | | | | | | | | | | |
| <input type="checkbox"/> その他 | 内容 | | | | | | | | | | | | | |

2 評価の指標等

| 指標項目 | | | 項目 | | 平成26年度 (2014年度) | 平成27年度 (2015年度) | 平成28年度 (2016年度) | |
|---------------|--------------|---------------------------|---|--|-----------------------------|-----------------------------|--------------------------------|-------|
| (1) 活動指標 | ① | 指標内容 ボランティアフェスティバル来場者数 | 目標値 | (単位:人) | 1,500.00 | 1,500.00 | 1,500.00 | |
| | | | 実績値 | (単位:人) | 1,350.00 | 1,400.00 | | |
| | | | 達成度(%) | | 90.0 | 93.3 | | |
| | 目標値の積算方法 | 来場者推計 | 単位当たりコスト | 総事業費(単位:千円) | | 1.35 | 1.36 | |
| | | | | 一般財源(単位:千円) | | 1.35 | 1.36 | |
| | ② | 指標内容 | ボランティアフェスティバル参加団体数 | 目標値 | (単位:) | 65.00 | 65.00 | 65.00 |
| 実績値 | | | | (単位:) | 65.00 | 59.00 | | |
| 達成度(%) | | | | 100.0 | 90.8 | | | |
| 目標値の積算方法 | | 参加募集団体数 | 単位当たりコスト | 総事業費(単位:千円) | | 28.09 | 32.34 | |
| | | | | 一般財源(単位:千円) | | 28.09 | 32.34 | |
| (2) 成果指標 | ① | 指標内容 | 目標値 | (単位:) | 0.00 | 0.00 | 0.00 | |
| | | | 実績値 | (単位:) | 0.00 | 0.00 | | |
| | | | 達成度(%) | | 0.0 | 0.0 | | |
| | 目標値の積算方法 | | 単位当たりコスト | 総事業費(単位:千円) | | 0.00 | 0.00 | |
| | | | | 一般財源(単位:千円) | | 0.00 | 0.00 | |
| | ② | 指標内容 | | 目標値 | (単位:) | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| 実績値 | | | | (単位:) | 0.00 | 0.00 | | |
| 達成度(%) | | | | 0.0 | 0.0 | | | |
| 目標値の積算方法 | | | 単位当たりコスト | 総事業費(単位:千円) | | 0.00 | 0.00 | |
| | 一般財源(単位:千円) | | | | 0.00 | 0.00 | | |
| (3) が困難な場合を示す | ① | 活動内容 | | | | 目標 | | |
| | ② | 成果内容 | 様々なボランティア活動団体が参加し、活動の内容等を市民に知ってもらう。 | | | 達成状況 | 達成状況を指標で表すことは困難である。 | |
| (4) 総合評価 | 今後の方向性(実施計画) | | <input type="checkbox"/> 拡充 | <input checked="" type="checkbox"/> 継続 | <input type="checkbox"/> 縮小 | <input type="checkbox"/> 廃止 | <input type="checkbox"/> 終期の設定 | |
| | 評価の説明 | | 吹田ボランティアフェスティバルは、ボランティア団体の活動紹介、市民との交流の場として、今後も継続すべき事業と考えています。 | | | | | |

事務事業分析シート

| | | | | | |
|--------|---------|-----|----------------------|------|-----|
| 所属名 | 市民自治推進室 | 事業名 | 吹田市ボランティアフェスティバル支援事業 | 事業区分 | その他 |
| 事務事業番号 | 00203 | | | | |

1 各視点からの評価 ※内部管理事務は「公平性」の評価不要

| 評価の視点 | 評価点 | チェック項目【プルダウンメニューで選択してください。】※各設問5点満点 | | |
|--------------------|-----|---|-----------|--|
| (1) 妥当性 (20点) | 12 | ①役割分担の観点から見て、市の関与のあり方は適切ですか。 b. 市が関与すべき事業であるが、その範囲や担い手には民間委託など検討の余地がある。(3点) | 3 | 点 |
| | | ②この事業を進めることは、施策や政策課題の推進に効果がありますか。 b. 施策や政策課題の推進にとって、効果のある事業である。(3点) | 3 | 点 |
| | | ③社会状況の変化や時間の経過に伴い、事業の実施意義が薄れていませんか。 b. 実施意義は今もある。(3点) | 3 | 点 |
| | | ④利用者や対象者の減少など、市民ニーズが低下していませんか。 b. 市民ニーズは変わらずある。(3点) | 3 | 点 |
| | | ①活動指標・成果指標それぞれに定量的な指標設定を行っていますか。 b. 活動指標や有効指標には定量的な指標設定をしている。又は指標設定は困難であるが目標や達成状況は分析している。(3点) | 3 | 点 |
| (2) 有効性 (20点) | 12 | ②事業の目的と受益者が一致していますか。 b. 事業の目的と受益者は概ね一致している。(3点) | 3 | 点 |
| | | ③事業は目標どおりに進捗していますか。 b. 目標を下回る進捗状況である。(3点) | 3 | 点 |
| | | ④市民に説明できる具体的な成果を上げていますか。 b. 目標をやや下回るが、具体的な成果を上げている。(3点) | 3 | 点 |
| | | ①単位当たりコストは適正ですか。 a. 単位当たりコストは適正である。(5点) | 5 | 点 |
| (3) 効率性 (20点) | 14 | ②迅速なサービスの提供に努めていますか。 b. 迅速なサービス提供のための取組について検討している。(3点) | 3 | 点 |
| | | ③他の事業・取組と連携して、事業の効率化を図っていますか。 b. 他の事業・取組との連携を検討をしている。(3点) | 3 | 点 |
| | | ④事業手法の検討、事務改善に取り組むなど、事業効率の向上に努めていますか。 b. 事業手法の検討や事務改善に取り組んでいる。(3点) | 3 | 点 |
| | | ①サービスの対象範囲は適正ですか。 a. 不特定多数を対象としている。(5点) | 5 | 点 |
| (4) 公平性 (20点) | 14 | ②サービスの水準は適正ですか。 b. サービスの水準は高く、受益者以外の市民から見ても理解が得られる。(3点) | 3 | 点 |
| | | ③適正な受益者負担を求めていますか。 b. 受益者負担を求めているが、見直しを検討する余地がある。(3点) | 3 | 点 |
| | | ④公平性を確保するための取組みをしていますか。 b. 事業費は増大するが、市負担は増大しない見込みである。(3点) | 3 | 点 |
| | | ①事業開始当初と比べて、事業費や市負担が大幅に増大していませんか。 a. 事業費や市負担はほとんど増加していない。(5点) | 5 | 点 |
| (5) 持続可能性 (20点) | 14 | ②今後、対象者の増加等で事業費や市負担が増大する傾向にありませんか。 b. 事業費は増大するが、市負担は増大しない見込みである。(3点) | 3 | 点 |
| | | ③府内類似団体(又は北摂各市)の類似事業と比較・分析していますか。 b. 定期的に比較・分析しており、事業費の水準はやや高い。(3点) | 3 | 点 |
| | | ④将来的に見て、現在の事業のあり方で、期待する事業効果を得ることができますか。 b. 現在の事業のあり方で、一定の事業効果は得られるが、見直しにより、さらに効果的な事業にできる余地がある。(3点) | 3 | 点 |
| | | 評価点合計 (100点満点) | 66 | ← ※自動計算します。 (内部管理事務は公平性の評価点がないため、各視点の合計×1.25(小数点以下切捨て)) |

| | | | |
|-----|---------|--------|-------|
| 所属名 | 市民自治推進室 | 事務事業番号 | 00203 |
|-----|---------|--------|-------|

2 各視点からの評価の点数では表れない事項(必要に応じて記載)

3 事務事業の現状分析

| | | | |
|---------------|---|-------------------------------------|---|
| (1)本事業の位置付け | <input type="checkbox"/> 主要な政策課題としての取組 | <input type="checkbox"/> 部として重点的な取組 | <input checked="" type="checkbox"/> その他 |
| (2)各視点からの評価結果 | | | |
| (3)現状分析 | <p>吹田ボランティアフェスティバルは、ボランティア団体の活動紹介、市民との交流の場として、また、市民にボランティア活動を知ってもらうきっかけづくりの場として定着し、今年で第18回開催を迎えました。</p> | | |

4 その他(国・府の動向など、当該事業に関する特記事項)

事務事業評価調書

| | | | | | |
|-------|--------------|-----|---------|------|----------|
| 事務事業名 | 市民活動災害保障保険事業 | | | | |
| 担当部名 | 市民部 | 室課名 | 市民自治推進室 | 室課長名 | 室長 中川 久一 |

1 事務事業の概要

| | | | | | | | | | | | | | | | |
|----------------------------------|-------------------------|---|---|---|-------------------------------|---|----------|--------------------|-------|-----|---|-----|---|-----|---|
| (1) | 事業開始年度 | 平成17年度 | 改正内容 | 機構改革による改正 | | | | | | | | | | | |
| (2) | 直近の改正 | 平成24年度 | | | | | | | | | | | | | |
| (3) | 根拠法令等 | 吹田市市民活動災害保障制度実施要領 | | | | | | | | | | | | | |
| (4) | 市単独事業区分 | <input checked="" type="checkbox"/> 全部 | <input type="checkbox"/> 一部(上乘せ、横出し等あり) | <input type="checkbox"/> なし (国・府制度もしくは法令等で市が実施する義務あり) | | | | | | | | | | | |
| | | 一部にチェックした場合はその説明 | | | | | | | | | | | | | |
| (5) | 総合計画の体系 | 章 | 2 | 市民自治が育む自立のまちづくり | 節 | 1 | 細節 | 10 | | | | | | | |
| (6) | 目的 | 対象 (誰を、何を) | 区分 | <input type="checkbox"/> 内部管理 | <input type="checkbox"/> 建設事業 | <input checked="" type="checkbox"/> その他 | | | | | | | | | |
| | | 範囲等 | 市内に活動拠点を有し、かつ5人以上で組織され、市民公益活動を無報酬で行う団体及び市主催事業の参加者 | | | | | | | | | | | | |
| | | 目標 (どういう状態にしたいのか) | 市民活動団体が行う活動において発生した傷害事故等の補償を行うことにより、市民活動を支援します。 | | | | | | | | | | | | |
| | 結果 (どのような効果が得られるのか) | 市民活動の円滑な運営を図り、地域社会の振興に寄与します。 | | | | | | | | | | | | | |
| (7) | 事業概要 | 市が一括して保険加入することにより、市民活動団体が行う市民公益活動中に発生した傷害事故及び損害賠償責任事故にかかる補償を行います。併せて市民活動に類する市主催事業における事故にも対応します。 | | | | | | | | | | | | | |
| (8) | H27事業別 予算コード | 会計 | 1 | 款 | 2 | 項 | 1 | 目 | 18 | 大事業 | 4 | 中事業 | 2 | 小事業 | 1 |
| (9) | 事業費と 財源の内訳 | 項目 | | 平成26年度 (2014年度) | | 平成27年度 (2015年度) | | 平成28年度 (2016年度) | | | | | | | |
| | | | | 予算(千円) | 決算(千円) | 予算(千円) | 決算見込(千円) | 予算(千円) | | | | | | | |
| | | 事業費(A) | | 6,000 | 3,667 | 6,000 | 4,152 | 6,000 | | | | | | | |
| | | 人件費 | 職員数 | 人 | 0.69 | 0.70 | 0.69 | 0.69 | 0.69 | | | | | | |
| | | | 総額(B) | 千円 | 5,727 | 5,563 | 5,763 | 5,763 | 5,638 | | | | | | |
| | | 総事業費(A+B) | | 11,727 | 9,230 | 11,763 | 9,915 | 11,638 | | | | | | | |
| | | 特定財源(C) | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | | | | |
| | | (内訳) | 国 | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | | | |
| | | | 府 | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | | | |
| | | | その他 | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | | | |
| | | 市負担(D) | | 11,727 | 9,230 | 11,763 | 9,915 | 11,638 | | | | | | | |
| | | (内訳) | 地方債 | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | | | |
| | | | その他 | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | | | |
| 一般財源 | | | 11,727 | 9,230 | 11,763 | 9,915 | 11,638 | | | | | | | | |
| 財源計(C+D) | | 11,727 | 9,230 | 11,763 | 9,915 | 11,638 | | | | | | | | | |
| (10) | 実施方法 (該当するものは全部チェック) | <input checked="" type="checkbox"/> 直接実施 | | | | | | | | | | | | | |
| | | <input type="checkbox"/> 委託又は一部委託 | 委託先 | ① | | | | | | | | | | | |
| | | | | ② | | | | | | | | | | | |
| | | | | ③ | | | | | | | | | | | |
| | | 主な委託内容 | | | | | | | | | | | | | |
| <input type="checkbox"/> 補助金・負担金 | 交付先 | ① | | | | | | | | | | | | | |
| | | ② | | | | | | | | | | | | | |
| | | ③ | | | | | | | | | | | | | |
| <input type="checkbox"/> その他 | 内容 | | | | | | | | | | | | | | |

2 評価の指標等

| 指標項目 | | | 項目 | | 平成26年度 (2014年度) | 平成27年度 (2015年度) | 平成28年度 (2016年度) | |
|---------------|--------------|-------------------|--|--|-----------------------------|-----------------------------|--------------------------------|--------|
| (1) 活動指標 | ① | 指標内容 市民活動団体登録数 | 目標値 | (単位:団体数) | 276.00 | 285.00 | 296.00 | |
| | | | 実績値 | (単位:団体数) | 285.00 | 296.00 | | |
| | | | 達成度(%) | | 103.3 | 103.9 | | |
| | 目標値の積算方法 | 昨年度実績値 | 単位当たりコスト | 総事業費(単位:千円) | | 32.11 | 33.50 | |
| | | | | 一般財源(単位:千円) | | 32.11 | 33.50 | |
| | ② | 指標内容 | 市主催事業登録数 | 目標値 | (単位:事業数) | 136.00 | 136.00 | 136.00 |
| 実績値 | | | | (単位:事業数) | 136.00 | 136.00 | | |
| 達成度(%) | | 100.0 | 100.0 | | | | | |
| 目標値の積算方法 | | 昨年度実績値 | 単位当たりコスト | 総事業費(単位:千円) | | 67.29 | 72.90 | |
| | 一般財源(単位:千円) | | | | 67.29 | 72.90 | | |
| (2) 成果指標 | ① | 指標内容 | 目標値 | (単位:) | 0.00 | 0.00 | 0.00 | |
| | | | 実績値 | (単位:) | 0.00 | 0.00 | | |
| | | | 達成度(%) | | 0.0 | 0.0 | | |
| | 目標値の積算方法 | | 単位当たりコスト | 総事業費(単位:千円) | | 0.00 | 0.00 | |
| | | | | 一般財源(単位:千円) | | 0.00 | 0.00 | |
| | ② | 指標内容 | | 目標値 | (単位:) | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| | | | | 実績値 | (単位:) | 0.00 | 0.00 | |
| | | 達成度(%) | | 0.0 | 0.0 | | | |
| 目標値の積算方法 | | | 単位当たりコスト | 総事業費(単位:千円) | | 0.00 | 0.00 | |
| | 一般財源(単位:千円) | | | | 0.00 | 0.00 | | |
| (3) が困難な場合を示す | ① | 活動内容 | | | | 目標 | | |
| | ② | 成果内容 | 市民活動団体が行う市民公益活動中に災害が発生した場合に補償する。 | | | 達成状況 | 達成状況を指標で表すことは困難である。 | |
| (4) 総合評価 | 今後の方向性(実施計画) | | <input type="checkbox"/> 拡充 | <input checked="" type="checkbox"/> 継続 | <input type="checkbox"/> 縮小 | <input type="checkbox"/> 廃止 | <input type="checkbox"/> 終期の設定 | |
| | 評価の説明 | | <p>安心して市民活動を行っていただくことで、活動が活性化されることを目的に、平成17年度に創設した保険制度です。市主催事業のうち市民活動に類する事業についても、これまでは各担当課で個別に保険加入していましたが、この制度の創設に伴い一本化しています。事故に対する不安を抱く市民活動団体は多くあることから、平成23年度からは活動者の範囲を在勤・在学者も補償対象者に広げて運用しています。また、平成26年度から補償対象の範囲を広げ、市民活動を支援しています。(地区市民体育祭において、これまで補償対象外であった見学又は応援をする当該地域住民に補償対象を拡大しました。)</p> | | | | | |

事務事業分析シート

| | | | | | |
|--------|---------|-----|--------------|------|-----|
| 所属名 | 市民自治推進室 | 事業名 | 市民活動災害保障保険事業 | 事業区分 | その他 |
| 事務事業番号 | 00204 | | | | |

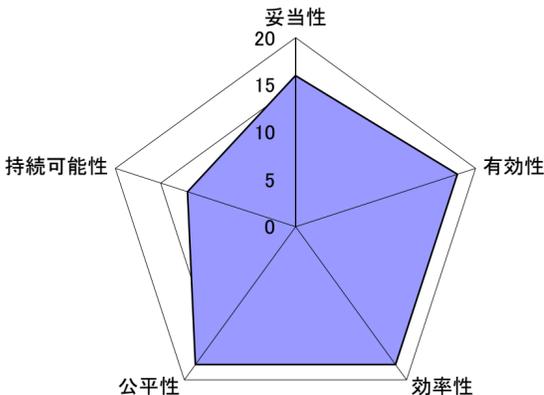
1 各視点からの評価 ※内部管理事務は「公平性」の評価不要

| 評価の視点 | 評価点 | チェック項目【プルダウンメニューで選択してください。】※各設問5点満点 | | |
|--------------------|-----------|---|---|---|
| (1) 妥当性 (20点) | 16 | ①役割分担の観点から見て、市の関与のあり方は適切ですか。 b. 市が関与すべき事業であるが、その範囲や担い手には民間委託など検討の余地がある。(3点) | 3 | 点 |
| | | ②この事業を進めることは、施策や政策課題の推進に効果がありますか。 b. 施策や政策課題の推進にとって、効果のある事業である。(3点) | 3 | 点 |
| | | ③社会状況の変化や時間の経過に伴い、事業の実施意義が薄れていませんか。 a. 実施意義は今も増している。(5点) | 5 | 点 |
| | | ④利用者や対象者の減少など、市民ニーズが低下していませんか。 a. 客観的なデータで市民ニーズが高いことを把握している。(5点) | 5 | 点 |
| | | | | |
| (2) 有効性 (20点) | 18 | ①活動指標・成果指標それぞれに定量的な指標設定を行っていますか。 b. 活動指標や成果指標には定量的な指標設定をしている。又は指標設定は困難であるが目標や達成状況は分析している。(3点) | 3 | 点 |
| | | ②事業の目的と受益者が一致していますか。 a. 事業の目的と受益者は完全に一致している。(5点) | 5 | 点 |
| | | ③事業は目標どおりに進捗していますか。 a. 目標を上回る又は目標どおりの進捗状況である。(5点) | 5 | 点 |
| | | ④市民に説明できる具体的な成果を上げていますか。 a. 目標以上又は目標どおりの具体的な成果を上げている。(5点) | 5 | 点 |
| | | | | |
| (3) 効率性 (20点) | 18 | ①単位当たりコストは適正ですか。 a. 単位当たりコストは適正である。(5点) | 5 | 点 |
| | | ②迅速なサービスの提供に努めていますか。 a. 迅速なサービス提供のための取組を具体的に取り組んでいる。(5点) | 5 | 点 |
| | | ③他の事業・取組と連携して、事業の効率化を図っていますか。 a. 他の事業・取組と連携して、事業の効率化を図っている。(5点) | 5 | 点 |
| | | ④事業手法の検討、事務改善に取り組むなど、事業効率の向上に努めていますか。 b. 事業手法の検討や事務改善に取り組んでいる。(3点) | 3 | 点 |
| | | | | |
| (4) 公平性 (20点) | 18 | ①サービスの対象範囲は適正ですか。 b. 特定の者を対象としているが、受益者以外の市民から見ても理解が得られる。(3点) | 3 | 点 |
| | | ②サービスの水準は適正ですか。 a. サービスの水準は適正で、受益者以外の市民から見ても理解が得られる。(5点) | 5 | 点 |
| | | ③適正な受益者負担を求めていますか。 a. 適正な受益者負担を求めている。又は受益者負担を必要としない理由・根拠がある。(5点) | 5 | 点 |
| | | ④公平性を確保するための取組みをしていますか。 a. 滞納等には速やかに適正な措置を講じており、収納率も高い。又はそのような取組が必要がない事業である。(5点) | 5 | 点 |
| | | | | |
| (5) 持続可能性 (20点) | 12 | ①事業開始当初と比べて、事業費や市負担が大幅に増大していませんか。 b. 事業費は増大したが、市負担はそれほど増加していない。(3点) | 3 | 点 |
| | | ②今後、対象者の増加等で事業費や市負担が増大する傾向にありませんか。 b. 現在の事業のあり方で、一定の事業効果は得られるが、見直しにより、さらに効果的な事業にできる余地がある。(3点) | 3 | 点 |
| | | ③府内類似団体(又は北摂各市)の類似事業と比較・分析していますか。 b. 定期的に比較・分析しており、事業費の水準はやや高い。(3点) | 3 | 点 |
| | | ④将来的に見て、現在の事業のあり方で、期待する事業効果を得ることができますか。 b. 現在の事業のあり方で、一定の事業効果は得られるが、見直しにより、さらに効果的な事業にできる余地がある。(3点) | 3 | 点 |
| | | | | |
| 評価点合計 (100点満点) | 82 | ← ※自動計算します。 (内部管理事務は公平性の評価点がないため、各視点の合計×1.25(小数点以下切捨て)) | | |

| | | | |
|-----|---------|--------|-------|
| 所属名 | 市民自治推進室 | 事務事業番号 | 00204 |
|-----|---------|--------|-------|

2 各視点からの評価の点数では表れない事項(必要に応じて記載)

3 事務事業の現状分析

| | | | |
|---------------|---|-------------------------------------|---|
| (1)本事業の位置付け | <input type="checkbox"/> 主要な政策課題としての取組 | <input type="checkbox"/> 部として重点的な取組 | <input checked="" type="checkbox"/> その他 |
| (2)各視点からの評価結果 |  | | |
| (3)現状分析 | <p>制度創設3年目の平成19年度には補償金支払額が増加したことから保険料が大幅に引き上げられ、翌20年度には保険料を据え置くため補償金額を引き下げた経過があり、今後も事故発生状況によっては保険料が引き上げられることは十分に考えられます。</p> <p>この制度は市民活動を支援する目的と同時に、市民活動に類する市主催事業も補償対象にしているが、事故発生は市主催事業のスポーツ競技者の事故割合が圧倒的に高い状態にあります。</p> | | |

4 その他(国・府の動向など、当該事業に関する特記事項)

事務事業評価調書

| | | | | | |
|-------|---------------|-----|---------|------|----------|
| 事務事業名 | 市民活動災害見舞金支給事業 | | | | |
| 担当部名 | 市民部 | 室課名 | 市民自治推進室 | 室課長名 | 室長 中川 久一 |

1 事務事業の概要

| | | | | | | | | | | | | | | |
|----------------------------------|--|---|---|-------------------------------|---|----------|--------------------|------|-----|---|-----|---|-----|---|
| (1) 事業開始年度 | 平成22年度 | 改正内容 | 機構改革による改正 | | | | | | | | | | | |
| (2) 直近の改正 | 平成24年度 | | | | | | | | | | | | | |
| (3) 根拠法令等 | 吹田市市民活動災害見舞金支給要綱 | | | | | | | | | | | | | |
| (4) 市単独事業区分 | <input checked="" type="checkbox"/> 全部 | <input type="checkbox"/> 一部(上乘せ、横出し等あり) | <input type="checkbox"/> なし (国・府制度もしくは法令等で市が実施する義務あり) | | | | | | | | | | | |
| | 一部にチェックした場合はその説明 | | | | | | | | | | | | | |
| (5) 総合計画の体系 | 章 | 2 | 市民自治が育む自立のまちづくり | 節 | 1 | 細節 | 10 | | | | | | | |
| (6) 目的 | 対象 (誰を、何を) | 区分 | <input type="checkbox"/> 内部管理 | <input type="checkbox"/> 建設事業 | <input checked="" type="checkbox"/> その他 | | | | | | | | | |
| | 目標 (どういう状態にしたいのか) | 範囲等 | 市内に活動拠点を有し、かつ5人以上で組織され、市民公益活動が無報酬で行う団体及び市主催事業の参加者 | | | | | | | | | | | |
| | 結果 (どのような効果が得られるのか) | 市民活動中に市民活動災害保障制度の対象外である疾病等に対し見舞金を支給することで、活発な市民活動を支援します。 | | | | | | | | | | | | |
| (7) 事業概要 | 市民活動災害保障制度の補償対象者が、制度が適用されない心臓疾患等を発症し、またその症状を悪化させたことにより、死亡又は重度の障害の状態になった場合に見舞金を支給します。 | | | | | | | | | | | | | |
| (8) H27事業別 予算コード | 会計 | 1 | 款 | 2 | 項 | 1 | 目 | 18 | 大事業 | 4 | 中事業 | 3 | 小事業 | 1 |
| (9) 事業費と 財源の内訳 | 項目 | | 平成26年度 (2014年度) | | 平成27年度 (2015年度) | | 平成28年度 (2016年度) | | | | | | | |
| | | | 予算(千円) | 決算(千円) | 予算(千円) | 決算見込(千円) | 予算(千円) | | | | | | | |
| | 事業費(A) | | 500 | 0 | 500 | 300 | 500 | | | | | | | |
| | 人件費 | 職員数 | 人 | 0.01 | 0.00 | 0.01 | 0.01 | 0.01 | | | | | | |
| | | 総額(B) | 千円 | 83 | 0 | 84 | 84 | 82 | | | | | | |
| | 総事業費(A+B) | | 583 | 0 | 584 | 384 | 582 | | | | | | | |
| | 特定財源(C) | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | | | | |
| | (内訳) | 国 | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | | | |
| | | 府 | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | | | |
| | | その他 | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | | | |
| | 市負担(D) | | 583 | 0 | 584 | 384 | 582 | | | | | | | |
| | (内訳) | 地方債 | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | | | |
| | | その他 | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | | | |
| 一般財源 | | 583 | 0 | 584 | 384 | 582 | | | | | | | | |
| 財源計(C+D) | | 583 | 0 | 584 | 384 | 582 | | | | | | | | |
| (10) 実施方法 (該当するものは全部チェック) | <input checked="" type="checkbox"/> 直接実施 | | | | | | | | | | | | | |
| | <input type="checkbox"/> 委託又は一部委託 | 委託先 | ① | | | | | | | | | | | |
| | | | ② | | | | | | | | | | | |
| | | | ③ | | | | | | | | | | | |
| | 主な委託内容 | | | | | | | | | | | | | |
| <input type="checkbox"/> 補助金・負担金 | 交付先 | ① | | | | | | | | | | | | |
| | | ② | | | | | | | | | | | | |
| | | ③ | | | | | | | | | | | | |
| <input type="checkbox"/> その他 | 内容 | | | | | | | | | | | | | |

2 評価の指標等

| 指標項目 | | | 項目 | | 平成26年度 (2014年度) | 平成27年度 (2015年度) | 平成28年度 (2016年度) | |
|---------------|--------------|---|---|-----------------------------|-----------------------------|--------------------------------|---------------------|--------|
| (1) 活動指標 | ① | 指標内容 | 市民活動団体登録数 | 目標値 | (単位:団体) | 276.00 | 285.00 | 296.00 |
| | | | 実績値 | (単位:団体) | 285.00 | 296.00 | / | |
| | | 達成度(%) | | 103.3 | 103.9 | | | |
| | 目標値の積算方法 | 実績値 | 単位当たりコスト | 総事業費(単位:千円) | 0.00 | 1.30 | | |
| | | | | 一般財源(単位:千円) | 0.00 | 1.30 | | |
| | (2) 成果指標 | ② | 指標内容 | 目標値 | (単位:) | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| 実績値 | | | | (単位:) | 0.00 | 0.00 | / | |
| 達成度(%) | | | 0.0 | 0.0 | | | | |
| 目標値の積算方法 | | 単位当たりコスト | 総事業費(単位:千円) | 0.00 | 0.00 | | | |
| | | | 一般財源(単位:千円) | 0.00 | 0.00 | | | |
| (3) が困難な場合を示す | | ① | 指標内容 | 目標値 | (単位:) | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| | 実績値 | | | (単位:) | 0.00 | 0.00 | / | |
| | 達成度(%) | | 0.0 | 0.0 | | | | |
| | 目標値の積算方法 | 単位当たりコスト | 総事業費(単位:千円) | 0.00 | 0.00 | | | |
| | | | 一般財源(単位:千円) | 0.00 | 0.00 | | | |
| | ② | 指標内容 | 目標値 | (単位:) | 0.00 | 0.00 | 0.00 | |
| 実績値 | | | (単位:) | 0.00 | 0.00 | / | | |
| 達成度(%) | | 0.0 | 0.0 | | | | | |
| 目標値の積算方法 | 単位当たりコスト | 総事業費(単位:千円) | 0.00 | 0.00 | | | | |
| | | 一般財源(単位:千円) | 0.00 | 0.00 | | | | |
| ① | 活動内容 | | | | 目標 | | | |
| | ② | 成果内容 | 本事業は、市民活動災害保障制度の補償対象者が、制度の適用されない疾病等に対する場合の見舞金であり成果指標は設定できない | | | 達成状況 | 達成状況を指標で表すことは困難である。 | |
| (4) 総合評価 | 今後の方向性(実施計画) | <input type="checkbox"/> 拡充 | <input checked="" type="checkbox"/> 継続 | <input type="checkbox"/> 縮小 | <input type="checkbox"/> 廃止 | <input type="checkbox"/> 終期の設定 | | |
| | 評価の説明 | 市民活動を円滑に運営するための制度として今後も継続することが望ましいと考える。 | | | | | | |

事務事業分析シート

| | | | | | |
|--------|---------|-----|---------------|------|-----|
| 所属名 | 市民自治推進室 | 事業名 | 市民活動災害見舞金支給事業 | 事業区分 | その他 |
| 事務事業番号 | 00205 | | | | |

1 各視点からの評価 ※内部管理事務は「公平性」の評価不要

| 評価の視点 | 評価点 | チェック項目【プルダウンメニューで選択してください。】※各設問5点満点 | | |
|--------------------|-----|--|---|---|
| (1) 妥当性 (20点) | 12 | ①役割分担の観点から見て、市の関与のあり方は適切ですか。 | | |
| | | b. 市が関与すべき事業であるが、その範囲や担い手には民間委託など検討の余地がある。(3点) | 3 | 点 |
| | | ②この事業を進めることは、施策や政策課題の推進に効果がありますか。 | | |
| | | b. 施策や政策課題の推進にとって、効果のある事業である。(3点) | 3 | 点 |
| | | ③社会状況の変化や時間の経過に伴い、事業の実施意義が薄れていませんか。 | | |
| | | b. 実施意義は今もある。(3点) | 3 | 点 |
| | | ④利用者や対象者の減少など、市民ニーズが低下していませんか。 | | |
| | | b. 市民ニーズは変わらずある。(3点) | 3 | 点 |
| (2) 有効性 (20点) | 16 | ①活動指標・成果指標それぞれに定量的な指標設定を行っていますか。 | | |
| | | b. 活動指標や成果指標には定量的な指標設定をしている。又は指標設定は困難であるが目標や達成状況は分析している。(3点) | 3 | 点 |
| | | ②事業の目的と受益者が一致していますか。 | | |
| | | a. 事業の目的と受益者は完全に一致している。(5点) | 5 | 点 |
| | | ③事業は目標どおりに進捗していますか。 | | |
| | | a. 目標を上回る又は目標どおりの進捗状況である。(5点) | 5 | 点 |
| | | ④市民に説明できる具体的な成果を上げていますか。 | | |
| | | b. 目標をやや下回るが、具体的な成果を上げている。(3点) | 3 | 点 |
| (3) 効率性 (20点) | 18 | ①単位当たりコストは適正ですか。 | | |
| | | a. 単位当たりコストは適正である。(5点) | 5 | 点 |
| | | ②迅速なサービスの提供に努めていますか。 | | |
| | | a. 迅速なサービス提供のための取組を具体的に取り組んでいる。(5点) | 5 | 点 |
| | | ③他の事業・取組と連携して、事業の効率化を図っていますか。 | | |
| | | a. 他の事業・取組と連携して、事業の効率化を図っている。(5点) | 5 | 点 |
| | | ④事業手法の検討、事務改善に取り組むなど、事業効率の向上に努めていますか。 | | |
| | | b. 特定の者を対象としているが、受益者以外の市民から見ても理解が得られる。(3点) | 3 | 点 |
| (4) 公平性 (20点) | 16 | ①サービスの対象範囲は適正ですか。 | | |
| | | b. 特定の者を対象としているが、受益者以外の市民から見ても理解が得られる。(3点) | 3 | 点 |
| | | ②サービスの水準は適正ですか。 | | |
| | | b. サービスの水準は高く、受益者以外の市民から見ても理解が得られる。(3点) | 3 | 点 |
| | | ③適正な受益者負担を求めていますか。 | | |
| | | a. 適正な受益者負担を求めている。又は受益者負担を必要としない理由・根拠がある。(5点) | 5 | 点 |
| | | ④公平性を確保するための取組みをしていますか。 | | |
| | | a. 滞納等には速やかに適正な措置を講じており、収納率も高い。又はそのような取組が必要がない事業である。(5点) | 5 | 点 |
| (5) 持続可能性 (20点) | 16 | ①事業開始当初と比べて、事業費や市負担が大幅に増大していませんか。 | | |
| | | a. 事業費や市負担はほとんど増加していない。(5点) | 5 | 点 |
| | | ②今後、対象者の増加等で事業費や市負担が増大する傾向にありませんか。 | | |
| | | b. 事業費は増大するが、市負担は増大しない見込みである。(3点) | 3 | 点 |
| | | ③府内類似団体(又は北摂各市)の類似事業と比較・分析していますか。 | | |
| | | b. 定期的に比較・分析しており、事業費の水準はやや高い。(3点) | 3 | 点 |
| | | ④将来的に見て、現在の事業のあり方で、期待する事業効果を得ることができますか。 | | |
| | | a. 現在の事業のあり方で、期待する事業効果を十分得ることができる。(5点) | 5 | 点 |
| 評価点合計 (100点満点) | 78 | ← ※自動計算します。 (内部管理事務は公平性の評価点がないため、各視点の合計×1.25(小数点以下切捨て)) | | |

| | | | |
|-----|---------|--------|-------|
| 所属名 | 市民自治推進室 | 事務事業番号 | 00205 |
|-----|---------|--------|-------|

2 各視点からの評価の点数では表れない事項(必要に応じて記載)

3 事務事業の現状分析

| | | | |
|---------------|---|-------------------------------------|---|
| (1)本事業の位置付け | <input type="checkbox"/> 主要な政策課題としての取組 | <input type="checkbox"/> 部として重点的な取組 | <input checked="" type="checkbox"/> その他 |
| (2)各視点からの評価結果 | | | |
| (3)現状分析 | <p>この制度は、平成20年度市民体育祭において急性心不全で死亡するという事故があったが、死亡の原因が市民活動災害保障制度の補償対象ではなかったことから、保険制度の対象にならなかった事由により市が直接見舞金を支給する制度を平成22年7月から実施しているものです。</p> | | |

4 その他(国・府の動向など、当該事業に関する特記事項)

事務事業評価調書

| | | | | | |
|-------|--------------|-----|---------|------|----------|
| 事務事業名 | 市民公益活動センター事業 | | | | |
| 担当部名 | 市民部 | 室課名 | 市民自治推進室 | 室課長名 | 室長 中川 久一 |

1 事務事業の概要

| | | | | | | | | | | | | | | | |
|------------------------------|-------------------------|--|--|--|-------------------------------|---|----------|--------------------|-------|-----|---|-----|---|-----|---|
| (1) | 事業開始年度 | 平成24年度 | 改正内容 | 指定管理者候補者選定委員会の組織、運営に関する事項を定めるための条例改正 | | | | | | | | | | | |
| (2) | 直近の改正 | 平成24年度 | | | | | | | | | | | | | |
| (3) | 根拠法令等 | 吹田市市民公益活動の促進に関する条例、吹田市立市民公益活動センター条例 | | | | | | | | | | | | | |
| (4) | 市単独事業区分 | <input checked="" type="checkbox"/> 全部 | <input type="checkbox"/> 一部(上乘せ、横出し等あり) | <input type="checkbox"/> なし(国・府制度もしくは法令等で市が実施する義務あり) | | | | | | | | | | | |
| | | 一部にチェックした場合はその説明 | | | | | | | | | | | | | |
| (5) | 総合計画の体系 | 章 | 2 | 市民自治が育む自立のまちづくり | 節 | 1 | 細節 | 10 | | | | | | | |
| (6) | 目的 | 対象 (誰を、何を) | 区分 | <input type="checkbox"/> 内部管理 | <input type="checkbox"/> 建設事業 | <input checked="" type="checkbox"/> その他 | | | | | | | | | |
| | | 範囲等 | 市民、市民公益活動団体、事業者 | | | | | | | | | | | | |
| | | 目標 (どういう状態にしたいのか) | 市民公益活動団体の個別の活動を支援するとともに、団体間の連携交流など、市民公益活動を促進するための拠点施設を運営します。 | | | | | | | | | | | | |
| | 結果 (どのような効果が得られるのか) | 市民公益活動が活発化し、多様化、個別化する市民ニーズに対応できる環境整備につながります。 | | | | | | | | | | | | | |
| (7) | 事業概要 | 市民公益活動センターを運営し、多分野にわたって活動している市民公益活動団体に対し、運営等に関する相談、情報収集や情報提供、講座の開催による人材育成等の総合的な支援を行うとともに、市民、行政、事業者等のネットワークを構築し、交流、連携を図るものです。 | | | | | | | | | | | | | |
| (8) | H27事業別 予算コード | 会計 | 1 | 款 | 2 | 項 | 1 | 目 | 18 | 大事業 | 4 | 中事業 | 4 | 小事業 | 1 |
| (9) | 事業費と 財源の内訳 | 項目 | | 平成26年度 (2014年度) | | 平成27年度 (2015年度) | | 平成28年度 (2016年度) | | | | | | | |
| | | | | 予算(千円) | 決算(千円) | 予算(千円) | 決算見込(千円) | 予算(千円) | | | | | | | |
| | | 事業費(A) | | 26,823 | 26,779 | 26,823 | 26,745 | 26,925 | | | | | | | |
| | | 人件費 | 職員数 | 人 | 0.29 | 0.29 | 0.29 | 0.28 | 0.24 | | | | | | |
| | | | 総額(B) | 千円 | 2,407 | 2,305 | 2,423 | 2,339 | 1,961 | | | | | | |
| | | 総事業費(A+B) | | 29,230 | 29,084 | 29,246 | 29,084 | 28,886 | | | | | | | |
| | | 特定財源(C) | | 1,291 | 2,200 | 1,798 | 1,803 | 2,472 | | | | | | | |
| | | (内訳) | 国 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | | | | |
| | | | 府 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | | | | |
| | | | その他 | 1,291 | 2,200 | 1,798 | 1,803 | 2,472 | | | | | | | |
| | | 市負担(D) | | 27,939 | 26,884 | 27,448 | 27,281 | 26,414 | | | | | | | |
| | | (内訳) | 地方債 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | | | | |
| | | | その他 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | | | | |
| 一般財源 | 27,939 | | 26,884 | 27,448 | 27,281 | 26,414 | | | | | | | | | |
| 財源計(C+D) | | 29,230 | 29,084 | 29,246 | 29,084 | 28,886 | | | | | | | | | |
| (10) | 実施方法 (該当するものは全部チェック) | <input type="checkbox"/> 直接実施 | | | | | | | | | | | | | |
| | | <input checked="" type="checkbox"/> 委託又は一部委託 | 委託先 | ① | NPO法人市民ネットすいた | | | | | | | | | | |
| | | | | ② | | | | | | | | | | | |
| | | | | ③ | | | | | | | | | | | |
| | | <input type="checkbox"/> 補助金・負担金 | 交付先 | ① | | | | | | | | | | | |
| ② | | | | | | | | | | | | | | | |
| ③ | | | | | | | | | | | | | | | |
| <input type="checkbox"/> その他 | 内容 | | | | | | | | | | | | | | |

2 評価の指標等

| 指標項目 | | | 項目 | | 平成26年度 (2014年度) | 平成27年度 (2015年度) | 平成28年度 (2016年度) |
|------------|--------------------|-------------------------|--|--|-----------------------------|-----------------------------|--------------------------------|
| (1) 活動指標 | ① | 指標内容 講座・研修・イベントの実施回数 | 目標値 | (単位:回) | 66.00 | 66.00 | / |
| | | | 実績値 | (単位:回) | 66.00 | 66.00 | |
| | | | 達成度(%) | | 100.0 | 100.0 | |
| | 目標値の積算方法 昨年度実績値 | 単位当たりコスト | 総事業費(単位:千円) | 440.67 | 440.67 | | |
| | | | 一般財源(単位:千円) | 407.32 | 413.35 | | |
| | ② | 指標内容 | 目標値 | (単位:) | 0.00 | 0.00 | |
| 実績値 | | | (単位:) | 0.00 | 0.00 | | |
| 達成度(%) | | | 0.0 | 0.0 | | | |
| 目標値の積算方法 | | 単位当たりコスト | 総事業費(単位:千円) | 0.00 | 0.00 | | |
| | | | 一般財源(単位:千円) | 0.00 | 0.00 | | |
| (2) 成果指標 | | ① | 指標内容 利用者数 | 目標値 | (単位:人) | 51,584.00 | 61,731.00 |
| | 実績値 | | | (単位:人) | 61,731.00 | 58,782.00 | |
| | 達成度(%) | | | 119.7 | 95.2 | | |
| | 目標値の積算方法 目標値 | 単位当たりコスト | 総事業費(単位:千円) | 0.47 | 0.49 | | |
| | | | 一般財源(単位:千円) | 0.44 | 0.46 | | |
| | ② | 指標内容 | 目標値 | (単位:) | 0.00 | 0.00 | / |
| 実績値 | | | (単位:) | 0.00 | 0.00 | | |
| 達成度(%) | | | 0.0 | 0.0 | | | |
| 目標値の積算方法 | 単位当たりコスト | 総事業費(単位:千円) | 0.00 | 0.00 | | | |
| | | 一般財源(単位:千円) | 0.00 | 0.00 | | | |
| (3) が困難な場合 | ① | 活動内容 | | | | 目標 | |
| | ② | 成果内容 | | | | 達成状況 | |
| (4) 総合評価 | 今後の方向性(実施計画) | | <input type="checkbox"/> 拡充 | <input checked="" type="checkbox"/> 継続 | <input type="checkbox"/> 縮小 | <input type="checkbox"/> 廃止 | <input type="checkbox"/> 終期の設定 |
| | 評価の説明 | | 市民公益活動センターが開設され、市民公益活動を総合的に支援する仕組みができ、市民公益活動の活性化につながっています。今後もさらなる継続が必要と考えます。 | | | | |

事務事業分析シート

| | | | | | |
|--------|---------|-----|--------------|------|-----|
| 所属名 | 市民自治推進室 | 事業名 | 市民公益活動センター事業 | 事業区分 | その他 |
| 事務事業番号 | 00206 | | | | |

1 各視点からの評価 ※内部管理事務は「公平性」の評価不要

| 評価の視点 | 評価点 | チェック項目【プルダウンメニューで選択してください。】※各設問5点満点 | | |
|--|-----------|--|---|---|
| (1) 妥当性 (20点) | 20 | ①役割分担の観点から見て、市の関与のあり方は適切ですか。 | | |
| | | a. 市が関与すべき事業であり、その範囲も担い手も最適である。(5点) | 5 | 点 |
| | | ②この事業を進めることは、施策や政策課題の推進に効果がありますか。 | | |
| | | a. 施策や政策課題の推進にとって、優先順位の高い重要な事業である。(5点) | 5 | 点 |
| | | ③社会状況の変化や時間の経過に伴い、事業の実施意義が薄れていませんか。 | | |
| a. 実施意義は今も増している。(5点) | 5 | 点 | | |
| | | ④利用者や対象者の減少など、市民ニーズが低下していませんか。 | | |
| a. 客観的なデータで市民ニーズが高いことを把握している。(5点) | 5 | 点 | | |
| (2) 有効性 (20点) | 16 | ①活動指標・成果指標それぞれに定量的な指標設定を行っていますか。 | | |
| | | b. 活動指標や成果指標には定量的な指標設定をしている。又は指標設定は困難であるが目標や達成状況は分析している。(3点) | 3 | 点 |
| | | ②事業の目的と受益者が一致していますか。 | | |
| | | b. 事業の目的と受益者は概ね一致している。(3点) | 3 | 点 |
| | | ③事業は目標どおりに進捗していますか。 | | |
| a. 目標を上回る又は目標どおりの進捗状況である。(5点) | 5 | 点 | | |
| | | ④市民に説明できる具体的な成果を上げていますか。 | | |
| a. 目標以上又は目標どおりの具体的な成果を上げている。(5点) | 5 | 点 | | |
| (3) 効率性 (20点) | 16 | ①単位当たりコストは適正ですか。 | | |
| | | a. 単位当たりコストは適正である。(5点) | 5 | 点 |
| | | ②迅速なサービスの提供に努めていますか。 | | |
| | | b. 迅速なサービス提供のための取組について検討している。(3点) | 3 | 点 |
| | | ③他の事業・取組と連携して、事業の効率化を図っていますか。 | | |
| a. 他の事業・取組と連携して、事業の効率化を図っている。(5点) | 5 | 点 | | |
| | | ④事業手法の検討、事務改善に取り組むなど、事業効率の向上に努めていますか。 | | |
| b. 事業手法の検討や事務改善に取り組んでいる。(3点) | 3 | 点 | | |
| (4) 公平性 (20点) | 20 | ①サービスの対象範囲は適正ですか。 | | |
| | | a. 不特定多数を対象としている。(5点) | 5 | 点 |
| | | ②サービスの水準は適正ですか。 | | |
| | | a. サービスの水準は適正で、受益者以外の市民から見ても理解が得られる。(5点) | 5 | 点 |
| | | ③適正な受益者負担を求めていますか。 | | |
| a. 適正な受益者負担を求めている。又は受益者負担を必要としない理由・根拠がある。(5点) | 5 | 点 | | |
| | | ④公平性を確保するための取組みをしていますか。 | | |
| a. 滞納等には速やかに適正な措置を講じており、収納率も高い。又はそのような取組が必要がない事業である。(5点) | 5 | 点 | | |
| (5) 持続可能性 (20点) | 18 | ①事業開始当初と比べて、事業費や市負担が大幅に増大していませんか。 | | |
| | | a. 事業費や市負担はほとんど増加していない。(5点) | 5 | 点 |
| | | ②今後、対象者の増加等で事業費や市負担が増大する傾向にありませんか。 | | |
| | | a. 事業費や市負担はほとんど増大しない見込みである。(5点) | 5 | 点 |
| | | ③府内類似団体(又は北摂各市)の類似事業と比較・分析していますか。 | | |
| b. 定期的に比較・分析しており、事業費の水準はやや高い。(3点) | 3 | 点 | | |
| | | ④将来的に見て、現在の事業のあり方で、期待する事業効果を得ることができますか。 | | |
| a. 現在の事業のあり方で、期待する事業効果を十分得ることができる。(5点) | 5 | 点 | | |
| 評価点合計 (100点満点) | 90 | ← ※自動計算します。 (内部管理事務は公平性の評価点がないため、各視点の合計×1.25(小数点以下切捨て)) | | |

| | | | |
|-----|---------|--------|-------|
| 所属名 | 市民自治推進室 | 事務事業番号 | 00206 |
|-----|---------|--------|-------|

2 各視点からの評価の点数では表れない事項(必要に応じて記載)

3 事務事業の現状分析

| (1)本事業の位置付け | <input type="checkbox"/> 主要な政策課題としての取組 | <input checked="" type="checkbox"/> 部として重点的な取組 | <input type="checkbox"/> その他 |
|---------------|--|--|------------------------------|
| (2)各視点からの評価結果 | <p>The radar chart displays five dimensions: 妥当性 (Justification), 有効性 (Effectiveness), 効率性 (Efficiency), 公平性 (Fairness), and 持続可能性 (Sustainability). The scale ranges from 0 to 20. The scores are approximately: 妥当性: 20, 有効性: 18, 効率性: 15, 公平性: 12, 持続可能性: 10.</p> | | |
| (3)現状分析 | <p>平成24年9月に市民公益活動センターを開設し、市民公益活動センター事業という新規事業として実施しています。指定管理者が運営しており、市民公益活動に関する相談事業、情報提供・広報支援事業、講座・研修の開催、市民公益活動団体相互の交流・連携の促進を図る事業等を積極的に展開しています。</p> | | |

4 その他(国・府の動向など、当該事業に関する特記事項)

事務事業評価調書

| | | | | | |
|-------|-------------------|-----|---------|------|----------|
| 事務事業名 | 千里ニュータウンプラザ施設管理事業 | | | | |
| 担当部名 | 市民部 | 室課名 | 市民自治推進室 | 室課長名 | 室長 中川 久一 |

1 事務事業の概要

| | | | | | | | | | | | | | | |
|---|--|--|--|-------------------------------|------------------------------|----------|--------------------|------|-----|---|-----|---|-----|---|
| (1) 事業開始年度 | 平成24年度 | 改正内容 | 指定管理者候補者選定委員会の組織、運営に関する事項を定めるための条例改正 | | | | | | | | | | | |
| (2) 直近の改正 | 平成24年度 | | | | | | | | | | | | | |
| (3) 根拠法令等 | 吹田市市民公益活動の促進に関する条例、吹田市立市民公益活動センター条例 | | | | | | | | | | | | | |
| (4) 市単独事業区分 | <input checked="" type="checkbox"/> 全部 | <input type="checkbox"/> 一部(上乗せ、横出し等あり) | <input type="checkbox"/> なし(国・府制度もしくは法令等で市が実施する義務あり) | | | | | | | | | | | |
| | 一部にチェックした場合はその説明 | | | | | | | | | | | | | |
| (5) 総合計画の体系 | 章 | 2 | 市民自治が育む自立のまちづくり | 節 | 1 | 細節 | 10 | | | | | | | |
| (6) 目的 | 対象 (誰を、何を) | 区分 | <input checked="" type="checkbox"/> 内部管理 | <input type="checkbox"/> 建設事業 | <input type="checkbox"/> その他 | | | | | | | | | |
| | 目標 (どういう状態にしたいのか) | 範囲等 | 市民、市民公益活動団体、事業者 | | | | | | | | | | | |
| | 結果 (どのような効果が得られるのか) | 市民公益活動団体の個別の活動を支援するとともに、団体間の連携交流など、市民公益活動を促進するための拠点施設を管理します。 | | | | | | | | | | | | |
| (7) 事業概要 | 市民公益活動センターの施設管理 | | | | | | | | | | | | | |
| (8) H27事業別 予算コード | 会計 | 1 | 款 | 2 | 項 | 1 | 目 | 18 | 大事業 | 4 | 中事業 | 4 | 小事業 | 2 |
| (9) 事業費と 財源の内訳 | 項目 | | 平成26年度 (2014年度) | | 平成27年度 (2015年度) | | 平成28年度 (2016年度) | | | | | | | |
| | | | 予算(千円) | 決算(千円) | 予算(千円) | 決算見込(千円) | 予算(千円) | | | | | | | |
| | 事業費(A) | | 38,815 | 38,111 | 38,549 | 38,008 | 38,961 | | | | | | | |
| | 人件費 | 職員数 | 人 | 0.01 | 0.01 | 0.01 | 0.01 | 0.01 | | | | | | |
| | | 総額(B) | 千円 | 83 | 80 | 84 | 84 | 82 | | | | | | |
| | 総事業費(A+B) | | 38,898 | 38,191 | 38,633 | 38,092 | 39,043 | | | | | | | |
| | 特定財源(C) | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | | | | |
| | (内訳) | 国 | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | | | |
| | | 府 | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | | | |
| | | その他 | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | | | |
| | 市負担(D) | | 38,898 | 38,190 | 38,633 | 38,092 | 39,043 | | | | | | | |
| | (内訳) | 地方債 | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | | | |
| | | その他 | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | | | |
| 一般財源 | | 38,898 | 38,190 | 38,633 | 38,092 | 39,043 | | | | | | | | |
| 財源計(C+D) | | 38,898 | 38,190 | 38,633 | 38,092 | 39,043 | | | | | | | | |
| (10) 実施方法 (該当するものは全部チェック) | <input type="checkbox"/> 直接実施 | | | | | | | | | | | | | |
| | <input type="checkbox"/> 委託又は一部委託 | 委託先 | ① | | | | | | | | | | | |
| | | | ② | | | | | | | | | | | |
| | | | ③ | | | | | | | | | | | |
| | 主な委託内容 | | | | | | | | | | | | | |
| <input type="checkbox"/> 補助金・負担金 | 交付先 | ① | | | | | | | | | | | | |
| | | ② | | | | | | | | | | | | |
| | | ③ | | | | | | | | | | | | |
| <input checked="" type="checkbox"/> その他 | 内容 | PFI方式により吹田南千里PFI株式会社(spc)が運営 | | | | | | | | | | | | |

2 評価の指標等

| 指標項目 | | | 項目 | | 平成26年度 (2014年度) | 平成27年度 (2015年度) | 平成28年度 (2016年度) |
|---------------|--------------|-------------|--|--|-----------------------------|-----------------------------|--------------------------------|
| (1) 活動指標 | ① | 指標内容 | 目標値 | (単位:) | 0.00 | 0.00 | / |
| | | | 実績値 | (単位:) | 0.00 | 0.00 | |
| | | | 達成度(%) | | 0.0 | 0.0 | |
| | 目標値の積算方法 | 単位当たりコスト | 総事業費(単位:千円) | 0.00 | 0.00 | | |
| | | | 一般財源(単位:千円) | 0.00 | 0.00 | | |
| | ② | 指標内容 | 目標値 | (単位:) | 0.00 | 0.00 | |
| 実績値 | | | (単位:) | 0.00 | 0.00 | | |
| 達成度(%) | | | 0.0 | 0.0 | | | |
| 目標値の積算方法 | 単位当たりコスト | 総事業費(単位:千円) | 0.00 | 0.00 | | | |
| | | 一般財源(単位:千円) | 0.00 | 0.00 | | | |
| (2) 成果指標 | ① | 指標内容 | 目標値 | (単位:) | 0.00 | 0.00 | / |
| | | | 実績値 | (単位:) | 0.00 | 0.00 | |
| | | | 達成度(%) | | 0.0 | 0.0 | |
| | 目標値の積算方法 | 単位当たりコスト | 総事業費(単位:千円) | 0.00 | 0.00 | | |
| | | | 一般財源(単位:千円) | 0.00 | 0.00 | | |
| | ② | 指標内容 | 目標値 | (単位:) | 0.00 | 0.00 | |
| 実績値 | | | (単位:) | 0.00 | 0.00 | | |
| 達成度(%) | | | 0.0 | 0.0 | | | |
| 目標値の積算方法 | 単位当たりコスト | 総事業費(単位:千円) | 0.00 | 0.00 | | | |
| | | 一般財源(単位:千円) | 0.00 | 0.00 | | | |
| (3) が困難な場合を示す | ① | 活動内容 | 警備・清掃等、千里ニュータウンプラザの施設管理を行い、市民公益活動センター事業の円滑な推進を図る。 | | | 目標 | 目標を指標で表すことは困難である。 |
| | ② | 成果内容 | 警備・清掃等、千里ニュータウンプラザの施設管理を行い、市民公益活動センター事業の円滑な推進を図る。 | | | 達成状況 | 達成状況を指標で表すことは困難である。 |
| (4) 総合評価 | 今後の方向性(実施計画) | | <input type="checkbox"/> 拡充 | <input checked="" type="checkbox"/> 継続 | <input type="checkbox"/> 縮小 | <input type="checkbox"/> 廃止 | <input type="checkbox"/> 終期の設定 |
| | 評価の説明 | | 市民公益活動センターでは、相談事業、情報提供・広報支援事業、講座・研修の開催、市民公益活動団体相互の交流連携の促進を図る事業等を実施し、市民公益活動の促進に寄与しています。市民公益活動センターを含む千里ニュータウンプラザの管理運営は、PFI事業として平成43年度(2031年度)までの契約が締結されています。 | | | | |

事務事業分析シート

| | | | | | |
|--------|---------|-----|-------------------|------|------|
| 所属名 | 市民自治推進室 | 事業名 | 千里ニュータウンプラザ施設管理事業 | 事業区分 | 内部管理 |
| 事務事業番号 | 00207 | | | | |

1 各視点からの評価 ※内部管理事務は「公平性」の評価不要

| 評価の視点 | 評価点 | チェック項目【プルダウンメニューで選択してください。】※各設問5点満点 | | |
|--------------------|-----|--|---|---|
| (1) 妥当性 (20点) | 20 | ①役割分担の観点から見て、市の関与のあり方は適切ですか。 a. 市が関与すべき事業であり、その範囲も担い手も最適である。(5点) | 5 | 点 |
| | | ②この事業を進めることは、施策や政策課題の推進に効果がありますか。 a. 施策や政策課題の推進にとって、優先順位の高い重要な事業である。(5点) | 5 | 点 |
| | | ③社会状況の変化や時間の経過に伴い、事業の実施意義が薄れていませんか。 a. 実施意義は今も増している。(5点) | 5 | 点 |
| | | ④利用者や対象者の減少など、市民ニーズが低下していませんか。 a. 客観的なデータで市民ニーズが高いことを把握している。(5点) | 5 | 点 |
| | | | | |
| (2) 有効性 (20点) | 18 | ①活動指標・成果指標それぞれに定量的な指標設定を行っていますか。 b. 活動指標や有効指標には定量的な指標設定をしている。又は指標設定は困難であるが目標や達成状況は分析している。(3点) | 3 | 点 |
| | | ②事業の目的と受益者が一致していますか。 a. 事業の目的と受益者は完全に一致している。(5点) | 5 | 点 |
| | | ③事業は目標どおりに進捗していますか。 a. 目標を上回る又は目標どおりの進捗状況である。(5点) | 5 | 点 |
| | | ④市民に説明できる具体的な成果を上げていますか。 a. 目標以上又は目標どおりの具体的な成果を上げている。(5点) | 5 | 点 |
| | | | | |
| (3) 効率性 (20点) | 16 | ①単位当たりコストは適正ですか。 a. 単位当たりコストは適正である。(5点) | 5 | 点 |
| | | ②迅速なサービスの提供に努めていますか。 b. 迅速なサービス提供のための取組について検討している。(3点) | 3 | 点 |
| | | ③他の事業・取組と連携して、事業の効率化を図っていますか。 a. 他の事業・取組と連携して、事業の効率化を図っている。(5点) | 5 | 点 |
| | | ④事業手法の検討、事務改善に取り組むなど、事業効率の向上に努めていますか。 c. 事業手法の検討や事務改善にあまり取り組めていない。(1点) | 3 | 点 |
| | | | | |
| (4) 公平性 (20点) | 0 | ①サービスの対象範囲は適正ですか。 ※答えをプルダウンメニューで選択してください。 | | 点 |
| | | ②サービスの水準は適正ですか。 ※答えをプルダウンメニューで選択してください。 | | 点 |
| | | ③適正な受益者負担を求めていますか。 ※答えをプルダウンメニューで選択してください。 | | 点 |
| | | ④公平性を確保するための取組みをしていますか。 ※答えをプルダウンメニューで選択してください。 | | 点 |
| (5) 持続可能性 (20点) | 20 | ①事業開始当初と比べて、事業費や市負担が大幅に増大していませんか。 a. 事業費や市負担はほとんど増加していない。(5点) | 5 | 点 |
| | | ②今後、対象者の増加等で事業費や市負担が増大する傾向にありますか。 a. 事業費や市負担はほとんど増大しない見込みである。(5点) | 5 | 点 |
| | | ③府内類似団体(又は北摂各市)の類似事業と比較・分析していますか。 a. 定期的に比較・分析しており、事業費の水準は適正である。(5点) | 5 | 点 |
| | | ④将来的に見て、現在の事業のあり方で、期待する事業効果を得ることができますか。 a. 現在の事業のあり方で、期待する事業効果を十分得ることができる。(5点) | 5 | 点 |
| | | | | |
| 評価点合計 (100点満点) | 92 | ← ※自動計算します。 (内部管理事務は公平性の評価点がないため、各視点の合計×1.25(小数点以下切捨て)) | | |

| | | | |
|-----|---------|--------|-------|
| 所属名 | 市民自治推進室 | 事務事業番号 | 00207 |
|-----|---------|--------|-------|

2 各視点からの評価の点数では表れない事項(必要に応じて記載)

(5)③について:府内特例市又は北摂各市には、未だ類似事業がないため、これらとの比較・分析はしていない。しかしながら、本施設開設にあたって国内各地にある同種の複合施設の事業費やVFM率(従来の公共事業のライフサイクルコストに比べ、PFIのほうがどれだけ総事業費を削減できるかを示す割合)等を比較検討しており、事業費の水準は適正と考える。

3 事務事業の現状分析

| (1)本事業の位置付け | <input type="checkbox"/> 主要な政策課題としての取組 | <input type="checkbox"/> 部として重点的な取組 | <input checked="" type="checkbox"/> その他 |
|---------------|--|-------------------------------------|---|
| (2)各視点からの評価結果 | <p>Detailed description of the radar chart: The chart has five axes representing different evaluation criteria. The '妥当性' (Appropriateness) axis is the highest, reaching a score of 20. The '有効性' (Effectiveness) axis is next, at 15. The '効率性' (Efficiency) axis is at 10. The '公平性' (Fairness) and '持続可能性' (Sustainability) axes are the lowest, both at 5. The chart is shaded in blue.</p> | | |
| (3)現状分析 | <p>平成24年9月に市民公益活動センターを開設し、市民公益活動に関する相談事業、情報提供・広報支援事業、講座・研修の開催、市民公益活動団体相互の交流・連携の促進を図る事業等を「市民公益活動センター事業」として実施しています。千里ニュータウンプラザ全体の管理運営はPFI方式で実施しており、本事業は、市民公益活動センター施設の管理に係るものです。</p> | | |

4 その他(国・府の動向など、当該事業に関する特記事項)

事務事業評価調書

| | | | | | |
|-------|----------|-----|---------|------|----------|
| 事務事業名 | 地域主権推進事業 | | | | |
| 担当部名 | 市民部 | 室課名 | 市民自治推進室 | 室課長名 | 室長 中川 久一 |

1 事務事業の概要

| | | | | | | | | | | | | | | | |
|----------------------------------|-------------------------|---|--------------------------------|--|-------------------------------|--|----------|--------------------|-------|-----|---|-----|---|-----|---|
| (1) | 事業開始年度 | 平成24年度 | 改正内容 | (仮称)吹田市地域委員会研究会の公募委員定数を2名以内から3名以内に増員する改正を実施。 | | | | | | | | | | | |
| (2) | 直近の改正 | 平成25年度 | | | | | | | | | | | | | |
| (3) | 根拠法令等 | (仮称)吹田市地域委員会研究会設置要領 | | | | | | | | | | | | | |
| (4) | 市単独事業区分 | <input checked="" type="checkbox"/> 全部 | | <input type="checkbox"/> 一部(上乘せ、横出し等あり) | | <input type="checkbox"/> なし(国・府制度もしくは法令等で市が実施する義務あり) | | | | | | | | | |
| | | 一部にチェックした場合はその説明 | | | | | | | | | | | | | |
| (5) | 総合計画の体系 | 章 | 2 | 市民自治が育む自立のまちづくり | 節 | 3 | 細節 | 10 | | | | | | | |
| (6) | 目的 | 対象 (誰を、何を) | 区分 | <input type="checkbox"/> 内部管理 | <input type="checkbox"/> 建設事業 | <input checked="" type="checkbox"/> その他 | | | | | | | | | |
| | | 目標 (どういう状態にしたいのか) | 範囲等 | 地域住民、行政 | | | | | | | | | | | |
| | | 結果 (どのような効果が得られるのか) | 吹田市にふさわしい住民自治を実現する。 市民福祉の向上 | | | | | | | | | | | | |
| (7) | 事業概要 | 学識経験者や地域団体代表等で構成する(仮称)吹田市地域委員会研究会を開催し、意見を聴取しながら、吹田市にふさわしい住民自治のあり方を検討する。 | | | | | | | | | | | | | |
| (8) | H27事業別 予算コード | 会計 | 1 | 款 | 2 | 項 | 1 | 目 | 18 | 大事業 | 6 | 中事業 | 1 | 小事業 | 1 |
| (9) | 事業費と 財源の内訳 | 項目 | | 平成26年度 (2014年度) | | 平成27年度 (2015年度) | | 平成28年度 (2016年度) | | | | | | | |
| | | | | 予算(千円) | 決算(千円) | 予算(千円) | 決算見込(千円) | 予算(千円) | | | | | | | |
| | | 事業費(A) | | 677 | 357 | 419 | 349 | 333 | | | | | | | |
| | | 人件費 | 職員数 | 人 | 2.00 | 2.00 | 2.00 | 2.00 | 1.20 | | | | | | |
| | | | 総額(B) | 千円 | 16,600 | 15,894 | 16,704 | 16,704 | 9,804 | | | | | | |
| | | 総事業費(A+B) | | 17,277 | 16,251 | 17,123 | 17,053 | 10,137 | | | | | | | |
| | | 特定財源(C) | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | | | | |
| | | (内訳) | 国 | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | | | |
| | | | 府 | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | | | |
| | | | その他 | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | | | |
| | | 市負担(D) | | 17,277 | 16,251 | 17,123 | 17,053 | 10,137 | | | | | | | |
| | | (内訳) | 地方債 | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | | | |
| | | | その他 | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | | | |
| 一般財源 | | | 17,277 | 16,251 | 17,123 | 17,053 | 10,137 | | | | | | | | |
| 財源計(C+D) | | 17,277 | 16,251 | 17,123 | 17,053 | 10,137 | | | | | | | | | |
| (10) | 実施方法 (該当するものは全部チェック) | <input checked="" type="checkbox"/> 直接実施 | | | | | | | | | | | | | |
| | | <input type="checkbox"/> 委託又は一部委託 | 委託先 | ① | | | | | | | | | | | |
| | | | | ② | | | | | | | | | | | |
| | | | | ③ | | | | | | | | | | | |
| | | 主な委託内容 | | | | | | | | | | | | | |
| <input type="checkbox"/> 補助金・負担金 | 交付先 | ① | | | | | | | | | | | | | |
| | | ② | | | | | | | | | | | | | |
| | | ③ | | | | | | | | | | | | | |
| <input type="checkbox"/> その他 | 内容 | | | | | | | | | | | | | | |

2 評価の指標等

| 指標項目 | | | 項目 | | 平成26年度 (2014年度) | 平成27年度 (2015年度) | 平成28年度 (2016年度) |
|----------------|--|-----------------------------|---|-----------------------------|-----------------------------|--|--|
| (1) 活動指標 | ① | 指標内容 (仮称)吹田市地域委員会研究会開催回数 | 目標値 | (単位:回) | 4.00 | 4.00 | / |
| | | | 実績値 | (単位:回) | 4.00 | 4.00 | |
| | | 達成度(%) | | 100.0 | 100.0 | | |
| | 目標値の積算方法 吹田市にふさわしい住民自治のあり方について意見を聴取するために必要な開催回数とした。 | 単位当たりコスト | 総事業費(単位:千円) | 4,062.50 | 4,263.25 | | |
| | | | 一般財源(単位:千円) | 4,062.50 | 4,263.25 | | |
| | (2) 成果指標 | ② | 指標内容 | 目標値 | (単位:) | 0.00 | |
| 実績値 | | | | (単位:) | 0.00 | 0.00 | |
| 達成度(%) | | | 0.0 | 0.0 | | | |
| 目標値の積算方法 | | 単位当たりコスト | 総事業費(単位:千円) | 0.00 | 0.00 | | |
| | | | 一般財源(単位:千円) | 0.00 | 0.00 | | |
| (3) が 困難な場合を示す | | ① | 指標内容 | 目標値 | (単位:) | 0.00 | 0.00 |
| | 実績値 | | | (単位:) | 0.00 | 0.00 | |
| | 達成度(%) | | 0.0 | 0.0 | | | |
| | 目標値の積算方法 | 単位当たりコスト | 総事業費(単位:千円) | 0.00 | 0.00 | | |
| | | | 一般財源(単位:千円) | 0.00 | 0.00 | | |
| | ② | 指標内容 | 目標値 | (単位:) | 0.00 | 0.00 | |
| 実績値 | | | (単位:) | 0.00 | 0.00 | | |
| 達成度(%) | | 0.0 | 0.0 | | | | |
| 目標値の積算方法 | 単位当たりコスト | 総事業費(単位:千円) | 0.00 | 0.00 | | | |
| | | 一般財源(単位:千円) | 0.00 | 0.00 | | | |
| ① | 活動内容 | | | | 目標 | | |
| | ② | 成果内容 | 平成27年度中に予定していた(仮称)地域委員会モデル実施の制度設計書となるモデル実施ガイドブック(案)を作成した。 | | | 達成状況 | (仮称)地域委員会の設置について引き続き課題を慎重に検討する方針としたため、モデル実施は中止とした。 |
| (4) 総合評価 | 今後の方向性(実施計画) | | <input type="checkbox"/> 拡充 | <input type="checkbox"/> 継続 | <input type="checkbox"/> 縮小 | <input checked="" type="checkbox"/> 廃止 | <input type="checkbox"/> 終期の設定 |
| | 評価の説明 | | 市から一定の権限と財源を地域に移譲し、地域課題を住民自らが解決する(仮称)地域委員会の設置を検討してきたが、今後は組織の設置にこだわらず、吹田市にふさわしい住民自治のあり方を検討する方針となった。平成28年度はこれまでの経過を熟知していることから(仮称)地域委員会研究会で議論するが、本室は設置目的で類似性のある市民自治推進委員会を所管しているため、平成29年度以降は同委員会で議論することが効率的であると考え、(仮称)地域委員会研究会及び地域主権推進事業は廃止する予定にしている。 | | | | |

事務事業分析シート

| | | | | | |
|--------|---------|-----|----------|------|-----|
| 所属名 | 市民自治推進室 | 事業名 | 地域主権推進事業 | 事業区分 | その他 |
| 事務事業番号 | 00208 | | | | |

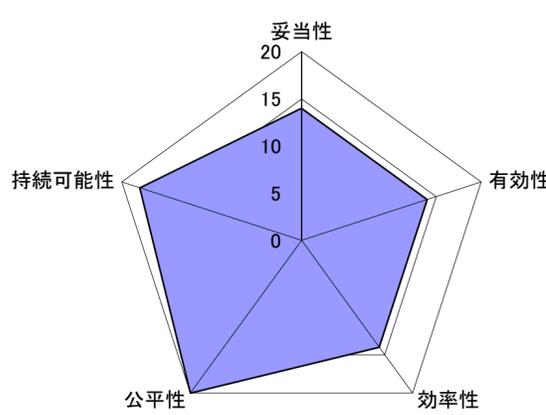
1 各視点からの評価 ※内部管理事務は「公平性」の評価不要

| 評価の視点 | 評価点 | チェック項目【プルダウンメニューで選択してください。】※各設問5点満点 | | |
|--------------------|-----------|---|---|---|
| (1) 妥当性 (20点) | 14 | ①役割分担の観点から見て、市の関与のあり方は適切ですか。 a. 市が関与すべき事業であり、その範囲も担い手も最適である。(5点) | 5 | 点 |
| | | ②この事業を進めることは、施策や政策課題の推進に効果がありますか。 b. 施策や政策課題の推進にとって、効果のある事業である。(3点) | 3 | 点 |
| | | ③社会状況の変化や時間の経過に伴い、事業の実施意義が薄れていませんか。 b. 実施意義は今もある。(3点) | 3 | 点 |
| | | ④利用者や対象者の減少など、市民ニーズが低下していませんか。 b. 市民ニーズは変わらずある。(3点) | 3 | 点 |
| | | | | |
| (2) 有効性 (20点) | 14 | ①活動指標・成果指標それぞれに定量的な指標設定を行っていますか。 b. 活動指標や成果指標には定量的な指標設定をしている。又は指標設定は困難であるが目標や達成状況は分析している。(3点) | 3 | 点 |
| | | ②事業の目的と受益者が一致していますか。 a. 事業の目的と受益者は完全に一致している。(5点) | 5 | 点 |
| | | ③事業は目標どおりに進捗していますか。 b. 目標を下回る進捗状況である。(3点) | 3 | 点 |
| | | ④市民に説明できる具体的な成果を上げていますか。 b. 目標をやや下回るが、具体的な成果を上げている。(3点) | 3 | 点 |
| | | | | |
| (3) 効率性 (20点) | 14 | ①単位当たりコストは適正ですか。 a. 単位当たりコストは適正である。(5点) | 5 | 点 |
| | | ②迅速なサービスの提供に努めていますか。 b. 迅速なサービス提供のための取組について検討している。(3点) | 3 | 点 |
| | | ③他の事業・取組と連携して、事業の効率化を図っていますか。 b. 他の事業・取組との連携を検討をしている。(3点) | 3 | 点 |
| | | ④事業手法の検討、事務改善に取り組むなど、事業効率の向上に努めていますか。 b. 事業手法の検討や事務改善に取り組んでいる。(3点) | 3 | 点 |
| | | | | |
| (4) 公平性 (20点) | 20 | ①サービスの対象範囲は適正ですか。 a. 不特定多数を対象としている。(5点) | 5 | 点 |
| | | ②サービスの水準は適正ですか。 a. サービスの水準は適正で、受益者以外の市民から見ても理解が得られる。(5点) | 5 | 点 |
| | | ③適正な受益者負担を求めていますか。 a. 適正な受益者負担を求めている。又は受益者負担を必要としない理由・根拠がある。(5点) | 5 | 点 |
| | | ④公平性を確保するための取組みをしていますか。 a. 滞納等には速やかに適正な措置を講じており、収納率も高い。又はそのような取組が必要がない事業である。(5点) | 5 | 点 |
| | | | | |
| (5) 持続可能性 (20点) | 18 | ①事業開始当初と比べて、事業費や市負担が大幅に増大していませんか。 a. 事業費や市負担はほとんど増加していない。(5点) | 5 | 点 |
| | | ②今後、対象者の増加等で事業費や市負担が増大する傾向にありますか。 a. 事業費や市負担はほとんど増大しない見込みである。(5点) | 5 | 点 |
| | | ③府内類似団体(又は北摂各市)の類似事業と比較・分析していますか。 a. 定期的に比較・分析しており、事業費の水準は適正である。(5点) | 5 | 点 |
| | | ④将来的に見て、現在の事業のあり方で、期待する事業効果を得ることができますか。 b. 現在の事業のあり方で、一定の事業効果は得られるが、見直しにより、さらに効果的な事業にできる余地がある。(3点) | 3 | 点 |
| | | | | |
| 評価点合計 (100点満点) | 80 | ← ※自動計算します。 (内部管理事務は公平性の評価点がないため、各視点の合計×1.25(小数点以下切捨て)) | | |

| | | | |
|-----|---------|--------|-------|
| 所属名 | 市民自治推進室 | 事務事業番号 | 00208 |
|-----|---------|--------|-------|

2 各視点からの評価の点数では表れない事項(必要に応じて記載)

3 事務事業の現状分析

| | | | |
|---------------|---|-------------------------------------|---|
| (1)本事業の位置付け | <input type="checkbox"/> 主要な政策課題としての取組 | <input type="checkbox"/> 部として重点的な取組 | <input checked="" type="checkbox"/> その他 |
| (2)各視点からの評価結果 |  | | |
| (3)現状分析 | <p>これまで新たな事業補助金や市への予算提案権などを活用して地域課題を自ら解決する(仮称)地域委員会の設置を検討してきたが、平成27年度から組織の設置にこだわらず、吹田市にふさわしい住民自治のあり方を検討する方針となった。その基礎資料とするため、27年度に地域団体の課題等について、各地区の連合自治会、福祉委員会、青少年対策委員会、体育振興会に対し、アンケート調査を実施した。28年度はその結果を分析しながら、吹田市にふさわしい住民自治のあり方を一定まとめていくことが課題となる。</p> | | |

4 その他(国・府の動向など、当該事業に関する特記事項)

事務事業評価調書

| | | | | | |
|-------|----------|-----|---------|------|----------|
| 事務事業名 | 市民自治推進事業 | | | | |
| 担当部名 | 市民部 | 室課名 | 市民自治推進室 | 室課長名 | 室長 中川 久一 |

1 事務事業の概要

| | | | | | | | | | | | | | | | |
|----------------------------------|-------------------------|--|--|---|-------------------------------|--|----------|--------------------|--------|-----|---|-----|---|-----|---|
| (1) | 事業開始年度 | 平成18年度 | 改正内容 | 地方自治法の改正で総合計画の基本構想の策定義務がなくなり、吹田市自治基本条例に策定義務を置くとともに、総合計画のうち基本構想及び基本計画の策定改廃に当たっては、議会の議決を経なければならない旨改正。 | | | | | | | | | | | |
| (2) | 直近の改正 | 平成24年度 | | | | | | | | | | | | | |
| (3) | 根拠法令等 | 吹田市自治基本条例 | | | | | | | | | | | | | |
| (4) | 市単独事業区分 | <input checked="" type="checkbox"/> 全部 | | <input type="checkbox"/> 一部(上乘せ、横出し等あり) | | <input type="checkbox"/> なし(国・府制度もしくは法令等で市が実施する義務あり) | | | | | | | | | |
| | | 一部にチェックした場合はその説明 | | | | | | | | | | | | | |
| (5) | 総合計画の体系 | 章 | 2 | 市民自治が育む自立のまちづくり | 節 | 3 | 細節 | 10 | | | | | | | |
| (6) | 目的 | 対象 (誰を、何を) | 区分 | <input type="checkbox"/> 内部管理 | <input type="checkbox"/> 建設事業 | <input checked="" type="checkbox"/> その他 | | | | | | | | | |
| | | 範囲等 | 市民、議会、行政 | | | | | | | | | | | | |
| | | 目標 (どういう状態にしたいのか) | 自治基本条例で定める市民自治の基本理念や運営原則を広め、市民自治を確立する。 | | | | | | | | | | | | |
| | 結果 (どのような効果が得られるのか) | 市民福祉の向上 | | | | | | | | | | | | | |
| (7) | 事業概要 | 自治基本条例に基づいた市民自治のまちづくりを進めるため、吹田市市民自治推進委員会を開催し、市民自治を進めるための制度構築や、市民や職員の意識改革を進める方策などを検討する。 | | | | | | | | | | | | | |
| (8) | H27事業別 予算コード | 会計 | 1 | 款 | 2 | 項 | 1 | 目 | 28 | 大事業 | 1 | 中事業 | 1 | 小事業 | 1 |
| (9) | 事業費と 財源の内訳 | 項目 | | 平成26年度 (2014年度) | | 平成27年度 (2015年度) | | 平成28年度 (2016年度) | | | | | | | |
| | | | | 予算(千円) | 決算(千円) | 予算(千円) | 決算見込(千円) | 予算(千円) | | | | | | | |
| | | 事業費(A) | | 357 | 342 | 515 | 332 | 464 | | | | | | | |
| | | 人件費 | 職員数 | 人 | 1.40 | 1.40 | 1.40 | 1.40 | 2.00 | | | | | | |
| | | | 総額(B) | 千円 | 11,620 | 11,126 | 11,693 | 11,693 | 16,340 | | | | | | |
| | | 総事業費(A+B) | | 11,977 | 11,468 | 12,208 | 12,025 | 16,804 | | | | | | | |
| | | 特定財源(C) | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | | | | |
| | | (内訳) | 国 | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | | | |
| | | | 府 | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | | | |
| | | | その他 | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | | | |
| | | 市負担(D) | | 11,977 | 11,468 | 12,208 | 12,025 | 16,804 | | | | | | | |
| | | (内訳) | 地方債 | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | | | |
| | | | その他 | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | | | |
| 一般財源 | | | 11,977 | 11,468 | 12,208 | 12,025 | 16,804 | | | | | | | | |
| 財源計(C+D) | | 11,977 | 11,468 | 12,208 | 12,025 | 16,804 | | | | | | | | | |
| (10) | 実施方法 (該当するものは全部チェック) | <input checked="" type="checkbox"/> 直接実施 | | | | | | | | | | | | | |
| | | <input type="checkbox"/> 委託又は一部委託 | 委託先 | ① | | | | | | | | | | | |
| | | | | ② | | | | | | | | | | | |
| | | | | ③ | | | | | | | | | | | |
| | | 主な委託内容 | | | | | | | | | | | | | |
| <input type="checkbox"/> 補助金・負担金 | 交付先 | ① | | | | | | | | | | | | | |
| | | ② | | | | | | | | | | | | | |
| | | ③ | | | | | | | | | | | | | |
| <input type="checkbox"/> その他 | 内容 | | | | | | | | | | | | | | |

2 評価の指標等

| 指標項目 | | | 項目 | | 平成26年度 (2014年度) | 平成27年度 (2015年度) | 平成28年度 (2016年度) | |
|------------|--------------|---|---|--|-----------------------------|-----------------------------|--------------------------------|--|
| (1) 活動指標 | ① | 指標内容 吹田市市民自治推進委員会開催回数 | 目標値 | (単位:回) | 4.00 | 4.00 | 5.00 | |
| | | | 実績値 | (単位:回) | 4.00 | 5.00 | | |
| | | | 達成度(%) | | 100.0 | 125.0 | | |
| | 目標値の積算方法 | 市民自治の推進に向けてのアクションプランの進行管理に加え、自治基本条例の見直し検討を行うため、5回の開催とした。 | 単位当たりコスト | 総事業費(単位:千円) | | 2,867.00 | 2,405.00 | |
| | | | | 一般財源(単位:千円) | | 2,867.00 | 2,405.00 | |
| | ② | 指標内容 | 目標値 | (単位:) | 0.00 | 0.00 | 0.00 | |
| 実績値 | | | (単位:) | 0.00 | 0.00 | | | |
| 達成度(%) | | 0.0 | 0.0 | | | | | |
| 目標値の積算方法 | | | 単位当たりコスト | 総事業費(単位:千円) | | 0.00 | 0.00 | |
| | 一般財源(単位:千円) | | | | 0.00 | 0.00 | | |
| (2) 成果指標 | ① | 指標内容 過去5年間に市政に参画したことがある市民の割合(市民意識調査:26年度は22年度調査結果、27年度は26年度調査結果) | 目標値 | (単位:%) | 8.00 | 8.00 | 8.00 | |
| | | | 実績値 | (単位:%) | 4.40 | 4.00 | | |
| | | | 達成度(%) | | 55.0 | 50.0 | | |
| | 目標値の積算方法 | 平成18年度実績値(7.6%)を超える数値とした。 | 単位当たりコスト | 総事業費(単位:千円) | | 2,606.36 | 3,006.25 | |
| | | | | 一般財源(単位:千円) | | 2,606.36 | 3,006.25 | |
| | ② | 指標内容 協働事業数 | 目標値 | (単位:事業) | 183.00 | 190.00 | 200.00 | |
| 実績値 | | | (単位:事業) | 183.00 | 199.00 | | | |
| 達成度(%) | | 100.0 | 104.7 | | | | | |
| 目標値の積算方法 | | 平成27年度実績値を超える数値とした。 | 単位当たりコスト | 総事業費(単位:千円) | | 62.67 | 60.43 | |
| | 一般財源(単位:千円) | | | | 62.67 | 60.43 | | |
| (3) が困難な場合 | ① | 活動内容 | | | | 目標 | | |
| | ② | 成果内容 | | | | 達成状況 | | |
| (4) 総合評価 | 今後の方向性(実施計画) | | <input type="checkbox"/> 拡充 | <input checked="" type="checkbox"/> 継続 | <input type="checkbox"/> 縮小 | <input type="checkbox"/> 廃止 | <input type="checkbox"/> 終期の設定 | |
| | 評価の説明 | | 市民自治の推進に向けてのアクションプランは平成27年度で終了したが、今後、プランの検証を行うとともに、平成28年7月に市民自治推進委員会から答申を受ける予定の自治基本条例の見直し検討結果の内容等も踏まえ、同委員会と協働して更なる市民自治の推進を図るよう努める必要がある。また、(仮称)地域委員会研究会で行ってきた吹田市にふさわしい住民自治のあり方についての議論を平成29年度からは類似の設置目的を有する市民自治推進委員会で行う予定にしているため、引き続き市民自治推進事業を行わなければならないと考えている。 | | | | | |

事務事業分析シート

| | | | | | |
|--------|---------|-----|----------|------|-----|
| 所属名 | 市民自治推進室 | 事業名 | 市民自治推進事業 | 事業区分 | その他 |
| 事務事業番号 | 00209 | | | | |

1 各視点からの評価 ※内部管理事務は「公平性」の評価不要

| 評価の視点 | 評価点 | チェック項目【プルダウンメニューで選択してください。】※各設問5点満点 | | |
|--|-----------|--|---|---|
| (1) 妥当性 (20点) | 18 | ①役割分担の観点から見て、市の関与のあり方は適切ですか。 | | |
| | | a. 市が関与すべき事業であり、その範囲も担い手も最適である。(5点) | 5 | 点 |
| | | ②この事業を進めることは、施策や政策課題の推進に効果がありますか。 | | |
| | | a. 施策や政策課題の推進にとって、優先順位の高い重要な事業である。(5点) | 5 | 点 |
| | | ③社会状況の変化や時間の経過に伴い、事業の実施意義が薄れていませんか。 | | |
| a. 実施意義は今も増している。(5点) | 5 | 点 | | |
| | | ④利用者や対象者の減少など、市民ニーズが低下していませんか。 | | |
| b. 市民ニーズは変わらずある。(3点) | 3 | 点 | | |
| (2) 有効性 (20点) | 14 | ①活動指標・成果指標それぞれに定量的な指標設定を行っていますか。 | | |
| | | b. 活動指標や成果指標には定量的な指標設定をしている。又は指標設定は困難であるが目標や達成状況は分析している。(3点) | 3 | 点 |
| | | ②事業の目的と受益者が一致していますか。 | | |
| | | a. 事業の目的と受益者は完全に一致している。(5点) | 5 | 点 |
| | | ③事業は目標どおりに進捗していますか。 | | |
| b. 目標を下回る進捗状況である。(3点) | 3 | 点 | | |
| | | ④市民に説明できる具体的な成果を上げていますか。 | | |
| b. 目標をやや下回るが、具体的な成果を上げている。(3点) | 3 | 点 | | |
| (3) 効率性 (20点) | 14 | ①単位当たりコストは適正ですか。 | | |
| | | a. 単位当たりコストは適正である。(5点) | 5 | 点 |
| | | ②迅速なサービスの提供に努めていますか。 | | |
| | | b. 迅速なサービス提供のための取組について検討している。(3点) | 3 | 点 |
| | | ③他の事業・取組と連携して、事業の効率化を図っていますか。 | | |
| b. 他の事業・取組との連携を検討をしている。(3点) | 3 | 点 | | |
| | | ④事業手法の検討、事務改善に取り組むなど、事業効率の向上に努めていますか。 | | |
| b. 事業手法の検討や事務改善に取り組んでいる。(3点) | 3 | 点 | | |
| (4) 公平性 (20点) | 20 | ①サービスの対象範囲は適正ですか。 | | |
| | | a. 不特定多数を対象としている。(5点) | 5 | 点 |
| | | ②サービスの水準は適正ですか。 | | |
| | | a. サービスの水準は適正で、受益者以外の市民から見ても理解が得られる。(5点) | 5 | 点 |
| | | ③適正な受益者負担を求めていますか。 | | |
| a. 適正な受益者負担を求めている。又は受益者負担を必要としない理由・根拠がある。(5点) | 5 | 点 | | |
| | | ④公平性を確保するための取組みをしていますか。 | | |
| a. 滞納等には速やかに適正な措置を講じており、収納率も高い。又はそのような取組が必要がない事業である。(5点) | 5 | 点 | | |
| (5) 持続可能性 (20点) | 18 | ①事業開始当初と比べて、事業費や市負担が大幅に増大していませんか。 | | |
| | | a. 事業費や市負担はほとんど増加していない。(5点) | 5 | 点 |
| | | ②今後、対象者の増加等で事業費や市負担が増大する傾向にありませんか。 | | |
| | | a. 事業費や市負担はほとんど増大しない見込みである。(5点) | 5 | 点 |
| | | ③府内類似団体(又は北摂各市)の類似事業と比較・分析していますか。 | | |
| a. 定期的に比較・分析しており、事業費の水準は適正である。(5点) | 5 | 点 | | |
| | | ④将来的に見て、現在の事業のあり方で、期待する事業効果を得ることができますか。 | | |
| b. 現在の事業のあり方で、一定の事業効果は得られるが、見直しにより、さらに効果的な事業にできる余地がある。(3点) | 3 | 点 | | |
| 評価点合計 (100点満点) | 84 | ← ※自動計算します。 (内部管理事務は公平性の評価点がないため、各視点の合計×1.25(小数点以下切捨て)) | | |

| | | | |
|-----|---------|--------|-------|
| 所属名 | 市民自治推進室 | 事務事業番号 | 00209 |
|-----|---------|--------|-------|

2 各視点からの評価の点数では表れない事項(必要に応じて記載)

3 事務事業の現状分析

| (1)本事業の位置付け | <input type="checkbox"/> 主要な政策課題としての取組 | <input checked="" type="checkbox"/> 部として重点的な取組 | <input type="checkbox"/> その他 | | | | | | | | | | | | |
|---------------|---|--|------------------------------|----|-------------|-----|----|-----|----|-----|----|-----|---|-------|----|
| (2)各視点からの評価結果 | <table border="1" style="display: none;"> <caption>各視点からの評価結果 (推定値)</caption> <thead> <tr> <th>視点</th> <th>評価結果 (0-20)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>妥当性</td> <td>18</td> </tr> <tr> <td>有効性</td> <td>12</td> </tr> <tr> <td>効率性</td> <td>10</td> </tr> <tr> <td>公平性</td> <td>5</td> </tr> <tr> <td>持続可能性</td> <td>15</td> </tr> </tbody> </table> | | | 視点 | 評価結果 (0-20) | 妥当性 | 18 | 有効性 | 12 | 効率性 | 10 | 公平性 | 5 | 持続可能性 | 15 |
| 視点 | 評価結果 (0-20) | | | | | | | | | | | | | | |
| 妥当性 | 18 | | | | | | | | | | | | | | |
| 有効性 | 12 | | | | | | | | | | | | | | |
| 効率性 | 10 | | | | | | | | | | | | | | |
| 公平性 | 5 | | | | | | | | | | | | | | |
| 持続可能性 | 15 | | | | | | | | | | | | | | |
| (3)現状分析 | <p>平成19年1月の自治基本条例施行後、その理念の啓発のため、積極的な情報公開を行うとともにパブリックコメント条例や市民参画の推進に関する指針の策定といった市民自治に係る制度を構築してきた。それらの取組の結果、様々な計画等の策定過程において市民参画の機会を増やすことができているのではないかと考えている。また、市民自治の推進に向けてのアクションプランを策定し、平成25年度から3年間、PDCAサイクルに基づいて全庁的に取組を進めてきたところである。</p> <p>今後、プランの検証も行いながら、平成27年8月に市民自治推進委員会に諮問した自治基本条例の見直し検討の答申内容等も踏まえ、同委員会と協働して更なる市民自治の推進に向けた取組を行っていくことが課題である。</p> | | | | | | | | | | | | | | |

4 その他(国・府の動向など、当該事業に関する特記事項)

事務事業評価調書

| | | | | | |
|-------|--------------------|-----|---------|------|----------|
| 事務事業名 | みんなで支えるまちづくり基金積立事業 | | | | |
| 担当部名 | 市民部 | 室課名 | 市民自治推進室 | 室課長名 | 室長 中川 久一 |

1 事務事業の概要

| | | | | | | | | | | | | | | | |
|----------------------------------|-------------------------|--|---|---|-------------------------------|------------------------------|----------|--------------------|------|------|---|-----|---|-----|---|
| (1) | 事業開始年度 | 平成20年度 | 改正 内容 | | | | | | | | | | | | |
| (2) | 直近の改正 | | | | | | | | | | | | | | |
| (3) | 根拠法令等 | | | | | | | | | | | | | | |
| (4) | 市単独事業区分 | <input checked="" type="checkbox"/> 全部 | <input type="checkbox"/> 一部(上乘せ、横出し等あり) | <input type="checkbox"/> なし (国・府制度もしくは法令等で市が実施する義務あり) | | | | | | | | | | | |
| | | 一部にチェックした場合はその説明 | | | | | | | | | | | | | |
| (5) | 総合計画の体系 | 章 | 2 | 市民自治が育む自立のまちづくり | 節 | 1 | 細節 | 30 | | | | | | | |
| (6) | 目的 | 対象 (誰を、何を) | 区分 | <input checked="" type="checkbox"/> 内部管理 | <input type="checkbox"/> 建設事業 | <input type="checkbox"/> その他 | | | | | | | | | |
| | | 目標 (どういう状態にしたいのか) | 範囲等 | 指定寄附金及び預金利子の積立 | | | | | | | | | | | |
| | | 結果 (どのような効果が得られるのか) | 基金積立額の増加 | | | | | | | | | | | | |
| (7) | 事業概要 | 市民活動の支援、活性化を進め、協働によるまちづくりを促進するための基金の積立。 | | | | | | | | | | | | | |
| (8) | H27事業別 予算コード | 会計 | 1 | 款 | 2 | 項 | 1 | 目 | 29 | 大事業 | 1 | 中事業 | 1 | 小事業 | 1 |
| (9) | 事業費と 財源の内訳 | 項目 | | 平成26年度 (2014年度) | | 平成27年度 (2015年度) | | 平成28年度 (2016年度) | | | | | | | |
| | | | | 予算(千円) | 決算(千円) | 予算(千円) | 決算見込(千円) | 予算(千円) | | | | | | | |
| | | 事業費(A) | | 13 | 205 | 13 | 277 | 12 | | | | | | | |
| | | 人件費 | 職員数 | 人 | 0.01 | 0.01 | 0.01 | 0.01 | 0.01 | 0.01 | | | | | |
| | | | 総額(B) | 千円 | 83 | 80 | 84 | 84 | 82 | | | | | | |
| | | 総事業費(A+B) | | 96 | 285 | 97 | 361 | 94 | | | | | | | |
| | | 特定財源(C) | | 13 | 39 | 13 | 273 | 12 | | | | | | | |
| | | (内訳) | 国 | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | | | |
| | | | 府 | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | | | |
| | | | その他 | | 13 | 39 | 13 | 273 | 12 | | | | | | |
| | | 市負担(D) | | 83 | 245 | 84 | 88 | 82 | | | | | | | |
| | | (内訳) | 地方債 | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | | | |
| その他 | | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | | | | | |
| 一般財源 | | | 83 | 245 | 84 | 88 | 82 | | | | | | | | |
| 財源計(C+D) | | 96 | 284 | 97 | 361 | 94 | | | | | | | | | |
| (10) | 実施方法 (該当するものは全部チェック) | <input checked="" type="checkbox"/> 直接実施 | | | | | | | | | | | | | |
| | | <input type="checkbox"/> 委託又は一部委託 | 委託先 | ① | | | | | | | | | | | |
| | | | | ② | | | | | | | | | | | |
| | | | | ③ | | | | | | | | | | | |
| | | 主な委託内容 | | | | | | | | | | | | | |
| <input type="checkbox"/> 補助金・負担金 | 交付先 | ① | | | | | | | | | | | | | |
| | | ② | | | | | | | | | | | | | |
| | | ③ | | | | | | | | | | | | | |
| <input type="checkbox"/> その他 | 内容 | | | | | | | | | | | | | | |

2 評価の指標等

| 指標項目 | | | 項目 | | 平成26年度 (2014年度) | 平成27年度 (2015年度) | 平成28年度 (2016年度) | |
|---------------|--------------|-------------|--|--|-----------------------------|-----------------------------|--------------------------------|---|
| (1) 活動指標 | ① | 指標内容 | 目標値 | (単位:) | 0.00 | 0.00 | / | |
| | | | 実績値 | (単位:) | 0.00 | 0.00 | | |
| | | | 達成度(%) | | 0.0 | 0.0 | | |
| | 目標値の積算方法 | 単位当たりコスト | 総事業費(単位:千円) | 0.00 | 0.00 | | | |
| | | | 一般財源(単位:千円) | 0.00 | 0.00 | | | |
| | ② | 指標内容 | 目標値 | (単位:) | 0.00 | 0.00 | | / |
| 実績値 | | | (単位:) | 0.00 | 0.00 | | | |
| 達成度(%) | | | 0.0 | 0.0 | | | | |
| 目標値の積算方法 | 単位当たりコスト | 総事業費(単位:千円) | 0.00 | 0.00 | | | | |
| | | 一般財源(単位:千円) | 0.00 | 0.00 | | | | |
| (2) 成果指標 | ① | 指標内容 | 目標値 | (単位:) | 0.00 | 0.00 | / | |
| | | | 実績値 | (単位:) | 0.00 | 0.00 | | |
| | | | 達成度(%) | | 0.0 | 0.0 | | |
| | 目標値の積算方法 | 単位当たりコスト | 総事業費(単位:千円) | 0.00 | 0.00 | | | |
| | | | 一般財源(単位:千円) | 0.00 | 0.00 | | | |
| | ② | 指標内容 | 目標値 | (単位:) | 0.00 | 0.00 | | / |
| 実績値 | | | (単位:) | 0.00 | 0.00 | | | |
| 達成度(%) | | | 0.0 | 0.0 | | | | |
| 目標値の積算方法 | 単位当たりコスト | 総事業費(単位:千円) | 0.00 | 0.00 | | | | |
| | | 一般財源(単位:千円) | 0.00 | 0.00 | | | | |
| (3) が困難な場合を示す | ① | 活動内容 | | | | 目標 | | |
| | ② | 成果内容 | 市民活動の支援、活性化を進めるための事業推進基金の財源確保 | | | 達成状況 | 達成状況を指標で表すことは困難である。 | |
| (4) 総合評価 | 今後の方向性(実施計画) | | <input type="checkbox"/> 拡充 | <input checked="" type="checkbox"/> 継続 | <input type="checkbox"/> 縮小 | <input type="checkbox"/> 廃止 | <input type="checkbox"/> 終期の設定 | |
| | 評価の説明 | | 現在、「ふるさと納税」を活用して市民等からの寄附金を募ってみんなで支えるまちづくり基金に積立 てていますが、今までの補助事業に加え、平成28年度から市民公益活動センターの使用料補助事業も行う ことから今後更なる財源確保に向けての検討が必要です。 | | | | | |

事務事業分析シート

| | | | | | |
|--------|---------|-----|--------------------|------|------|
| 所属名 | 市民自治推進室 | 事業名 | みんなで支えるまちづくり基金積立事業 | 事業区分 | 内部管理 |
| 事務事業番号 | 00210 | | | | |

1 各視点からの評価 ※内部管理事務は「公平性」の評価不要

| 評価の視点 | 評価点 | チェック項目【プルダウンメニューで選択してください。】※各設問5点満点 | | |
|--------------------|-----|--|---|---|
| (1) 妥当性 (20点) | 16 | ①役割分担の観点から見て、市の関与のあり方は適切ですか。 a. 市が関与すべき事業であり、その範囲も担い手も最適である。(5点) | 5 | 点 |
| | | ②この事業を進めることは、施策や政策課題の推進に効果がありますか。 b. 施策や政策課題の推進にとって、効果のある事業である。(3点) | 3 | 点 |
| | | ③社会状況の変化や時間の経過に伴い、事業の実施意義が薄れていませんか。 a. 実施意義は今も増している。(5点) | 5 | 点 |
| | | ④利用者や対象者の減少など、市民ニーズが低下していませんか。 b. 市民ニーズは変わらずある。(3点) | 3 | 点 |
| | | | | |
| (2) 有効性 (20点) | 16 | ①活動指標・成果指標それぞれに定量的な指標設定を行っていますか。 b. 活動指標や成果指標には定量的な指標設定をしている。又は指標設定は困難であるが目標や達成状況は分析している。(3点) | 3 | 点 |
| | | ②事業の目的と受益者が一致していますか。 b. 事業の目的と受益者は概ね一致している。(3点) | 3 | 点 |
| | | ③事業は目標どおりに進捗していますか。 a. 目標を上回る又は目標どおりの進捗状況である。(5点) | 5 | 点 |
| | | ④市民に説明できる具体的な成果を上げていますか。 a. 目標以上又は目標どおりの具体的な成果を上げている。(5点) | 5 | 点 |
| | | | | |
| (3) 効率性 (20点) | 14 | ①単位当たりコストは適正ですか。 a. 単位当たりコストは適正である。(5点) | 5 | 点 |
| | | ②迅速なサービスの提供に努めていますか。 b. 他の事業・取組との連携を検討している。(3点) | 3 | 点 |
| | | ③他の事業・取組と連携して、事業の効率化を図っていますか。 b. 事業手法の検討や事務改善に取り組んでいる。(3点) | 3 | 点 |
| | | ④事業手法の検討、事務改善に取り組むなど、事業効率の向上に努めていますか。 b. 特定の者を対象としているが、受益者以外の市民から見ても理解が得られる。(3点) | 3 | 点 |
| | | | | |
| (4) 公平性 (20点) | 0 | ①サービスの対象範囲は適正ですか。 ※答えをプルダウンメニューで選択してください。 | | 点 |
| | | ②サービスの水準は適正ですか。 ※答えをプルダウンメニューで選択してください。 | | 点 |
| | | ③適正な受益者負担を求めていますか。 ※答えをプルダウンメニューで選択してください。 | | 点 |
| | | ④公平性を確保するための取組みをしていますか。 ※答えをプルダウンメニューで選択してください。 | | 点 |
| | | | | |
| (5) 持続可能性 (20点) | 16 | ①事業開始当初と比べて、事業費や市負担が大幅に増大していませんか。 a. 事業費や市負担はほとんど増加していない。(5点) | 5 | 点 |
| | | ②今後、対象者の増加等で事業費や市負担が増大する傾向にありませんか。 b. 事業費は増大するが、市負担は増大しない見込みである。(3点) | 3 | 点 |
| | | ③府内類似団体(又は北摂各市)の類似事業と比較・分析していますか。 b. 定期的に比較・分析しており、事業費の水準はやや高い。(3点) | 3 | 点 |
| | | ④将来的に見て、現在の事業のあり方で、期待する事業効果を得ることができますか。 a. 現在の事業のあり方で、期待する事業効果を十分得ることができる。(5点) | 5 | 点 |
| | | | | |
| 評価点合計 (100点満点) | 77 | ← ※自動計算します。 (内部管理事務は公平性の評価点がないため、各視点の合計×1.25(小数点以下切捨て)) | | |

| | | | |
|-----|---------|--------|-------|
| 所属名 | 市民自治推進室 | 事務事業番号 | 00210 |
|-----|---------|--------|-------|

2 各視点からの評価の点数では表れない事項(必要に応じて記載)

3 事務事業の現状分析

| | | | |
|---------------|---|-------------------------------------|---|
| (1)本事業の位置付け | <input type="checkbox"/> 主要な政策課題としての取組 | <input type="checkbox"/> 部として重点的な取組 | <input checked="" type="checkbox"/> その他 |
| (2)各視点からの評価結果 | | | |
| (3)現状分析 | <p>当基金は、市民が自発的に行っている市民公益活動の支援、活性化を進め、協働によるまちづくりを促進するために必要な財源を確保することを目的としています。 現在、「ふるさと納税制度」を活用した市民等からの寄附を募るとともに、一方で市民公益活動促進補助金事業の原資に充てている状況です。</p> | | |

4 その他(国・府の動向など、当該事業に関する特記事項)

事務事業評価調書

| | | | | | |
|-------|------------------|-----|---------|------|----------|
| 事務事業名 | 交通災害共済加入事業(特別会計) | | | | |
| 担当部名 | 市民部 | 室課名 | 市民自治推進室 | 室課長名 | 室長 中川 久一 |

1 事務事業の概要

| | | | | | | | | | | | | | | | |
|----------------------------------|-------------------------|--|---|--|-------------------------------|---|----------|--------------------|-------|-----|---|-----|---|-----|---|
| (1) | 事業開始年度 | 昭和47年度 | 改正 内容 | 交通災害共済条例、火災共済条例を一本化し、交通災害・火災等共済条例を制定 | | | | | | | | | | | |
| (2) | 直近の改正 | 平成15年度 | | | | | | | | | | | | | |
| (3) | 根拠法令等 | 吹田市交通災害・火災等共済条例 | | | | | | | | | | | | | |
| (4) | 市単独事業区分 | <input checked="" type="checkbox"/> 全部 | <input type="checkbox"/> 一部(上乗せ、横出し等あり) | <input type="checkbox"/> なし(国・府制度もしくは法令等で市が実施する義務あり) | | | | | | | | | | | |
| | | 一部にチェックした場合はその説明 | | | | | | | | | | | | | |
| (5) | 総合計画の体系 | 章 | 6 | 安全で魅力的なまちづくり | 節 | 1 | 細節 | 10 | | | | | | | |
| (6) | 目的 | 対象 (誰を、何を) | 区分 | <input type="checkbox"/> 内部管理 | <input type="checkbox"/> 建設事業 | <input checked="" type="checkbox"/> その他 | | | | | | | | | |
| | | 範囲等 | 市民 | | | | | | | | | | | | |
| | | 目標 (どういう状態にしたいのか) | 交通災害共済への加入促進及び受付事務 | | | | | | | | | | | | |
| | 結果 (どのような効果が得られるのか) | 市民の相互扶助制度である交通災害共済制度の保全 | | | | | | | | | | | | | |
| (7) | 事業概要 | 交通災害・火災等共済は、交通事故や火災等の被害者に対して加入者の相互扶助による見舞金を支給する制度で、当該事業は交通災害共済の加入事務に関するものです。加入受付は、市役所、各出張所等で随時実施しているほか、前年度2月中旬から3月末の予約加入受付期間中は、自治会などでの取りまとめや、公共施設での臨時受付なども実施しています。 | | | | | | | | | | | | | |
| (8) | H27事業別 予算コード | 会計 | 6 | 款 | 1 | 項 | 1 | 目 | 1 | 大事業 | 2 | 中事業 | 1 | 小事業 | 1 |
| (9) | 事業費と 財源の内訳 | 項目 | | 平成26年度 (2014年度) | | 平成27年度 (2015年度) | | 平成28年度 (2016年度) | | | | | | | |
| | | | | 予算(千円) | 決算(千円) | 予算(千円) | 決算見込(千円) | 予算(千円) | | | | | | | |
| | | 事業費(A) | | 3,798 | 3,205 | 3,820 | 3,438 | 3,806 | | | | | | | |
| | | 人件費 | 職員数 | 人 | 0.52 | 0.52 | 0.52 | 0.52 | 0.52 | | | | | | |
| | | | 総額(B) | 千円 | 3,818 | 2,007 | 3,777 | 3,777 | 3,652 | | | | | | |
| | | 総事業費(A+B) | | 7,616 | 5,212 | 7,597 | 7,215 | 7,458 | | | | | | | |
| | | 特定財源(C) | | 7,616 | 5,211 | 7,597 | 7,215 | 7,458 | | | | | | | |
| | | (内訳) | 国 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | | | | |
| | | | 府 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | | | | |
| | | | その他 | 7,616 | 5,211 | 7,597 | 7,215 | 7,458 | | | | | | | |
| | | 市負担(D) | | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | | | | | | | |
| | | (内訳) | 地方債 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | | | | |
| | | | その他 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | | | | |
| 一般財源 | 0 | | 1 | 0 | 0 | 0 | | | | | | | | | |
| 財源計(C+D) | | 7,616 | 5,212 | 7,597 | 7,215 | 7,458 | | | | | | | | | |
| (10) | 実施方法 (該当するものは全部チェック) | <input checked="" type="checkbox"/> 直接実施 | | | | | | | | | | | | | |
| | | <input type="checkbox"/> 委託又は一部委託 | 委託先 | ① | | | | | | | | | | | |
| | | | | ② | | | | | | | | | | | |
| | | | | ③ | | | | | | | | | | | |
| | | 主な委託内容 | | | | | | | | | | | | | |
| <input type="checkbox"/> 補助金・負担金 | 交付先 | ① | | | | | | | | | | | | | |
| | | ② | | | | | | | | | | | | | |
| | | ③ | | | | | | | | | | | | | |
| <input type="checkbox"/> その他 | 内容 | | | | | | | | | | | | | | |

2 評価の指標等

| 指標項目 | | | 項目 | | 平成26年度 (2014年度) | 平成27年度 (2015年度) | 平成28年度 (2016年度) |
|---------------|--------------------------------|--|--|--|-----------------------------|-----------------------------|--------------------------------|
| (1) 活動指標 | ① | 指標内容 交通災害共済加入者数(目標値は予算積算時の人口推計に基づき算出) | 目標値 | (単位:人) | 74,193.00 | 74,894.00 | 75,517.00 |
| | | | 実績値 | (単位:人) | 51,889.00 | 50,993.00 | |
| | | 達成度(%) | | | | 69.9 | |
| | 目標値の積算方法 当初予算積算時の見込加入率(20%) | 単位当たりコスト | 総事業費(単位:千円) | | 0.10 | 0.14 | |
| | | | 一般財源(単位:千円) | | 0.00 | 0.00 | |
| | (2) 成果指標 | ② | 指標内容 | 目標値 | (単位:) | 0.00 | 0.00 |
| 実績値 | | | | (単位:) | 0.00 | 0.00 | |
| 達成度(%) | | | | | 0.0 | 0.0 | |
| 目標値の積算方法 | | 単位当たりコスト | 総事業費(単位:千円) | | 0.00 | 0.00 | |
| | | | 一般財源(単位:千円) | | 0.00 | 0.00 | |
| (3) が困難な場合を示す | | ① | 指標内容 | 目標値 | (単位:) | 0.00 | 0.00 |
| | 実績値 | | | (単位:) | 0.00 | 0.00 | |
| | 達成度(%) | | | | 0.0 | 0.0 | |
| | 目標値の積算方法 | 単位当たりコスト | 総事業費(単位:千円) | | 0.00 | 0.00 | |
| | | | 一般財源(単位:千円) | | 0.00 | 0.00 | |
| | ② | 指標内容 | 目標値 | (単位:) | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| 実績値 | | | (単位:) | 0.00 | 0.00 | | |
| 達成度(%) | | | | 0.0 | 0.0 | | |
| 目標値の積算方法 | 単位当たりコスト | 総事業費(単位:千円) | | 0.00 | 0.00 | | |
| | | 一般財源(単位:千円) | | 0.00 | 0.00 | | |
| ① | 活動内容 | | | | 目標 | | |
| | ② | 成果内容 | 申込者が交通事故にあった場合に見舞金を支給する | | | 達成状況 | 達成状況を指標で表すことは困難である |
| (4) 総合評価 | 今後の方向性(実施計画) | | <input type="checkbox"/> 拡充 | <input checked="" type="checkbox"/> 継続 | <input type="checkbox"/> 縮小 | <input type="checkbox"/> 廃止 | <input type="checkbox"/> 終期の設定 |
| | 評価の説明 | | 制度本来の理念である市民の相互扶助としての役割を再確認し、制度の認知度を上げ、加入促進に努める必要があると考えます。 | | | | |

事務事業分析シート

| | | | | | |
|--------|---------|-----|---------------------------|------|-----|
| 所属名 | 市民自治推進室 | 事業名 | 交通災害共済加入事業(交通災害・火災共済特別会計) | 事業区分 | その他 |
| 事務事業番号 | 00211 | | | | |

1 各視点からの評価 ※内部管理事務は「公平性」の評価不要

| 評価の視点 | 評価点 | チェック項目【プルダウンメニューで選択してください。】※各設問5点満点 | | |
|--------------------|-----|--|---|---|
| (1) 妥当性 (20点) | 12 | ①役割分担の観点から見て、市の関与のあり方は適切ですか。 | | |
| | | b. 市が関与すべき事業であるが、その範囲や担い手には民間委託など検討の余地がある。(3点) | 3 | 点 |
| | | ②この事業を進めることは、施策や政策課題の推進に効果がありますか。 | | |
| | | b. 施策や政策課題の推進にとって、効果のある事業である。(3点) | 3 | 点 |
| | | ③社会状況の変化や時間の経過に伴い、事業の実施意義が薄れていませんか。 | | |
| | | b. 実施意義は今もある。(3点) | 3 | 点 |
| (2) 有効性 (20点) | 12 | ①活動指標・成果指標それぞれに定量的な指標設定を行っていますか。 | | |
| | | b. 活動指標や成果指標には定量的な指標設定をしている。又は指標設定は困難であるが目標や達成状況は分析している。(3点) | 3 | 点 |
| | | ②事業の目的と受益者が一致していますか。 | | |
| | | b. 事業の目的と受益者は概ね一致している。(3点) | 3 | 点 |
| | | ③事業は目標どおりに進捗していますか。 | | |
| | | b. 目標を下回る進捗状況である。(3点) | 3 | 点 |
| (3) 効率性 (20点) | 14 | ①単位当たりコストは適正ですか。 | | |
| | | b. 単位当たりコストは概ね適正であるが、改善の余地がある。(3点) | 3 | 点 |
| | | ②迅速なサービスの提供に努めていますか。 | | |
| | | a. 迅速なサービス提供のための取組を具体的に取り組んでいる。(5点) | 5 | 点 |
| | | ③他の事業・取組と連携して、事業の効率化を図っていますか。 | | |
| | | b. 事業手法の検討や事務改善に取り組んでいる。(3点) | 3 | 点 |
| (4) 公平性 (20点) | 20 | ①サービスの対象範囲は適正ですか。 | | |
| | | a. 不特定多数を対象としている。(5点) | 5 | 点 |
| | | ②サービスの水準は適正ですか。 | | |
| | | a. サービスの水準は適正で、受益者以外の市民から見ても理解が得られる。(5点) | 5 | 点 |
| | | ③適正な受益者負担を求めていますか。 | | |
| | | a. 適正な受益者負担を求めている。又は受益者負担を必要としない理由・根拠がある。(5点) | 5 | 点 |
| (5) 持続可能性 (20点) | 16 | ①事業開始当初と比べて、事業費や市負担が大幅に増大していませんか。 | | |
| | | a. 事業費や市負担はほとんど増加していない。(5点) | 5 | 点 |
| | | ②今後、対象者の増加等で事業費や市負担が増大する傾向にありませんか。 | | |
| | | a. 事業費や市負担はほとんど増大しない見込みである。(5点) | 5 | 点 |
| | | ③府内類似団体(又は北摂各市)の類似事業と比較・分析していますか。 | | |
| | | b. 定期的に比較・分析しており、事業費の水準はやや高い。(3点) | 3 | 点 |
| 評価点合計 (100点満点) | 74 | ← ※自動計算します。 (内部管理事務は公平性の評価点がないため、各視点の合計×1.25(小数点以下切捨て)) | | |

| | | | |
|-----|---------|--------|-------|
| 所属名 | 市民自治推進室 | 事務事業番号 | 00211 |
|-----|---------|--------|-------|

2 各視点からの評価の点数では表れない事項(必要に応じて記載)

自治会での取りまとめによる加入者は、全加入者の約60%を占めており、本共済の取りまとめが自治会活動の一つとなっている自治会も多い。(自治会員のコミュニケーション・取りまとめ報償金の歳入としての位置付け等がある)

3 事務事業の現状分析

| | | | |
|---------------|---|-------------------------------------|---|
| (1)本事業の位置付け | <input type="checkbox"/> 主要な政策課題としての取組 | <input type="checkbox"/> 部として重点的な取組 | <input checked="" type="checkbox"/> その他 |
| (2)各視点からの評価結果 | | | |
| (3)現状分析 | <p>平成24年度(2012年度)行政評価委員会の2次評価において、「周知期間を取ったうえで、平成26年度(2014年度)末をもって廃止すること」との評価結果を受けて、市民意見の募集やアンケート調査ののち、平成25年度9月議会に吹田市交通災害・火災等共済制度廃止を提案しましたが否決となりました。相互扶助による制度であること、認知度やニーズを見直すこと、安心安全のまちづくりに必要であること、本制度を維持する取り組みを推進することなどを委員会の意見として受けました。</p> | | |

4 その他(国・府の動向など、当該事業に関する特記事項)

事務事業評価調書

| | | | | | |
|-------|-----------------|-----|---------|------|----------|
| 事務事業名 | 火災等共済加入事業(特別会計) | | | | |
| 担当部名 | 市民部 | 室課名 | 市民自治推進室 | 室課長名 | 室長 中川 久一 |

1 事務事業の概要

| | | | | | | | | | | | | | | | |
|----------------------------------|-------------------------|--|-------------------|---|-------------------------------|--|----------|--------------------|---|-----|---|-----|---|-----|---|
| (1) | 事業開始年度 | 昭和56年度 | 改正 内容 | 交通災害共済条例、火災共済条例を一本化し、交通災害・火災等共済条例を制定 | | | | | | | | | | | |
| (2) | 直近の改正 | 平成15年度 | | | | | | | | | | | | | |
| (3) | 根拠法令等 | 吹田市交通災害・火災等共済条例 | | | | | | | | | | | | | |
| (4) | 市単独事業区分 | <input checked="" type="checkbox"/> 全部 | | <input type="checkbox"/> 一部(上乗せ、横出し等あり) | | <input type="checkbox"/> なし(国・府制度もしくは法令等で市が実施する義務あり) | | | | | | | | | |
| | | 一部にチェックした場合はその説明 | | | | | | | | | | | | | |
| (5) | 総合計画の体系 | 章 | 6 | 安全で魅力的なまちづくり | 節 | 1 | 細節 | 10 | | | | | | | |
| (6) | 目的 | 対象 (誰を、何を) | 区分 | <input type="checkbox"/> 内部管理 | <input type="checkbox"/> 建設事業 | <input checked="" type="checkbox"/> その他 | | | | | | | | | |
| | | 範囲等 | 市民 | | | | | | | | | | | | |
| | | 目標 (どういう状態にしたいのか) | 火災等共済への加入促進及び受付事務 | | | | | | | | | | | | |
| | 結果 (どのような効果が得られるのか) | 市民の相互扶助制度である火災等共済制度の保全 | | | | | | | | | | | | | |
| (7) | 事業概要 | 交通災害・火災等共済は、交通事故や火災等の被害者に対して加入者の相互扶助による見舞金を支給する制度で、当該事業は交通災害共済の加入事務に関するものです。加入受付は、市役所、各出張所等で随時実施しているほか、前年度2月中旬から3月末の予約加入受付期間中は、自治会などでの取りまとめや、公共施設での臨時受付なども実施しています。 | | | | | | | | | | | | | |
| (8) | H27事業別 予算コード | 会計 | 6 | 款 | 1 | 項 | 1 | 目 | 1 | 大事業 | 2 | 中事業 | 2 | 小事業 | 1 |
| (9) | 事業費と 財源の内訳 | 項目 | | 平成26年度 (2014年度) | | 平成27年度 (2015年度) | | 平成28年度 (2016年度) | | | | | | | |
| | | | | 予算(千円) | 決算(千円) | 予算(千円) | 決算見込(千円) | 予算(千円) | | | | | | | |
| | | 事業費(A) | | 4,684 | 4,024 | 4,706 | 4,221 | 4,709 | | | | | | | |
| | | 人件費 | 職員数 | 人 | 0.52 | 0.52 | 0.52 | 0.52 | | | | | | | |
| | | | 総額(B) | 千円 | 3,818 | 2,007 | 3,777 | 3,777 | | | | | | | |
| | | 総事業費(A+B) | | 8,502 | 6,031 | 8,483 | 7,998 | 8,361 | | | | | | | |
| | | 特定財源(C) | | 8,502 | 6,030 | 8,483 | 7,998 | 8,361 | | | | | | | |
| | | (内訳) | 国 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | | | | |
| | | | 府 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | | | | |
| | | | その他 | 8,502 | 6,030 | 8,483 | 7,998 | 8,361 | | | | | | | |
| | | 市負担(D) | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | | | | |
| | | (内訳) | 地方債 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | | | | |
| | | | その他 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | | | | |
| 一般財源 | 0 | | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | | | | | | |
| 財源計(C+D) | | 8,502 | 6,030 | 8,483 | 7,998 | 8,361 | | | | | | | | | |
| (10) | 実施方法 (該当するものは全部チェック) | <input checked="" type="checkbox"/> 直接実施 | | | | | | | | | | | | | |
| | | <input type="checkbox"/> 委託又は一部委託 | 委託先 | ① | | | | | | | | | | | |
| | | | | ② | | | | | | | | | | | |
| | | | | ③ | | | | | | | | | | | |
| | | 主な委託内容 | | | | | | | | | | | | | |
| <input type="checkbox"/> 補助金・負担金 | 交付先 | ① | | | | | | | | | | | | | |
| | | ② | | | | | | | | | | | | | |
| | | ③ | | | | | | | | | | | | | |
| <input type="checkbox"/> その他 | 内容 | | | | | | | | | | | | | | |

2 評価の指標等

| 指標項目 | | | 項目 | | 平成26年度 (2014年度) | 平成27年度 (2015年度) | 平成28年度 (2016年度) |
|-------------------|--------------------------------|--|--|-----------------------------|-----------------------------|--------------------------------|--------------------|
| (1) 活動指標 | ① | 指標内容 火災等共済加入世帯数(26年度計画は、 予算積算時の人口推計に基づき算出) | 目標値 | (単位:世帯数) | 30,854.00 | 31,264.00 | 31,663.00 |
| | | | 実績値 | (単位:世帯数) | 20,700.00 | 20,537.00 | |
| | | 達成度(%) | | 67.1 | 65.7 | | |
| | 目標値の積算方法 当初予算積算時の見込加入率(18%) | 単位当たりコスト | 総事業費(単位:千円) | 0.30 | 0.39 | 0.00 | |
| | | | 一般財源(単位:千円) | 0.00 | 0.00 | | |
| | (2) 成果指標 | ② | 指標内容 | 目標値 | (単位:) | 0.00 | 0.00 |
| 実績値 | | | | (単位:) | 0.00 | 0.00 | |
| 達成度(%) | | | 0.0 | 0.0 | | | |
| 目標値の積算方法 | | 単位当たりコスト | 総事業費(単位:千円) | 0.00 | 0.00 | 0.00 | |
| | | | 一般財源(単位:千円) | 0.00 | 0.00 | | |
| (3) が 困難 な 場合 示 す | | ① | 指標内容 | 目標値 | (単位:) | 0.00 | 0.00 |
| | 実績値 | | | (単位:) | 0.00 | 0.00 | |
| | 達成度(%) | | 0.0 | 0.0 | | | |
| | 目標値の積算方法 | 単位当たりコスト | 総事業費(単位:千円) | 0.00 | 0.00 | 0.00 | |
| | | | 一般財源(単位:千円) | 0.00 | 0.00 | | |
| | ② | 指標内容 | 目標値 | (単位:) | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| 実績値 | | | (単位:) | 0.00 | 0.00 | | |
| 達成度(%) | | 0.0 | 0.0 | | | | |
| ① | 活動内容 | 目標 | | | | | |
| | | 達成状況 | 達成状況を指標で表すことは困難である | | | | |
| ② | 成果内容 | 申込者が火災にあった場合に見舞金を支給する | | | | | |
| | | 達成状況を指標で表すことは困難である | | | | | |
| (4) 総合評価 | 今後の方向性 (実施計画) | <input type="checkbox"/> 拡充 | <input checked="" type="checkbox"/> 継続 | <input type="checkbox"/> 縮小 | <input type="checkbox"/> 廃止 | <input type="checkbox"/> 終期の設定 | |
| | 評価の説明 | 制度本来の理念である市民の相互扶助としての役割を再確認し、制度の認知度を上げ、加入促進に努める必要があると考えます。 | | | | | |

事務事業分析シート

| | | | | | |
|--------|---------|-----|--------------------------|------|-----|
| 所属名 | 市民自治推進室 | 事業名 | 火災等共済加入事業(交通災害・火災共済特別会計) | 事業区分 | その他 |
| 事務事業番号 | 00212 | | | | |

1 各視点からの評価 ※内部管理事務は「公平性」の評価不要

| 評価の視点 | 評価点 | チェック項目【プルダウンメニューで選択してください。】※各設問5点満点 | | |
|--------------------|-----|---|----|--|
| (1) 妥当性 (20点) | 12 | ①役割分担の観点から見て、市の関与のあり方は適切ですか。 b. 市が関与すべき事業であるが、その範囲や担い手には民間委託など検討の余地がある。(3点) | 3 | 点 |
| | | ②この事業を進めることは、施策や政策課題の推進に効果がありますか。 b. 施策や政策課題の推進にとって、効果のある事業である。(3点) | 3 | 点 |
| | | ③社会状況の変化や時間の経過に伴い、事業の実施意義が薄れていませんか。 b. 実施意義は今もある。(3点) | 3 | 点 |
| | | ④利用者や対象者の減少など、市民ニーズが低下していませんか。 b. 市民ニーズは変わらずある。(3点) | 3 | 点 |
| | | ①活動指標・成果指標それぞれに定量的な指標設定を行っていますか。 b. 活動指標や成果指標には定量的な指標設定をしている。又は指標設定は困難であるが目標や達成状況は分析している。(3点) | 3 | 点 |
| (2) 有効性 (20点) | 12 | ②事業の目的と受益者が一致していますか。 b. 事業の目的と受益者は概ね一致している。(3点) | 3 | 点 |
| | | ③事業は目標どおりに進捗していますか。 b. 目標を下回る進捗状況である。(3点) | 3 | 点 |
| | | ④市民に説明できる具体的な成果を上げていますか。 b. 目標をやや下回るが、具体的な成果を上げている。(3点) | 3 | 点 |
| | | ①単位当たりコストは適正ですか。 b. 単位当たりコストは概ね適正であるが、改善の余地がある。(3点) | 3 | 点 |
| (3) 効率性 (20点) | 14 | ②迅速なサービスの提供に努めていますか。 b. 迅速なサービス提供のための取組について検討している。(3点) | 5 | 点 |
| | | ③他の事業・取組と連携して、事業の効率化を図っていますか。 b. 事業手法の検討や事務改善に取り組んでいる。(3点) | 3 | 点 |
| | | ④事業手法の検討、事務改善に取り組むなど、事業効率の向上に努めていますか。 b. 事業手法の検討や事務改善に取り組んでいる。(3点) | 3 | 点 |
| | | ①サービスの対象範囲は適正ですか。 a. 不特定多数を対象としている。(5点) | 5 | 点 |
| (4) 公平性 (20点) | 20 | ②サービスの水準は適正ですか。 a. サービスの水準は適正で、受益者以外の市民から見ても理解が得られる。(5点) | 5 | 点 |
| | | ③適正な受益者負担を求めていますか。 a. 適正な受益者負担を求めている。又は受益者負担を必要としない理由・根拠がある。(5点) | 5 | 点 |
| | | ④公平性を確保するための取組みをしていますか。 a. 滞納等には速やかに適正な措置を講じており、収納率も高い。又はそのような取組が必要がない事業である。(5点) | 5 | 点 |
| | | ①事業開始当初と比べて、事業費や市負担が大幅に増大していませんか。 a. 事業費や市負担はほとんど増加していない。(5点) | 5 | 点 |
| (5) 持続可能性 (20点) | 16 | ②今後、対象者の増加等で事業費や市負担が増大する傾向にありますか。 a. 事業費や市負担はほとんど増大しない見込みである。(5点) | 5 | 点 |
| | | ③府内類似団体(又は北摂各市)の類似事業と比較・分析していますか。 b. 定期的に比較・分析しており、事業費の水準はやや高い。(3点) | 3 | 点 |
| | | ④将来的に見て、現在の事業のあり方で、期待する事業効果を得ることができますか。 b. 現在の事業のあり方で、一定の事業効果は得られるが、見直しにより、さらに効果的な事業にできる余地がある。(3点) | 3 | 点 |
| | | 評価点合計 (100点満点) | 74 | ← ※自動計算します。 (内部管理事務は公平性の評価点がないため、各視点の合計×1.25(小数点以下切捨て)) |

| | | | |
|-----|---------|--------|-------|
| 所属名 | 市民自治推進室 | 事務事業番号 | 00212 |
|-----|---------|--------|-------|

2 各視点からの評価の点数では表れない事項(必要に応じて記載)

自治会での取りまとめによる加入者は、全加入者の約60%を占めており、本共済の取りまとめが自治会活動の一つとなっている自治会も多い。(自治会員のコミュニケーション・取りまとめ報償金の歳入としての位置付け等がある)

3 事務事業の現状分析

| | | | |
|---------------|---|-------------------------------------|---|
| (1)本事業の位置付け | <input type="checkbox"/> 主要な政策課題としての取組 | <input type="checkbox"/> 部として重点的な取組 | <input checked="" type="checkbox"/> その他 |
| (2)各視点からの評価結果 | | | |
| (3)現状分析 | <p>平成24年度(2012年度)行政評価委員会の2次評価において、「周知期間を取ったうえで、平成26年度(2014年度)末をもって廃止すること」との評価結果を受けて、市民意見の募集やアンケート調査ののち、平成25年度9月議会に吹田市交通災害・火災等共済制度廃止を提案しましたが否決となりました。相互扶助による制度であること、認知度やニーズを見直すこと、安心安全のまちづくりに必要であること、本制度を維持する取り組みを推進することなどを委員会の意見として受けました。</p> | | |

4 その他(国・府の動向など、当該事業に関する特記事項)

事務事業評価調書

| | | | | | |
|-------|------------------|-----|---------|------|----------|
| 事務事業名 | 交通災害共済給付事業(特別会計) | | | | |
| 担当部名 | 市民部 | 室課名 | 市民自治推進室 | 室課長名 | 室長 中川 久一 |

1 事務事業の概要

| | | | | | | | | | | | | | | | |
|----------------------------------|-------------------------|--|---|--|-------------------------------|---|----------|--------------------|-------|-----|---|-----|---|-----|---|
| (1) | 事業開始年度 | 昭和47年度 | 改正 内容 | 交通災害共済条例、火災共済条例を一本化し、交通災害・火災等共済条例を制定 | | | | | | | | | | | |
| (2) | 直近の改正 | 平成15年度 | | | | | | | | | | | | | |
| (3) | 根拠法令等 | 吹田市交通災害・火災等共済条例 | | | | | | | | | | | | | |
| (4) | 市単独事業区分 | <input checked="" type="checkbox"/> 全部 | <input type="checkbox"/> 一部(上乗せ、横出し等あり) | <input type="checkbox"/> なし(国・府制度もしくは法令等で市が実施する義務あり) | | | | | | | | | | | |
| | | 一部にチェックした場合はその説明 | | | | | | | | | | | | | |
| (5) | 総合計画の体系 | 章 | 6 | 安全で魅力的なまちづくり | 節 | 1 | 細節 | 10 | | | | | | | |
| (6) | 目的 | 対象 (誰を、何を) | 区分 | <input type="checkbox"/> 内部管理 | <input type="checkbox"/> 建設事業 | <input checked="" type="checkbox"/> その他 | | | | | | | | | |
| | | 範囲等 | 市民 | | | | | | | | | | | | |
| | | 目標 (どういう状態にしたいのか) | 交通災害共済への加入促進及び受付事務 | | | | | | | | | | | | |
| | 結果 (どのような効果が得られるのか) | 市民の相互扶助制度である交通災害共済制度の保全 | | | | | | | | | | | | | |
| (7) | 事業概要 | 交通災害・火災等共済は、交通事故や火災等の被害者に対して加入者の相互扶助による見舞金を支給する制度で、当該事業は交通災害に被災した加入者から請求を受けた場合に見舞金を給付するものです。 | | | | | | | | | | | | | |
| (8) | H27事業別 予算コード | 会計 | 6 | 款 | 2 | 項 | 1 | 目 | 1 | 大事業 | 1 | 中事業 | 1 | 小事業 | 1 |
| (9) | 事業費と 財源の内訳 | 項目 | | 平成26年度 (2014年度) | | 平成27年度 (2015年度) | | 平成28年度 (2016年度) | | | | | | | |
| | | | | 予算(千円) | 決算(千円) | 予算(千円) | 決算見込(千円) | 予算(千円) | | | | | | | |
| | | 事業費(A) | | 37,110 | 27,620 | 36,400 | 22,930 | 37,920 | | | | | | | |
| | | 人件費 | 職員数 | 人 | 0.47 | 0.47 | 0.47 | 0.47 | 0.47 | | | | | | |
| | | | 総額(B) | 千円 | 3,451 | 1,814 | 3,414 | 3,414 | 3,301 | | | | | | |
| | | 総事業費(A+B) | | 40,561 | 29,434 | 39,814 | 26,344 | 41,221 | | | | | | | |
| | | 特定財源(C) | | 28,813 | 18,347 | 28,012 | 16,833 | 28,135 | | | | | | | |
| | | (内訳) | 国 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | | | | |
| | | | 府 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | | | | |
| | | | その他 | 28,813 | 18,347 | 28,012 | 16,833 | 28,135 | | | | | | | |
| | | 市負担(D) | | 11,748 | 11,086 | 11,802 | 9,511 | 13,086 | | | | | | | |
| | | (内訳) | 地方債 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | | | | |
| | | | その他 | 11,748 | 11,086 | 11,802 | 9,511 | 13,086 | | | | | | | |
| 一般財源 | 0 | | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | | | | | | |
| 財源計(C+D) | | 40,561 | 29,433 | 39,814 | 26,344 | 41,221 | | | | | | | | | |
| (10) | 実施方法 (該当するものは全部チェック) | <input checked="" type="checkbox"/> 直接実施 | | | | | | | | | | | | | |
| | | <input type="checkbox"/> 委託又は一部委託 | 委託先 | ① | | | | | | | | | | | |
| | | | | ② | | | | | | | | | | | |
| | | | | ③ | | | | | | | | | | | |
| | | 主な委託内容 | | | | | | | | | | | | | |
| <input type="checkbox"/> 補助金・負担金 | 交付先 | ① | | | | | | | | | | | | | |
| | | ② | | | | | | | | | | | | | |
| | | ③ | | | | | | | | | | | | | |
| <input type="checkbox"/> その他 | 内容 | | | | | | | | | | | | | | |

2 評価の指標等

| 指標項目 | | | 項目 | | 平成26年度 (2014年度) | 平成27年度 (2015年度) | 平成28年度 (2016年度) | |
|---------------|--------------|-------------|--|--|-----------------------------|-----------------------------|--------------------------------|---|
| (1) 活動指標 | ① | 指標内容 | 目標値 | (単位:) | 0.00 | 0.00 | / | |
| | | | 実績値 | (単位:) | 0.00 | 0.00 | | |
| | | | 達成度(%) | | 0.0 | 0.0 | | |
| | 目標値の積算方法 | 単位当たりコスト | 総事業費(単位:千円) | 0.00 | 0.00 | | | |
| | | | 一般財源(単位:千円) | 0.00 | 0.00 | | | |
| | ② | 指標内容 | 目標値 | (単位:) | 0.00 | 0.00 | | / |
| 実績値 | | | (単位:) | 0.00 | 0.00 | | | |
| 達成度(%) | | | 0.0 | 0.0 | | | | |
| 目標値の積算方法 | 単位当たりコスト | 総事業費(単位:千円) | 0.00 | 0.00 | | | | |
| | | 一般財源(単位:千円) | 0.00 | 0.00 | | | | |
| (2) 成果指標 | ① | 指標内容 | 目標値 | (単位:) | 0.00 | 0.00 | / | |
| | | | 実績値 | (単位:) | 0.00 | 0.00 | | |
| | | | 達成度(%) | | 0.0 | 0.0 | | |
| | 目標値の積算方法 | 単位当たりコスト | 総事業費(単位:千円) | 0.00 | 0.00 | | | |
| | | | 一般財源(単位:千円) | 0.00 | 0.00 | | | |
| | ② | 指標内容 | 目標値 | (単位:) | 0.00 | 0.00 | | / |
| 実績値 | | | (単位:) | 0.00 | 0.00 | | | |
| 達成度(%) | | | 0.0 | 0.0 | | | | |
| 目標値の積算方法 | 単位当たりコスト | 総事業費(単位:千円) | 0.00 | 0.00 | | | | |
| | | 一般財源(単位:千円) | 0.00 | 0.00 | | | | |
| (3) が困難な場合を示す | ① | 活動内容 | | | | 目標 | | |
| | ② | 成果内容 | 申込者が交通事故にあった場合に見舞金を支給する | | | 達成状況 | 達成状況を指標で表すことは困難である | |
| (4) 総合評価 | 今後の方向性(実施計画) | | <input type="checkbox"/> 拡充 | <input checked="" type="checkbox"/> 継続 | <input type="checkbox"/> 縮小 | <input type="checkbox"/> 廃止 | <input type="checkbox"/> 終期の設定 | |
| | 評価の説明 | | 制度本来の理念である市民の相互扶助としての役割を再確認し、制度の認知度を上げ、加入促進に努める必要があると考えます。 | | | | | |

事務事業分析シート

| | | | | | |
|--------|---------|-----|---------------------------|------|-----|
| 所属名 | 市民自治推進室 | 事業名 | 交通災害共済給付事業(交通災害・火災共済特別会計) | 事業区分 | その他 |
| 事務事業番号 | 00213 | | | | |

1 各視点からの評価 ※内部管理事務は「公平性」の評価不要

| 評価の視点 | 評価点 | チェック項目【プルダウンメニューで選択してください。】※各設問5点満点 | | |
|--------------------|-----|---|----|---|
| (1) 妥当性 (20点) | 12 | ①役割分担の観点から見て、市の関与のあり方は適切ですか。 b. 市が関与すべき事業であるが、その範囲や担い手には民間委託など検討の余地がある。(3点) | 3 | 点 |
| | | ②この事業を進めることは、施策や政策課題の推進に効果がありますか。 b. 施策や政策課題の推進にとって、効果のある事業である。(3点) | 3 | 点 |
| | | ③社会状況の変化や時間の経過に伴い、事業の実施意義が薄れていませんか。 b. 実施意義は今もある。(3点) | 3 | 点 |
| | | ④利用者や対象者の減少など、市民ニーズが低下していませんか。 b. 市民ニーズは変わらずある。(3点) | 3 | 点 |
| | | ①活動指標・成果指標それぞれに定量的な指標設定を行っていますか。 b. 活動指標や成果指標には定量的な指標設定をしている。又は指標設定は困難であるが目標や達成状況は分析している。(3点) | 3 | 点 |
| | | ②事業の目的と受益者が一致していますか。 b. 事業の目的と受益者は概ね一致している。(3点) | 3 | 点 |
| (2) 有効性 (20点) | 12 | ③事業は目標どおりに進捗していますか。 b. 目標を下回る進捗状況である。(3点) | 3 | 点 |
| | | ④市民に説明できる具体的な成果を上げていますか。 b. 目標をやや下回るが、具体的な成果を上げている。(3点) | 3 | 点 |
| | | ①単位当たりコストは適正ですか。 b. 単位当たりコストは概ね適正であるが、改善の余地がある。(3点) | 3 | 点 |
| | | ②迅速なサービスの提供に努めていますか。 a. 迅速なサービス提供のための取組を具体的に取り組んでいる。(5点) | 5 | 点 |
| | | ③他の事業・取組と連携して、事業の効率化を図っていますか。 b. 事業手法の検討や事務改善に取り組んでいる。(3点) | 3 | 点 |
| | | ④事業手法の検討、事務改善に取り組むなど、事業効率の向上に努めていますか。 b. 事業手法の検討や事務改善に取り組んでいる。(3点) | 3 | 点 |
| (3) 効率性 (20点) | 14 | ①サービスの対象範囲は適正ですか。 a. 不特定多数を対象としている。(5点) | 5 | 点 |
| | | ②サービスの水準は適正ですか。 a. サービスの水準は適正で、受益者以外の市民から見ても理解が得られる。(5点) | 5 | 点 |
| | | ③適正な受益者負担を求めていますか。 a. 適正な受益者負担を求めている。又は受益者負担を必要としない理由・根拠がある。(5点) | 5 | 点 |
| | | ④公平性を確保するための取組みをしていますか。 a. 滞納等には速やかに適正な措置を講じており、収納率も高い。又はそのような取組が必要がない事業である。(5点) | 5 | 点 |
| | | ①事業開始当初と比べて、事業費や市負担が大幅に増大していませんか。 a. 事業費や市負担はほとんど増加していない。(5点) | 5 | 点 |
| | | ②今後、対象者の増加等で事業費や市負担が増大する傾向にありますか。 a. 事業費や市負担はほとんど増大しない見込みである。(5点) | 5 | 点 |
| (4) 公平性 (20点) | 20 | ③府内類似団体(又は北摂各市)の類似事業と比較・分析していますか。 b. 定期的に比較・分析しており、事業費の水準はやや高い。(3点) | 3 | 点 |
| | | ④将来的に見て、現在の事業のあり方で、期待する事業効果を得ることができますか。 b. 現在の事業のあり方で、一定の事業効果は得られるが、見直しにより、さらに効果的な事業にできる余地がある。(3点) | 3 | 点 |
| | | ①事業開始当初と比べて、事業費や市負担が大幅に増大していませんか。 a. 事業費や市負担はほとんど増加していない。(5点) | 5 | 点 |
| | | ②今後、対象者の増加等で事業費や市負担が増大する傾向にありますか。 a. 事業費や市負担はほとんど増大しない見込みである。(5点) | 5 | 点 |
| | | ③府内類似団体(又は北摂各市)の類似事業と比較・分析していますか。 b. 定期的に比較・分析しており、事業費の水準はやや高い。(3点) | 3 | 点 |
| | | ④将来的に見て、現在の事業のあり方で、期待する事業効果を得ることができますか。 b. 現在の事業のあり方で、一定の事業効果は得られるが、見直しにより、さらに効果的な事業にできる余地がある。(3点) | 3 | 点 |
| (5) 持続可能性 (20点) | 16 | ← ※自動計算します。 (内部管理事務は公平性の評価点がないため、各視点の合計×1.25(小数点以下切捨て)) | | |
| | | 評価点合計 (100点満点) | 74 | |

| | | | |
|-----|---------|--------|-------|
| 所属名 | 市民自治推進室 | 事務事業番号 | 00213 |
|-----|---------|--------|-------|

2 各視点からの評価の点数では表れない事項(必要に応じて記載)

自治会での取りまとめによる加入者は、全加入者の約60%を占めており、本共済の取りまとめが自治会活動の一つとなっている自治会も多い。(自治会員のコミュニケーション・取りまとめ報償金の歳入としての位置付け等がある)

3 事務事業の現状分析

| | | | |
|---------------|---|-------------------------------------|---|
| (1)本事業の位置付け | <input type="checkbox"/> 主要な政策課題としての取組 | <input type="checkbox"/> 部として重点的な取組 | <input checked="" type="checkbox"/> その他 |
| (2)各視点からの評価結果 | | | |
| (3)現状分析 | <p>平成24年度(2012年度)行政評価委員会の2次評価において、「周知期間を取ったうえで、平成26年度(2014年度)末をもって廃止すること」との評価結果を受けて、市民意見の募集やアンケート調査ののち、平成25年度9月議会に吹田市交通災害・火災等共済制度廃止を上程しましたが否決となりました。相互扶助による制度であること、認知度やニーズを見直すこと、安心安全のまちづくりに必要であること、本制度を維持する取り組みを推進することなどを委員会の意見として受けました。</p> | | |

4 その他(国・府の動向など、当該事業に関する特記事項)

事務事業評価調書

| | | | | | |
|-------|-----------------|-----|---------|------|----------|
| 事務事業名 | 火災等共済給付事業(特別会計) | | | | |
| 担当部名 | 市民部 | 室課名 | 市民自治推進室 | 室課長名 | 室長 中川 久一 |

1 事務事業の概要

| | | | | | | | | | | | | | | | |
|----------------------------------|-------------------------|---|---|--|-------------------------------|---|----------|--------------------|-------|-----|---|-----|---|-----|---|
| (1) | 事業開始年度 | 昭和47年度 | 改正 内容 | 交通災害共済条例、火災共済条例を一本化し、交通災害・火災等共済条例を制定 | | | | | | | | | | | |
| (2) | 直近の改正 | 平成15年度 | | | | | | | | | | | | | |
| (3) | 根拠法令等 | 吹田市交通災害・火災等共済条例 | | | | | | | | | | | | | |
| (4) | 市単独事業区分 | <input checked="" type="checkbox"/> 全部 | <input type="checkbox"/> 一部(上乗せ、横出し等あり) | <input type="checkbox"/> なし(国・府制度もしくは法令等で市が実施する義務あり) | | | | | | | | | | | |
| | | 一部にチェックした場合はその説明 | | | | | | | | | | | | | |
| (5) | 総合計画の体系 | 章 | 6 | 安全で魅力的なまちづくり | 節 | 1 | 細節 | 10 | | | | | | | |
| (6) | 目的 | 対象 (誰を、何を) | 区分 | <input type="checkbox"/> 内部管理 | <input type="checkbox"/> 建設事業 | <input checked="" type="checkbox"/> その他 | | | | | | | | | |
| | | 範囲等 | 市民 | | | | | | | | | | | | |
| | | 目標 (どういう状態にしたいのか) | 火災等共済加入者への見舞金給付事務 | | | | | | | | | | | | |
| | 結果 (どのような効果が得られるのか) | 被災者への経済的援助 | | | | | | | | | | | | | |
| (7) | 事業概要 | 交通災害・火災等共済は、交通事故や火災等の被害者に対して加入者の相互扶助による見舞金を支給する制度で、当該事業は火災等に被災した加入者から請求を受けた場合に見舞金を給付するものです。 | | | | | | | | | | | | | |
| (8) | H27事業別 予算コード | 会計 | 6 | 款 | 2 | 項 | 1 | 目 | 2 | 大事業 | 1 | 中事業 | 1 | 小事業 | 1 |
| (9) | 事業費と 財源の内訳 | 項目 | | 平成26年度 (2014年度) | | 平成27年度 (2015年度) | | 平成28年度 (2016年度) | | | | | | | |
| | | | | 予算(千円) | 決算(千円) | 予算(千円) | 決算見込(千円) | 予算(千円) | | | | | | | |
| | | 事業費(A) | | 23,600 | 7,038 | 23,600 | 92 | 23,600 | | | | | | | |
| | | 人件費 | 職員数 | 人 | 0.47 | 0.47 | 0.47 | 0.47 | 0.47 | | | | | | |
| | | | 総額(B) | 千円 | 3,451 | 1,814 | 3,414 | 3,414 | 3,301 | | | | | | |
| | | 総事業費(A+B) | | 27,051 | 8,852 | 27,014 | 3,506 | 26,901 | | | | | | | |
| | | 特定財源(C) | | 13,518 | 7,666 | 15,967 | 3,414 | 14,537 | | | | | | | |
| | | (内訳) | 国 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | | | | |
| | | | 府 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | | | | |
| | | | その他 | 13,518 | 7,666 | 15,967 | 3,414 | 14,537 | | | | | | | |
| | | 市負担(D) | | 13,533 | 1,185 | 11,047 | 92 | 12,364 | | | | | | | |
| | | (内訳) | 地方債 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | | | | |
| | | | その他 | 13,533 | 1,185 | 11,047 | 92 | 12,364 | | | | | | | |
| 一般財源 | 0 | | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | | | | | | |
| 財源計(C+D) | | 27,051 | 8,851 | 27,014 | 3,506 | 26,901 | | | | | | | | | |
| (10) | 実施方法 (該当するものは全部チェック) | <input checked="" type="checkbox"/> 直接実施 | | | | | | | | | | | | | |
| | | <input type="checkbox"/> 委託又は一部委託 | 委託先 | ① | | | | | | | | | | | |
| | | | | ② | | | | | | | | | | | |
| | | | | ③ | | | | | | | | | | | |
| | | 主な委託内容 | | | | | | | | | | | | | |
| <input type="checkbox"/> 補助金・負担金 | 交付先 | ① | | | | | | | | | | | | | |
| | | ② | | | | | | | | | | | | | |
| | | ③ | | | | | | | | | | | | | |
| <input type="checkbox"/> その他 | 内容 | | | | | | | | | | | | | | |

2 評価の指標等

| 指標項目 | | | 項目 | | 平成26年度 (2014年度) | 平成27年度 (2015年度) | 平成28年度 (2016年度) | | |
|---------------|--------------|----------|--|--|-----------------------------|-----------------------------|--------------------------------|---|--|
| (1) 活動指標 | ① | 指標内容 | 目標値 | (単位:) | 0.00 | 0.00 | / | | |
| | | | 実績値 | (単位:) | 0.00 | 0.00 | | | |
| | | | 達成度(%) | | 0.0 | 0.0 | | | |
| | | 目標値の積算方法 | 単位当たりコスト | 総事業費(単位:千円) | 0.00 | 0.00 | | | |
| | 一般財源(単位:千円) | | | 0.00 | 0.00 | | | | |
| | ② | 指標内容 | 目標値 | (単位:) | 0.00 | 0.00 | | / | |
| | | | 実績値 | (単位:) | 0.00 | 0.00 | | | |
| | | | 達成度(%) | | 0.0 | 0.0 | | | |
| 目標値の積算方法 | | 単位当たりコスト | 総事業費(単位:千円) | 0.00 | 0.00 | | | | |
| | 一般財源(単位:千円) | | 0.00 | 0.00 | | | | | |
| (2) 成果指標 | ① | 指標内容 | 目標値 | (単位:) | 0.00 | 0.00 | / | | |
| | | | 実績値 | (単位:) | 0.00 | 0.00 | | | |
| | | | 達成度(%) | | 0.0 | 0.0 | | | |
| | | 目標値の積算方法 | 単位当たりコスト | 総事業費(単位:千円) | 0.00 | 0.00 | | | |
| | 一般財源(単位:千円) | | | 0.00 | 0.00 | | | | |
| | ② | 指標内容 | 目標値 | (単位:) | 0.00 | 0.00 | | / | |
| | | | 実績値 | (単位:) | 0.00 | 0.00 | | | |
| | | | 達成度(%) | | 0.0 | 0.0 | | | |
| 目標値の積算方法 | | 単位当たりコスト | 総事業費(単位:千円) | 0.00 | 0.00 | | | | |
| | 一般財源(単位:千円) | | 0.00 | 0.00 | | | | | |
| (3) が困難な場合を示す | ① | 活動内容 | | | | 目標 | | | |
| | ② | 成果内容 | 申込者が火災にあった場合に見舞金を支給する | | | 達成状況 | 達成状況を指標で表すことは困難である | | |
| (4) 総合評価 | 今後の方向性(実施計画) | | <input type="checkbox"/> 拡充 | <input checked="" type="checkbox"/> 継続 | <input type="checkbox"/> 縮小 | <input type="checkbox"/> 廃止 | <input type="checkbox"/> 終期の設定 | | |
| | 評価の説明 | | 制度本来の理念である市民の相互扶助としての役割を再確認し、制度の認知度を上げ、加入促進に努める必要があると考えます。 | | | | | | |

事務事業分析シート

| | | | | | |
|--------|---------|-----|-------------------------|------|-----|
| 所属名 | 市民自治推進室 | 事業名 | 火災共済給付事業(交通災害・火災共済特別会計) | 事業区分 | その他 |
| 事務事業番号 | 00214 | | | | |

1 各視点からの評価 ※内部管理事務は「公平性」の評価不要

| 評価の視点 | 評価点 | チェック項目【プルダウンメニューで選択してください。】※各設問5点満点 | | |
|--------------------|-----|---|----|--|
| (1) 妥当性 (20点) | 12 | ①役割分担の観点から見て、市の関与のあり方は適切ですか。 b. 市が関与すべき事業であるが、その範囲や担い手には民間委託など検討の余地がある。(3点) | 3 | 点 |
| | | ②この事業を進めることは、施策や政策課題の推進に効果がありますか。 b. 施策や政策課題の推進にとって、効果のある事業である。(3点) | 3 | 点 |
| | | ③社会状況の変化や時間の経過に伴い、事業の実施意義が薄れていませんか。 b. 実施意義は今もある。(3点) | 3 | 点 |
| | | ④利用者や対象者の減少など、市民ニーズが低下していませんか。 b. 市民ニーズは変わらずある。(3点) | 3 | 点 |
| | | ①活動指標・成果指標それぞれに定量的な指標設定を行っていますか。 b. 活動指標や成果指標には定量的な指標設定をしている。又は指標設定は困難であるが目標や達成状況は分析している。(3点) | 3 | 点 |
| (2) 有効性 (20点) | 12 | ②事業の目的と受益者が一致していますか。 b. 事業の目的と受益者は概ね一致している。(3点) | 3 | 点 |
| | | ③事業は目標どおりに進捗していますか。 b. 目標を下回る進捗状況である。(3点) | 3 | 点 |
| | | ④市民に説明できる具体的な成果を上げていますか。 c. 具体的な成果があまりない状況である。(1点) | 3 | 点 |
| | | ①単位当たりコストは適正ですか。 b. 単位当たりコストは概ね適正であるが、改善の余地がある。(3点) | 3 | 点 |
| (3) 効率性 (20点) | 12 | ②迅速なサービスの提供に努めていますか。 a. 迅速なサービス提供のための取組を具体的に取り組んでいる。(5点) | 5 | 点 |
| | | ③他の事業・取組と連携して、事業の効率化を図っていますか。 c. 他の事業・取組との連携は検討していない。(1点) | 1 | 点 |
| | | ④事業手法の検討、事務改善に取り組むなど、事業効率の向上に努めていますか。 b. 事業手法の検討や事務改善に取り組んでいる。(3点) | 3 | 点 |
| | | ①サービスの対象範囲は適正ですか。 a. 不特定多数を対象としている。(5点) | 5 | 点 |
| (4) 公平性 (20点) | 20 | ②サービスの水準は適正ですか。 a. サービスの水準は適正で、受益者以外の市民から見ても理解が得られる。(5点) | 5 | 点 |
| | | ③適正な受益者負担を求めていますか。 a. 適正な受益者負担を求めている。又は受益者負担を必要としない理由・根拠がある。(5点) | 5 | 点 |
| | | ④公平性を確保するための取組みをしていますか。 a. 滞納等には速やかに適正な措置を講じており、収納率も高い。又はそのような取組が必要がない事業である。(5点) | 5 | 点 |
| | | ①事業開始当初と比べて、事業費や市負担が大幅に増大していませんか。 a. 事業費や市負担はほとんど増加していない。(5点) | 5 | 点 |
| (5) 持続可能性 (20点) | 16 | ②今後、対象者の増加等で事業費や市負担が増大する傾向にありますか。 a. 事業費や市負担はほとんど増大しない見込みである。(5点) | 5 | 点 |
| | | ③府内類似団体(又は北摂各市)の類似事業と比較・分析していますか。 b. 定期的に比較・分析しており、事業費の水準はやや高い。(3点) | 3 | 点 |
| | | ④将来的に見て、現在の事業のあり方で、期待する事業効果を得ることができますか。 b. 現在の事業のあり方で、一定の事業効果は得られるが、見直しにより、さらに効果的な事業にできる余地がある。(3点) | 3 | 点 |
| | | 評価点合計 (100点満点) | 72 | ← ※自動計算します。 (内部管理事務は公平性の評価点がないため、各視点の合計×1.25(小数点以下切捨て)) |

| | | | |
|-----|---------|--------|-------|
| 所属名 | 市民自治推進室 | 事務事業番号 | 00214 |
|-----|---------|--------|-------|

2 各視点からの評価の点数では表れない事項(必要に応じて記載)

自治会での取りまとめによる加入者は、全加入者の約60%を占めており、本共済の取りまとめが自治会活動の一つとなっている自治会も多い。(自治会員のコミュニケーション・取りまとめ報償金の歳入としての位置付け等がある)

3 事務事業の現状分析

| | | | |
|---------------|---|-------------------------------------|---|
| (1)本事業の位置付け | <input type="checkbox"/> 主要な政策課題としての取組 | <input type="checkbox"/> 部として重点的な取組 | <input checked="" type="checkbox"/> その他 |
| (2)各視点からの評価結果 | | | |
| (3)現状分析 | <p>平成24年度(2012年度)行政評価委員会の2次評価において、「周知期間を取ったうえで、平成26年度(2014年度)末をもって廃止すること」との評価結果を受けて、市民意見の募集やアンケート調査ののち、平成25年度9月議会に吹田市交通災害・火災等共済制度廃止を上程しましたが否決となりました。相互扶助による制度であること、認知度やニーズを見直すこと、安心安全のまちづくりに必要であること、本制度を維持する取り組みを推進することなどを委員会の意見として受けました。</p> | | |

4 その他(国・府の動向など、当該事業に関する特記事項)

事務事業評価調書

| | | | | | |
|-------|--------------------|-----|---------|------|----------|
| 事務事業名 | 交通災害共済基金積立事業(特別会計) | | | | |
| 担当部名 | 市民部 | 室課名 | 市民自治推進室 | 室課長名 | 室長 中川 久一 |

1 事務事業の概要

| | | | | | | | | | | | | | | |
|----------------------------------|--|---|--|-------------------------------|------------------------------|----------|--------------------|------|-----|---|-----|---|-----|---|
| (1) 事業開始年度 | 昭和56年度 | 改正 内容 | 交通災害共済条例、火災共済条例を一本化し、交通災害・火災等共済条例を制定 | | | | | | | | | | | |
| (2) 直近の改正 | 平成15年度 | | | | | | | | | | | | | |
| (3) 根拠法令等 | 吹田市交通災害・火災等共済条例 | | | | | | | | | | | | | |
| (4) 市単独事業区分 | <input checked="" type="checkbox"/> 全部 | <input type="checkbox"/> 一部(上乗せ、横出し等あり) | <input type="checkbox"/> なし(国・府制度もしくは法令等で市が実施する義務あり) | | | | | | | | | | | |
| | 一部にチェックした場合はその説明 | | | | | | | | | | | | | |
| (5) 総合計画の体系 | 章 | 6 | 安全で魅力的なまちづくり | 節 | 1 | 細節 | 10 | | | | | | | |
| (6) 目的 | 対象 (誰を、何を) | 区分 | <input checked="" type="checkbox"/> 内部管理 | <input type="checkbox"/> 建設事業 | <input type="checkbox"/> その他 | | | | | | | | | |
| | 目標 (どういう状態にしたいのか) | 範囲等 | 市民 | | | | | | | | | | | |
| | 結果 (どのような効果が得られるのか) | 交通災害・火災等共済基金への積立 | | | | | | | | | | | | |
| (7) 事業概要 | 交通災害・火災等共済基金への預金利息等の積立 | | | | | | | | | | | | | |
| (8) H27事業別 予算コード | 会計 | 6 | 款 | 3 | 項 | 1 | 目 | 1 | 大事業 | 1 | 中事業 | 1 | 小事業 | 1 |
| (9) 事業費と 財源の内訳 | 項目 | | 平成26年度 (2014年度) | | 平成27年度 (2015年度) | | 平成28年度 (2016年度) | | | | | | | |
| | | | 予算(千円) | 決算(千円) | 予算(千円) | 決算見込(千円) | 予算(千円) | | | | | | | |
| | 事業費(A) | | 3 | 4 | 3 | 4 | 3 | | | | | | | |
| | 人件費 | 職員数 | 人 | 0.01 | 0.01 | 0.01 | 0.01 | 0.01 | | | | | | |
| | | 総額(B) | 千円 | 74 | 39 | 73 | 73 | 71 | | | | | | |
| | 総事業費(A+B) | | 77 | 43 | 76 | 77 | 74 | | | | | | | |
| | 特定財源(C) | | 77 | 42 | 76 | 77 | 74 | | | | | | | |
| | (内訳) | 国 | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | | | |
| | | 府 | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | | | |
| | | その他 | | 77 | 42 | 76 | 77 | 74 | | | | | | |
| | 市負担(D) | | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | | | | | | | |
| | (内訳) | 地方債 | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | | | |
| | | その他 | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | | | |
| 一般財源 | | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | | | | | | | | |
| 財源計(C+D) | | 77 | 43 | 76 | 77 | 74 | | | | | | | | |
| (10) 実施方法 (該当するものは全部チェック) | <input checked="" type="checkbox"/> 直接実施 | | | | | | | | | | | | | |
| | <input type="checkbox"/> 委託又は一部委託 | 委託先 | ① | | | | | | | | | | | |
| | | | ② | | | | | | | | | | | |
| | | | ③ | | | | | | | | | | | |
| | 主な委託内容 | | | | | | | | | | | | | |
| <input type="checkbox"/> 補助金・負担金 | 交付先 | ① | | | | | | | | | | | | |
| | | ② | | | | | | | | | | | | |
| | | ③ | | | | | | | | | | | | |
| <input type="checkbox"/> その他 | 内容 | | | | | | | | | | | | | |

2 評価の指標等

| 指標項目 | | | 項目 | | 平成26年度 (2014年度) | 平成27年度 (2015年度) | 平成28年度 (2016年度) | |
|------------|--------------|-------------|--|--|-----------------------------|-----------------------------|--------------------------------|---|
| (1) 活動指標 | ① | 指標内容 | 目標値 | (単位:) | 0.00 | 0.00 | / | |
| | | | 実績値 | (単位:) | 0.00 | 0.00 | | |
| | | | 達成度(%) | | 0.0 | 0.0 | | |
| | 目標値の積算方法 | 単位当たりコスト | 総事業費(単位:千円) | 0.00 | 0.00 | | | |
| | | | 一般財源(単位:千円) | 0.00 | 0.00 | | | |
| | ② | 指標内容 | 目標値 | (単位:) | 0.00 | 0.00 | | / |
| 実績値 | | | (単位:) | 0.00 | 0.00 | | | |
| 達成度(%) | | | 0.0 | 0.0 | | | | |
| 目標値の積算方法 | 単位当たりコスト | 総事業費(単位:千円) | 0.00 | 0.00 | | | | |
| | | 一般財源(単位:千円) | 0.00 | 0.00 | | | | |
| (2) 成果指標 | ① | 指標内容 | 目標値 | (単位:) | 0.00 | 0.00 | / | |
| | | | 実績値 | (単位:) | 0.00 | 0.00 | | |
| | | | 達成度(%) | | 0.0 | 0.0 | | |
| | 目標値の積算方法 | 単位当たりコスト | 総事業費(単位:千円) | 0.00 | 0.00 | | | |
| | | | 一般財源(単位:千円) | 0.00 | 0.00 | | | |
| | ② | 指標内容 | 目標値 | (単位:) | 0.00 | 0.00 | | / |
| 実績値 | | | (単位:) | 0.00 | 0.00 | | | |
| 達成度(%) | | | 0.0 | 0.0 | | | | |
| 目標値の積算方法 | 単位当たりコスト | 総事業費(単位:千円) | 0.00 | 0.00 | | | | |
| | | 一般財源(単位:千円) | 0.00 | 0.00 | | | | |
| (3) が困難な場合 | ① | 活動内容 | | | | 目標 | | |
| | ② | 成果内容 | 交通災害・火災等共済基金への預金利息等の積立 | | | 達成状況 | 達成状況を指標で表すことは困難である | |
| (4) 総合評価 | 今後の方向性(実施計画) | | <input type="checkbox"/> 拡充 | <input checked="" type="checkbox"/> 継続 | <input type="checkbox"/> 縮小 | <input type="checkbox"/> 廃止 | <input type="checkbox"/> 終期の設定 | |
| | 評価の説明 | | 交通災害・火災等共済基金を確保するため、預金利子等の運用益を同基金に積み立てているものです。 | | | | | |

事務事業分析シート

| | | | | | |
|--------|---------|-----|-----------------------------|------|------|
| 所属名 | 市民自治推進室 | 事業名 | 交通災害共済基金積立事業(交通災害・火災共済特別会計) | 事業区分 | 内部管理 |
| 事務事業番号 | 00215 | | | | |

1 各視点からの評価 ※内部管理事務は「公平性」の評価不要

| 評価の視点 | 評価点 | チェック項目【プルダウンメニューで選択してください。】※各設問5点満点 | | |
|--------------------|-----|---|----|--|
| (1) 妥当性 (20点) | 12 | ①役割分担の観点から見て、市の関与のあり方は適切ですか。 b. 市が関与すべき事業であるが、その範囲や担い手には民間委託など検討の余地がある。(3点) | 3 | 点 |
| | | ②この事業を進めることは、施策や政策課題の推進に効果がありますか。 b. 施策や政策課題の推進にとって、効果のある事業である。(3点) | 3 | 点 |
| | | ③社会状況の変化や時間の経過に伴い、事業の実施意義が薄れていませんか。 b. 実施意義は今もある。(3点) | 3 | 点 |
| | | ④利用者や対象者の減少など、市民ニーズが低下していませんか。 b. 市民ニーズは変わらずある。(3点) | 3 | 点 |
| | | ①活動指標・成果指標それぞれに定量的な指標設定を行っていますか。 b. 活動指標や成果指標には定量的な指標設定をしている。又は指標設定は困難であるが目標や達成状況は分析している。(3点) | 3 | 点 |
| (2) 有効性 (20点) | 12 | ②事業の目的と受益者が一致していますか。 b. 事業の目的と受益者は概ね一致している。(3点) | 3 | 点 |
| | | ③事業は目標どおりに進捗していますか。 b. 目標を下回る進捗状況である。(3点) | 3 | 点 |
| | | ④市民に説明できる具体的な成果を上げていますか。 b. 目標をやや下回るが、具体的な成果を上げている。(3点) | 3 | 点 |
| | | ①単位当たりコストは適正ですか。 b. 単位当たりコストは概ね適正であるが、改善の余地がある。(3点) | 3 | 点 |
| (3) 効率性 (20点) | 14 | ②迅速なサービスの提供に努めていますか。 a. 迅速なサービス提供のための取組を具体的に取り組んでいる。(5点) | 5 | 点 |
| | | ③他の事業・取組と連携して、事業の効率化を図っていますか。 b. 事業手法の検討や事務改善に取り組んでいる。(3点) | 3 | 点 |
| | | ④事業手法の検討、事務改善に取り組むなど、事業効率の向上に努めていますか。 b. 事業手法の検討や事務改善に取り組んでいる。(3点) | 3 | 点 |
| | | ①サービスの対象範囲は適正ですか。 ※答えをプルダウンメニューで選択してください。 | | 点 |
| (4) 公平性 (20点) | 0 | ②サービスの水準は適正ですか。 ※答えをプルダウンメニューで選択してください。 | | 点 |
| | | ③適正な受益者負担を求めていますか。 ※答えをプルダウンメニューで選択してください。 | | 点 |
| | | ④公平性を確保するための取組みをしていますか。 ※答えをプルダウンメニューで選択してください。 | | 点 |
| | | ①事業開始当初と比べて、事業費や市負担が大幅に増大していませんか。 a. 事業費や市負担はほとんど増加していない。(5点) | 5 | 点 |
| (5) 持続可能性 (20点) | 16 | ②今後、対象者の増加等で事業費や市負担が増大する傾向にありませんか。 a. 事業費や市負担はほとんど増大しない見込みである。(5点) | 5 | 点 |
| | | ③府内類似団体(又は北摂各市)の類似事業と比較・分析していますか。 b. 定期的に比較・分析しており、事業費の水準はやや高い。(3点) | 3 | 点 |
| | | ④将来的に見て、現在の事業のあり方で、期待する事業効果を得ることができますか。 b. 現在の事業のあり方で、一定の事業効果は得られるが、見直しにより、さらに効果的な事業にできる余地がある。(3点) | 3 | 点 |
| | | 評価点合計 (100点満点) | 67 | ← ※自動計算します。 (内部管理事務は公平性の評価点がないため、各視点の合計×1.25(小数点以下切捨て)) |

| | | | |
|-----|---------|--------|-------|
| 所属名 | 市民自治推進室 | 事務事業番号 | 00215 |
|-----|---------|--------|-------|

2 各視点からの評価の点数では表れない事項(必要に応じて記載)

3 事務事業の現状分析

| | | | |
|---------------|---|-------------------------------------|---|
| (1)本事業の位置付け | <input type="checkbox"/> 主要な政策課題としての取組 | <input type="checkbox"/> 部として重点的な取組 | <input checked="" type="checkbox"/> その他 |
| (2)各視点からの評価結果 | | | |
| (3)現状分析 | <p>交通災害・火災等共済基金を確保するため、預金利子等の運用益を同基金に積み立てているものです。</p> | | |

4 その他(国・府の動向など、当該事業に関する特記事項)

事務事業評価調書

| | | | | | |
|-------|-------------------|-----|---------|------|----------|
| 事務事業名 | 火災等共済基金積立事業(特別会計) | | | | |
| 担当部名 | 市民部 | 室課名 | 市民自治推進室 | 室課長名 | 室長 中川 久一 |

1 事務事業の概要

| | | | | | | | | | | | | | | | |
|----------------------------------|-------------------------|--|---|--|-------------------------------|------------------------------|----------|--------------------|------|-----|---|-----|---|-----|---|
| (1) | 事業開始年度 | 昭和47年度 | 改正 内容 | 交通災害共済条例、火災共済条例を一本化し、交通災害・火災等共済条例を制定 | | | | | | | | | | | |
| (2) | 直近の改正 | 平成15年度 | | | | | | | | | | | | | |
| (3) | 根拠法令等 | 吹田市交通災害・火災等共済条例 | | | | | | | | | | | | | |
| (4) | 市単独事業区分 | <input checked="" type="checkbox"/> 全部 | <input type="checkbox"/> 一部(上乗せ、横出し等あり) | <input type="checkbox"/> なし(国・府制度もしくは法令等で市が実施する義務あり) | | | | | | | | | | | |
| | | 一部にチェックした場合はその説明 | | | | | | | | | | | | | |
| (5) | 総合計画の体系 | 章 | 6 | 安全で魅力的なまちづくり | 節 | 1 | 細節 | 10 | | | | | | | |
| (6) | 目的 | 対象 (誰を、何を) | 区分 | <input checked="" type="checkbox"/> 内部管理 | <input type="checkbox"/> 建設事業 | <input type="checkbox"/> その他 | | | | | | | | | |
| | | 範囲等 | 預金利子等 | | | | | | | | | | | | |
| | | 目標 (どういう状態にしたいのか) | 交通災害・火災等共済基金への積立 | | | | | | | | | | | | |
| | 結果 (どのような効果が得られるのか) | 交通災害・火災等共済基金の確保 | | | | | | | | | | | | | |
| (7) | 事業概要 | 交通災害・火災等共済基金への預金利息等の積立 | | | | | | | | | | | | | |
| (8) | H27事業別 予算コード | 会計 | 6 | 款 | 3 | 項 | 1 | 目 | 1 | 大事業 | 1 | 中事業 | 2 | 小事業 | 1 |
| (9) | 事業費と 財源の内訳 | 項目 | | 平成26年度 (2014年度) | | 平成27年度 (2015年度) | | 平成28年度 (2016年度) | | | | | | | |
| | | | | 予算(千円) | 決算(千円) | 予算(千円) | 決算見込(千円) | 予算(千円) | | | | | | | |
| | | 事業費(A) | | 29 | 42 | 29 | 42 | 29 | | | | | | | |
| | | 人件費 | 職員数 | 人 | 0.01 | 0.01 | 0.01 | 0.01 | 0.01 | | | | | | |
| | | | 総額(B) | 千円 | 74 | 39 | 73 | 73 | 71 | | | | | | |
| | | 総事業費(A+B) | | 103 | 81 | 102 | 115 | 100 | | | | | | | |
| | | 特定財源(C) | | 103 | 81 | 102 | 115 | 100 | | | | | | | |
| | | (内訳) | 国 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | | | | |
| | | | 府 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | | | | |
| | | | その他 | 103 | 81 | 102 | 115 | 100 | | | | | | | |
| | | 市負担(D) | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | | | | |
| (内訳) | 地方債 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | | | | | | |
| | その他 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | | | | | | |
| | 一般財源 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | | | | | | |
| 財源計(C+D) | | 103 | 81 | 102 | 115 | 100 | | | | | | | | | |
| (10) | 実施方法 (該当するものは全部チェック) | <input checked="" type="checkbox"/> 直接実施 | | | | | | | | | | | | | |
| | | <input type="checkbox"/> 委託又は一部委託 | 委託先 | ① | | | | | | | | | | | |
| | | | | ② | | | | | | | | | | | |
| | | | | ③ | | | | | | | | | | | |
| | | 主な委託内容 | | | | | | | | | | | | | |
| <input type="checkbox"/> 補助金・負担金 | 交付先 | ① | | | | | | | | | | | | | |
| | | ② | | | | | | | | | | | | | |
| | | ③ | | | | | | | | | | | | | |
| <input type="checkbox"/> その他 | 内容 | | | | | | | | | | | | | | |

2 評価の指標等

| 指標項目 | | | 項目 | | 平成26年度 (2014年度) | 平成27年度 (2015年度) | 平成28年度 (2016年度) |
|------------|--------------|-------------|--|--|-----------------------------|-----------------------------|--------------------------------|
| (1) 活動指標 | ① | 指標内容 | 目標値 | (単位:) | 0.00 | 0.00 | / |
| | | | 実績値 | (単位:) | 0.00 | 0.00 | |
| | | | 達成度(%) | | 0.0 | 0.0 | |
| | 目標値の積算方法 | 単位当たりコスト | 総事業費(単位:千円) | 0.00 | 0.00 | | |
| | | | 一般財源(単位:千円) | 0.00 | 0.00 | | |
| | ② | 指標内容 | 目標値 | (単位:) | 0.00 | 0.00 | |
| 実績値 | | | (単位:) | 0.00 | 0.00 | | |
| 達成度(%) | | | 0.0 | 0.0 | | | |
| 目標値の積算方法 | 単位当たりコスト | 総事業費(単位:千円) | 0.00 | 0.00 | | | |
| | | 一般財源(単位:千円) | 0.00 | 0.00 | | | |
| (2) 成果指標 | ① | 指標内容 | 目標値 | (単位:) | 0.00 | 0.00 | / |
| | | | 実績値 | (単位:) | 0.00 | 0.00 | |
| | | | 達成度(%) | | 0.0 | 0.0 | |
| | 目標値の積算方法 | 単位当たりコスト | 総事業費(単位:千円) | 0.00 | 0.00 | | |
| | | | 一般財源(単位:千円) | 0.00 | 0.00 | | |
| | ② | 指標内容 | 目標値 | (単位:) | 0.00 | 0.00 | |
| 実績値 | | | (単位:) | 0.00 | 0.00 | | |
| 達成度(%) | | | 0.0 | 0.0 | | | |
| 目標値の積算方法 | 単位当たりコスト | 総事業費(単位:千円) | 0.00 | 0.00 | | | |
| | | 一般財源(単位:千円) | 0.00 | 0.00 | | | |
| (3) が困難な場合 | ① | 活動内容 | | | | 目標 | |
| | ② | 成果内容 | 交通災害・火災等共済基金への預金利息等の積立 | | | 達成状況 | 達成状況を指標で表すことは困難である |
| (4) 総合評価 | 今後の方向性(実施計画) | | <input type="checkbox"/> 拡充 | <input checked="" type="checkbox"/> 継続 | <input type="checkbox"/> 縮小 | <input type="checkbox"/> 廃止 | <input type="checkbox"/> 終期の設定 |
| | 評価の説明 | | 交通災害・火災等共済基金を確保するため、預金利子等の運用益を同基金に積み立てているものです。 | | | | |

事務事業分析シート

| | | | | | |
|--------|---------|-----|---------------------------|------|------|
| 所属名 | 市民自治推進室 | 事業名 | 火災共済基金積立事業(交通災害・火災共済特別会計) | 事業区分 | 内部管理 |
| 事務事業番号 | 00216 | | | | |

1 各視点からの評価 ※内部管理事務は「公平性」の評価不要

| 評価の視点 | 評価点 | チェック項目【プルダウンメニューで選択してください。】※各設問5点満点 | | |
|--------------------|-----|---|----|--|
| (1) 妥当性 (20点) | 12 | ①役割分担の観点から見て、市の関与のあり方は適切ですか。 b. 市が関与すべき事業であるが、その範囲や担い手には民間委託など検討の余地がある。(3点) | 3 | 点 |
| | | ②この事業を進めることは、施策や政策課題の推進に効果がありますか。 b. 施策や政策課題の推進にとって、効果のある事業である。(3点) | 3 | 点 |
| | | ③社会状況の変化や時間の経過に伴い、事業の実施意義が薄れていませんか。 b. 実施意義は今もある。(3点) | 3 | 点 |
| | | ④利用者や対象者の減少など、市民ニーズが低下していませんか。 b. 市民ニーズは変わらずある。(3点) | 3 | 点 |
| | | ①活動指標・成果指標それぞれに定量的な指標設定を行っていますか。 b. 活動指標や成果指標には定量的な指標設定をしている。又は指標設定は困難であるが目標や達成状況は分析している。(3点) | 3 | 点 |
| (2) 有効性 (20点) | 12 | ②事業の目的と受益者が一致していますか。 b. 事業の目的と受益者は概ね一致している。(3点) | 3 | 点 |
| | | ③事業は目標どおりに進捗していますか。 b. 目標を下回る進捗状況である。(3点) | 3 | 点 |
| | | ④市民に説明できる具体的な成果を上げていますか。 b. 目標をやや下回るが、具体的な成果を上げている。(3点) | 3 | 点 |
| | | ①単位当たりコストは適正ですか。 b. 単位当たりコストは概ね適正であるが、改善の余地がある。(3点) | 3 | 点 |
| (3) 効率性 (20点) | 14 | ②迅速なサービスの提供に努めていますか。 a. 迅速なサービス提供のための取組を具体的に取り組んでいる。(5点) | 5 | 点 |
| | | ③他の事業・取組と連携して、事業の効率化を図っていますか。 b. 事業手法の検討や事務改善に取り組んでいる。(3点) | 3 | 点 |
| | | ④事業手法の検討、事務改善に取り組むなど、事業効率の向上に努めていますか。 b. 事業手法の検討や事務改善に取り組んでいる。(3点) | 3 | 点 |
| | | ①サービスの対象範囲は適正ですか。 ※答えをプルダウンメニューで選択してください。 | | 点 |
| (4) 公平性 (20点) | 0 | ②サービスの水準は適正ですか。 ※答えをプルダウンメニューで選択してください。 | | 点 |
| | | ③適正な受益者負担を求めていますか。 ※答えをプルダウンメニューで選択してください。 | | 点 |
| | | ④公平性を確保するための取組みをしていますか。 ※答えをプルダウンメニューで選択してください。 | | 点 |
| | | ①事業開始当初と比べて、事業費や市負担が大幅に増大していませんか。 a. 事業費や市負担はほとんど増加していない。(5点) | 5 | 点 |
| (5) 持続可能性 (20点) | 16 | ②今後、対象者の増加等で事業費や市負担が増大する傾向にありませんか。 a. 事業費や市負担はほとんど増大しない見込みである。(5点) | 5 | 点 |
| | | ③府内類似団体(又は北摂各市)の類似事業と比較・分析していますか。 b. 定期的に比較・分析しており、事業費の水準はやや高い。(3点) | 3 | 点 |
| | | ④将来的に見て、現在の事業のあり方で、期待する事業効果を得ることができますか。 b. 現在の事業のあり方で、一定の事業効果は得られるが、見直しにより、さらに効果的な事業にできる余地がある。(3点) | 3 | 点 |
| | | 評価点合計 (100点満点) | 67 | ← ※自動計算します。 (内部管理事務は公平性の評価点がないため、各視点の合計×1.25(小数点以下切捨て)) |

| | | | |
|-----|---------|--------|-------|
| 所属名 | 市民自治推進室 | 事務事業番号 | 00216 |
|-----|---------|--------|-------|

2 各視点からの評価の点数では表れない事項(必要に応じて記載)

3 事務事業の現状分析

| (1)本事業の位置付け | <input type="checkbox"/> 主要な政策課題としての取組 | <input type="checkbox"/> 部として重点的な取組 | <input checked="" type="checkbox"/> その他 |
|---------------|---|-------------------------------------|---|
| (2)各視点からの評価結果 | | | |
| (3)現状分析 | <p>交通災害・火災等共済基金を確保するため、預金利子等の運用益を同基金に積み立てているものです。</p> | | |

4 その他(国・府の動向など、当該事業に関する特記事項)

事務事業評価調書

| | | | | | |
|-------|--------------------|-----|---------|------|----------|
| 事務事業名 | 火災等共済予備費管理事業(特別会計) | | | | |
| 担当部名 | 市民部 | 室課名 | 市民自治推進室 | 室課長名 | 室長 中川 久一 |

1 事務事業の概要

| | | | | | | | | | | | | | | | |
|----------------------------------|-------------------------|--|---|--|-------------------------------|------------------------------|----------|----------------|------|-----|---|-----|---|-----|---|
| (1) | 事業開始年度 | 昭和56年度 | 改正内容 | 交通災害共済条例、火災共済条例を一本化し、交通災害・火災等共済条例を制定 | | | | | | | | | | | |
| (2) | 直近の改正 | 平成15年度 | | | | | | | | | | | | | |
| (3) | 根拠法令等 | 市民 | | | | | | | | | | | | | |
| (4) | 市単独事業区分 | <input checked="" type="checkbox"/> 全部 | <input type="checkbox"/> 一部(上乗せ、横出し等あり) | <input type="checkbox"/> なし(国・府制度もしくは法令等で市が実施する義務あり) | | | | | | | | | | | |
| | | 一部にチェックした場合はその説明 | | | | | | | | | | | | | |
| (5) | 総合計画の体系 | 章 | 6 | 安全で魅力的なまちづくり | 節 | 1 | 細節 | 10 | | | | | | | |
| (6) | 目的 | 対象(誰を、何を) | 区分 | <input checked="" type="checkbox"/> 内部管理 | <input type="checkbox"/> 建設事業 | <input type="checkbox"/> その他 | | | | | | | | | |
| | | 範囲等 | 共済見舞金 | | | | | | | | | | | | |
| | | 目標(どういう状態にしたいのか) | 大規模火災等が発生し共済見舞金の不足した際の備え | | | | | | | | | | | | |
| | 結果(どのような効果が得られるのか) | 被災者への経済的援助 | | | | | | | | | | | | | |
| (7) | 事業概要 | 大規模火災等が発生し共済見舞金の不足した際の予備費 | | | | | | | | | | | | | |
| (8) | H27事業別予算コード | 会計 | 6 | 款 | 4 | 項 | 1 | 目 | 1 | 大事業 | 1 | 中事業 | 1 | 小事業 | 1 |
| (9) | 事業費と財源の内訳 | 項目 | | 平成26年度(2014年度) | | 平成27年度(2015年度) | | 平成28年度(2016年度) | | | | | | | |
| | | | | 予算(千円) | 決算(千円) | 予算(千円) | 決算見込(千円) | 予算(千円) | | | | | | | |
| | | 事業費(A) | | 12,414 | 0 | 9,430 | 0 | 2,033 | | | | | | | |
| | | 人件費 | 職員数 | 人 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | | | | | | |
| | | | 総額(B) | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | | | |
| | | 総事業費(A+B) | | 12,414 | 0 | 9,430 | 0 | 2,033 | | | | | | | |
| | | 特定財源(C) | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | | | | |
| | | (内訳) | 国 | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | | | |
| | | | 府 | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | | | |
| | | | その他 | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | | | |
| | | 市負担(D) | | 12,414 | 0 | 9,430 | 0 | 2,033 | | | | | | | |
| | | (内訳) | 地方債 | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | | | |
| その他 | | | 12,414 | 0 | 9,430 | 0 | 2,033 | | | | | | | | |
| 一般財源 | | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | | | | | |
| 財源計(C+D) | | 12,414 | 0 | 9,430 | 0 | 2,033 | | | | | | | | | |
| (10) | 実施方法 (該当するものは全部チェック) | <input checked="" type="checkbox"/> 直接実施 | | | | | | | | | | | | | |
| | | <input type="checkbox"/> 委託又は一部委託 | 委託先 | ① | | | | | | | | | | | |
| | | | | ② | | | | | | | | | | | |
| | | | | ③ | | | | | | | | | | | |
| | | 主な委託内容 | | | | | | | | | | | | | |
| <input type="checkbox"/> 補助金・負担金 | 交付先 | ① | | | | | | | | | | | | | |
| | | ② | | | | | | | | | | | | | |
| | | ③ | | | | | | | | | | | | | |
| <input type="checkbox"/> その他 | 内容 | | | | | | | | | | | | | | |

2 評価の指標等

| 指標項目 | | | 項目 | | 平成26年度 (2014年度) | 平成27年度 (2015年度) | 平成28年度 (2016年度) | |
|---------------|--------------|-------------|--|--|-----------------------------|-----------------------------|--------------------------------|---|
| (1) 活動指標 | ① | 指標内容 | 目標値 | (単位:) | 0.00 | 0.00 | / | |
| | | | 実績値 | (単位:) | 0.00 | 0.00 | | |
| | | | 達成度(%) | | 0.0 | 0.0 | | |
| | 目標値の積算方法 | 単位当たりコスト | 総事業費(単位:千円) | 0.00 | 0.00 | | | |
| | | | 一般財源(単位:千円) | 0.00 | 0.00 | | | |
| | ② | 指標内容 | 目標値 | (単位:) | 0.00 | 0.00 | | / |
| 実績値 | | | (単位:) | 0.00 | 0.00 | | | |
| 達成度(%) | | | 0.0 | 0.0 | | | | |
| 目標値の積算方法 | 単位当たりコスト | 総事業費(単位:千円) | 0.00 | 0.00 | | | | |
| | | 一般財源(単位:千円) | 0.00 | 0.00 | | | | |
| (2) 成果指標 | ① | 指標内容 | 目標値 | (単位:) | 0.00 | 0.00 | / | |
| | | | 実績値 | (単位:) | 0.00 | 0.00 | | |
| | | | 達成度(%) | | 0.0 | 0.0 | | |
| | 目標値の積算方法 | 単位当たりコスト | 総事業費(単位:千円) | 0.00 | 0.00 | | | |
| | | | 一般財源(単位:千円) | 0.00 | 0.00 | | | |
| | ② | 指標内容 | 目標値 | (単位:) | 0.00 | 0.00 | | / |
| 実績値 | | | (単位:) | 0.00 | 0.00 | | | |
| 達成度(%) | | | 0.0 | 0.0 | | | | |
| 目標値の積算方法 | 単位当たりコスト | 総事業費(単位:千円) | 0.00 | 0.00 | | | | |
| | | 一般財源(単位:千円) | 0.00 | 0.00 | | | | |
| (3) が困難な場合を示す | ① | 活動内容 | 不測事態発生に伴う見舞金不足に対する予備費のため設定不能 | | | 目標 | 不測事態発生に伴う見舞金不足に対する予備費のため設定不能 | |
| | ② | 成果内容 | 不測事態発生に伴う見舞金不足に対する予備費のため設定不能 | | | 達成状況 | 不測事態発生に伴う見舞金不足に対する予備費のため設定不能 | |
| (4) 総合評価 | 今後の方向性(実施計画) | | <input type="checkbox"/> 拡充 | <input checked="" type="checkbox"/> 継続 | <input type="checkbox"/> 縮小 | <input type="checkbox"/> 廃止 | <input type="checkbox"/> 終期の設定 | |
| | 評価の説明 | | この事業は、大規模火災等の不測事態が発生し、見舞金が不足した場合の予備費であり、近年、執行した実績はありません。 | | | | | |

事務事業分析シート

| | | | | | |
|--------|---------|-----|-----------------------------|------|------|
| 所属名 | 市民自治推進室 | 事業名 | 火災等共済予備費管理事業(交通災害・火災共済特別会計) | 事業区分 | 内部管理 |
| 事務事業番号 | 00217 | | | | |

1 各視点からの評価 ※内部管理事務は「公平性」の評価不要

| 評価の視点 | 評価点 | チェック項目【プルダウンメニューで選択してください。】※各設問5点満点 | | |
|--------------------|-----|---|----|--|
| (1) 妥当性 (20点) | 12 | ①役割分担の観点から見て、市の関与のあり方は適切ですか。 b. 市が関与すべき事業であるが、その範囲や担い手には民間委託など検討の余地がある。(3点) | 3 | 点 |
| | | ②この事業を進めることは、施策や政策課題の推進に効果がありますか。 b. 施策や政策課題の推進にとって、効果のある事業である。(3点) | 3 | 点 |
| | | ③社会状況の変化や時間の経過に伴い、事業の実施意義が薄れていませんか。 b. 実施意義は今もある。(3点) | 3 | 点 |
| | | ④利用者や対象者の減少など、市民ニーズが低下していませんか。 b. 市民ニーズは変わらずある。(3点) | 3 | 点 |
| | | ①活動指標・成果指標それぞれに定量的な指標設定を行っていますか。 b. 活動指標や成果指標には定量的な指標設定をしている。又は指標設定は困難であるが目標や達成状況は分析している。(3点) | 3 | 点 |
| (2) 有効性 (20点) | 12 | ②事業の目的と受益者が一致していますか。 b. 事業の目的と受益者は概ね一致している。(3点) | 3 | 点 |
| | | ③事業は目標どおりに進捗していますか。 b. 目標を下回る進捗状況である。(3点) | 3 | 点 |
| | | ④市民に説明できる具体的な成果を上げていますか。 b. 目標をやや下回るが、具体的な成果を上げている。(3点) | 3 | 点 |
| | | ①単位当たりコストは適正ですか。 b. 単位当たりコストは概ね適正であるが、改善の余地がある。(3点) | 3 | 点 |
| (3) 効率性 (20点) | 14 | ②迅速なサービスの提供に努めていますか。 a. 迅速なサービス提供のための取組を具体的に取り組んでいる。(5点) | 5 | 点 |
| | | ③他の事業・取組と連携して、事業の効率化を図っていますか。 b. 事業手法の検討や事務改善に取り組んでいる。(3点) | 3 | 点 |
| | | ④事業手法の検討、事務改善に取り組むなど、事業効率の向上に努めていますか。 b. 事業手法の検討や事務改善に取り組んでいる。(3点) | 3 | 点 |
| | | ①サービスの対象範囲は適正ですか。 ※答えをプルダウンメニューで選択してください。 | | 点 |
| (4) 公平性 (20点) | 0 | ②サービスの水準は適正ですか。 ※答えをプルダウンメニューで選択してください。 | | 点 |
| | | ③適正な受益者負担を求めていますか。 ※答えをプルダウンメニューで選択してください。 | | 点 |
| | | ④公平性を確保するための取組みをしていますか。 ※答えをプルダウンメニューで選択してください。 | | 点 |
| | | ①事業開始当初と比べて、事業費や市負担が大幅に増大していませんか。 a. 事業費や市負担はほとんど増加していない。(5点) | 5 | 点 |
| (5) 持続可能性 (20点) | 16 | ②今後、対象者の増加等で事業費や市負担が増大する傾向にありませんか。 a. 事業費や市負担はほとんど増大しない見込みである。(5点) | 5 | 点 |
| | | ③府内類似団体(又は北摂各市)の類似事業と比較・分析していますか。 b. 定期的に比較・分析しており、事業費の水準はやや高い。(3点) | 3 | 点 |
| | | ④将来的に見て、現在の事業のあり方で、期待する事業効果を得ることができますか。 b. 現在の事業のあり方で、一定の事業効果は得られるが、見直しにより、さらに効果的な事業にできる余地がある。(3点) | 3 | 点 |
| | | 評価点合計 (100点満点) | 67 | ← ※自動計算します。 (内部管理事務は公平性の評価点がないため、各視点の合計×1.25(小数点以下切捨て)) |

| | | | |
|-----|---------|--------|-------|
| 所属名 | 市民自治推進室 | 事務事業番号 | 00217 |
|-----|---------|--------|-------|

2 各視点からの評価の点数では表れない事項(必要に応じて記載)

3 事務事業の現状分析

| (1)本事業の位置付け | <input type="checkbox"/> 主要な政策課題としての取組 | <input type="checkbox"/> 部として重点的な取組 | <input checked="" type="checkbox"/> その他 | | | | | | | | | | | | |
|---------------|--|-------------------------------------|---|----|-----------|-----|----|-----|----|-----|---|-----|---|-------|----|
| (2)各視点からの評価結果 | <table border="1"> <caption>各視点からの評価結果 (Radar Chart Data)</caption> <thead> <tr> <th>視点</th> <th>評価結果 (点数)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>妥当性</td> <td>10</td> </tr> <tr> <td>有効性</td> <td>10</td> </tr> <tr> <td>効率性</td> <td>5</td> </tr> <tr> <td>公平性</td> <td>5</td> </tr> <tr> <td>持続可能性</td> <td>10</td> </tr> </tbody> </table> | | | 視点 | 評価結果 (点数) | 妥当性 | 10 | 有効性 | 10 | 効率性 | 5 | 公平性 | 5 | 持続可能性 | 10 |
| 視点 | 評価結果 (点数) | | | | | | | | | | | | | | |
| 妥当性 | 10 | | | | | | | | | | | | | | |
| 有効性 | 10 | | | | | | | | | | | | | | |
| 効率性 | 5 | | | | | | | | | | | | | | |
| 公平性 | 5 | | | | | | | | | | | | | | |
| 持続可能性 | 10 | | | | | | | | | | | | | | |
| (3)現状分析 | <p>この事業は、大規模火災等の不測事態が発生し、見舞金が不足した場合の予備費であり、近年、執行した実績はありません。</p> | | | | | | | | | | | | | | |

4 その他(国・府の動向など、当該事業に関する特記事項)

事務事業評価調書

| | | | | | |
|-------|-----------------|-----|---------|------|-------|
| 事務事業名 | 千里山コミュニティセンター事業 | | | | |
| 担当部名 | 市民部 | 室課名 | 市民自治推進室 | 室課長名 | 中川 久一 |

1 事務事業の概要

| | | | | | | | | | | | | | | |
|----------------------------------|---|--|--|-------------------------------|---|----------|--------------------|-------|-----|---|-----|---|-----|---|
| (1) 事業開始年度 | 平成26年度 | 改正内容 | 千里山コミュニティセンター設置に係る条例及び施行規則改正 | | | | | | | | | | | |
| (2) 直近の改正 | 平成26年度 | | | | | | | | | | | | | |
| (3) 根拠法令等 | 吹田市立コミュニティセンター条例 | | | | | | | | | | | | | |
| (4) 市単独事業区分 | <input checked="" type="checkbox"/> 全部 | <input type="checkbox"/> 一部(上乘せ、横出し等あり) | <input type="checkbox"/> なし(国・府制度もしくは法令等で市が実施する義務あり) | | | | | | | | | | | |
| | 一部にチェックした場合はその説明 | | | | | | | | | | | | | |
| (5) 総合計画の体系 | 章 | 2 | 市民自治が育む自立のまちづくり | 節 | 1 | 細節 | 21 | | | | | | | |
| (6) 目的 | 対象 (誰を、何を) | 区分 | <input type="checkbox"/> 内部管理 | <input type="checkbox"/> 建設事業 | <input checked="" type="checkbox"/> その他 | | | | | | | | | |
| | 目標 (どういう状態にしたいのか) | 範囲等 | 市民 | | | | | | | | | | | |
| | 結果 (どのような効果が得られるのか) | 文化活動、ボランティア活動等多様な地域活動の用に供し、コミュニティの充実を図る。 | | | | | | | | | | | | |
| (7) 事業概要 | コミュニティセンターの設置目的を達成するために地域で組織された千里山コミュニティ協議会を指定管理者とし、施設の管理運営を行う。 | | | | | | | | | | | | | |
| (8) H27事業別 予算コード | 会計 | 1 | 款 | 2 | 項 | 1 | 目 | 21 | 大事業 | 4 | 中事業 | 1 | 小事業 | 1 |
| (9) 事業費と 財源の内訳 | 項目 | | 平成26年度 (2014年度) | | 平成27年度 (2015年度) | | 平成28年度 (2016年度) | | | | | | | |
| | | | 予算(千円) | 決算(千円) | 予算(千円) | 決算見込(千円) | 予算(千円) | | | | | | | |
| | 事業費(A) | | 0 | 724 | 53,419 | 47,750 | 48,938 | | | | | | | |
| | 人件費 | 職員数 | 人 | 0.00 | 0.10 | 0.40 | 0.40 | | | | | | | |
| | | 総額(B) | 千円 | 0 | 795 | 3,341 | 3,341 | | | | | | | |
| | 総事業費(A+B) | | 0 | 1,519 | 56,760 | 51,091 | 52,206 | | | | | | | |
| | 特定財源(C) | | 0 | 0 | 8,577 | 0 | 5,561 | | | | | | | |
| | (内訳) | 国 | | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | | | | |
| | | 府 | | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | | | | |
| | | その他 | | 0 | 0 | 8,577 | 0 | 5,561 | | | | | | |
| | 市負担(D) | | 0 | 1,519 | 48,183 | 51,091 | 46,645 | | | | | | | |
| | (内訳) | 地方債 | | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | | | | |
| | | その他 | | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | | | | |
| 一般財源 | | 0 | 1,519 | 48,183 | 51,091 | 46,645 | | | | | | | | |
| 財源計(C+D) | | 0 | 1,519 | 56,760 | 51,091 | 52,206 | | | | | | | | |
| (10) 実施方法 (該当するものは全部チェック) | <input type="checkbox"/> 直接実施 | | | | | | | | | | | | | |
| | <input checked="" type="checkbox"/> 委託又は一部委託 | 委託先 | ① | 千里山コミュニティ協議会 | | | | | | | | | | |
| | | | ② | | | | | | | | | | | |
| | | | ③ | | | | | | | | | | | |
| | 主な委託内容 | | 施設の管理運営業務 | | | | | | | | | | | |
| <input type="checkbox"/> 補助金・負担金 | 交付先 | ① | | | | | | | | | | | | |
| | | ② | | | | | | | | | | | | |
| | | ③ | | | | | | | | | | | | |
| <input type="checkbox"/> その他 | 内容 | | | | | | | | | | | | | |

2 評価の指標等

| 指標項目 | | | 項目 | | 平成26年度 (2014年度) | 平成27年度 (2015年度) | 平成28年度 (2016年度) |
|------------------|------------------|--|---|-------------|--|--|-----------------------------|
| (1) 活動指標 | ① | 指標内容 千里山コミュニティセンターの利用件数 (平成27年4月開設のため、平成26年度は 利用なし) | 目標値 | (単位:件数) | 0.00 | 7,056.00 | 7,245.00 |
| | | | 実績値 | (単位:件数) | 0.00 | 1,941.00 | |
| | | | 達成度(%) | | 0.0 | 27.5 | |
| | 目標値 の積算 方法 | 室数×時間区分(午前・午後・夜間)×開館 日数 | 単位当 たり コスト | 総事業費(単位:千円) | 0.00 | 26.32 | |
| | | | | 一般財源(単位:千円) | 0.00 | 26.32 | |
| | (2) 成果指標 | ② | 指標内容 | 目標値 | (単位:) | 0.00 | 0.00 |
| 実績値 | | | | (単位:) | 0.00 | 0.00 | |
| 達成度(%) | | | | 0.0 | 0.0 | | |
| 目標値 の積算 方法 | | | 単位当 たり コスト | 総事業費(単位:千円) | 0.00 | 0.00 | |
| | | | | 一般財源(単位:千円) | 0.00 | 0.00 | |
| (3) 困難な場合を示す | | ① | 指標内容 | 目標値 | (単位:) | 0.00 | 0.00 |
| | 実績値 | | | (単位:) | 0.00 | 0.00 | |
| | 達成度(%) | | | 0.0 | 0.0 | | |
| | 目標値 の積算 方法 | | 単位当 たり コスト | 総事業費(単位:千円) | 0.00 | 0.00 | |
| | | | | 一般財源(単位:千円) | 0.00 | 0.00 | |
| | ② | 指標内容 | 実績値 | (単位:) | 0.00 | 0.00 | |
| 達成度(%) | | | | 0.0 | 0.0 | | |
| ① | 活動内容 | | | | 目標 | | |
| | | | ② | 成果内容 | 文化活動、ボランティア活動等多様な地域活動の用に供し、コミュニティの充実を図り、世代を超えた市民の連帯を深め、潤いのある豊かな地域社会の形成に寄与する。 | | 達成状況 |
| (4) 総合評価 | 今後の方向性 (実施計画) | | | | <input type="checkbox"/> 拡充 | <input checked="" type="checkbox"/> 継続 | <input type="checkbox"/> 縮小 |
| | 評価の説明 | | 平成27年(2015年)4月にコミュニティ施設の未整備地域となっていた千里山・佐井寺地域に新たに開設したコミュニティセンターである。世代を超えた市民の連帯を深め、潤いのある豊かな地域社会の形成に寄与する施設として、多くの市民が利用するよう適切な管理運営を図っていく。 | | | | |

事務事業分析シート

| | | | | | |
|--------|---------|-----|-----------------|------|-----|
| 所属名 | 市民自治推進室 | 事業名 | 千里山コミュニティセンター事業 | 事業区分 | その他 |
| 事務事業番号 | 01069 | | | | |

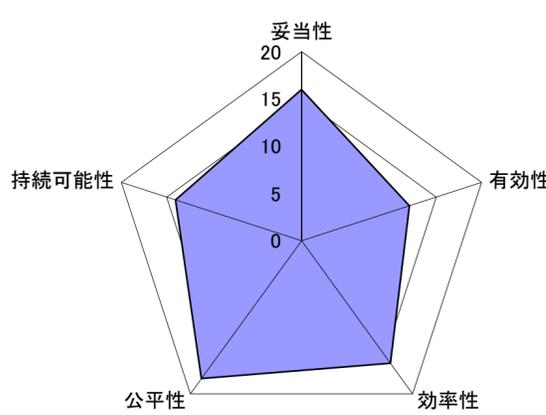
1 各視点からの評価 ※内部管理事務は「公平性」の評価不要

| 評価の視点 | 評価点 | チェック項目【プルダウンメニューで選択してください。】※各設問5点満点 | | |
|--------------------|-----|---|---|---|
| (1) 妥当性 (20点) | 16 | ①役割分担の観点から見て、市の関与のあり方は適切ですか。 a. 市が関与すべき事業であり、その範囲も担い手も最適である。(5点) | 5 | 点 |
| | | ②この事業を進めることは、施策や政策課題の推進に効果がありますか。 a. 施策や政策課題の推進にとって、優先順位の高い重要な事業である。(5点) | 5 | 点 |
| | | ③社会状況の変化や時間の経過に伴い、事業の実施意義が薄れていませんか。 b. 実施意義は今もある。(3点) | 3 | 点 |
| | | ④利用者や対象者の減少など、市民ニーズが低下していませんか。 b. 市民ニーズは変わらずある。(3点) | 3 | 点 |
| | | | | |
| (2) 有効性 (20点) | 12 | ①活動指標・有効指標それぞれに定量的な指標設定を行っていますか。 b. 活動指標や有効指標には定量的な指標設定をしている。又は指標設定は困難であるが目標や達成状況は分析している。(3点) | 3 | 点 |
| | | ②事業の目的と受益者が一致していますか。 b. 事業の目的と受益者は概ね一致している。(3点) | 3 | 点 |
| | | ③事業は目標どおりに進捗していますか。 b. 目標を下回る進捗状況である。(3点) | 3 | 点 |
| | | ④市民に説明できる具体的な成果を上げていますか。 b. 目標をやや下回るが、具体的な成果を上げている。(3点) | 3 | 点 |
| (3) 効率性 (20点) | 16 | ①単位当たりコストは適正ですか。 b. 単位当たりコストは概ね適正であるが、改善の余地がある。(3点) | 3 | 点 |
| | | ②迅速なサービスの提供に努めていますか。 a. 迅速なサービス提供のための取組を具体的に取り組んでいる。(5点) | 5 | 点 |
| | | ③他の事業・取組と連携して、事業の効率化を図っていますか。 a. 他の事業・取組と連携して、事業の効率化を図っている。(5点) | 5 | 点 |
| | | ④事業手法の検討、事務改善に取り組むなど、事業効率の向上に努めていますか。 b. 事業手法の検討や事務改善に取り組んでいる。(3点) | 3 | 点 |
| (4) 公平性 (20点) | 18 | ①サービスの対象範囲は適正ですか。 b. 特定の者を対象としているが、受益者以外の市民から見ても理解が得られる。(3点) | 3 | 点 |
| | | ②サービスの水準は適正ですか。 a. サービスの水準は適正で、受益者以外の市民から見ても理解が得られる。(5点) | 5 | 点 |
| | | ③適正な受益者負担を求めていますか。 a. 適正な受益者負担を求めている。又は受益者負担を必要としない理由・根拠がある。(5点) | 5 | 点 |
| | | ④公平性を確保するための取組みをしていますか。 a. 滞納等には速やかに適正な措置を講じており、収納率も高い。又はそのような取組が必要がない事業である。(5点) | 5 | 点 |
| (5) 持続可能性 (20点) | 14 | ①事業開始当初と比べて、事業費や市負担が大幅に増大していませんか。 a. 事業費や市負担はほとんど増加していない。(5点) | 5 | 点 |
| | | ②今後、対象者の増加等で事業費や市負担が増大する傾向にありますか。 a. 事業費や市負担はほとんど増大しない見込みである。(5点) | 5 | 点 |
| | | ③府内類似団体(又は北摂各市)の類似事業と比較・分析していますか。 c. 定期的に比較・分析しており、事業費の水準は高い。もしくは比較・分析までできていない。(1点) | 1 | 点 |
| | | ④将来的に見て、現在の事業のあり方で、期待する事業効果を得ることができますか。 b. 現在の事業のあり方で、一定の事業効果は得られるが、見直しにより、さらに効果的な事業にできる余地がある。(3点) | 3 | 点 |
| 評価点合計 (100点満点) | 76 | ← ※自動計算します。 (内部管理事務は公平性の評価点がないため、各視点の合計×1.25(小数点以下切捨て)) | | |

| | | | |
|-----|---------|--------|-------|
| 所属名 | 市民自治推進室 | 事務事業番号 | 01069 |
|-----|---------|--------|-------|

2 各視点からの評価の点数では表れない事項(必要に応じて記載)

3 事務事業の現状分析

| (1)本事業の位置付け | <input type="checkbox"/> 主要な政策課題としての取組 | <input checked="" type="checkbox"/> 部として重点的な取組 | <input type="checkbox"/> その他 |
|---------------|---|--|------------------------------|
| (2)各視点からの評価結果 |  | | |
| (3)現状分析 | <p>地域で組織された団体を指定管理者とすることで、より地域に根ざした施設となっていると共に、さらなる地域コミュニティを形成する拠点施設として多様な地域活動で利用されているが、地域住民のみならず幅広い団体の活動でも利用されている。</p> | | |

4 その他(国・府の動向など、当該事業に関する特記事項)

事務事業評価調書

| | | | | | |
|-------|--------------|-----|---------|------|-------|
| 事務事業名 | コミュニティ施設整備事業 | | | | |
| 担当部名 | 市民部 | 室課名 | 市民自治推進室 | 室課長名 | 中川 久一 |

1 事務事業の概要

| | | | | | | | | |
|----------------------------------|--|---|--|--|------------------------------|----------|--------------------|------|
| (1) 事業開始年度 | 平成8年度 | 改正 内容 | 千里山コミュニティセンター設置に係る条例及び施行規則改正 | | | | | |
| (2) 直近の改正 | 平成26年度 | | | | | | | |
| (3) 根拠法令等 | 吹田市立コミュニティセンター条例 | | | | | | | |
| (4) 市単独事業区分 | <input checked="" type="checkbox"/> 全部 | <input type="checkbox"/> 一部(上乗せ、横出し等あり) | <input type="checkbox"/> なし(国・府制度もしくは法令等で市が実施する義務あり) | | | | | |
| | 一部にチェックした場合はその説明 | | | | | | | |
| (5) 総合計画の体系 | 章 | 2 | 市民自治が育む自立のまちづくり | 節 | 1 | 細節 | 21 | |
| (6) 目的 | 対象 (誰を、何を) | 区分 | <input type="checkbox"/> 内部管理 | <input checked="" type="checkbox"/> 建設事業 | <input type="checkbox"/> その他 | | | |
| | 目標 (どういう状態にしたいのか) | 範囲等 | 施設 | | | | | |
| | 結果 (どのような効果が得られるのか) | コミュニティセンターを未整備地域に整備し、文化活動、ボランティア活動等多様な地域活動の用に供し、コミュニティの充実を図る。 世代を超えた市民の連帯を深め、潤いのある豊かな地域社会の形成に寄与する。 | | | | | | |
| (7) 事業概要 | 新規に整備するコミュニティ施設は、コミュニティセンターとして整備を図る。 | | | | | | | |
| (8) H27事業別 予算コード | 会計 | 款 | 項 | 目 | 大事業 | 中事業 | 小事業 | |
| (9) 事業費と 財源の内訳 | 項目 | | 平成26年度 (2014年度) | | 平成27年度 (2015年度) | | 平成28年度 (2016年度) | |
| | | | 予算(千円) | 決算(千円) | 予算(千円) | 決算見込(千円) | 予算(千円) | |
| | 事業費(A) | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | 人件費 | 職員数 | 人 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| | | 総額(B) | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 総事業費(A+B) | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | 特定財源(C) | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | (内訳) | 国 | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | 府 | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | その他 | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 市負担(D) | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | (内訳) | 地方債 | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | その他 | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 一般財源 | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | |
| 財源計(C+D) | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | |
| (10) 実施方法 (該当するものは全部チェック) | <input checked="" type="checkbox"/> 直接実施 | | | | | | | |
| | <input type="checkbox"/> 委託又は一部委託 | 委託先 | ① | | | | | |
| | | | ② | | | | | |
| | | | ③ | | | | | |
| | 主な委託内容 | | | | | | | |
| <input type="checkbox"/> 補助金・負担金 | 交付先 | ① | | | | | | |
| | | ② | | | | | | |
| | | ③ | | | | | | |
| <input type="checkbox"/> その他 | 内容 | | | | | | | |

2 評価の指標等

| 指標項目 | | | 項目 | | 平成26年度 (2014年度) | 平成27年度 (2015年度) | 平成28年度 (2016年度) | |
|---------------|--------------|-------------|---|--|-----------------------------|-----------------------------|--------------------------------|---|
| (1) 活動指標 | ① | 指標内容 | 目標値 | (単位:) | 0.00 | 0.00 | / | |
| | | | 実績値 | (単位:) | 0.00 | 0.00 | | |
| | | | 達成度(%) | | 0.0 | 0.0 | | |
| | 目標値の積算方法 | 単位当たりコスト | 総事業費(単位:千円) | 0.00 | 0.00 | | | |
| | | | 一般財源(単位:千円) | 0.00 | 0.00 | | | |
| | ② | 指標内容 | 目標値 | (単位:) | 0.00 | 0.00 | | / |
| 実績値 | | | (単位:) | 0.00 | 0.00 | | | |
| 達成度(%) | | | 0.0 | 0.0 | | | | |
| 目標値の積算方法 | 単位当たりコスト | 総事業費(単位:千円) | 0.00 | 0.00 | | | | |
| | | 一般財源(単位:千円) | 0.00 | 0.00 | | | | |
| (2) 成果指標 | ① | 指標内容 | 目標値 | (単位:) | 0.00 | 0.00 | / | |
| | | | 実績値 | (単位:) | 0.00 | 0.00 | | |
| | | | 達成度(%) | | 0.0 | 0.0 | | |
| | 目標値の積算方法 | 単位当たりコスト | 総事業費(単位:千円) | 0.00 | 0.00 | | | |
| | | | 一般財源(単位:千円) | 0.00 | 0.00 | | | |
| | ② | 指標内容 | 目標値 | (単位:) | 0.00 | 0.00 | | / |
| 実績値 | | | (単位:) | 0.00 | 0.00 | | | |
| 達成度(%) | | | 0.0 | 0.0 | | | | |
| 目標値の積算方法 | 単位当たりコスト | 総事業費(単位:千円) | 0.00 | 0.00 | | | | |
| | | 一般財源(単位:千円) | 0.00 | 0.00 | | | | |
| (3) が困難な場合を示す | ① | 活動内容 | | | | 目標 | | |
| | ② | 成果内容 | コミュニティ施設を整備し、地域における情報の交流、世代を超えた市民の連帯を深め、潤いのある豊かな地域社会の形成に寄与する。 | | | 達成状況 | 達成状況を指標で表すことは困難である。 | |
| (4) 総合評価 | 今後の方向性(実施計画) | | <input type="checkbox"/> 拡充 | <input checked="" type="checkbox"/> 継続 | <input type="checkbox"/> 縮小 | <input type="checkbox"/> 廃止 | <input type="checkbox"/> 終期の設定 | |
| | 評価の説明 | | 市内全域にわたり、地域住民が集えるコミュニティ施設を整備することが望まれる。平成26年11月に千一コミュニティセンター、平成27年4月に千里山コミュニティセンターが新たに設置され更に整備が進んだが、北千里地区と豊津・江坂・南吹田地域は未整備の状況である。 | | | | | |

事務事業分析シート

| | | | | | |
|--------|---------|-----|--------------|------|-----|
| 所属名 | 市民自治推進室 | 事業名 | コミュニティ施設整備事業 | 事業区分 | その他 |
| 事務事業番号 | 01283 | | | | |

1 各視点からの評価 ※内部管理事務は「公平性」の評価不要

| 評価の視点 | 評価点 | チェック項目【プルダウンメニューで選択してください。】※各設問5点満点 | | |
|--------------------|-----|---|---|---|
| (1) 妥当性 (20点) | 16 | ①役割分担の観点から見て、市の関与のあり方は適切ですか。 a. 市が関与すべき事業であり、その範囲も担い手も最適である。(5点) | 5 | 点 |
| | | ②この事業を進めることは、施策や政策課題の推進に効果がありますか。 a. 施策や政策課題の推進にとって、優先順位の高い重要な事業である。(5点) | 5 | 点 |
| | | ③社会状況の変化や時間の経過に伴い、事業の実施意義が薄れていませんか。 b. 実施意義は今もある。(3点) | 3 | 点 |
| | | ④利用者や対象者の減少など、市民ニーズが低下していませんか。 b. 市民ニーズは変わらずある。(3点) | 3 | 点 |
| | | | | |
| (2) 有効性 (20点) | 14 | ①活動指標・有効指標それぞれに定量的な指標設定を行っていますか。 b. 活動指標や有効指標には定量的な指標設定をしている。又は指標設定は困難であるが目標や達成状況は分析している。(3点) | 3 | 点 |
| | | ②事業の目的と受益者が一致していますか。 b. 事業の目的と受益者は概ね一致している。(3点) | 3 | 点 |
| | | ③事業は目標どおりに進捗していますか。 b. 目標を下回る進捗状況である。(3点) | 3 | 点 |
| | | ④市民に説明できる具体的な成果を上げていますか。 a. 目標以上又は目標どおりの具体的な成果を上げている。(5点) | 5 | 点 |
| (3) 効率性 (20点) | 14 | ①単位当たりコストは適正ですか。 a. 単位当たりコストは適正である。(5点) | 5 | 点 |
| | | ②迅速なサービスの提供に努めていますか。 b. 迅速なサービス提供のための取組について検討している。(3点) | 3 | 点 |
| | | ③他の事業・取組と連携して、事業の効率化を図っていますか。 b. 他の事業・取組との連携を検討をしている。(3点) | 3 | 点 |
| | | ④事業手法の検討、事務改善に取り組むなど、事業効率の向上に努めていますか。 b. 事業手法の検討や事務改善に取り組んでいる。(3点) | 3 | 点 |
| (4) 公平性 (20点) | 16 | ①サービスの対象範囲は適正ですか。 a. 不特定多数を対象としている。(5点) | 5 | 点 |
| | | ②サービスの水準は適正ですか。 b. サービスの水準は高く、受益者以外の市民から見ても理解が得られる。(3点) | 3 | 点 |
| | | ③適正な受益者負担を求めていますか。 a. 適正な受益者負担を求めている。又は受益者負担を必要としない理由・根拠がある。(5点) | 5 | 点 |
| | | ④公平性を確保するための取組みをしていますか。 b. 滞納等に対して、適正な措置を講じているが、収納率には課題がある。(3点) | 3 | 点 |
| (5) 持続可能性 (20点) | 14 | ①事業開始当初と比べて、事業費や市負担が大幅に増大していませんか。 a. 事業費や市負担はほとんど増加していない。(5点) | 5 | 点 |
| | | ②今後、対象者の増加等で事業費や市負担が増大する傾向にありますか。 a. 事業費や市負担はほとんど増大しない見込みである。(5点) | 5 | 点 |
| | | ③府内類似団体(又は北摂各市)の類似事業と比較・分析していますか。 c. 定期的に比較・分析しており、事業費の水準は高い。もしくは比較・分析までできていない。(1点) | 1 | 点 |
| | | ④将来的に見て、現在の事業のあり方で、期待する事業効果を得ることができますか。 b. 現在の事業のあり方で、一定の事業効果は得られるが、見直しにより、さらに効果的な事業にできる余地がある。(3点) | 3 | 点 |
| 評価点合計 (100点満点) | 74 | ← ※自動計算します。 (内部管理事務は公平性の評価点がないため、各視点の合計×1.25(小数点以下切捨て)) | | |

| | | | |
|-----|---------|--------|-------|
| 所属名 | 市民自治推進室 | 事務事業番号 | 01283 |
|-----|---------|--------|-------|

2 各視点からの評価の点数では表れない事項(必要に応じて記載)

3 事務事業の現状分析

| (1)本事業の位置付け | <input type="checkbox"/> 主要な政策課題としての取組 | <input type="checkbox"/> 部として重点的な取組 | <input checked="" type="checkbox"/> その他 | | | | | | | | | | | | |
|---------------|--|-------------------------------------|---|----|-----------|-----|----|-----|----|-----|----|-----|----|-------|----|
| (2)各視点からの評価結果 | <table border="1"> <caption>各視点からの評価結果 (Radar Chart Data)</caption> <thead> <tr> <th>視点</th> <th>評価結果 (点数)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>妥当性</td> <td>15</td> </tr> <tr> <td>有効性</td> <td>10</td> </tr> <tr> <td>効率性</td> <td>10</td> </tr> <tr> <td>公平性</td> <td>10</td> </tr> <tr> <td>持続可能性</td> <td>10</td> </tr> </tbody> </table> | | | 視点 | 評価結果 (点数) | 妥当性 | 15 | 有効性 | 10 | 効率性 | 10 | 公平性 | 10 | 持続可能性 | 10 |
| 視点 | 評価結果 (点数) | | | | | | | | | | | | | | |
| 妥当性 | 15 | | | | | | | | | | | | | | |
| 有効性 | 10 | | | | | | | | | | | | | | |
| 効率性 | 10 | | | | | | | | | | | | | | |
| 公平性 | 10 | | | | | | | | | | | | | | |
| 持続可能性 | 10 | | | | | | | | | | | | | | |
| (3)現状分析 | <p>コミュニティセンターの未整備地域である、北千里地区、豊津・江坂・南吹田地域において、地域の実情に応じたコミュニティ活動の拠点となる施設の整備を検討する。</p> | | | | | | | | | | | | | | |

4 その他(国・府の動向など、当該事業に関する特記事項)

事務事業評価調書

| | | | | | |
|-------|------------------|-----|---------|------|-------|
| 事務事業名 | 千里山コミュニティ協議会助成事業 | | | | |
| 担当部名 | 市民部 | 室課名 | 市民自治推進室 | 室課長名 | 中川 久一 |

1 事務事業の概要

| | | | | | | | | | | | | | | |
|------------------------------|---|---|--|---|--------------------|----------|--------------------|-------|-----|---|-----|---|-----|---|
| (1) 事業開始年度 | 平成27年度 | 改正 内容 | | | | | | | | | | | | |
| (2) 直近の改正 | | | | | | | | | | | | | | |
| (3) 根拠法令等 | 吹田市コミュニティ協議会事業助成金交付要領 | | | | | | | | | | | | | |
| (4) 市単独事業区分 | <input checked="" type="checkbox"/> 全部 | <input type="checkbox"/> 一部(上乘せ、横出し等あり) | <input type="checkbox"/> なし(国・府制度もしくは法令等で市が実施する義務あり) | | | | | | | | | | | |
| | 一部にチェックした場合はその説明 | | | | | | | | | | | | | |
| (5) 総合計画の体系 | 章 | 2 | 市民自治が育む自立のまちづくり | | | | | | | | | | | |
| (6) 目的 | 区分 | <input type="checkbox"/> 内部管理 | <input type="checkbox"/> 建設事業 | <input checked="" type="checkbox"/> その他 | | | | | | | | | | |
| | 対象 (誰を、何を) | 範囲等 千里山コミュニティ協議会 | | | | | | | | | | | | |
| | 目標 (どういう状態にしたいのか) | 事業経費の一部を助成することにより、協議会の事業の円滑な推進を図る。 | | | | | | | | | | | | |
| | 結果 (どのような効果が得られるのか) | 世代を超えた市民の連携を深め、潤いのある豊かな地域社会の形成に資する。 | | | | | | | | | | | | |
| (7) 事業概要 | 指定管理者でもあるコミュニティ協議会の自主事業に対して助成を行う。 | | | | | | | | | | | | | |
| (8) H27事業別 予算コード | 会計 | 1 | 款 | 2 | 項 | 1 | 目 | 21 | 大事業 | 4 | 中事業 | 2 | 小事業 | 1 |
| (9) 事業費と 財源の内訳 | 項目 | | 平成26年度 (2014年度) | | 平成27年度 (2015年度) | | 平成28年度 (2016年度) | | | | | | | |
| | | | 予算(千円) | 決算(千円) | 予算(千円) | 決算見込(千円) | 予算(千円) | | | | | | | |
| | 事業費(A) | | 0 | 0 | 1,500 | 1,500 | 1,500 | | | | | | | |
| | 人件費 | 職員数 | 人 | 0.00 | 0.00 | 0.10 | 0.10 | 0.10 | | | | | | |
| | | 総額(B) | 千円 | 0 | 0 | 836 | 804 | 817 | | | | | | |
| | 総事業費(A+B) | | 0 | 0 | 2,336 | 2,304 | 2,317 | | | | | | | |
| | 特定財源(C) | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | | | | |
| | (内訳) | 国 | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | | | |
| | | 府 | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | | | |
| | | その他 | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | | | |
| | 市負担(D) | | 0 | 0 | 1,500 | 1,500 | 2,317 | | | | | | | |
| | (内訳) | 地方債 | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | | | |
| | | その他 | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | | | |
| | | 一般財源 | | 0 | 0 | 1,500 | 1,500 | 2,317 | | | | | | |
| 財源計(C+D) | | 0 | 0 | 1,500 | 1,500 | 2,317 | | | | | | | | |
| (10) 実施方法 (該当するものは全部チェック) | <input type="checkbox"/> 直接実施 | | | | | | | | | | | | | |
| | <input type="checkbox"/> 委託又は一部委託 | 委託先 | ① | | | | | | | | | | | |
| | | | ② | | | | | | | | | | | |
| | | | ③ | | | | | | | | | | | |
| | 主な委託内容 | | | | | | | | | | | | | |
| | <input checked="" type="checkbox"/> 補助金・負担金 | 交付先 | ① | 千里山コミュニティ協議会 | | | | | | | | | | |
| ② | | | | | | | | | | | | | | |
| ③ | | | | | | | | | | | | | | |
| <input type="checkbox"/> その他 | | 内容 | | | | | | | | | | | | |

2 評価の指標等

| 指標項目 | | | 項目 | | 平成26年度 (2014年度) | 平成27年度 (2015年度) | 平成28年度 (2016年度) | |
|---------------|--------------|---|---|--|-----------------------------|-----------------------------|--------------------------------|------|
| (1) 活動指標 | ① | 指標内容 吹田市千里山コミュニティ協議会が実施する助成対象事業の参加者人数の合計(施設で実施する事業の参加述べ人数) | 目標値 | (単位:人) | 0.00 | 2,975.00 | 7,158.00 | |
| | | | 実績値 | (単位:人) | 0.00 | 7,158.00 | | |
| | | | 達成度(%) | | 0.0 | 240.6 | | |
| | 目標値の積算方法 | 助成対象事業の参加予定者数 | 単位当たりコスト | 総事業費(単位:千円) | | 0.00 | 0.21 | |
| | | | | 一般財源(単位:千円) | | 0.00 | 0.21 | |
| | (2) 成果指標 | ② | 指標内容 | 目標値 | (単位:) | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| 実績値 | | | | (単位:) | 0.00 | 0.00 | | |
| 達成度(%) | | | | 0.0 | 0.0 | | | |
| 目標値の積算方法 | | | 単位当たりコスト | 総事業費(単位:千円) | | 0.00 | 0.00 | |
| | | | | 一般財源(単位:千円) | | 0.00 | 0.00 | |
| (3) が困難な場合を示す | | ① | 指標内容 | 目標値 | (単位:) | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| | 実績値 | | | (単位:) | 0.00 | 0.00 | | |
| | 達成度(%) | | | 0.0 | 0.0 | | | |
| | 目標値の積算方法 | | 単位当たりコスト | 総事業費(単位:千円) | | 0.00 | 0.00 | |
| | | | | 一般財源(単位:千円) | | 0.00 | 0.00 | |
| | ② | 指標内容 | 目標値 | (単位:) | 0.00 | 0.00 | 0.00 | |
| 実績値 | | | (単位:) | 0.00 | 0.00 | | | |
| | | | | 目標 | | | | |
| | | 事業経費の一部を助成することにより、協議会の事業の円滑な推進を図り、世代を超えた市民の連帯を深め、潤いのある豊かな地域社会の形成に資する。 | | 達成状況 | 達成状況を指標で表すことは困難である。 | | | |
| (4) 総合評価 | 今後の方向性(実施計画) | | <input type="checkbox"/> 拡充 | <input checked="" type="checkbox"/> 継続 | <input type="checkbox"/> 縮小 | <input type="checkbox"/> 廃止 | <input type="checkbox"/> 終期の設定 | |
| | 評価の説明 | | 吹田市コミュニティ協議会事業助成金交付要領により、コミュニティ協議会が自主事業として各種講座やイベント等を展開しているが、実施方法や講座数はコミュニティ協議会の自主性に委ねられている。本助成金の交付は、地域の特性に応じた自主事業を通じて、世代を超えた市民の連帯を深め、潤いのある豊かな地域社会の形成に資することを目的としており、地域住民の福祉の向上に大きく貢献していることから、今後も他の施設で類似の事業を実施していないか検証しながら継続する必要がある。 | | | | | |

事務事業分析シート

| | | | | | |
|--------|---------|-----|------------------|------|-----|
| 所属名 | 市民自治推進室 | 事業名 | 千里山コミュニティ協議会助成事業 | 事業区分 | その他 |
| 事務事業番号 | 01405 | | | | |

1 各視点からの評価 ※内部管理事務は「公平性」の評価不要

| 評価の視点 | 評価点 | チェック項目【プルダウンメニューで選択してください。】※各設問5点満点 | | |
|--------------------|-----------|---|---|---|
| (1) 妥当性 (20点) | 16 | ①役割分担の観点から見て、市の関与のあり方は適切ですか。 a. 市が関与すべき事業であり、その範囲も担い手も最適である。(5点) | 5 | 点 |
| | | ②この事業を進めることは、施策や政策課題の推進に効果がありますか。 b. 施策や政策課題の推進にとって、効果のある事業である。(3点) | 3 | 点 |
| | | ③社会状況の変化や時間の経過に伴い、事業の実施意義が薄れていませんか。 b. 実施意義は今もある。(3点) | 3 | 点 |
| | | ④利用者や対象者の減少など、市民ニーズが低下していませんか。 a. 客観的なデータで市民ニーズが高いことを把握している。(5点) | 5 | 点 |
| | | | | |
| (2) 有効性 (20点) | 16 | ①活動指標・有効指標それぞれに定量的な指標設定を行っていますか。 b. 活動指標や有効指標には定量的な指標設定をしている。又は指標設定は困難であるが目標や達成状況は分析している。(3点) | 3 | 点 |
| | | ②事業の目的と受益者が一致していますか。 b. 事業の目的と受益者は概ね一致している。(3点) | 3 | 点 |
| | | ③事業は目標どおりに進捗していますか。 a. 目標を上回る又は目標どおりの進捗状況である。(5点) | 5 | 点 |
| | | ④市民に説明できる具体的な成果を上げていますか。 a. 目標以上又は目標どおりの具体的な成果を上げている。(5点) | 5 | 点 |
| | | | | |
| (3) 効率性 (20点) | 16 | ①単位当たりコストは適正ですか。 a. 単位当たりコストは適正である。(5点) | 5 | 点 |
| | | ②迅速なサービスの提供に努めていますか。 a. 迅速なサービス提供のための取組を具体的に取り組んでいる。(5点) | 5 | 点 |
| | | ③他の事業・取組と連携して、事業の効率化を図っていますか。 b. 他の事業・取組との連携を検討をしている。(3点) | 3 | 点 |
| | | ④事業手法の検討、事務改善に取り組むなど、事業効率の向上に努めていますか。 b. 事業手法の検討や事務改善に取り組んでいる。(3点) | 3 | 点 |
| | | | | |
| (4) 公平性 (20点) | 18 | ①サービスの対象範囲は適正ですか。 b. 特定の者を対象としているが、受益者以外の市民から見ても理解が得られる。(3点) | 3 | 点 |
| | | ②サービスの水準は適正ですか。 a. サービスの水準は適正で、受益者以外の市民から見ても理解が得られる。(5点) | 5 | 点 |
| | | ③適正な受益者負担を求めていますか。 a. 適正な受益者負担を求めている。又は受益者負担を必要としない理由・根拠がある。(5点) | 5 | 点 |
| | | ④公平性を確保するための取組みをしていますか。 a. 滞納等には速やかに適正な措置を講じており、収納率も高い。又はそのような取組が必要がない事業である。(5点) | 5 | 点 |
| | | | | |
| (5) 持続可能性 (20点) | 14 | ①事業開始当初と比べて、事業費や市負担が大幅に増大していませんか。 a. 事業費や市負担はほとんど増加していない。(5点) | 5 | 点 |
| | | ②今後、対象者の増加等で事業費や市負担が増大する傾向にありますか。 a. 事業費や市負担はほとんど増大しない見込みである。(5点) | 5 | 点 |
| | | ③府内類似団体(又は北摂各市)の類似事業と比較・分析していますか。 c. 定期的に比較・分析しており、事業費の水準は高い。もしくは比較・分析までできていない。(1点) | 1 | 点 |
| | | ④将来的に見て、現在の事業のあり方で、期待する事業効果を得ることができますか。 b. 現在の事業のあり方で、一定の事業効果は得られるが、見直しにより、さらに効果的な事業にできる余地がある。(3点) | 3 | 点 |
| | | | | |
| 評価点合計 (100点満点) | 80 | ← ※自動計算します。 (内部管理事務は公平性の評価点がないため、各視点の合計×1.25(小数点以下切捨て)) | | |

| | | | |
|-----|---------|--------|-------|
| 所属名 | 市民自治推進室 | 事務事業番号 | 01405 |
|-----|---------|--------|-------|

2 各視点からの評価の点数では表れない事項(必要に応じて記載)

3 事務事業の現状分析

| | | | |
|---------------|---|-------------------------------------|---|
| (1)本事業の位置付け | <input type="checkbox"/> 主要な政策課題としての取組 | <input type="checkbox"/> 部として重点的な取組 | <input checked="" type="checkbox"/> その他 |
| (2)各視点からの評価結果 | | | |
| (3)現状分析 | <p>千里山コミュニティ協議会が、自主事業として各種講座やイベント等を行っており、助成金を交付し支援することによりコミュニティの醸成に寄与し、地域住民の福祉の向上に大きく貢献していることから、円滑な事業運営がなされている。</p> | | |

4 その他(国・府の動向など、当該事業に関する特記事項)

事務事業評価調書

| | | | | | |
|-------|---------------|-----|---------|------|----------|
| 事務事業名 | コミュニティ助成金交付事業 | | | | |
| 担当部名 | 市民部 | 室課名 | 市民自治推進室 | 室課長名 | 室長 中川 久一 |

1 事務事業の概要

| | | | | | | | | | | | | | | |
|---|--|---|---|-------------------------------|---|----------|--------------------|-------|-----|---|-----|---|-----|---|
| (1) 事業開始年度 | 平成27年度 | 改正 内容 | コミュニティ助成金 | | | | | | | | | | | |
| (2) 直近の改正 | 平成27年度 | | | | | | | | | | | | | |
| (3) 根拠法令等 | コミュニティ助成金交付要領 | | | | | | | | | | | | | |
| (4) 市単独事業区分 | <input checked="" type="checkbox"/> 全部 | <input type="checkbox"/> 一部(上乘せ、横出し等あり) | <input type="checkbox"/> なし (国・府制度もしくは法令等で市が実施する義務あり) | | | | | | | | | | | |
| | 一部にチェックした場合はその説明 | | | | | | | | | | | | | |
| (5) 総合計画の体系 | 章 | 2 | 市民自治が育む自立のまちづくり | 節 | 1 | 細節 | 12 | | | | | | | |
| (6) 目的 | 対象 (誰を、何を) | 区分 | <input type="checkbox"/> 内部管理 | <input type="checkbox"/> 建設事業 | <input checked="" type="checkbox"/> その他 | | | | | | | | | |
| | 目標 (どういう状態にしたいのか) | 範囲等 | 吹田市自治会連合協議会 | | | | | | | | | | | |
| | 結果 (どのような効果が得られるのか) | 地域コミュニティの基盤強化が図られる。 | | | | | | | | | | | | |
| (7) 事業概要 | 一般財団法人自治総合センターが実施するコミュニティ助成事業に係る助成金の交付を受け、吹田市自治会連合協議会の助成対象事業に助成する。 | | | | | | | | | | | | | |
| (8) H27事業別 予算コード | 会計 | 1 | 款 | 2 | 項 | 1 | 目 | 18 | 大事業 | 3 | 中事業 | 2 | 小事業 | 1 |
| (9) 事業費と 財源の内訳 | 項目 | | 平成26年度 (2014年度) | | 平成27年度 (2015年度) | | 平成28年度 (2016年度) | | | | | | | |
| | | | 予算(千円) | 決算(千円) | 予算(千円) | 決算見込(千円) | 予算(千円) | | | | | | | |
| | 事業費(A) | | 0 | 0 | 2,500 | 2,500 | 2,500 | | | | | | | |
| | 人件費 | 職員数 | 人 | 0.00 | 0.00 | 0.10 | 0.10 | 0.10 | | | | | | |
| | | 総額(B) | 千円 | 0 | 0 | 836 | 804 | 817 | | | | | | |
| | 総事業費(A+B) | | 0 | 0 | 3,336 | 3,304 | 3,317 | | | | | | | |
| | 特定財源(C) | | 0 | 0 | 2,500 | 2,500 | 2,500 | | | | | | | |
| | (内訳) | 国 | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | | | |
| | | 府 | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | | | |
| | | その他 | | 0 | 0 | 2,500 | 2,500 | 2,500 | | | | | | |
| | 市負担(D) | | 0 | 0 | 0 | 0 | 817 | | | | | | | |
| | (内訳) | 地方債 | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | | | |
| | | その他 | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | | | |
| 一般財源 | | 0 | 0 | 0 | 0 | 817 | | | | | | | | |
| 財源計(C+D) | | 0 | 0 | 2,500 | 2,500 | 3,317 | | | | | | | | |
| (10) 実施方法 (該当するものは全部チェック) | <input type="checkbox"/> 直接実施 | | | | | | | | | | | | | |
| | <input type="checkbox"/> 委託又は一部委託 | 委託先 | ① | | | | | | | | | | | |
| | | | ② | | | | | | | | | | | |
| | | | ③ | | | | | | | | | | | |
| | 主な委託内容 | | | | | | | | | | | | | |
| <input checked="" type="checkbox"/> 補助金・負担金 | 交付先 | ① | 吹田市自治会連合協議会 | | | | | | | | | | | |
| | | ② | | | | | | | | | | | | |
| | | ③ | | | | | | | | | | | | |
| <input type="checkbox"/> その他 | 内容 | | | | | | | | | | | | | |

2 評価の指標等

| 指標項目 | | | 項目 | | 平成26年度 (2014年度) | 平成27年度 (2015年度) | 平成28年度 (2016年度) |
|------------|--------------|-------------------|--|--|-----------------------------|-----------------------------|--------------------------------|
| (1) 活動指標 | ① | 指標内容 コミュニティ助成金 | 目標値 | (単位:団体) | 0.00 | 1.00 | / |
| | | | 実績値 | (単位:団体) | 0.00 | 1.00 | |
| | | | 達成度(%) | | 0.0 | 100.0 | |
| | 目標値の積算方法 | 補助金交付団体数 | 単位当たりコスト | 総事業費(単位:千円) | 0.00 | 2,500.00 | |
| | | | | 一般財源(単位:千円) | 0.00 | 0.00 | |
| | ② | 指標内容 | 目標値 | (単位:) | 0.00 | 0.00 | |
| 実績値 | | | (単位:) | 0.00 | 0.00 | | |
| 達成度(%) | | | 0.0 | 0.0 | | | |
| 目標値の積算方法 | | 単位当たりコスト | 総事業費(単位:千円) | 0.00 | 0.00 | | |
| | | | 一般財源(単位:千円) | 0.00 | 0.00 | | |
| (2) 成果指標 | ① | 指標内容 自治会加入世帯 | 目標値 | (単位:世帯) | 0.00 | 165,081.00 | / |
| | | | 実績値 | (単位:世帯) | 0.00 | 86,537.00 | |
| | | | 達成度(%) | | 0.0 | 52.4 | |
| | 目標値の積算方法 | 総世帯数 | 単位当たりコスト | 総事業費(単位:千円) | 0.00 | 0.03 | |
| | | | | 一般財源(単位:千円) | 0.00 | 0.00 | |
| | ② | 指標内容 | 目標値 | (単位:) | 0.00 | 0.00 | |
| 実績値 | | | (単位:) | 0.00 | 0.00 | | |
| 達成度(%) | | | 0.0 | 0.0 | | | |
| 目標値の積算方法 | | 単位当たりコスト | 総事業費(単位:千円) | 0.00 | 0.00 | | |
| | | | 一般財源(単位:千円) | 0.00 | 0.00 | | |
| (3) が困難な場合 | ① | 活動内容 | | | | 目標 | |
| | ② | 成果内容 | | | | 達成状況 | |
| (4) 総合評価 | 今後の方向性(実施計画) | | <input type="checkbox"/> 拡充 | <input checked="" type="checkbox"/> 継続 | <input type="checkbox"/> 縮小 | <input type="checkbox"/> 廃止 | <input type="checkbox"/> 終期の設定 |
| | 評価の説明 | | 一般財団法人自治総合センターが実施するコミュニティ助成事業に係る助成金の交付を受けて、吹田市自治会連合協議会の助成対象事業に助成する施策は効果的と考えます。 | | | | |

事務事業分析シート

| | | | | | |
|--------|---------|-----|---------------|------|-----|
| 所属名 | 市民自治推進室 | 事業名 | コミュニティ助成金交付事業 | 事業区分 | その他 |
| 事務事業番号 | 01406 | | | | |

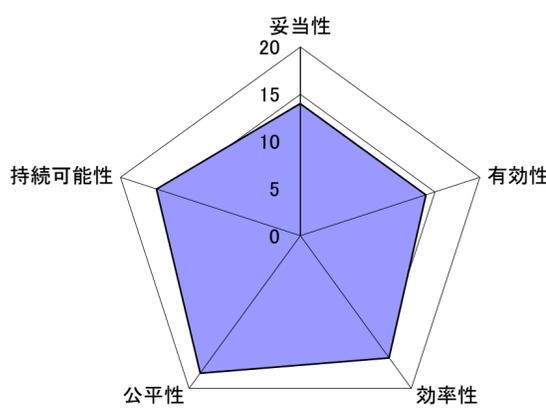
1 各視点からの評価 ※内部管理事務は「公平性」の評価不要

| 評価の視点 | 評価点 | チェック項目【プルダウンメニューで選択してください。】※各設問5点満点 | | |
|--------------------|-----|---|---|---|
| (1) 妥当性 (20点) | 14 | ①役割分担の観点から見て、市の関与のあり方は適切ですか。 a. 市が関与すべき事業であり、その範囲も担い手も最適である。(5点) | 5 | 点 |
| | | ②この事業を進めることは、施策や政策課題の推進に効果がありますか。 b. 施策や政策課題の推進にとって、効果のある事業である。(3点) | 3 | 点 |
| | | ③社会状況の変化や時間の経過に伴い、事業の実施意義が薄れていませんか。 b. 実施意義は今もある。(3点) | 3 | 点 |
| | | ④利用者や対象者の減少など、市民ニーズが低下していませんか。 b. 市民ニーズは変わらずある。(3点) | 3 | 点 |
| | | | | |
| (2) 有効性 (20点) | 14 | ①活動指標・有効指標それぞれに定量的な指標設定を行っていますか。 b. 活動指標や有効指標には定量的な指標設定をしている。又は指標設定は困難であるが目標や達成状況は分析している。(3点) | 3 | 点 |
| | | ②事業の目的と受益者が一致していますか。 a. 事業の目的と受益者は完全に一致している。(5点) | 5 | 点 |
| | | ③事業は目標どおりに進捗していますか。 b. 目標を下回る進捗状況である。(3点) | 3 | 点 |
| | | ④市民に説明できる具体的な成果を上げていますか。 b. 目標をやや下回るが、具体的な成果を上げている。(3点) | 3 | 点 |
| | | | | |
| (3) 効率性 (20点) | 16 | ①単位当たりコストは適正ですか。 a. 単位当たりコストは適正である。(5点) | 5 | 点 |
| | | ②迅速なサービスの提供に努めていますか。 a. 迅速なサービス提供のための取組を具体的に取り組んでいる。(5点) | 5 | 点 |
| | | ③他の事業・取組と連携して、事業の効率化を図っていますか。 b. 他の事業・取組との連携を検討をしている。(3点) | 3 | 点 |
| | | ④事業手法の検討、事務改善に取り組むなど、事業効率の向上に努めていますか。 b. 事業手法の検討や事務改善に取り組んでいる。(3点) | 3 | 点 |
| | | | | |
| (4) 公平性 (20点) | 18 | ①サービスの対象範囲は適正ですか。 b. 特定の者を対象としているが、受益者以外の市民から見ても理解が得られる。(3点) | 3 | 点 |
| | | ②サービスの水準は適正ですか。 a. サービスの水準は適正で、受益者以外の市民から見ても理解が得られる。(5点) | 5 | 点 |
| | | ③適正な受益者負担を求めていますか。 a. 適正な受益者負担を求めている。又は受益者負担を必要としない理由・根拠がある。(5点) | 5 | 点 |
| | | ④公平性を確保するための取組みをしていますか。 a. 滞納等には速やかに適正な措置を講じており、収納率も高い。又はそのような取組が必要がない事業である。(5点) | 5 | 点 |
| | | | | |
| (5) 持続可能性 (20点) | 16 | ①事業開始当初と比べて、事業費や市負担が大幅に増大していませんか。 a. 事業費や市負担はほとんど増加していない。(5点) | 5 | 点 |
| | | ②今後、対象者の増加等で事業費や市負担が増大する傾向にありますか。 a. 事業費や市負担はほとんど増大しない見込みである。(5点) | 5 | 点 |
| | | ③府内類似団体(又は北摂各市)の類似事業と比較・分析していますか。 b. 定期的に比較・分析しており、事業費の水準はやや高い。(3点) | 3 | 点 |
| | | ④将来的に見て、現在の事業のあり方で、期待する事業効果を得ることができますか。 b. 現在の事業のあり方で、一定の事業効果は得られるが、見直しにより、さらに効果的な事業にできる余地がある。(3点) | 3 | 点 |
| | | | | |
| 評価点合計 (100点満点) | 78 | ← ※自動計算します。 (内部管理事務は公平性の評価点がないため、各視点の合計×1.25(小数点以下切捨て)) | | |

| | | | |
|-----|---------|--------|-------|
| 所属名 | 市民自治推進室 | 事務事業番号 | 01406 |
|-----|---------|--------|-------|

2 各視点からの評価の点数では表れない事項(必要に応じて記載)

3 事務事業の現状分析

| | | | |
|---------------|---|-------------------------------------|---|
| (1)本事業の位置付け | <input type="checkbox"/> 主要な政策課題としての取組 | <input type="checkbox"/> 部として重点的な取組 | <input checked="" type="checkbox"/> その他 |
| (2)各視点からの評価結果 |  | | |
| (3)現状分析 | <p>自治会は地域コミュニティの中核を担っており、自治会活動の活性化は、地域福祉・安心安全・環境美化など様々な施策の円滑な実施、行政との連携にも効果を上げると考えます。</p> <p>近年、自治会加入率自体は低下傾向にあるものの吹田市民の過半数が自治会に加入しています。</p> <p>一般財団法人自治総合センターが実施するコミュニティ助成事業に係る助成金の交付を受け、吹田市自治会連合協議会の助成対象事業に助成する施策は、効果的と考えます。</p> | | |

4 その他(国・府の動向など、当該事業に関する特記事項)