

市民の声と市の回答(分野別:住宅・まちづくり)

(回答日順)

件名	市民の声(要旨)	市の回答	所管課等	受付日	回答日
1 市営住宅管理人の任命責任について	<p>コロナ禍で市営住宅の集会所の使用見合わせを4/9(金)に住宅政策室から連絡受けました。4/17(土)に自治会総会を予定していたのですが、さらに市長メッセージも同日出され、団体の総会を行わないよう呼びかけがありました。そのため自治会総会は延期とし、役員間での打合わせのための集会所使用も取りやめました。</p> <p>しかしその同日、4/17(土)に新佐竹台住宅の管理人3名が、集会所の中でも一番せまい和室6畳を使用していました。住宅政策室は、集会所の使用見合わせは管理人にも通達済みと聞いております。何故、管理人は住宅政策室の通達を聞かず、このコロナ禍、しかも緊急事態宣言が出されようとしている時に、何を集まる必要があったのでしょうか？住宅政策室に集会所使用申請は出されてましたか？管理人は鍵を持ってから、ちよくちよく集会所の和室に集まっている事は住民は知っています。住宅政策室がこのコロナ禍、狭い和室に集まる事を許可しているという事でしょうか？そんなにしょっちゅう集まる事が必要なのでしょうか？また、集会所には100人以上入れる広い会議室があります。なぜわざわざ狭い和室に3密を作るように集まるのですか？書類が和室に保管されていると聞きましたが、書類を出して、広い会議室で話をすればよいのでは？和室のカーテンは閉め切り、サッシも全て閉まってました。(動画証拠有り)パッと見、外観からは誰もいない風に見せている様子もあり、住民には不信感がつるばかりです。管理人の不可解な行動、今回だけではなくんですよ。住宅政策室へは何度もその都度、有志代表者がクレームを寄せていますが、全く改正するもなく、返答、回答すらない有様です。なので管理人達が集会所を私用で無断利用している現状が続いています。このまま放っておけば、エスカレートするの必須。現に住民への管理人の言動として、「私達のおかげで、集会所を使わせてもらえるんやで」と、礼を強要する言われ方をされた住人もいます。集会所や市営住宅は管理人の所有物なのですか？同様のクレームはまだあります。何度も住宅政策室に「管理人の資質に問題有り」と訴えてます。いい加減にして下さい！</p> <p>コロナ禍でみんなルールを守って我慢しているのに。住宅政策室の管理人任命責任を「改めて」問います。</p>	<p>市営住宅の管理は、市営住宅管理人規程に基づき、管理人を委嘱し、管理を行っているところです。</p> <p>ご指摘にある管理人による市営住宅施設の私的利用は認められていないことから、管理人に対し、事実関係の確認を行うと共に、指導等の必要な措置を実施してまいります。</p> <p>市営住宅は、全市民の財産であることから、今後も市営住宅の適正管理に向けて、管理人のみならず、全入居者とも協力しながら、取り組んでまいりたいと考えています。</p>	住宅政策室	R3.4.19	R3.4.30
2 ヤングケアラーに関する意見	<p>ヤングケアラーが社会問題化しています。介護施設や保育施設を併設することで、厳しい家庭環境にある市民が、入居することで問題解決できるような市営住宅を建設することを検討して下さい。</p>	<p>市営住宅を整備する際は、時代と共に変化する公共施設としての機能と各部局が進める施策のニーズを精査する等、施設の整備について全庁的に検討し、進めています。</p>	住宅政策室	R3.4.26	R3.5.6
3 スーパーの増設	<p>古江台、藤白台にスーパーの増設をお願いしたいです。</p> <p>デュー山田のコーヨーでは入場制限がかかるくらい人が多く押し寄せています。</p> <p>マンションや戸建てでも増え人口が増えている地域にデュー山田のコーヨーだけでは賄いきれないと思います。</p> <p>品薄で欲しいものが買えない時もあります。</p> <p>ご検討ください。</p>	<p>いただきましたご意見につきましては、千里ニュータウン各地域の商店街等と共有するとともに、市として可能な限り側面的支援に努めてまいります。</p> <p>(担当:地域経済振興室)</p> <p>古江台や藤白台をはじめ、千里ニュータウンは緑豊かでゆとりある良好な住環境を守るため、商業施設や公共施設などがあるエリア(地区センターや近隣センターなど)と、住宅が立地するエリアが、徒歩圏に計画的に配置されています。</p> <p>今後も引き続き、生活利便の向上のためにも、近隣センター活性化の支援に取り組んでまいります。</p> <p>(担当:計画調整室)</p>	地域経済振興室、計画調整室	R3.5.20	R3.5.28

市民の声と市の回答(分野別:住宅・まちづくり)

(回答日順)

	件名	市民の声(要旨)	市の回答	所管課等	受付日	回答日
4	北千里小学校跡地の北東部分の活用について	<p>北千里小学校跡地の北東部分の活用について検討されているかと思いますが、近隣住民からの意見をお伝えできたらと思います。</p> <p>すでに、図書館・保育所・高齢者施設の設置が決定していると思いますが、残りの北東区域については、商業的な活用を優先して、敷地いっぱい建物をもしくは高い建物を建てるのは相応しくないかと思いますが。それよりも、緑あふれる公園&カフェテラススペースのように活用すべきではないでしょうか。</p> <p>と言いますのも、この古江台の開発される地域付近にはマンション群や団地が所狭しとすでに密集しており緑が少ない状態です。ですので、この跡地も建物であふれるよりは、千里ニュータウンらしい緑のあふれる、近隣の方や市民が気軽に立ち寄れる休憩&軽食のできる憩いのスペースとして活用すべきと考えた次第です。図書館を訪ねた方がふと休憩したり、本を読んだりする方もいらっしやるでしょう。少し小高い丘にもなっているため、それを生かし、駅前にありながら気持ちの良い天へ抜けるようなスカイテラスのような空間へと生まれ変わることを期待しています。そして、ゆくゆくは再開されるはずの北千里駅方面との歩行者通路を設け回遊性も考慮していただけましたら。図書館と併せてより人々も集いやすく、北千里駅ひいては吹田市のさらなる魅力向上につながるのではないのでしょうか？</p> <p>駅前のイオンにすでに入店している〇〇様と協業するのも良いのかもかもしれません。</p> <p>ご検討のほど、よろしく願います。</p>	<p>北千里小学校跡地等の利活用につきまして、民間事業者への対話型市場調査等とおして、当該地の利活用方針の作成を進めています。</p> <p>また、今回御意見をいただきましたように、周辺には複合施設、保育所、高齢福祉施設の建設が予定されているため、それらの施設との連携や相乗効果が期待できるような、千里ニュータウンらしい当該地に適した利活用の検討を行ってまいります。</p>	資産経営室	R3.8.4	R3.8.17
5	危険な擁壁について	<p>吹田市は斜面地が多く、擁壁が多くありますが、ひび割れ、水抜き穴不足、ブロック擁壁等の明らかに法令に違反しているものや適切に維持管理されていないものが多く見受けられ、昨今の大雨等で崩落しないか、危惧しております。原則的には所有者に責任がありますが、通行量の多い市道等に面しており、何かありますと多数の市民に被害を及ぼす可能性のある箇所については、適切な違反指導や、補助金による改修の促進等、市としても対処をしていただけないでしょうか。子供の通学路に面している箇所もあり、心配しております。</p>	<p>建築基準法第8条に、所有者は敷地を常時適法な状態に維持するように努めなければならないと規定されており、通報で寄せられた危険な擁壁等については、現場の状況を確認し、必要に応じて所有者等へ適切な維持保全を求める文書を送付するなどの対応を行っています。</p>	開発審査室	R3.8.16	R3.8.27
6	藤白台地区の協定について	<p>先日、大阪大学の病院新築工場の説明会がありました。説明会には吹田市の藤白台の方も出席されており、その方がおっしゃるには、阪大は藤白台地区の協定により藤白台の許可がないと、工事ができなとおっしゃっていました。藤白台地区の協定とはどのようなものでしょうか？茨木市側や吹田市の他にも同様の協定があるのでしょうか？阪大に隣接している北山田地区にも協定があり、許可したのでしょうか？</p> <p>また、今回の病院は茨木市側にありますが、それでも吹田市の藤白台地区の許可が必要なののでしょうか？</p>	<p>開発審査室では、吹田市開発事業の手続等に関する条例第22条において関係住民と協議し、工事の施工方法等について協定を締結するよう努めなければならないと指導しています。なお、工事に伴う協定につきましては、関係住民と事業者間で締結されますので、地区毎の協定の有無や内容は把握しておりません。</p> <p>また、当室では、建築基準法に基づく建築物の特例許可や法適合を確認する確認審査も行っております。大阪大学の病院新築工事に当たっても工事の前に建築基準法に基づく手続きが必要ですが、大阪大学と周辺地区との間で交わっている協定については建築基準法に基づくものではありません。したがって、その内容に関しては把握しておりません。</p>	開発審査室	R3.8.20	R3.8.27

市民の声と市の回答(分野別:住宅・まちづくり)

(回答日順)

	件名	市民の声(要旨)	市の回答	所管課等	受付日	回答日
7	新佐竹台住宅 管理人の任命 責任について	<p>吹田市営 新佐竹台住宅の住民です。以前、こちらの「市民の声 令和3年度 4月分の50番」に於いて投稿させて頂いたのと、全く同じ事が起こっています。この夏にまたコロナによる緊急事態宣言が出され、新佐竹台住宅 集会所は「使用禁止」となりました。なのに8月24日集会所に管理人(同住民)と、一般住民2人が朝から奥の和室まで使い、小1時間ほど入り浸っていました。管理人が使用禁止を知らないはずはないので、どういふ事かと集会所のドアを開けようとしたら、なんと、ドアには予め鍵がかけられて誰も入れないようになっていました！ 前回の投稿時、住宅政策室は「市営住宅、集会所は全市民の財産です」と回答されてましたよね？ その、全市民の財産である施設に、何故鍵をかけて自分達だけに籠るのでしょうか？ ドアを何度か叩いて試みましたが、管理人達は全然出てきませんでした。しばらく経ってやっと出てきましたが、日傘で顔を隠すように、そそくさと帰っていききました。その一連の動向は全て『規則違反行為の証拠』として動画で撮影させて頂きました。その後すぐ、自治会長を通じて住宅政策室の〇〇職員へ この件を連絡しました。やはり思った通り、管理人と住民2人は無許可でした。集会所に出入りしていた事を住宅政策室は知りませんでした。その際、管理人は住宅政策室に「集会所に書類を置きに行った」と説明したらしいのですが、</p> <ul style="list-style-type: none"> ・使用禁止中の集会所。書類は一人でも置きに行けたはず。何故3人で一緒に中に入るのか？ (しかも小1時間過ごしている。) ・住民に誤解を与えるような行動はしないように、と注意をされたとの事。 <p>ドアに鍵をかける理由は何でしょう？ もしそんな大事な書類ならばなぜ街中の集会所に置いておくのですか？</p> <p>さらに。残念ながら、その後8月28日もまた管理人が数人で集会所の出入りを繰り返しているのを見ました。規則違反が繰り返されました！ これでもまた管理人業務を主張されるのには非常に無理があり、不自然です。「あの日は住宅政策室が使用許可しました」と言われますか？ もしそうなら再び管理人以外の人が一緒に入ってる理由を説明して下さい。</p> <p>吹田市もかなりコロナ感染拡大しており、誰がいつ感染しているのか分からない、一向に収まる気配がない昨今ですよ？ コロナ禍で小学生の子どもだっているいろいろな事をガマンしています。8月24日は後藤市長が小中学校の夏休み延長を決定し、そのインタビューが朝のニュースで放送された日でした。注意されても同じ規則違反を繰り返す管理人は、住民にとって非常に迷惑です。「管理人は集会所が使用禁止になっている理由を全く理解してない」と思われても仕方ありません。管理人は市から業務報酬を毎月受け取っています。市の職員の一部である管理人が、自ら、市の規則を守れなくてどう住民に守れと？</p> <p>コロナ禍はまだ続きます。新佐竹台住宅にはキッチンカーも来ており、人の往来が増えます。再度、住宅政策室の管理人任命責任を問います！</p>	<p>ご指摘のあった件については、住宅管理人に確認し、管理に必要な内容と聞き取っています。</p> <p>改めて、誤解を与えないことや、感染症対策への取組について確認しました。</p>	住宅政策室	R3.8.31	R3.9.14
8	北千里駅につ いて	<p>千里山、山田、南千里と駅前開発が進んでいるのに北千里駅は私が子供の頃から何も開発が進んでいません。終点駅とは思えないほどずさんであり、多くの学生が立ち寄る店さえありません。空き店舗もあり新しくできた店さえすぐなくなります。入り組んだ作りも問題です。開発に力を入れてくださいJR吹田駅も同様に活性化が必要と感じます。</p>	<p>北千里駅前の千里北地区センターにつきましては、開業から50年以上、店舗リニューアルから20年以上が経過しており、施設の老朽化や社会情勢の変化などによる商業機能等の課題がある中、大規模地権者を中心に再整備への機運が高まってきています。</p> <p>本市においても、市民をはじめ、学識経験者や事業者などの意見を反映した「北千里駅周辺活性化ビジョン」を平成28年(2016年)に策定し、当該ビジョンの具体化のため、地権者の方々と民間施行の市街地再開発事業の実現に向けた取組を進めております。</p> <p>また、JR吹田駅周辺につきましては、吹田さんくすの開業から40年以上が経過し、施設の老朽化や商業機能の課題等がありますが、主に共同住宅を含む個人財産の更新についての検討となることから、地権者自らが主体的に取り組む必要があります。現状では、地権者の機運の醸成が十分ではなく具体的な検討には至っておりませんが、本市にとりましても拠点の機能更新は重要であることから、大規模地権者等の関係機関と共に当該区域に相応しい将来像についての検討に着手しております。</p>	計画調整室	R3.9.13	R3.9.21

市民の声と市の回答(分野別:住宅・まちづくり)

(回答日順)

	件名	市民の声(要旨)	市の回答	所管課等	受付日	回答日
9	新佐竹台住宅内道路のバリアードについて	<p>吹田市新佐竹台住宅の住民です。住宅内道路に置かれてる「自転車走行(乗り入れ)禁止バリアード」について。</p> <p>10月1日、住宅政策室から「住宅内道路に市が設置してるバリアードを移動させる人あり、それが住民なら、住宅の明け渡し請求法的措置の対象となる」という文書が全戸に配布されました。住宅内道路の自転車走行禁止の注意喚起は理解しています。住宅政策室は横長で台形型のバリアードを「現地確認のうえ」設置してとの事。通行方向に、対面する向きで数個設置。まるで通せんぼをするように道路中央辺りに設置されてる物もあり。佐竹台2丁目スクランブル交差点から住宅敷地内へ入りすぐの所に太陽光パネルの電柱があるが、そこには既に「自転車バイク原付通行禁止」の看板があります。にもかかわらず、その真下に同じ文言のバリアードを、住宅政策室はこれも対面向きに設置。なぜ同じ位置に同じ看板を2つも設置する必要があるのでしょうか？この箇所は両脇の植え込みにより他よりも道路幅が狭いです。このバリアードにつまずき、怪我された方を私は複数人見てるのです。そのうち一人は緑内障を患ってる高齢者でした。長く伸びたバリアードの底辺につまずき、転んで怪我をされたのでした。緑内障に限らず、高齢者は一般的に視野が狭く、視力も減退します。小さなつまずきでもすぐ骨折しやすく、それは「寝たきり」に直結します。新佐竹台住宅には視覚障害者や、車椅子生活者も複数入居し、周辺住民の方々も毎日の道路を使用してらっしゃいます。10月1日の文書配布以前ですが、危険を感じた私はこのバリアードを脇に移動させ、向きも道路と平行に置きました。それでもバリアードの「自転車走行禁止」文字は十分に読めます。バリアードを移動させた他の方々もきつと同じく「この位置は歩行者にとって危険や」と感じて移動させてたのだと思いますよ。ちなみに南千里駅下の道路にも同じバリアードが何個も設置されていますが、それらは道路脇に平行向きに設置されており、歩行者の通行を妨げず、かつ注意喚起ができています。「怪我人が発生するバリアードを危険回避のため移動させた事」が、住宅政策室が配布した文書にある公営住宅法第32条に該当し、明け渡し請求法的措置の対象になるのか？私は弁護士3人に見解を求めました。全員が「当たらない」との回答でした。当然です。さらに弁護士は現場写真を見て、バリアードが複数個、道路中央の点字ブロック(視覚障害者誘導用ブロック)に接している、または点字ブロックの上にバリアードが置かれている点を指摘。これを問題視されています。次に国土交通省にも連絡しました。国土交通省は「バリアード設置位置は市が決定したというが、何かしらの設置ルールが存在するはずで、無法にどこでも置いていいというものではない。怪我人が出るとは設置位置に問題はないか？また車椅子使用者や視覚障害者も入居している市営住宅において、バリアードが点字ブロックを阻害するような位置に隣接・近接したり、点字ブロックの上に設置されるのは問題です。住民の中に市から委託された管理人がいるとの事だが、管理人に何のルールも伝えず委託してるのか？市にルール開示を求めて下さい」との事でした。よって上記より、新佐竹台住宅内の自転車走行禁止バリアード設置ルールについて、詳細に開示を求めます。私は国土交通省の勧めにより、10月1日以降毎日バリアードの位置を動画と写真に撮って記録に残し続けています。現状報告ですが、バリアード位置は毎日のように点字ブロックに近接、点字ブロック上に設置されてる日も有り。管理人がルールを守って設置してるようには、とても見えません。住宅政策室が注意喚起のために設置したバリアードが、市民に怪我させる、また点字ブロックも阻害するとは？ どういう事ですか？その怪我は誰が責任を取るんですか？この回答も求めます。なお、回答内容が不十分な場合、改めて質問します。</p>	<p>当該通路は、市営住宅の建設に先立ち、市が地域の利便性やまちづくりに貢献することを目的に計画に取り入れたものですが、市営住宅の完成後、通路を乗車したままの自転車が走行し、入居者等との接触の危険があったため、市営住宅の管理者である吹田市住宅政策室がバリアードを設置したものです。</p> <p>バリアードの設置にあたっては、障がい者、高齢者、児童など全ての市民が安全に通行できるよう、現地の状況を確認しております。</p> <p>また、点字ブロックとの関係についても、当然ながら一定の距離を保った位置に設置しており、また、注意喚起を目的としていることから、通路を往來する市民から見えやすい方向に表示面を合わせるという配置をしています。</p> <p>なお、市営住宅管理者が必要に応じて設置した施設や掲示、バリアードの設置場所などを許可なく無断で変更する行為は、適正管理を脅かすものと判断しています。</p>	住宅政策室	R3.11.12	R3.11.25

市民の声と市の回答(分野別:住宅・まちづくり)

(回答日順)

件名	市民の声(要旨)	市の回答	所管課等	受付日	回答日
10 市営新佐竹台住宅内の無断貼り紙について	<p>市営、新佐竹台住宅の住民です。先日から、新佐竹台住宅1棟の駐輪場に、またまたまた 誰が書いたか分からない「無記名の」手書きの貼り紙が、赤いコーンに巻かれた状態で貼られているので、その写真を送信すると共に、通報します。なんでも『自転車で通行した女性と歩行者がぶつかった、自転車は走行禁止です！』と訴えてるのですが、その前に、この貼り紙「無記名」なんです。いつ、誰が書いたのか貼ったのかが全く分からない。だからこれは「無断」貼り紙なのです。無断貼り紙は、住宅政策室からの通達により禁止されています。住宅政策室は住宅内において何度もそれを注意してるんですけどねえ。これを貼った人、自らルール違反をしないと自転車走行禁止を訴えるも何もありません。まず、自分の衿を正さないと、誰も聞きません。それとも、この貼り紙は住宅政策室が許可してるんですか？ そうだとしたら、なぜ住宅政策室の記名や印や日付けを入れないのですか？ もしかして住宅政策室も自らルール違反を犯してるんですか？ 実はもう一週間も、この無断・無記名貼り紙が放置状態です。住宅政策室から委嘱されてる、住民管理人がいますが、彼らはこの無断貼り紙も取り締まれなくて、いったい何をしてるんでしょうか？ 住宅内にこんな無断貼り紙があつたら、速攻で問題解決に動かなくてはいけないはずですが？ 住宅のどこを見てるんでしょうか？ …って、住民から呆れられて、そう言われても仕方ないです。まさか、この無記名貼り紙は、管理人が書いたものじゃないですよ？ 管理人が貼るものなら、無記名じゃなくてちゃんとルールにのっとって「住宅政策室」とか「管理人」と、記名や日付も入れるはずですよ？ こういう無断貼り紙は、新佐竹台住宅でも 何回目でしょう？ 自治会からも、何度も住宅政策室へ通報してますが、また起こってしまいました。でも、何度も住宅政策室へ通報し、また管理人任命責任を問います。管理人は何も仕事してない、と言われても仕方ないです。それとも、住宅政策室は無記名の貼り紙を認めてるんですか？</p> <p>※写真は公表しておりません。</p>	<p>御指摘のあった貼り紙については、住宅政策室及び住宅管理人が許可した貼り紙ではありません。 許可のない貼り紙については禁止しておりますので、撤去いたしました。 住宅管理人につきましては適正に業務を遂行いただいているものと考えておりますが、今後も同様の事案が発生した場合には速やかに対応いただくよう申しりました。</p>	住宅政策室	R3.12.17	R3.12.24
11 不審者が深夜に府営藤白台住宅3棟のゴミステーション前で喫煙していたことについて	<p>4月24日23時40分頃、府営藤白台3棟のゴミステーション前で駐車中の〇〇の 〇〇-〇〇の赤色の車から不審者男1人が降りてタバコを吸っていた。 暗かったのでよく見えませんが黒っぽい服を着用。 ナンバーの情報から深夜に住人ではない者が徘徊しており、時間帯を考えると不審者であることは明白なので警察への情報提供をお願いします。 また喫煙案件でもあるのでゴミステーションに禁煙である旨の張り紙(住人から苦情が出ている旨を添えて)をお願いします。</p>	<p>府営住宅に係る事案ですので、大阪府へ情報提供させていただきます。 なお、大阪府警察へも情報提供をいたしております。</p>	市民総務室	R4.4.25	R4.4.25
12 吹田から岸辺の緑の遊歩道について	<p>毎晩、高齢の父と母と一緒に、緑の遊歩道をウォーキングしています。緑の遊歩道は自転車に乗っての通行は禁止されているはずですが、何人も自転車に乗って通行しているのを見かけます。高齢者と一緒に夜道を歩いているので、とても危険に思います。もう少し、自転車に乗っての通行禁止という看板や目印などを置いていただけないでしょうか。父と母との散歩を安全にさせていただけないでしょうか。どうかよろしくをお願いします。</p>	<p>以前に同様の要望を受付しており、緑の遊歩道の入り口付近に自転車走行禁止看板を新たに設置し、対応を行っています。新たな看板設置については、今後の状況により検討いたします。ご理解いただきますようお願い申し上げます。</p>	道路室	R4.5.6	R4.5.11

市民の声と市の回答(分野別:住宅・まちづくり)

(回答日順)

	件名	市民の声(要旨)	市の回答	所管課等	受付日	回答日
13	空き土地について	吹田に住んで10年以上なりますがどんどん車屋ばかり増えて自分が将来住みたくないと思っていた街並みになりました。JRに比べて阪急吹田は廃れている。福祉がいいと聞いていたけど悪くなったと思う。少しは子供の為になるような物でも建ててみたらどうですか。うちの前駐車場で空いてます。アホみたいに土地が空いたら南小も子供多すぎてパンパンなのにマンション建てて…吹田が土地買って子供のためになる物つくったらいいのに。児童館みたいなもの。穂波町は色々遠いから。または保育施設か。こぼと会の南保育園小さいですよ…。なーんもせんなって思ってマンションばっか建つのが見えています。吹田はもうダメなんじゃないかね…。	1)児童館等の建設予定についてですが、現在、吹田市内には児童会館・児童センターが11館ございます。また、今年の11月にはニュータウン地域におきまして新たに北千里児童センターの開館を予定しているところでございます。吹田市内6区域内に2館ずつ児童会館・児童センターが整備されることから、現状で新たに整備を行う予定はございません。(担当:子育て政策室) 2)教育・保育施設の設置については、保育需要に合わせた事業計画に基づいて実施しております。引き続き、地域ごとの保育需要を見極め、必要に応じ、整備を進めてまいります。(担当:保育幼稚園室)	子育て政策室、 保育幼稚園室	R4.5.9	R4.5.18
14	吹田藤白台住宅3棟集会所付近での危険な遊びについて	5月7日13時半頃、吹田藤白台住宅3棟集会所付近の電柱に縄跳びをくくりつけて遊んでいる子供らがおり自転車と走っていたのでひっかかりそうになり危険だった。 通過しようとする縄跳びが出てきて左に避けた。 その後子供がその縄跳びを跳んでいた。 自治会にも連絡し張り紙をお願いします。できれば議題にあげていただき回覧などで周知ください。	自治会は自治活動を行う任意団体なので、本市が指導・監督することはできませんが、匿名の方からそのような意見があったことをお伝えさせていただきます。	市民自治推進室	R4.5.9	R4.5.20
15	藤白台3丁目周辺での歩きタバコについて	5月25日22時5分頃、府営吹田藤白台住宅3棟の集会所から府営藤白台住宅1棟に向かう道(ベンチがおいてある場所付近)では青、下は黒っぽいズボンの薄毛の男が歩きタバコをしていた。 マスクをしていなかったので注視していたところ歩きタバコを始めた。 最近また、違法迷惑喫煙を通報することが増えて嘆かわしい限りだ。 これでも大阪市よりは相当マシな部類だが条例で禁止になっているにもかかわらず吸っている人が後を絶たないのは住民のモラルの問題であり早急な対策が必要である。 時間帯から考えると近隣住民が吸っていることは明らかなので、吹田市としても看板、エントランスへの禁煙の張り紙の設置以外にも、各周辺自治会での議題にあげていただき、特に府営藤白台3棟、1棟、5棟の住人に回覧で周知いただきますようお願いいたします。	府営住宅に係る事案ですので、大阪府へ情報提供させていただきます。	市民総務室	R4.5.26	R4.5.26

市民の声と市の回答(分野別:住宅・まちづくり)

(回答日順)

	件名	市民の声(要旨)	市の回答	所管課等	受付日	回答日
16	千里山駅前の葬儀場建設計画に関する陳情	<p>多様な考えを表現できる今の世にあって千里山あげて多数の署名による今回の葬儀場反対運動に釈然としないものを感じ賛成しかねます。例えば路地裏で下駄ばきで通えるような下町情緒豊かな千里山に相応しい葬儀場というのはいかがでしょう。</p> <p>生前を共にした家族、友人、知人そして町の人々が見送り集うことの出来る小さな葬儀場であってもよいのではないのでしょうか。</p> <p>住民、業者、行政が互いに将来を考え安心安全な街にある葬儀場にするように指導協力願えませんか。</p> <p>この陳情は〇〇のご理解を得て提案するものであり、今まさに千里山は吹田市の学校規模適正化に向けた方策を検討されている真っ只中にあり吹田行政の正念場かと思えます。</p> <p>このような機会を与えて頂いた多くの関係者に感謝します。よろしく願いたします。</p>	<p>葬儀場の計画があると言われている場所につきましては、擁壁設置について「吹田市開発事業の手続等に関する条例」に基づく申請がされています。現時点では、葬儀場建築の申請はありません。今後、もし、葬儀場建築が申請される場合には「吹田市葬祭場等の建築に関する要領」に基づき、条例手続き前に周辺の方々への葬祭場等の説明をするよう指導して参ります。</p>	開発審査室	R4.5.24	R4.6.2
17	強引な土木工事の着工の許可と近接地の市民の安全安心について	<p>私の住宅から数メートルしか離れていない〇〇の土地の傾斜地を掘りこんで、高さ10メートルもある擁壁を建設する工事が始まりました。施工は〇〇、工事は〇〇。</p> <p>そもそもこの擁壁はその下側に葬儀会館を建設するためのものです。葬儀会館の建設について、千里山地区を含む吹田市民の反対署名が3000ほど集まっており、千里山では歓迎されていない建設工事です。</p> <p>今回着工の擁壁は説明会の必要もなく着工ができると工事会社が言っております。</p> <p>本来工事の施工に直接話すことも含まれているかもしれませんが、日程が取れないことを理由に話し合いに応じてくれません。</p> <p>そこで質問及びお願いです。</p> <p>1. 工事会社が吹田市の許可を得ているという許可証の内容を公開してください。</p> <p>2. 擁壁の工事は近隣の同意や説明会も不要とのことですが、その通りですか？</p> <p>3. 工事によって地盤の移動や振動で住宅に起こる影響を工事前の状態を確認していませんが、これは吹田市のルールに反しませんか？</p> <p>着工前の住宅調査をしていない工事の差し止めはできますか？</p>	<p>1. 開発審査室で許可をしているものはありません。今回の擁壁築造工事は、「吹田市開発事業の手続等に関する条例」において、擁壁を築造するに当たり、関係各課での必要な手続を求める事前協議承認通知書を交付しているのみであり、工事施工の可否について判断しているものではありません。</p> <p>2. その通りです。「吹田市開発事業の手続等に関する条例」では、土地所有者の同意のみ求めています。また、開発事業の説明についても大規模開発事業に該当しないことから義務付けていません。しかし、工事着手前に周辺住民等に対して工事概要を周知するように注意喚起しています。</p> <p>3. 「吹田市開発事業の手続等に関する条例」では、工事の進め方等の基準はありません。住宅調査をしないことを理由とした工事の差し止めはできません。</p>	開発審査室	R4.5.24	R4.6.2

市民の声と市の回答(分野別:住宅・まちづくり)

(回答日順)

	件名	市民の声(要旨)	市の回答	所管課等	受付日	回答日
18	岸部中一丁目61番25の説明会未実施について	<p>岸部中一丁目61番25の大規模開発事業構想における説明会が未実施であるにも関わらず、市役所(開発審査室)は説明会等の説明報告書を受理しているのは、業者側に加担した不当な手続きだと思います。</p> <p>吹田市では大規模開発事業構想手続きの手引きP2では「関係住民の思いや意見を真摯に受け止め」と記載されています。住民の思いを真摯に受け止めて、以下について回答をお願いします。</p> <p>①P7において、「関係住民への説明については説明会により行ってください。」とされています。業者側の回答では、「昨今の状況を踏まえ」としていますが、その理由で市役所が説明会未実施を認めた合理的な理由を説明してください。</p> <p>②コロナを理由にするなら、蔓延防止状況下でもなく、自粛制限もなく、マスク着用等通常の対応の説明会は可能な状況下で、コロナで説明会開催を制限する法的根拠を具体的に示してください。</p> <p>③P8では、個別に説明を行うのは、関係住民が極めて少ない場合としています。「昨今の状況を踏まえ」は個別に説明を行う場合の理由に該当しません。個別に説明を行う場合、「関係住民から説明会の開催の要望があったときには、説明会を開催するようにしてください。」としており、説明会を実施するよう業者に指導してください。この条例の趣旨は業者と住民の対話です。説明会の実施を市役所が指導できないのなら、この条例の存在意義がありません。</p> <p>④手続きは、「説明会等の開催」まで差し戻してください。説明会があつてから意見書を提出させて貰わないと、住民側の意見提出機会が減り住民側が不利益となります。見解書に対する再意見書提出の締切日を保留するとともに、くれぐれも説明会のないまま、構想手続きの完了をしないようお願いします。</p> <p>⑤説明会等の説明報告書を受理したことについて、個別に説明を行ったという認識は業者側の一方的な判断であり、住民側は個別に説明を受けたと認識していません。虚偽の記載があつたとして市役所側は何をもって住民側が説明を受けたと判断できるのでしょうか？個別に説明を受けたことを示す住民側のサインをするよう改善する必要があります。</p>	<p>①事業者向けに作成しています「大規模開発事業構想手続きの手引き」は、「吹田市開発事業の手続等に関する条例」を施行してから行われ様々な開発事業の経験を踏まえ作成したものです。しかし、条例では説明会その他適切な方法でも行えることとしていることから、構想手続きに不備は、認められないと判断しています。</p> <p>②「大規模開発事業構想の手続きの手引き」では、説明方法について相談するようにしており、事業者より個別説明で行う旨の相談を受けています。手引きの内容は、経験から関係住民に対して説明を行う場合、説明会による方が適切と考え記載しているものです。</p> <p>③これまでの経験から「大規模開発事業構想の手続きの手引き」で説明会の開催の要望があつた場合、説明会の開催を求めています。また、事業者に説明会の開催の要請は行いましたが、事業者からは構想段階で説明できる内容が無く、建物詳細や工事方法など説明できる内容が決まってから説明会を開催すると聞いています。</p> <p>④「大規模開発事業構想手続きの手引き」に記載されたとおり行われていないことで条例の手続きが無効とは、判断していません。手引きでは、個別に説明を行った後、関係住民から要請があつた場合の説明会の開催を求めています。内容としてはお願いであり、事業者に対して強制力はありません。</p> <p>⑤説明報告書は、事前に仮提出してもらい、関係住民への周知が行われていることを確認して受付をしています。説明を受けていないと申出があつた場合は、事業者から聞き取り、報告書のとおりかの確認をしています。また、報告書の備考欄で議事録とは別に状況について記載するようにして確認を行っています。記載方法で対応できるのか、今後検討してまいります。</p>	開発審査室	R4.6.1	R4.6.8
19	府営住宅居住者と思われる人が犬を飼っていることについて	<p>6月12日18時10分頃、藤白台の府営住宅1棟2階の通路から写真の中年女性が犬を連れて出てきました。(写真は後日添付)</p> <p>その人は左折して府営5棟方面へ。おそらくこの辺の府営の住人でしょう。</p> <p>府営住宅では犬、猫を連れて歩くことは禁止されています。飼うならインコとか金魚にすれば堂々と飼えるのに(鳥などについては飼育可であることを管理センターに確認済です)。</p> <p>私の住んでいる棟でも猫を連れて中年男性や犬を連れて若い女性を見ます。犬、猫の飼育をしないよう徹底をお願いします。</p> <p>※写真については公表しておりません。</p>	<p>府営住宅に係る事案ですので、大阪府へ情報提供させていただきます。</p>	市民総務室	R4.6.13	R4.6.13

市民の声と市の回答(分野別:住宅・まちづくり)

(回答日順)

	件名	市民の声(要旨)	市の回答	所管課等	受付日	回答日
20	吹田市から業務委託を受ける間は利害関係者から仕事を受けないことを要望します。	<p>今回、道路を寄付する際に吹田市が委託業務を発注している〇〇の〇〇さんより、〇〇の〇〇から吹田市の寄付行為がなくなった。吹田市の道路室の〇〇さんからも同様の説明行為を受けていたにもかかわらず、結果的には吹田市に道路寄付が行われて、我が家の庭に雨水が流れる仕事を吹田市さんの委託会社が行った。</p> <p>今後は、吹田市が委託業務を行って測量業務を行う間、相手依頼者からお金をもらって測量業務を行わない仕組みづくりを要望します。</p> <p>吹田市から、法務局からの要請で境界確定を行うといわれると、一般市民はわかりません。</p> <p>今回、分筆作業を行うにあたり、不当に戸籍を不動産会社が手にいれて、それを道路寄付に導いたことは問題すべき重要な事案と思います。個人情報を目的外利用を行った行為であり犯罪行為です。正しい業務委託の制度づくりをお願いします。よろしくをお願いします。</p>	<p>本市の職員は、本市が発注した業務が終わった旨を申し上げたものであることを再度お伝えいたします。ご要望の業務委託の制度づくりに関しまして、本市が民間企業の事業に関する私的な契約を制限する仕組みをつくることは、非常に難しいと考えております。引き続き、本市が発注する委託業務の受注者には、関係法規の遵守に努めるよう、指導徹底してまいります。</p>	道路室	R4.6.2	R4.6.16
21	藤白台3丁目の府営住宅跡地のマンション建設反対	<p>府営住宅3棟に住んでいる者だが、最近近くの府営住宅(B18~20棟あたり)を取り壊してマンションにするという説明会資料が来た。何か便利な施設でも作ればいいのにマンションなんて作って何がしたいのか。これ以上人口を増やして頭のおかしな人を入れないでほしい。不審者も増えてきてるし私が学生の頃は不審者と言えは露出狂くらいだった。今では公園でも物騒なので親が同伴して遊んでいる。私が子供の頃は親同伴なんてありえなかった。(そんなことすれば馬鹿にされ笑われたもので誰もしてなかった)</p> <p>提言であるが、マンション建設は中止し複合公共施設(朝活のために早期6時か7時から勉強できる学習センター、カフェ、レストランを併設。まず、市内の図書館ではなぜか勉強禁止なので大人も無料で勉強できるスペースを作るのがいいと思う。</p> <p>一部は会話しながら勉強できるスペースとか、営利目的で授業やセミナーができる無料会議室(時間貸し)とか休憩にカフェやレストランもあったほうがいい。</p> <p>また、最近世界では国際化が進んでいるので施設を2棟建てて1棟は学習センターやカフェ、もう1棟は巨大ショッピングセンター、ただし日本語禁止にするのも面白いかもしれない。</p> <p>こうすることで気軽に海外感を味わえる。スタッフは外国人(白人7割、黒人1割、アジア系移民2割)を雇えばいいと思う。外国人の雇用にもなる。</p> <p>隣の学習センターで英会話の勉強してショッピングセンター行って英語通るか試すのも面白いと思う。できれば日本に来て間がない人がいい。日本人の英語に慣れた英語講師でなく(英語講師なら日本人の発音の癖を知ってて簡単に通じちゃうのでダメ。ニューヨークくらい通じにくいのが理想。そうすれば海外行って通じなかったって落胆する必要はない)</p> <p>コンビニとかで普通に働いている外国人を高い時給(1500円とか)で雇えば働きに来ると思う。おそらくこれが実現すれば全国ニュースになって吹田市がすごく活性化すると思う。マンション作りまじたじゃ話題性もないし最悪だ。</p> <p>建物は欧米風にしてほしい。商品も輸入品などを中心に入れれば海外に買い物に来た感じが良く出ると思う。日本語禁止のショッピングセンターにはレストランも何か所か併設してもららメニューも全部英語に。</p> <p>3年前にニューヨークに行ってきたが現地の人のとの交流は本当に楽しかった。日本には英語を勉強しても使う場が少なすぎる。英語を公用語にしてみればいいが、そんなことはどこかの国と戦争でもして敗戦国植民地にでもならないと実現しないから現実的ではない。</p> <p>そこでこのような施設を作ったらどうかという発想に至った。</p> <p>こんな広い敷地(6000平米)をマンションにしてしまうのはあまりにもったいない。</p> <p>まだ説明会の段階だ、中止しても市民のためになる施設を作ってほしい。</p> <p>マンションなんて一番いらない。</p> <p>吹田は魅力的な街なので勝手に人口は増える。</p> <p>今はむやみに人口を増やすのではなく既存の住民が住みよい吹田を作るべきだと思う。</p>	<p>①マンション建設の許可等について</p> <p>当マンション計画は、同じ用途の建築物への建替えであり、事業者が用途地域等や周辺環境と調和した計画をされていると考えています。吹田市の権限でマンション計画を中止させることはできません。</p> <p>また、計画にあたっては、現在「吹田市開発事業の手続等に関する条例」に基づき、構想段階の手続きが行われています。この手続きでは、事業者から関係住民に対して早期の情報提供を行い、その後の意見書、見解書等の手続きによって、関係住民の意見が事業計画に反映されるなど、より周辺環境に調和した事業計画となることを期待しています。</p> <p>(担当:開発審査室)</p> <p>②大人も無料で勉強等ができるスペースの確保について</p> <p>個人が勉強できるスペースではありませんが、地域住民の生涯学習の場として公民館が市内に29館あり、地域住民の学習ニーズに対応した様々な講座を行っております。お住まいの地域では、北千里地区公民館がございますので御活用ください。</p> <p>(担当:まなびの支援課)</p> <p>③図書館での勉強について</p> <p>図書館の閲覧室につきましては、席数に限りがあるため、図書館資料を利用しての読書や調べ物に限らせていただいております。中央図書館には自習室がございますので、御利用ください。</p> <p>(担当:中央図書館)</p> <p>④府営住宅跡地に巨大ショッピングセンターを建設することについて</p> <p>大規模ショッピングモールなどの大型商業施設につきましては、大規模小売店立地法や用途地域における建築物の用途制限など、設置にあたって調整が必要となりますので、今後そのような調整が必要となりましたら、商業活性化の観点から対応してまいります。</p> <p>(担当:地域経済振興室)</p>	地域経済振興室、開発審査室、まなびの支援課、中央図書館	R4.6.10	R4.6.24

市民の声と市の回答(分野別:住宅・まちづくり)

(回答日順)

	件名	市民の声(要旨)	市の回答	所管課等	受付日	回答日
22	北千里駅周辺での歩きタバコについて	<p>6月23日20時頃、北千里駅から徒歩5、6分の所にある藤白台の府営吹田藤白台住宅5棟から府営吹田藤白台住宅3棟集会所に至る道(通路)で上は白、下は黒のグレーの髪で薄毛で高齢の男が歩きタバコをしていた。</p> <p>今月は既に8件目だ。こんなに多かったことは今までになかった。いったい吹田市のモラルはどうなっているのか。</p> <p>特に最近、有志の通報をあざ笑うかのように頻繁に喫煙案件に遭遇する。通報してもいちごっこ状態である。</p> <p>私たちは不当にタバコの煙を吸わされない権利がある。</p> <p>この前の要望では市側で新たな張り紙を検討いただくこととなり感謝している。</p> <p>当該場所には近隣から苦情が出ている旨の張り紙と巡回の強化、また市側でも新たな対策をお願いします。</p>	<p>府営住宅に係る事案ですので、大阪府へ情報提供させていただきます。</p>	市民総務室	R4.6.24	R4.6.24
23	府営吹田藤白台3棟で深夜0時半に若い不審者が歩いていたことについて	<p>6月28日0時半頃、府営吹田藤白台3棟で若い不審者が歩いていた。</p> <p>その不審者は上は青と白の縞模様でリュックを担いでいたと思います。年齢は20代くらい。</p> <p>郵便受けの方から来ましたが、バスはとっくに終わってるし、電車だとしたら住んでる人ならわざわざ遠回りせず、駐輪場の方から歩いてくるはずです。</p> <p>私が郵便ポストの郵便物を取ってエレベーターに向かうとその男がエレベーターに乗った形跡がありません。</p> <p>あるのは1階に止まったままの2台のエレベーターで、うち左側は私が降りるときに乗ったものでした。</p> <p>確かにエレベーター方面に歩いていくのを確認したのですが階段で行ったのかその男は消えていました。</p> <p>この府営住宅では以前4月24日にもゴミステーション前で車を止めて中で喫煙していた不審者がいましたし、また不審者案件が発生しました。</p> <p>私は人に会いたくないので深夜0時~2時くらいに郵便物を取りに行きますが、こんな時間ですから不審者でもない限り、誰かに会うことはほとんどありません。</p> <p>この2件の不審者案件に関しては、回覧などで周知くださいますようお願いいたします。</p> <p>またこの件に関して警察への情報提供をお願いします。</p> <p>この前は子供が遊んでいて事故になりそうになった件を回覧くださりありがとうございました。</p>	<p>警察署及び府営住宅に係る事案ですので、警察署及び大阪府へ情報提供させていただきます。</p>	市民総務室	R4.6.28	R4.6.28
24	北千里の府営住宅3棟のゴミステーション前で深夜に不審な車が止まっていたことについて	<p>6月30日0時35分頃、北千里の府営吹田藤白台住宅3棟のゴミステーション前で不審な車が止まっていた。乗員は車外に出ており不在。</p> <p>ナンバーは、〇〇か〇〇。ナンバーから住人でない者が深夜に来ている。</p> <p>この時間だとほとんどが寝ている時間帯なのでなおさら怪しい。</p> <p>警察への情報提供をお願いします。</p>	<p>府営住宅に係る事案ですので、大阪府へ情報提供させていただきます。</p> <p>なお、大阪府警察へも情報提供をいたしております。</p>	市民総務室	R4.6.30	R4.6.30

市民の声と市の回答(分野別:住宅・まちづくり)

(回答日順)

	件名	市民の声(要旨)	市の回答	所管課等	受付日	回答日
25	北千里の府営吹田藤白台住宅に深夜、不審者女がエレベーターに乗って5階に上がって行った(最近、不審者が多すぎる)	<p>最近深夜に不審者が多すぎる。 7月1日0時50分頃、北千里の府営吹田藤白台住宅3棟のエレベーター前に不審者女(上は青、下は白いズボン、サーモン色のバッグ所有の40代くらいでスタバか何かの飲み物を手にしていた)が立っていた、その女はエレベーターに乗り5階で降りた。 電車も終わっているし、スタバも営業は終わっている。 私のように郵便物を取りに行くのならわかるが、電車も終わっている時間に歩いている時点でおかしい。 車だとしても時間的にどこのお店もやっていないはずだから、駐車する場所もない。 この不審者案件の自治会での回覧や掲示での共有、警察への情報提供をお願いします。それに一体吹田警察は何をやっているのか。 私の親が植木の枝を折られたときも(それも何回も)証拠を持って行っても話を聞くだけで何もしない。 話を聞くだけなら自分でもできる、そんな警察はいらない。 ちゃんと給料分仕事をしろ、できないならやめてまえ。</p>	<p>府営住宅に係る事案ですので、大阪府へ情報提供させていただきます。 なお、大阪府警察へも情報提供をいたしております。</p>	市民総務室	R4.7.1	R4.7.1
26	岸部中一丁目61番25の構想について、説明会を受けての市役所への要望	<p>事業者代理と住民との説明会の議事録に示す通り、行政も交えた事業者と住民との協議の実施を要望します。この地域は定住する魅力ある街を進めることを、行政とともに地域住民が半世紀以上取り組みを進めてきました。これまでも行政が立ち会った中で街づくりを進めてきており、そういう地域でありそういう場所であると認識しています。行政が景観を良くしようとしてようやく良くなったところで、中高層単身用住宅の計画によりそれが崩されようとしています。行政(市)、事業者及び市民は、協働して吹田市民の良好な都市景観を将来に渡り保全することに取り組むことが条例にも記載されており、行政も交えた事業者と住民との協議の実施をお願いします。</p>	<p>「吹田市開発事業の手続等に関する条例」における構想段階での早期の情報提供につきましては、関係住民の意見が事業計画に反映されるなど、周辺環境に調和した事業計画となることを期待しています。また、構想段階の時点では事業者の説明が不十分な場合があると考えられますが、今後、事業者が検討した結果を説明することで双方が良好な関係を築くことができると考えています。 地域でまちづくりについて独自の決まりがある場合は、その決まりごとについて直接事業者と話し合ってもらうしかないことから、その場に開発審査室が参加することはありません。</p>	開発審査室	R4.6.27	R4.7.7

市民の声と市の回答(分野別:住宅・まちづくり)

(回答日順)

件名	市民の声(要旨)	市の回答	所管課等	受付日	回答日
27 府営住宅のゴミステーションのカギの扱いについて	<p>吹田市藤白台の府営住宅3棟では以前、自治会に意見があり回覧板を回すときにインターホンを押して家人に渡すようになってたのが、ドアノブにかけて回してもいいことになりました。</p> <p>ですがゴミステーションのカギについては以前のようにそのまま直接渡すようになっています。</p> <p>でもゴミ庫のカギなんて盗む馬鹿がいるわけないし、ドアノブにかけておけば紛失することもないはずです。</p> <p>以前、回覧板が紛失したことがあったようですが、それはドアノブにかけておいたこととは関係ないでしょう。</p> <p>おそらく誰かが家の中で紛失したものと思われまます。</p> <p>現在の日本は物騒になってきており安倍元総理も暗殺されました。</p> <p>このような状況下から昨今ではインターホンを鳴らしても出ない者やそもそもインターホンを切っている者(宅配は居留守を使い、時間指定してその後その時間帯だけインターホンが鳴るようにするみたいです)までいます。</p> <p>私も常時居留守を使っており、配達とかで不在票が入っている時間に荷物でも持ってなければ応答すらしません。</p> <p>鍵当番のときはみんなで順に前の人からカギをもらってからゴミステーションを開けて終わったら次の人に回しますし、昨今の治安などの情勢や夜勤の人などもいるので、カギはドアノブにかけるように自治会で変更をお願いします。</p>	<p>自治会は自治活動を行う任意の組織なので、自治会内の取扱いについて本市が指導・監督する立場ではありません。</p> <p>鍵の受け渡しの件につきましても、自治会内で御協議いただくものだと思います。</p>	市民自治推進室	R4.7.12	R4.7.14
28 岸部中一丁目61番25の大規模開発事業構想手続きの無効の要請	<p>岸部中一丁目61番25の大規模開発事業構想は、法律で定められた緑地面積を大きく満たしていません。駐車場についても法律で定められた緩和条件である緑地面積を満たしていないことから、法律で定められた駐車場が不足しています。</p> <p>法律を犯していることを事業者指摘しても、修正図面の提示もなく、適法な計画を示すことなく、大規模開発事業構想手続きを完了させることは考えられません。</p> <p>緑地・駐車場の不足を満足させるには、建物形状を変更するしかなく、構想は大きく変わります。</p> <p>不法な不適切な構想での大規模開発事業構想の手続きは、構想が変わることを前提とした住民説明であり、住民説明の意味がありません。</p> <p>違法な開発事業と判っていて、市役所は構想手続きを認めるのでしょうか？</p> <p>よって、大規模開発事業構想の手続きの無効を要請します。</p>	<p>「吹田市開発事業の手続等に関する条例」における大規模開発事業の構想段階の手続きは、開発事業に係る具体的な設計に着手する前に事業者から関係住民に対して早期の情報提供を行い、その後の意見書、見解書等の手続きを進めることにより、関係住民の意見が事業計画に反映されるなど、より周辺環境に調和した事業計画(設計)になることを期待し、手続きを定めたものです。</p> <p>構想段階の事業計画は、設計に着手する前のものであることから、構想で示された内容が設計段階において、変更されることは、より周辺環境に調和した事業計画になるものと考えており、今回の構想手続きについて問題はないと考えています。</p> <p>今後、関係する法令や条例適合について協議・審査してまいります。</p>	開発審査室	R4.7.8	R4.7.22
29 ピアノ池の府営5棟付近で若い男が設置されている鉄棒のようなもので懸垂をしていたことについて	<p>7月27日21時30分頃、吹田市藤白台の府営5棟付近のピアノ池と反対側の府営5棟の横に生えている草のあるところの鉄棒のようなもので若い男が懸垂をしていた。</p> <p>私が動画を撮ろうとスマホを構えるとその男は鉄棒から降りて休憩するそぶりをしていました。私はそのまま家に帰ったが、その男はまだ続けていたと思う。</p> <p>3点質問がある。</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. この鉄棒は遊具なのか？ 2. 懸垂などして遊んで構わないのか。 3. そして誰が設置したのか。 	<p>府営住宅に係る事案ですので、大阪府へ情報提供させていただきます。</p>	市民総務室	R4.7.28	R4.7.28

市民の声と市の回答(分野別:住宅・まちづくり)

(回答日順)

	件名	市民の声(要旨)	市の回答	所管課等	受付日	回答日
30	北千里駅周辺での歩きタバコについて	8月29日14時30分頃吹田市藤白台の府営4棟方面の狭い通路から府営住宅3棟駐輪場へ向かう道(通路)で上は白、灰色、青のストライプ、下は黒のズボンで白髪の高齢男が歩きタバコをしていた。 当該府営住宅3棟は犬猫飼育禁止等の張り紙もあるが、屋根付きの大きな駐輪場を抜けて屋根ありの小さな駐輪場がいくつかあるところにも(両方に)、近隣から苦情が来ているから歩きタバコしないように看板に張り紙をお願いします。	府営住宅に係る事案ですので、大阪府へ情報提供させていただきます。	市民総務室	R4.8.31	R4.8.31
31	北千里駅周辺での歩きタバコについて	10月6日19時45分頃、藤白台の府営吹田藤白台住宅5棟で上は白、下は紺のズボンの高齢男が郵便受けから1階の自転車置き場にかけて歩きタバコをしていた。 自治会との連携の上、議題に上げていただき回覧で周知をお願いします。 この棟のエントランス掲示板には禁煙の張り紙が貼られています。	御連絡いただいた内容について、自治会に報告させていただきました。 回覧で周知を行うかどうかについては、自治会で判断していただく内容となります。	市民自治推進室	R4.10.7	R4.10.11
32	岸部中一丁目61番25の建築許可手続きについて	「吹田市駐車場早見表」の通り、1,000m以上の場合戸数の40%以上の駐車場が必要です。次に緩和規定として、緑地を増やせば戸数の25%以上で良いとされています。さらに「吹田市開発事業の手続等に関する条例施行基準」では、「イ 駐車施設は、事業区域内に設置すること。ただし、次に掲げる(市長が認める)場合には、それぞれ次に定める台数(2分の1以下の台数)の自動車用の駐車施設を事業区域の境界線からの水平距離が原則200メートルの範囲内にある事業区域外の場所に設置することができる。」 私はこの内容について、わざわざ総務交通室に仕事を休んで2度も出向き、「建設地より200m以内の外部駐車場の契約書を確認することで許可をだす」ということを確認しています。にもかかわらず、業者に忖度した、私への説明と違う内容で許可をだすことは、はなはだ遺憾です。 以下について回答をお願いします。 ①緩和規定を使うことはやむを得ないとしても、駐車場(今回は23台)を「事業区域内に設置すること。」が法律の大原則です。事業者は戸数を減らして、必要台数を確保するように一度でも指導したのでしょうか？ ②「原則200メートルの範囲内にある事業区域外の場所」に対して、700m離れた〇〇駐車場でも許可することはありえません。このような非常識な判断は12台分の駐車場は最初から必要ないと言っているのと同じで、敷地面積の40%確保という法律をないがしろにした運用です。法律を守っているという認識があるのか教えてください。 ③駐車場が700m離れた場所にしかないという現実、当該地区は駐車場が不足しているということです。元々駐車場だった場所にマンションを建てるのだから駐車場不足に拍車をかけています。駐車場が近隣に無いなら、敷地内に駐車場を設けるのは当然です。敷地内に既定台数の駐車場を設けるよう事業者に指示してください。 ④私に説明した内容を翻した内容で許可するのであれば、市役所の方より、そのことを私のところに説明しに来てください。(私は仕事を2度も休んで伺い確認しています。違うことをされては困ります。ちゃんと説明しに来て下さい) ⑤事業区域外の場所に設置することができるのは、「事業区域内に設置することが困難であると市長が認める場合」となっています。戸数を減らせば簡単に解決できます。今回市長がなぜ認めなかったのか、市長より回答してください。	開発事業に伴う駐車施設に係る協議について、市長より業務権限を委譲されているため、土木部総務交通室が以下のとおり、回答させていただきます。 御指摘の通り駐車施設は事業区域内での設置が前提となっておりますが、当市においては、単身者住宅、小世帯住宅の共同住宅におきまして、駐車施設の全てを設置することが困難であると市長が認める場合は、別途定める台数の2分の1以下の台数を事業区域の境界線からの水平距離が原則200mの範囲内にある事業区域外の駐車場に設置することができることとしております。現在、事業区域内に平面的に駐車場を確保するスペースが無い場合も市長が認める場合として運用を行っており、事業区域外の駐車場確保を認めております。本件については、定める台数全てを平面的に設置することが難しいことから、11台の事業区域外駐車を認めております。 また、事業区域の境界線から200mを超えて、区域外駐車場を確保することにつきましては、事業者の代理人から200m以内で事業区域外に設置すべき駐車場の全数ではないものの、いづらか確保できると報告を受けておりました。しかし、当該地が駐車場であったことから、周辺の駐車場は、当該地駐車場をご利用いただいていた住民の方々の為に残しておきたいという御意向から、当市としても、約700m離れた〇〇にて区域外駐車場の確保を計画することを認めることとしたものです。	総務交通室	R4.10.17	R4.10.28
33	北千里駅周辺での歩きタバコについて	10月24日17時50分頃、北千里駅近く府営吹田藤白台住宅4棟から5棟への階段でチェックの服の高齢男が手にタバコを持ったまま歩きタバコしていた。 当該場所には張り紙をお願いします。 また、府営4棟の者と思われるので自治会に周知徹底をお願いします。	御連絡いただいた内容について、自治会に報告させていただきました。 当該場所に貼り紙を行うかについては、自治会で判断していただく内容となります。 また、府営住宅にも係る事案も含まれますので、大阪府へも情報提供させていただきます。	市民自治推進室、市民総務室	R4.10.25	R4.10.31

市民の声と市の回答(分野別:住宅・まちづくり)

(回答日順)

	件名	市民の声(要旨)	市の回答	所管課等	受付日	回答日
34	吹田藤白台3棟 ゴミステーション に不審者がいた ことについて	11月11日16時頃、吹田藤白台3棟のゴミステーションに回収時間が終わっているのに鍵が開いており不審者の男が侵入して物色していました。 おそらくゴミの持ち去りだと思います。 警察とも連携して捕まえてください。またゴミステーション内に防犯カメラの設置をお願いします。	本件は、警察及び府営住宅に係る事案ですので、警察及び大阪府へ情報提供させていただきます。	市民総務室	R4.11.14	R4.11.14
35	府営住宅での 深夜2時頃の不 審な車について	1月10日午前2時03分頃、藤白台住宅3棟で不審な車がありました。私が郵便受けに行こうと下に降りると不審な白い車が静かにスーッと駐車場を上がっていくのが見えました。 こんな時間にナニをしているのでしょうか？ 自治会や回覧、掲示板で周知をお願いします。	自治会は自治活動を行う任意団体なので、本市が指導・監督することはできません。 議題に挙げ、回覧で周知を行うかどうかについては、自治会で判断していただく内容となります。	市民自治推進室	R5.1.10	R5.1.16
36	市営住宅の件 です	市営住宅のことで教えていただきたいのですが、吹田市の市営住宅の募集は定期的にあるのでしょうか？(毎月、または奇数月等、決まっていますでしょうか？)	市営住宅は年2回、6月と12月(各月とも概ね1日～15日)に入居者の募集を行っています。 募集の際は、市報でお知らせしたうえで、市役所、各出張所、各サービスコーナーに募集案内書類を設置いたします。 また、募集期間中は吹田市営住宅管理センターのサイトからの電子申請も可能です。(URL: https://suita-shiei.com) その他不明な点がございましたら、吹田市営住宅管理センター(TEL:06-6170-9926)までお問合せください。	住宅政策室	R5.2.6	R5.2.7
37	北千里駅周辺 の府営住宅で の早朝の歩き タバコについて	3月15日午前5時35分頃、吹田藤白台の府営1棟か3棟に抜ける通路(集会所に向かう道)で上下黒の男が歩きタバコしていた。 この男はいつも歩きタバコをしている。 毎日やっていると思われるので注意、指導をお願いします。 そして府営3棟を中心にエントランス掲示板や回覧で周知をお願いします。 府営3棟には、現在喫煙についての回覧が来ておりません。	本件は、大阪府に係る事案ですので、大阪府へ情報提供させていただきます。	市民総務室	R5.3.16	R5.3.16

市民の声と市の回答(分野別:住宅・まちづくり)

(回答日順)

	件名	市民の声(要旨)	市の回答	所管課等	受付日	回答日
38	吹田市佐井寺〇〇丁目〇〇番地開発の回答の件	吹田市佐井寺〇〇丁目〇〇番地開発の回答の件の件、擁壁にブロックを積み土砂を盛っており、2段擁壁状態であるとの御連絡を受け、開発審査室にて現地確認を行っています。建築基準法に違反することが確認された場合、業者に対して指導を行います。なお、違反の有無については個人情報保護の観点から回答を差し控えていただきますの件ですが、個人情報は、生存する個人の氏名、生年月日等によって特定の個人を識別できる情報をいいます。今回の工事注文者は、〇〇という法人です。施工者も、〇〇という法人です。建築済交付も〇〇で、吹田市が建築確認をすでに、2月7日に確認したと伺っています。個人情報保護ではありません。法人情報です。逆に、市役所の委託会社から、我が家の個人情報を漏らされた際、道路課職員から個人情報ではないと嘘の返事を今回の件で言われた経緯もあります。行政が、個人情報の範囲を理解してないのはおかしくないですか。結果として、明確に2mを超えてましたので、3月10日に説明義務もなく、是正工事をされてきました。本日、3月11日は、東日本大震災の被災日です。報道で、死亡された方の映像が多く流され、気持ちが高ぶっているかもしれませんが、当初の擁壁も、擁壁を直さず家を建築しようとされ、弁護士をいれて、合意書で説明義務も入れたにもかかわらず、無断工事ですし、新設の擁壁も法令違反です。大地震があれば、生き埋めになっていたかもしてません。人殺し企業でないですか？開発の際も、建築確認の看板も出さなかった条例違反企業です。行政が、再三、企業をかばっておりおかしくないですか？個人情報との回答自体が、すでに業者と行政が癒着していると感じます。建築確認済交付者が、民間会社になっている現在の仕組み自体、癒着も疑います。きっちり、建築確認をしていない社会的問題です。吹田市のあらゆる場所で、同様なことがおきていると感じます。以前、社会的問題になった姉葉事件の構造計算偽装問題のような、建築会社と指定建築確認検査機関が問題を見抜けなかった偽装事件のような問題に感じます。大問題ではないですか？個人情報ではないことはあきらかですので、違反の有無の公開を求めます。	開発審査室では、建築基準法違反がある場合、所有者・工事施工者等に対して違反指導を行っています。今回の件も同様に、違反がある場合は指導の対象となります。 特定の建築物の違反の有無や、違反指導の内容については、吹田市情報公開条例に基づき公開することによって、市の行政指導の適正な執行に支障を及ぼす恐れがあることから、情報公開の対象としておりません。 また、同条例において、特定の建築物の違反の有無や、違反指導の内容については、特定の個人に関する情報や法人等に関する情報に該当するため、その事業者が個人か法人かによらず、個人情報保護の観点から、公表を控えていただいております。 一方で、行政が時間をかけて調査等を行い、違反を特定した違反建築物に対して、建築基準法による違反是正命令等を行った場合は、法に基づき公表することとなっております。 なお、前回ご質問の際には、回答理由の説明が不十分であったことをお詫び申し上げます。ご理解いただきますようお願いいたします。	開発審査室	R5.3.13	R5.3.28
39	北千里駅周辺での歩きタバコについて	4月16日16時35分頃、吹田市藤白台の府営吹田藤白台住宅1棟と5棟をつなぐ通路の5棟エントランス付近で5棟に住む〇〇号室の住人が歩きタバコをしていた。 この男は歩きタバコをしていた当時は、上はグレーで下は黒の服だったが5棟エントランスの自分の郵便受けを開けたため名前と号室を確認している。 5棟の住人に再度、回覧や張り紙で周知徹底、またこの号室の住人に吹田市の方から指導お願いします。 また歩きタバコ事案だ。最近、全く減っていない。	本件は、大阪府に係る事案ですので、大阪府へ情報提供させていただきます。	市民総務室	R5.4.17	R5.4.17
40	北千里駅周辺での歩きタバコについて	4月19日8時30分頃、吹田市藤白台の府営吹田藤白台3棟から1棟に抜ける通路で上下黒で黒い帽子をかぶった30~40代くらいの男が歩きタバコをしていた。 府営3棟の住人と思われるのでエントランス掲示板や回覧で歩きタバコ禁止の周知、事案の公表をお願いします。	本件は、大阪府に係る事案ですので、大阪府へ情報提供させていただきます。	市民総務室	R5.4.21	R5.4.21

市民の声と市の回答(分野別:住宅・まちづくり)

(回答日順)

	件名	市民の声(要旨)	市の回答	所管課等	受付日	回答日
41	府営住宅の邪魔な手すりのせいで腰を壊しました	<p>府営吹田藤白台住宅3棟の花壇前の手すりが邪魔。即刻撤去しろ。このせいで花壇の植木を持ち上げるのに手すりのバーが上にあって邪魔で中腰の無理な体制になるから上がらないと家族に言うとな怒鳴ったため、無理やり馬鹿力で持ち上げて腰を痛めた。</p> <p>もし何かあったら治療費賠償しろ。こんなの邪魔なんだよ。階段の手すりだけで十分。花壇の前に邪魔な手すりなんてつけるな。こんなの誰も利用しない。</p>	<p>本件は、大阪府に係る事案ですので、大阪府へ情報提供させていただきます。</p>	市民総務室	R5.5.15	R5.5.15
42	万博記念公園駅前周辺地区の活性化事業について	<p>4月にこちらに家を買って引っ越してきました。吹田市山田を選んだ理由は、学力も高く落ち着いた地域で、収入に余裕のある方が多いため、子育ても落ち着いてできそうだし、学校も平和な地域と聞いていたからです。</p> <p>引っ越してきてから、万博記念公園駅前周辺地区の活性化事業について知りました。府営住宅ができることとカジュアルホテル、オフィスビルができることについて反対です。高いお金を支払って家を建てたにもかかわらず、地価も下がるでしょう。何より子育て環境がそんな理由で大きく変わってしまうことが残念でなりません。どうか多くの住民の意見に耳を傾けていただき、元から住んでいる住民のための選択をしてください。</p>	<p>万博記念公園駅前周辺地区活性化事業は、「日本万国博覧会記念公園の活性化に向けた将来ビジョン(平成27年11月、大阪府)」の具体化を図るため、大阪府が民間事業者からの事業提案を募集し、民間事業者とともに「大規模アリーナを中核とした大阪・関西を代表する新たなスポーツ・文化の拠点づくり」を推進するものです。</p> <p>本市が、大阪府同席の下、事業予定者から説明を受けたコンセプトの目的や手法等としましては、アジアを代表する次世代型の新たなスポーツ、文化の拠点形成を目指し、世界最先端のアリーナとビジネスイベント等を行うMICE機能を中心として、同一地区内に相乗効果を発揮する様々な機能を複合的に導入するものでした。</p> <p>本市としましては、広域的な活性化、地域貢献に寄与する新たなスポーツ、文化の拠点づくりを目指す内容であり、アリーナを中心に整備される商業・カジュアルホテル棟、ホテル棟、オフィス棟、共同住宅につきましても、そのコンセプトの目的が当該地区のさらなる魅力の増進と機能向上につながるものであると認識しております。また、当該共同住宅は、「府営」ではないと認識しております。</p> <p>いずれにしても、本事業は大阪府が主体となって民間事業者とともに推進されるものですので、詳細につきましては、大阪府HPを御参照の上、大阪府にお問い合わせいただけましたら幸いです。</p> <p>大阪府HP(万博記念公園駅前周辺地区の活性化) https://www.pref.osaka.lg.jp/fukatsu/ekimae/index.html</p>	計画調整室	R5.6.8	R5.6.15

市民の声と市の回答(分野別:住宅・まちづくり)

(回答日順)

	件名	市民の声(要旨)	市の回答	所管課等	受付日	回答日
43	「吹田市葬儀場等の建築に関する指導要領」の遵守に関して	<p>本件は千里山西1-37-45に建設が予定されている葬儀場に関するもので、私は標記指導要領の2条2(5)で規定されている「関係住民」です。4月下旬に葬儀事業者から予定施設の情報の提示をしたいとの申し出があり、面会しましたが、資料の内容が要領が求めている内容を満たしていないので、再度資料を示すように依頼し連絡をおり、説明はまだ受けていない状況でした。ところが、5月の末日近くに関発審査室を訪問して進捗を尋ねたところ、葬儀社の京阪互助センターから「開発事業事前協議承認申請」が提出され、受付られたと聞いた。</p> <p>私は関係者への情報提供が済んでいないので、受付することはおかしいと主張しましたが、担当者の言うには、説明が済んでいない部分に関しては、今後このように説明する予定であると葬儀社が言っているので、受け付けた。受付に関しては担当の課内での合意に基づいているとのことでした。</p> <p>要領では6条3で事業者は第1項に定める情報提供を実施した時は<中略>市長に提出するものとする。</p> <p>となっていて、今回のケースは情報提供が実施されていない段階での受付となっており、市役所自らが指導要領をないがしろにした対応をしてまで手続きを急いでいることになっていると思う。</p> <p>何が吹田市の手続きを急がせているのか私には理解できない。</p> <p>吹田市民の申し出や対話を遮り、他市の事業者の都合を優先する理由をお聞かせ願いたい。</p> <p>また、当該指導要領を市役所自らが無力化、形骸化させるような対応をしていることをどう感じているかをお聞かせ願いたい。</p> <p>本問い合わせの回答は許可者である市長自ら内容を確認いただいたうえで、回答されることを求めます。</p> <p>また、書類が揃っていたから受け付けたようなありきたりの回答では私の申し出を無視したとみなしますので、誠意ある回答を願います。</p> <p>最後に、吹田市民との対話を阻害するような手続きの進め方に大きく疑問を持つとともに、本計画の建築確認などへ進むことに断固反対を表明します。</p>	<p>「吹田市葬祭場等の建築に関する指導要領」は、近年の小規模な葬祭場の建築計画を建築工事の直前まで近隣に周知されなかった等によるトラブルを未然に防ぐために、設けたものです。これは、事業者の情報提供に関する努力義務を課すことで、事業者が早期に葬祭場計画の情報提供を行い、良好な関係を築いていただく事を目的としています。</p> <p>当該計画における同要領の手続につきましては、情報提供の報告において、葬祭場計画の周知だけでなく、事業者の関係住民への今後の対応を記載されたことにより、情報提供報告書を受付けたものです。</p> <p>また、「吹田市開発事業の手続等に関する条例」に基づく中規模等開発事業事前協議承認申請書の受付時には、添付書類に不足がないことを確認すると共に、情報提供報告書にありました関係住民からの意見等について葬祭場計画への反映状況を確認しています。</p> <p>なお、この葬祭場計画において、本市は市民の方からお問い合わせがあったことに対し、事業者による事業内容の確認をしてきており、同条例手続きが行われる前に、協議先の追加を提案しました。この葬祭場計画において、事業者と関係住民との関係にあっては話し合い等が合意され進められることが望ましいと考えていますが、現時点で同条例による手続きとしては、完了しています。</p> <p>今後もお問い合わせがあった場合には、引き続き事業者による内容の確認をしてまいります。</p>	開発審査室	R5.6.2	R5.6.16
44	府営住宅ベランダでの喫煙について	<p>府営吹田藤白台住宅3棟のベランダで喫煙している人がいる。夜にベランダに出るとたまにタバコの匂いがしてくる。私はペットを飼っているので非常に迷惑だ。特にインコにタバコの煙は致命傷になる可能性が高い。人殺しならぬ、鳥殺しになりかねない重罪行為である。</p> <p>なお、府営住宅においては入居時からインコなどの迷惑が掛からないペットの飼育は許可されている。禁止されているのは犬猫のみだ。既にエントランス掲示板には居住空間での喫煙についての張り紙があるが効果は薄い。</p> <p>もっと周知徹底お願いします。</p>	<p>本件は、大阪府に係る事案ですので、大阪府へ情報提供させていただきます。</p>	市民総務室	R5.7.5	R5.7.5
45	北千里駅周辺での大迷惑な喫煙について	<p>7月27日17時頃、北千里駅の第二自転車駐車場の向かいの公社1棟と2棟の間の歩道(OPH北千里の看板前あたり)で40~60代くらいの男が喫煙していた。この男はたまに見る男で、見た目が特徴的なのですがわかる。当時は車2台による事故があり警察官が誘導をしていたところで警察官は喫煙男を見ても注意すらしない。</p> <p>公社に禁煙の張り紙をお願いします。</p>	<p>本件は、大阪府に係る事案ですので、大阪府へ情報提供させていただきます。</p>	市民総務室	R5.7.31	R5.7.31

市民の声と市の回答(分野別:住宅・まちづくり)

(回答日順)

	件名	市民の声(要旨)	市の回答	所管課等	受付日	回答日
46	府営吹田藤白台住宅3棟周辺での自転車タバコについて	8月11日18時15分頃、府営吹田藤白台住宅3棟の駐車場から40～50代くらいの女が自転車に乗りながらタバコを吸っていた。いったいこの住人への喫煙の回覧はどうなっているのか？禁煙についての回覧が全く来ないが行政は何をやっているのか。早く回覧で周知してください。 まあそもそもこの住人かわからないが、ここ最近の有り様は本当にひどい。そもそも吹田市全域が禁煙であることが全く周知されておらず大阪市内と同じように吸っている者がいる(大阪市内も受動喫煙に関する条例があるので大通りや公園では吸えないはずだが現状多くが吸っている)。	本件は、大阪府に係る事案ですので、大阪府へ情報提供させていただきます。	市民総務室	R5.8.14	R5.8.14
47	JR吹田駅周辺の屋外広告物の指導状況などについて	中核市移行により、屋外広告物法による事務権限が吹田市に移行されています。そこで、指導状況などについて質問します。 1.屋外広告条例違反について 道路上の広告物以外の違反を確認した件数と指導状況を教えてください。 2.片山町〇〇の屋外広告について JR吹田駅前のバスロータリーに面する巨大な屋外広告は、市として認識し許可を出したのでしょうか？ 3.片山町〇〇の自動販売機の屋外広告について 自動販売機直上に黄色く巨大な屋外広告が掲示されているが、市として認識し許可を出したのでしょうか？ 4.LINEの通報機能の対象について LINEから道路上の立看板・広告旗・はり紙・はり札を通報する機能があります。これは、とてもよい機能です。しかし、条例違反の壁面広告などを通報する方法がありません。これら条例違反の通報を可能にする改修をお願いいたします。	1について 道路上の広告物以外の違反件数につきましては、把握できておりません。屋外広告物に関する指導状況につきましては、平成30年度に市域の一部において屋外広告物の実態調査を行った際に、許可申請がなされていない屋外広告物が多く確認されたことから、当室では令和2年から、国が定める「屋外広告物適正化旬間」などの機会を捉えて、屋外広告物の設置者に対し、申請に関するチラシの配布などの啓発活動を行っております。引き続き適正な屋外広告物となるよう取組みを行ってまいります。 2及び3について 個々の屋外広告物の許可申請の有無については回答いたしかねますが、ご指摘の屋外広告物が未申請である場合には、設置者に対し指導を行ってまいります。 4について いただいたご意見を参考にさせていただきます。 お手数ですが、条例違反の屋外広告物等につきましては、メール等で情報を当室にお寄せいただきますようお願いいたします。	都市計画室	R5.8.21	R5.9.1
48	府営吹田藤白台住宅3棟付近での喫煙について	8月27日14時05分頃、府営吹田藤白台住宅3棟の近くのベンチ(ロータリーの近く)で60～80代くらいのタンクトップの男が喫煙をしていた。おそらく恰好からここに住んでいる者と思われるので、特定して指導し、さきほどの案件と同様、エントランス掲示板と回覧でも周知徹底お願いいたします。 府営3棟には現在、禁煙についての回覧が全く来ておりません。これでは意味がありません。自治会が率先して禁煙活動に尽力し、スモークフリーすいたを実現すべきです。	御連絡いただいた内容について、自治会に報告させていただきました。 議題に挙げ、掲示板・回覧で周知を行うかどうかについては、自治会で判断していただく内容となります。	市民自治推進室	R5.8.28	R5.9.1

市民の声と市の回答(分野別:住宅・まちづくり)

(回答日順)

	件名	市民の声(要旨)	市の回答	所管課等	受付日	回答日
49	府営吹田藤白台住宅3棟エントランスから藤白台1丁目交差点の歩道にかけての歩きタバコについて	<p>8月27日6時40分頃、府営吹田藤白台住宅3棟エントランスから藤白台1丁目交差点付近までの歩道にかけて上は黒のタンクトップ、下は青の半ズボンの20~30代くらいの若者が歩きタバコをしていた。</p> <p>3棟から出てきたので住人と思われる。</p> <p>その後歩道で犬を連れた人など数人がいたがみんなこの非常識な若者の行動をじろじろ見ている。</p> <p>歩道から道路を渡ったので北消防署方面に歩いて行ったと思われる。</p> <p>最近、このような者は見たことがない。もし新規入居でさらに独居なら若者は基本的に障がい者しか入居できないはずだからすぐに特定出来る。そうでなくとも若者の入居は少ないので3棟を中心に入居者情報から当該行為の人物を特定、嚴重注意をお願いします。</p> <p>最近本当に違法迷惑喫煙が多くて困っている。</p> <p>エントランスの掲示も先日の台風で飛んでしまったので張り紙の再掲示、また吹田市内全域で歩きタバコ禁止ということを3棟の住人への回覧で周知徹底をお願いします。</p>	<p>ご指摘箇所付近の公道につきましては、今後の指導員活動の参考とさせていただきます。</p>	環境政策室	R5.8.28	R5.9.11
50	王子公園への防災倉庫設置に關する建築確認申請	<p>王子住宅自治会では王子公園に防災倉庫を設置する計画を起てていまして、危機管理室に申請書を提出しました。</p> <p>また、同地点は公園みどり室も立ち会って場所が特定しております。</p> <p>倉庫は一般販売している既製品で10㎡以下の面積の物ですがこの設置に關しては建築確認申請が必要と開発審査室への電話問合せで口頭で回答を得ています。</p> <p>住民に対して、どのような規約でその様な手続きを経なくてはいけなにか説明が必要ですので。文書で回答をお願いします。</p>	<p>建築基準法第6条により、建築主が建築物を新築しようとする場合は、確認申請書を提出して、確認済証の交付を受けなければならないとされています。建築物の定義としては奥行きが1mを超えるもの又は、高さが1.4mを超えるものが該当します。</p>	開発審査室	R5.9.11	R5.9.13
51	北千里駅周辺の府営吹田藤白台住宅3棟敷地内での歩きタバコについて	<p>9月18日16時24分頃、府営吹田藤白台住宅3棟敷地内エントランスからスロープにかけて上は白Tシャツにグレーの上着、下は黒で黒い肩掛けかばんを所持、白い靴を履き、眼鏡をして帽子をかぶった60~80代くらいの男が歩きタバコをしていた。</p> <p>この男は私がエントランスにいと掲示板をじーっと見て怪しかったのでマークしていたところ突然歩きタバコを始めたので証拠動画を撮った。</p> <p>最近本当にひどいので、このような事案が1件も起きないようにスモークフリーすいたに向け広報活動等していただきたい。</p> <p>府営3棟の掲示板は掲示物がほとんどはがされた状態であり、この男は喫煙についての掲示がないので喫煙してもいいと解釈して喫煙を始めたと思われる。</p> <p>府営住宅内禁煙(市内全域歩きタバコ禁止)の旨の再掲示をお願いします。</p> <p>集合住宅内で歩きタバコが今月2件だ。本当にひどくモラルも低下している。</p>	<p>本件は、大阪府に係る事案ですので、大阪府へ情報提供させていただきます。</p>	市民総務室	R5.9.19	R5.9.19

市民の声と市の回答(分野別:住宅・まちづくり)

(回答日順)

	件名	市民の声(要旨)	市の回答	所管課等	受付日	回答日
52	JR吹田駅周辺の屋外広告物調査の件	<p>先日、JR吹田駅周辺の屋外広告物の許可状況についてお問い合わせさせていただいた者です。</p> <p>下記回答、ありがとうございます。</p> <p>>個々の屋外広告物の許可申請の有無については回答いたしかねますが、ご指摘の屋外広告物が未申請である場合には、設置者に対し指導を行ってまいります。</p> <p>今回の問い合わせをきっかけに、未申請かどうかの調査、および、未申請であった場合の設置者に対する指導と罰則を進めていただけることと存じます。</p> <p>市民の1つ1つの意見に対して真摯にご回答いただけていること、暮らしやすい市のために不適切な広告物の排除の活動を進めていただけていることに、感謝申し上げます。</p> <p>今後も、景観維持のために、積極的な活動を期待しております。</p> <p>よろしく願いいたします。</p>	<p>本市の景観・屋外広告物行政に御理解と御協力を賜り誠にありがとうございます。良好な景観の形成と風致の維持、また公衆に対する危害の防止のために今後も努めてまいります。</p>	都市計画室	R5.9.11	R5.9.22
53	府営吹田藤白台住宅3棟駐輪場での喫煙について	<p>10月4日17時45分頃、府営吹田藤白台住宅3棟駐輪場で白と黒の縞模様様の服を着た30～50代くらいの男が喫煙していた。</p> <p>男はバイクの横で喫煙。何か資料らしきものを見ていたので住人ではなく業者の可能性もある。</p> <p>3棟のエントランスや駐輪場に住人や通行人から苦情がきているので禁煙の張り紙をお願いします。</p>	<p>本件は、大阪府に係る事案ですので、大阪府へ情報提供させていただきます。</p>	市民総務室	R5.10.5	R5.10.5
54	府営吹田藤白台住宅3棟エントランスの不審者について	<p>10月6日13時25～30分頃、府営吹田藤白台住宅3棟エントランスの入口付近で上下スーツ姿、黒いカバン所持の40～50代くらいの男が何もせずじっと立っていて気持ち悪かった。</p> <p>この男は車で来たようで車のナンバーは〇〇のアクアという車種だ。どこから来たのか知らないが、用事が終わったなら車で休憩するなりするはずだし、駐車禁止の道路に路上駐車しているのもおかしい。来客なら駐車場入り口に止めてもいいはずだからだ。</p> <p>一体何をやっていたのか、何かの犯罪の下見か？最近不審者が増えている。誰でもエントランスに入れる現状、物騒で仕方がない。</p> <p>吹田警察とも連携の上、不審者の排除をお願いします。</p>	<p>本件は、警察及び大阪府に係る事案ですので、警察及び大阪府へ情報提供させていただきます。</p>	市民総務室	R5.10.10	R5.10.10
55	府営住宅3棟エントランスに座っている若い不審者について	<p>たまに見る男と同一人物かわかりませんが、午前10時10分頃、吹田藤白台住宅3棟エントランスのベンチに20～30代くらいの上下黒の若い男がスマホをいじって座っている。</p> <p>数分するとどこかへ消えたが、最近同じくらいの時間に若い男がベンチに座ってやはり数分すると消えていることが多いので不審者対策の徹底をお願いします。</p> <p>住んでいる者ならなぜいつもこんなところでいじっているのか、自分の部屋でやればいけないか。明らかに怪しい。</p> <p>府営3棟エレベーターには吹田警察より不審者通報の旨の案内が貼られています。ありがとうございます。</p>	<p>本件は、警察及び大阪府に係る事案ですので、警察及び大阪府へ情報提供させていただきます。</p>	市民総務室	R5.10.12	R5.10.12

市民の声と市の回答(分野別:住宅・まちづくり)

(回答日順)

	件名	市民の声(要旨)	市の回答	所管課等	受付日	回答日
56	北千里駅の公社2棟前のベンチでの喫煙について	<p>10月12日11時50分頃、北千里駅の公社2棟前のベンチで上下スーツ姿の50～60代くらいの眼鏡をかけた身長170cmくらいの男が喫煙していた。</p> <p>一体どうなっているのか。夕方に限らず昼間も無法地帯ではないか。毎回指導員が巡回し～という回答が来るが、それだけではどうにもならない状況となっている。</p> <p>ベンチ前のポールや市道にある公社掲示板に禁煙の張り紙お願いします。ここはよく吸っている人がいる。</p>	<p>本件は、大阪府に係る事案ですので、大阪府へ情報提供させていただきます。</p>	市民総務室	R5.10.12	R5.10.12
57	北千里小学校跡地の北東部分の活用における近隣への配慮について	<p>北千里小学校跡地の北東部分の活用について、近隣住民からの意見をお伝えできたらと思います。</p> <p>検討の一つとして広場やカフェ等が検討されているとのことですが、この開発される地域は最近新たに建設された向かいのマンションを含め閑静なマンションが立ち並んでおりますので、不特定多数の人が出入りする場所として、以下の点に十分配慮をいただきたくお願い申し上げます。</p> <p>1騒音 2臭い 3防犯・プライバシー 4景観 5路駐や渋滞</p> <p>1 騒音について、昼間はもちろんですが、特に深夜早朝も出入り可能となると溜まり場となり騒がしくなったりしないかを懸念しております。深夜早朝の出入りは禁止し施設するなど、適切な運用管理をお願いします。</p> <p>2 臭いについて、特に飲食店が建つ場合、異臭が発生しないような配慮をお願いいたします。広場や飲食店での活用の場合、ゴミが散乱しカラスが飛来するようなことがなきようゴミの管理はしっかりお願いいたします。</p> <p>3 マンションへの覗きや視線が社会上問題となっております。建設される建物の向きや距離を遠く取るなど、近隣マンションへの防犯・プライバシーへの最大限の配慮をお願いします。</p> <p>4 景観・環境を著しく損なうような建物(高層建物等)や状態(ゴミが散乱している等)は避けていただけますよう検討・対策をお願いします。</p> <p>5 今現在においても開発地の周辺道路には路駐が散見されます。広場や飲食店等ができることで更なる路駐の増加や交通渋滞などで周辺環境が悪化しないよう対策をお願いします。</p> <p>以上、近隣住民の生活や閑静な住環境へ十分配慮いただけますよう検討・対策をお願いするとともに、開発が終わった後も近隣住民へ配慮した運用管理をお願いいたします。</p>	<p>当該土地の一部につきましては、一般開放できる広場として市が必要な整備を行い、管理していく予定です。広場における騒音やゴミの散乱等がないよう、適切な運用管理をまいります。</p> <p>また、残りの部分につきましては現在事業者公募中ではありますが、募集要項におきましても、周辺との調和や近隣への配慮に関する基本的な考え方を定めており、今後整備される施設におきましても、徹底した運用管理を行うよう、事業者に対し求めてまいります。</p>	資産経営室	R5.10.16	R5.10.31

市民の声と市の回答(分野別:住宅・まちづくり)

(回答日順)

	件名	市民の声(要旨)	市の回答	所管課等	受付日	回答日
58	北千里駅前再開発事業について	<p>タイトルの件について、説明会に参加させていただきました。そして意見したいことや提案、要望等微細なことも含めるととてもじゃないですが、あの場で挙手することは出来ず、また、こちらも字数制限があるようですので</p> <p>ひとまず、字数制限の無い北千里駅前再開発事業に特化した、意見投稿フォームを整備してもらえませんか？</p> <p>説明会、意見交換会には今後毎回参加させてもらいたく、都度、質問や意見は増えるかと思われまます。</p> <p>是非とも専用のフォームの整備、よろしく願いたします。</p> <p>フォームが完成し次第、20でも30でも意見提案させてもらいたく、重ねてよろしく願いたします。</p>	<p>市政に対するご意見・ご要望については、今回ご利用いただきました「市民の声」送信フォームのほか、各室課への直接のお問い合わせについては、各室課専用の問い合わせフォーム(2000文字以内)も設置しておりますので、ご活用を検討いただけると幸いです。</p> <p>北千里駅前の再整備につきましては、民間施行の市街地再開発事業として、都市計画決定等の法的手続きの支援などに取り組む予定ですが、事業の計画につきましては、事業検討主体である北千里駅前地区市街地再開発準備組合が検討を進めていくものです。</p> <p>ご意見いただきました北千里駅前市街地再開発事業に特化した意見投稿フォームにつきまして、本市として設置する予定はございませんが、北千里駅前の市街地再開発事業に関する本市へのご意見につきましては、担当部署であります都市計画部計画調整室への「専用お問合せフォーム」(「北千里駅前の再整備」に関する市ホームページの最下段)をご活用いただくか、計画調整室のメールアドレスに送付いただきますよう、願いたします。</p>	計画調整室	R5.10.30	R5.11.10
59	府営吹田藤白台住宅3棟の自転車駐輪場で自転車カバーに油のようなものがかけられた器物損壊事件について(またですよ！)	<p>11月8日、府営住宅3棟駐輪場に置いてあるママチャリのカバーにまた油のようなものをかけられました。</p> <p>今回で3度目です。吹田警察はいったい何をしていますのですか？捜査して早く逮捕してください。</p> <p>軽犯罪すら捕まえられないようでは話にならない。</p> <p>自治会はこの件について回覧も回さないし、防犯カメラについて全く動こうとしないので私から自治会に直接投書しようと思っている。</p> <p>この件に関する吹田警察への通報をお願いします。早く捕まえるべき。</p>	<p>本件は、大阪府及び警察に係る事案ですので、大阪府及び警察へ情報提供させていただきます。</p>	市民総務室	R5.11.10	R5.11.10
60	続-80.吹田市には「竹筋(ちっくん)コンクリート」の技術資料は残っているのでしょうか？	<p>先日、山形県米沢市の企業と日本大学工学部を中心に構成する竹筋(ちっくん)コンクリート協議会が、鉄筋の代わりに竹材を利用した竹筋コンクリートを開発したとの報道が有りました。</p> <p>・吹田市では、江坂地区の区画整理事業で「鉄筋の代わりに竹材を利用した」…と吹田市の土木技術者のOBの方(他界)から5年ほど前に聞きました。</p> <p>⇒【推測】江坂地区の区画整理事業は、新大阪駅周辺の開発事業、千里の万博関連での新御堂筋の工事、地下鉄御堂筋線の延長工事などが重なる時期で鉄筋の入手が困難な時期…かな？とも考えられます。</p> <p>Q1;吹田市には「竹筋(ちっくん)コンクリート」の技術資料は残っているのでしょうか？</p> <p>⇒もし、有りましたら竹筋コンクリート協議会に技術資料の提供をされたら…</p> <p>Q2;吹田市は、当時の「竹筋コンクリート」の施設場所を把握されているのでしょうか？</p> <p>⇒江坂地区には、上町断層が南北に通っており、気になります。</p> <p>Q3;「竹筋コンクリート橋」で検索すると、多くの実績があり、遺跡も有ります。もし吹田市に資料が残っていましたら、市HPに掲載をお願いします。</p>	<p>本市では、江坂地区の土地区画整理事業で「竹筋コンクリート」を利用した事実は把握しておりません。</p> <p>また、改めて当該土地区画整理事業に関する資料等も確認致しましたが、「竹筋コンクリート」に関して記述はございませんでした。</p>	計画調整室	R5.12.20	R5.12.27

市民の声と市の回答(分野別:住宅・まちづくり)

(回答日順)

	件名	市民の声(要旨)	市の回答	所管課等	受付日	回答日
61	吹田市営住宅について	<p>養育費もない母子手当もないひとり親の方々を優先に、市営住宅や公営住宅に住まわしてもらえないのでしょうか？</p> <p>賃貸の家賃では困ってるから、または実家住まいだと母子手当も支給されないから、引っ越しを検討してるが、家賃が高い。そういった理由があり、府営住宅や市営住宅に希望をかけてるのです。</p> <p>ひとり親、子育て世帯の項目があるのであれば、まず優先すべきは困ってる親子ではないのでしょうか。</p> <p>養育費も貰っておらず母子手当も貰ってないなど、そういった事情の親子を優先に入れるべきではないでしょうか？</p> <p>ひとり親に関しては抽選ではなく、その生活状況で判断して当選させてもらえませんか。</p> <p>恵まれてる方が当選して困ってる親子が当選しないのは、悲しいなと思います。</p> <p>吹田市はどんどん新しくなってますね。その分住民も増えた気がします。子育て世帯も増えて、保育園や幼稚園、住宅の倍率も増えました。それならば保育園を増やすとか、市営住宅の増加とか考えられませんか？</p> <p>どれだけ私たち親子は市営や府営を応募したら当選されるのでしょうか。</p>	<p>市営住宅は、住宅にお困りの所得の低い方を対象にしているため、住宅に困っている理由や高齢・障がい・ひとり親等の収入要件や優先要件に関わる状況について申込時に確認させていただいているところです。</p> <p>入居者の決定に当たっては、公募のうえ、応募が多い場合は公正な方法で決定することと法で定められており、本市では、抽選により入居者を決定しています。</p> <p>住宅困窮度に関わる御事情は申込者それぞれであり、生活状況で判断するよりも抽選のほうがより公正であると考えております。</p> <p>なお、市営住宅、府営住宅とも、募集案内で、住宅ごとの過去の応募倍率をお示ししていますので、申込みの際の参考にしてください。</p>	住宅政策室	R6.1.19	R6.1.22