

審査評価基準

対象	大項目	小項目	No.	審査のポイント	配点	
提案書	取組方針	業務全般に関する理解	1	<ul style="list-style-type: none"> ・本業務の基本方針や基本仕様書の内容を理解したうえの提案となっているか ・本市の課題解決に寄与する一貫性のある提案となっているか 	20	
		実績 実施体制	業務実績	2	<ul style="list-style-type: none"> ・自治体CMS更新、自治体サイトリニューアルのそれぞれについての実績が十分であるか（自治体規模や件数など） 	10
	業務実施体制		3	<ul style="list-style-type: none"> ・本業務を実施するうえで、十分な要員配置・管理体制となっているか ・全体及び各作業内容ごとの責任者が明確に示されているか ・情報セキュリティマネジメント体制が十分であるか 		
	業務分担		4	<ul style="list-style-type: none"> ・事業者と市の役割分担が明確か ・業務実施にあたっての、職員の作業負担を軽減するために有効な手法が示されているか 		
		スケジュール		5	<ul style="list-style-type: none"> ・必要な各作業項目を含め、全体スケジュールが提示されており、適切かつ効率的なものとなっているか ・リスクがあるポイントが明確になっており、その対応策が現実的なものとなっているか 	10
	ホームページ	課題と改善		6	<ul style="list-style-type: none"> ・本市のホームページの課題を的確に理解しているか ・課題に対する解決方法が明確であり、実現方法は適当か 	20
		サイト設計		7	<ul style="list-style-type: none"> ・わかりやすく使いやすいサイト構造、カテゴリ分類への更新が期待できる内容になっているか 	10
		デザイン		8	<ul style="list-style-type: none"> ・閲覧者にとって見やすく使いやすい機能的なデザインか ・伝えたい情報を効果的にPRできる工夫があるか ・メニューの構成、ナビゲーション等にユーザビリティ向上の工夫があるか ・アクセシビリティへの配慮は十分か ・マルチデバイスへの対応は十分か ・閲覧者の検索性や回遊性の向上のための工夫やアイデアはあるか 	20
		利便性向上のための機能		9	<ul style="list-style-type: none"> ・手続きナビゲーションやイベントカレンダー、オープンデータなど、市民の利便性向上に資する機能は十分か。また、それらの機能は使いやすく効果的なものか 	20
		災害時の機能		10	<ul style="list-style-type: none"> ・災害時用ページへの切り替えは容易か ・災害時用トップページは見やすいものとなっているか ・災害時や防災・防犯・感染症情報など緊急に公開する情報の提供を効果的かつ効率的に行う方法はあるか 	10
		CMS	全般		11	<ul style="list-style-type: none"> ・CMSが仕様書の要件を満たすとともに、特徴や、特筆すべき機能、優位点等が具体的かつ明確に記載されているか
	ページ作成機能			12	<ul style="list-style-type: none"> ・専門的な知識がなくてもページ作成が容易にできるか ・定型的なフォームに入力するなどで統一感のあるページ作成が可能となっているか 	20
	ページ公開機能			13	<ul style="list-style-type: none"> ・専門的な知識がなくても公開承認が容易にできるか ・承認申請ページの変更箇所（差分）の把握や、承認漏れの回避など、ページ公開をサポートするような工夫や機能があるか 	10
	ページ管理機能			14	<ul style="list-style-type: none"> ・専門的な知識がなくてもページ管理に係る操作が容易にできるか ・サイト内・サイト外リンク切れのチェックなど、既存ページの管理をサポートするような工夫や機能はあるか ・組織改正や機構改革への対応は容易にできるか 	10
	管理の効率化・自動化			15	<ul style="list-style-type: none"> ・記事ページと各種機能との連携等、職員の管理作業の軽減が実現できるか ・手続きナビゲーションやイベントカレンダー、オープンデータ、FAQなどの管理が容易にできるか 	20

対象	大項目	小項目	No.	審査のポイント	配点
提案書	サーバー・ネットワーク・データセンター等		16	<ul style="list-style-type: none"> 仕様書で定める要件を満たしているか ホームページの運営に十分なスペックであるか アクセス集中に強い構成になっているか 不正アクセス対策、ウイルス対策、暗号化など十分なセキュリティが確保されているか 	10
			17	<ul style="list-style-type: none"> ホームページ全体について高いレベルのウェブアクセシビリティ確保ができているか。また運用開始後も長期にわたって維持することができる工夫はあるか 専門的知識がなくても、容易にウェブアクセシビリティ規格に準拠したページ作成が可能となっているか ページ作成時・承認時等のアクセシビリティチェック機能は十分かつ使いやすいものか 	20
	ページ移行		18	<ul style="list-style-type: none"> 移行作業の内容や範囲は具体的かつ明確か 移行可能ページ数は十分か 移行ページのウェブアクセシビリティ確保は十分か 本市の作業がある場合は、その作業内容は明確で、負担軽減が図られているか 	30
	導入支援		19	<ul style="list-style-type: none"> 職員向けの操作研修の方法や内容は適切かつ十分か ページ作成等の経験がない職員にもわかりやすい研修の実施が期待できるか 円滑な運用開始に向けたマニュアルの作成が期待できるか リニューアル公開後の支援は十分なものか 	10
	運用・保守		20	<ul style="list-style-type: none"> 保守内容は具体的かつ明確に示されているか 保守体制は十分か 保守内容について、市と事業者の役割分担は明確か 	20
	追加提案		21	<ul style="list-style-type: none"> CMS更新及びサイトリニューアル、運用・保守にあたって、特徴的かつ魅力的な追加提案があるか 市の課題解決や閲覧者の利便性向上、職員の負担軽減などに向けての、必要性や効果が具体的に記載されており、理解できるものか。 活用が十分に期待できる提案か（過大なものとなっていないか） 	10

対象	大項目	小項目	No.	審査のポイント	配点
デ モ ン ス ト レ ー シ ョ ン	デザイン (見やすさ)	操作画面	22	・CMSの操作画面はシンプルで見やすく、視覚的に操作がわかりやすいデザインとなっているか	40
	操作性 (使いやすさ)	ページの作成・公開	23	・ページ作成や公開についてのフローや基本的な操作はわかりやすく容易か ・容易にウェブアクセシビリティ規格に準拠したページ作成が可能であるとともに、作成時や公開時のアクセシビリティチェックはわかりやすく、修正等の操作は容易か	50
		ページの管理	24	・専門的な知識がなくても各課が作成したページの管理が容易にできるか ・組織改正や機構改革への対応は容易にできるか	30
		効率化・自動化による負担軽減	25	・記事ページと、オープンデータ、イベントカレンダー、FAQ等の各種機能との連携が十分で使いやすいものか ・サイト内・サイト外リンク切れの防止やページ導線管理など、サイトの管理が容易になる機能や工夫はあるか ・管理作業の効率化・自動化により職員の作業負担軽減が図られているか	50
		特徴的な機能	26	・機能要件にあるもののほか、操作性に関して特徴的な機能はあるか。 ・市の課題解決や閲覧者の利便性向上、職員の負担軽減などに向けての、必要性や効果が具体的に記載されており、理解できるものか。 ・活用が十分に期待できる魅力的な提案か（過大なものとなっていないか）	30

対象	大項目	小項目	No.	審査のポイント	配点
プ レ ゼ ン	全般	コンセプト	27	<ul style="list-style-type: none"> ・本業務についての考え方やコンセプトが明確で、市の課題解決が期待できるか ・仕様書及び機能要件表に対する実現方法は適切で、実現性は十分か 	20
		事業者	28	<ul style="list-style-type: none"> ・質問に対する回答が、明快・迅速・的確か ・誠実かつ、柔軟で迅速な対応が期待できるか 	20
	ホームページ	デザイン	29	<ul style="list-style-type: none"> ・閲覧者にとって見やすく使いやすい機能的なデザインか ・伝えたい情報を効果的にPRできる工夫があるか ・アクセシビリティ・ユーザビリティへの配慮が十分か ・マルチデバイスへの対応は十分か 	30
		閲覧者の利便性向上	30	<ul style="list-style-type: none"> ・閲覧者の検索性や回遊性の向上のための工夫やアイデアはあるか ・手続きナビゲーションやイベントカレンダー、オープンデータ、FAQなど閲覧者の利便性向上に資する各種機能が十分であり、かつ閲覧者にとって利用しやすいものか 	30
		課題解決	31	<ul style="list-style-type: none"> ・現在のホームページの課題を的確に理解しているか ・課題解決への手法として適切かつ十分な提案か 	30
	CMS	課題解決	32	<ul style="list-style-type: none"> ・現在のCMSの課題を的確に理解しているか ・課題解決への手法として適切かつ十分な提案か 	30
	運用・保守		33	<ul style="list-style-type: none"> ・円滑な運用開始にあたって、適切かつ十分なマニュアルや研修が期待できるか ・ホームページの管理運営にあたって、適切かつ十分な保守内容となっているか 	20
	追加提案		34	<ul style="list-style-type: none"> ・CMS更新及びサイトリニューアル、運用・保守にあたって、特徴的かつ魅力的な追加提案があるか ・市の課題解決や閲覧者の利便性向上、職員の負担軽減などに向けて、必要性や効果が具体的に記載されており、理解できるものか。 ・活用が十分に期待できる提案か（過大なものとなっていないか） 	20